

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

Az [REDACTED] által képviselt **Strabag-MML Magas- és Mérnöki Létesítmény Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2., Infopark D épület, a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

A kérelmező a kérelmet elutasító határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat. A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve, a Közbeszerzési Hatóságnál kell benyújtani.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2018. április 17-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szerve (a továbbiakban: Munkavédelmi Felügyelősége) 2015. augusztus 5-én hozott [REDACTED] számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) megállapította, hogy a Kérelmező, mint fővállalkozó elmulasztotta a különböző munkatevékenységek összehangolását és ennek következtében a Jánoshalma szennyvíztisztító telep építése során munkabaleset következett be: [REDACTED] munkavállaló egy nyíláson történő leesése folytán 8 napon

túl gyógyuló sérüléseket szenvedett. A Munkavédelmi Felügyelőség 877.500 forint bírságot szabott ki a Kérelmezőre. A Nemzetgazdasági Minisztérium Munkaerőpiacért és Képzésért felelős Államtitkára, mint másodfokú hatóság, az elsőfokú határozatot helyben hagyta.

Kérelmező bemutatta, hogy maradéktalanul teljesíti a megbízhatóság megállapításához szükséges törvényi követelményeket, tekintettel arra, hogy amennyiben a Munkavédelmi Felügyelőség által megállapított hiányosságok révén kár keletkezett, úgy azokat a károsultak által elfogadott mértékben megtérítette. Kérelmező előadta, hogy Kérelmező és munkavállalói mindvégig jóhiszeműen, teljes körűen segítették a Munkavédelmi Felügyelőség eljárását, hozzájárultak az esetek körülményeinek maradéktalan feltárásához; a határozatok meghozatalát követően a Kérelmező számos olyan - személyi, szervezeti, technikai - intézkedést tett, amelyek a fentihez hasonló szabálysértések megakadályozását célozzák, és amelyek alkalmasak arra, hogy meggátolják a jövőben az érintett munkavédelmi és munkabiztonsági rendelkezések megsértését.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és b) pontjában előírtakat, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2018. április 24-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. május 9-én teljesítette.

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A 2015. augusztus 5. napján kelt Határozat szerint a Munkavédelmi Felügyelőség a munkabaleset vizsgálata és a munkavédelmi ellenőrzés során feltárt közvetlen és súlyos veszélyeztetés miatt a Kérelmezőt, mint munkáltatót 877.500 forint bírsággal sújtja.

A 2015. szeptember 29. napján kelt [REDACTED] sz. határozat szerint a Nemzetgazdasági Minisztérium Munkaerőpiacért és Képzésért Felelős Államtitkára a Kérelmezővel szemben hozott munkavédelmi bírságot kiszabó Határozatot fellebbezés folytán megvizsgálta és ennek eredményeként azt helyben hagyta.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket súlyosan megszegte, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, véglegessé vált közigazgatási vagy annak közigazgatási perben való megtámadása esetén jogerős bírósági határozat megállapította.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem a jogosulttól származik.

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlással kiegészített kérelméhez:

- ügyvédi meghatalmazás,
- a Határozat,
- a Nemzetgazdasági Minisztérium Államtitkárának határozata,
- oktatási iratok,
- MEBIR Politika,
- MEBIR Kézikönyv,
- Munkavédelmi Szabályzat,
- intranetes oldal,
- írásbeli figyelmeztetés [REDACTED]
- írásbeli figyelmeztetés [REDACTED]
- nyilatkozat,
- megállapodás.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2018. április 24-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. május 9-én teljesítette.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések és azok alátámasztására csatolt bizonyítékok megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A Hatóság figyelembe vette, hogy Kérelmező mulasztása miatt baleset következett be. A Határozat szerint az érintett munkavállaló nyolc napon túl gyógyuló sérülést szenvedett. A Hatóság figyelembe vette a jogsértés közepes súlyát, tekintettel a kiszabott bírság mértékére is.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

Kérelmező előadta, hogy anyagi kárt nem keletkezett, egyéb károk tekintetében igénybejelentés nem érkezett a Kérelmezőhöz. Kérelmező a kiszabott bírságot megfizette.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2018. április 24-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában felhívta Kérelmező figyelmét, hogy önmagában a tény, hogy anyagi kárt nem okozott a jogsértés nem elegendő a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjának igazolásához. A Hatóság a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja szerinti kár fogalmát funkcionálisan értelmezi, ebből következően bármilyen joghátrány tekintetében szükséges Kérelmezőnek igazolnia, hogy a károsult kompenzációja, az általa elfogadott mértékben megtörtént és további igénye Kérelmezővel szemben nem áll fenn.

Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. május 9-én teljesítette.

Kérelmező hiánypótlásában mellékként csatolta az érintett munkavállaló nyilatkozatát, amely szerint a munkabaleset kapcsán kárigénye nem áll fenn. Kérelmező csatolta emellett a Budapest Főváros Kormányhivatala előtt lezajlott, büntető ügyekben alkalmazható közvetítés során létrejött megállapodást, amelyben [REDACTED] kijelentette, hogy a munkabaleset kapcsán igénye, követelése nincs.

A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmező igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

Kérelmező előadta, hogy eljárásában mindvégig eleget tett együttműködési kötelezettségének, hozzájárult az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázásához. Kérelmező és munkavállalói a tényállás feltárásában maradéktalanul együttműködtek. A Határozat jelentős mértékben Kérelmező által ezen együttműködés körében, önkéntesen feltárt tényeken alapult.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2018. április 24-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel.

Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. május 9-én teljesítette.

Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy a mellékletként csatolt két határozat alátámasztja a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjának teljesülését. A másodfokú határozat vonatkozó jegyzőkönyvekből vett terjedelmes idézetek révén maga is kifejezetten megerősíti, a tényállás felderítése alapvetően a Kérelmező és munkavállalói által tett nyilatkozatokra épült. Kérelmező a tényállást nem vitatta, pusztán a jogi felelősség viselése kapcsán volt a Munkavédelmi Felügyelőségtől eltérő állásponton, amelyet a másodfokú határozat meghozatalát követően elismert és annak megfelelően további felülvizsgálati lépéseket nem tett. Az eljárás során tanúsított együttműködésnél szélesebb körű hozzájárulást az eljárás során a Munkavédelmi Felügyelőség nem igényelt, ebből fakadóan arra a Kérelmező önhibáján kívüli okból nem került sor.

A Hatóság megállapítja, hogy a Határozat szerint a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Korm. rendelet rendelkezései alapján bírságcsökkentő tényezőként nem került megállapításra, hogy a munkáltató tényfeltárást segítő magatartást tanúsított. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal [REDACTED] számú tájékoztatása szerint azonban a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 7. § (2) bekezdése alapján a bírság mértékének csökkentése a munkavédelmi hatóság mérlegelési jogkörébe tartozik, az csak lehetőség, amely az ügy összes körülményeinek figyelembevételével kerül megállapításra. A hivatkozott tájékoztatás szerint az Mvt. 6. §-a alapján a munkáltatónak és a munkavállalónak, valamint az állami szervezetnek a törvényben és a munkavédelemre vonatkozó más szabályokban meghatározott jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során együtt kell működniük. A leírtakból következően az a tény, hogy az együttműködés az érintett hatósági eljárásban nem került külön megállapításra önmagában nem utal arra, hogy együttműködő magatartást az eljárás alá vont ne tanúsított volna.

A Határozat szerint „*a munkabaleset időpontjában [REDACTED] és [REDACTED] a [Kérelmező] Kft. munkavállalói a szennyvíztisztító épület lapos tetején, a 2. szinten dolgoztak. Feladatuk volt, hogy a földémszinten található 1-es és 2-es tartályok közötti vízszivattyút áthelyezzék a 3-as tartályhoz. A 3-as tartályban lévő vizet kellett volna a szivattyúval átemelni az 1-es tartályba, a tartály víztartásának ellenőrzése céljából. [REDACTED] [REDACTED] tanúvallomásai*

██████████, számú és ██████████ tömb- és lapszámú jkv.) szerint kb. 13 órakor mentek fel az épület tetejére. A szivattyút a tetőn található kiemelkedő lépcsőház ÉNY-i oldal felé megkerülve helyezték át a 3-as tartály kezelőkiértőjéhez. Az áthelyezés után a szivattyú tartályba történő leengedésére való kötelelet ██████████, a szivattyú villamos tápvezetékét pedig ██████████ szedte össze. A lépcsőházi épülettől balra, a lépcsőház sarkától 3 m-re egy 75 x 75 cm-es lefedetlen nyílás volt található, melyen keresztül ██████████ – elmondása szerint nem emlékszik hogyan – az egy szinttel lejjebb lévő 20- as helyiségbe esett bele, melynek következtében munkabalesetet szenvedett. [...]

██████████ a STRABAG MML Kft. művezetője tanúnyilatkozatában elmondta ██████████

- Mik tartoznak a feladatai közé?
- ...Az építkezés építésvezetője – ██████████ – munkájának segítése.
- Feladatai közé tartozott, ill. tartozik az építkezésen dolgozó – Kft.-n kívüli – munkáltatók alvállalkozók munkájának összehangolása?
- Igen. Arra kell figyelnem, hogy a kivitelezési munkák megfelelő logikai sorrendben kövessék egymást, a különböző alvállalkozók – lehetőleg - ne akadályozzák egymást a munkavégzésben.
- Önnek feladata-e, hogy a munkabiztonsági előírások betartását megkövetelje mind a Kft. dolgozóitól, mint az alvállalkozóktól, egyéni vállalkozóktól, hogy a különböző munkafolyamatok munkabiztonsági szempontból is úgy történjenek, hogy a munkavállalókra (az összes dolgozókra) veszélyt ne jelentsenek?
- Igen. [...]

██████████ 2014. november 14-én, a rendőrségen tett nyilatkozata szerint:

A munkások felém jelezték, hogy tetőn lévő nyílásról a zsalutáblát eltávolítanák, amíg ott végzik a munkát, hogy megfelelő fény legyen. Én kértem, hogy ezt egyeztessék a tetőn dolgozó lakatosokkal. Azt konkrétan nem tudom, hogy végül szóltak-e nekik, de mivel a zsalutábla lekerült a nyílásról, így azt vagy a tetőn lévő lakatosok, vagy a kőművesek vették le. Amennyiben a kőművesek vették le, feltételezésem szerint a lakatosoknak akkor is tudni kellett erről. Véleményem szerint el is várható, hogy ilyen esetben kommunikáljanak is egymással a munkások.

Kérdésre elmondom, hogy a kőműveseknek nem kellett tudni arról, hogy az én munkásaim is felmennek tetőre időnként a víztartáspróba miatt. Én a munkásaimnak külön nem szóltam arról, hogy a kőművesek jelentkeztek felém, hogy elvennék a zsalutáblát a nyílásról. Többek között ennek az volt az oka, hogy a víztartáspróba a tető baloldalán zajlott, a nyílás pedig inkább a tető jobboldalán volt. Ezenkívül a víztartáspróba ideje és az az idő, amíg a kőművesek a kérdéses helyiségben dolgoztak, és így amíg a nyílás szabadon hagyása indokolt volt, nem feltétlen esett egybe. [...]

a tényállás bizonyítékai:

- ██████████ ikt. sz., ██████████ számú és ██████████ tömb- és lapszámú helyszíni ellenőrzésről felvett jkv.,
- ██████████ ikt. sz., ██████████ számú tanú meghallgatási jkv.,
- ██████████ ikt. sz., ██████████ számú tanú meghallgatási jkv.,
- ██████████ ikt. sz., ██████████ számú tanú meghallgatási jkv.,
- ██████████ ikt. sz., ██████████ számú tanú meghallgatási jkv.,

- [redacted] ikt. sz., [redacted] tömb- és lapszámú tanú meghallgatási jkv.,
- [redacted] ikt. sz., [redacted] számú tanú meghallgatási jkv.,
- [redacted] ikt. sz., [redacted] számú tanú meghallgatási jkv.”

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.Kpk.50.103/2017/22. sz. végzése szerint akkor lehet eredményes az öntisztázás, ha az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban minden nyilatkozatot, információt rendelkezésre bocsátott, például a jogsértés után maga tárta fel a jogsértés körülményeit az ajánlatkérőnek. Azt is vizsgálni kell e körben, hogy erre objektíve volt-e egyáltalán lehetősége a Kérelmezőnek, és a lehetőségekhez képest milyen konkrét intézkedést tett.

A Hatóság megállapítja, hogy tényállás felderítése alapvetően a Kérelmező munkavállalói, valamint alvállalkozói által tett nyilatkozatokra épült. A Hatóság továbbá – összhangban a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.Kpk.50.103/2017/22. sz. végzésével – megállapítja, hogy a Kérelmező a nyilatkozattételi kötelezettsége teljesítésén, valamint a fennálló jogsértő állapot megszüntetésén felül nem volt további lehetősége az együttműködésre.

A Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételek fennállását.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette:

Kérelmező előadta, hogy megvalósította azokat a személyre szabott és általános jellegű intézkedéseket, amelyek hozzájárulnak ahhoz, hogy hasonló események bekövetkezése elkerülhető legyen. E szervezeti és személyi intézkedések egyfelől konkrétan az eseményben részes, illetve azokért felelős személyek oktatását, felvilágosítását foglalta magában. Az oktatás kiterjedt a közvetlenül érintett személyekkel azonos munkakörben dolgozók, illetve a balesettel érintett helyszínen alvállalkozói munkavállalóként dolgozók képzésére is. Másfelől Kérelmező felülvizsgálta azokat a kötelező jellegű munkaszervezési, munkabiztonsági, tűzvédelmi előírásokat, amelyek betartása révén nem csak az eseménnyel érintett vállalat, hanem a Kérelmező egésze esetében megelőzhető lett a fentiekhez hasonló balesetek bekövetkezése.

A személyre szabott oktatások körében végzett személyi intézkedések célja az volt, hogy mivel munkavállalói mulasztás, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, illetve belső szabályok nem vagy nem kellő mértékű ismerete hozzájárult az esemény bekövetkezéséhez, így az érintett munkavállalók, az e munkavállalókkal azonos munkakörben dolgozó munkavállalók képzése vagy továbbképzése révén a hasonló esetek bekövetkezése elkerülhető legyen. E körben a Kérelmező személyre szabott

oktatása irányult: a munkavégzésre, munkaszervezésre vonatkozó jogszabályi előírások tartalmára, a munkavégzés szakmai, tárgyi feltételeire; a jogszabályi előírásokat a vállalkozáscsoport szabályai közé ültető, azokat kiegészítő, illetve esetenként gyakorlatiasan bemutató belső munkaszervezési, munkabiztonsági és munkahelyi egészségvédelmi előírások tartalmára, valamint az általuk ellátandó feladatok és munkák tekintetében követendő gyakorlati útmutatásra. Az e körben lefolytatott képzéseket igazoló iratokat Kérelmező mellékletként csatolta kérelméhez.

A Kérelmező által elfogadott és rendszeresen felülvizsgált Munkahelyi Egészségvédelmi és Biztonsági irányítási Rendszer (MEBIR) szabályozza a munkavédelem, tűzvédelem és hulladékgazdálkodás folyamatait. Általános céljait a MEBIR Politika (mellékletként csatolva) határozza meg. Eszerint egyik célja, hogy a Kérelmező piaci tevékenységét a jogszabályi előírások betartásával és a munkavállalók egészség- és biztonságtudatosságának folyamatos növelésével végezze. Kérelmező arra törekszik, hogy tevékenysége megfeleljen a biztonsági és egészségügyi elvárásoknak, s ennek eléréséhez biztosítja a szükséges erőforrásokat és a munkavállalók képzését. Kérelmező elérendő célnak tartja a munkakörülmények biztonságát, a balesetmentes és egészséges munkahelyeket.

A MEBIR Politika általános céljait a Kérelmező Munkahelyi Egészségvédelem és Biztonság Irányítási Rendszer (MEBIR) Kézikönyve (mellékletként csatolva) konkretizálja. E kézikönyv szintén folyamatos aktualizálás tárgyát képezi a jogszabályi változások és a gyakorlati tapasztalatok fényében.

A MEBIR Politika céljainak megvalósítása érdekében a MEBIR Kézikönyv meghatározza egyebek mellett a veszélyazonosítás, a kockázatértékelés és a kockázat kézbentartásának tervezésének kereteit, a munkavédelem és tűzvédelem kereteit, a vészhelyzeti reagálás kereteit, valamint a helyesbítő- és megelőző tevékenységek kereteit. Ennek során a MEBIR Kézikönyv szabályozása vonatkozik:

- a felelőségekre és a felelősségre vonhatóság meghatározására;
- a felelősséggel felruházott személyek részére megfelelő hatáskörök biztosítására;
- a megfelelő erőforrások biztosítására;
- a munkahelyi tevékenységek munkavédelmi szabályozására;
- dokumentált folyamatok bevezetésére, fenntartására és ellenőrzésére (értékelésére);
- a működés dokumentálására.

A MEBIR Kézikönyv előírásainak betartását Kérelmező alvállalkozóitól is megköveteli, és elvárja tőlük, hogy törekedjenek az egészséget és testi épséget veszélyeztető hatások csökkentésére, megszüntetésére. A MEBIR Kézikönyv előírása szerint a Kérelmező az alvállalkozókat dokumentáltan tájékoztatja az általuk betartandó egészségvédelmi, tűzvédelmi és biztonsági követelményekről, egyebek mellett a konkrét feladat kapcsán készült Biztonsági és Egészségvédelmi Terv átadásával. Az alvállalkozók munkavédelmi tevékenységét Kérelmező érintett építésvezetője „kisaudit” keretében ellenőrzi. Az alvállalkozók részére a munkahely

átadása jegyzőkönyv keretében történik, amely kifejezetten kitér arra, hogy átadáskor sor kell, hogy kerüljön a munkaterület bejárására és annak megállapítására, hogy az alkalmas a biztonságos munkavégzésre.

A MEBIR Kézikönyvhöz kapcsolódó eljárási utasítások (Munkavédelmi Szabályzat, Tűzvédelmi Szabályzat, havaria tervek, stb.) rendelkeznek a fenti területek részletes szabályairól. A Kérelmező az előírások betartását mind pro-aktív (előzetes) és reaktív (utólagos) ellenőrzésekkel támogatja. Kérelmező kiemelte a proaktív ellenőrzések kapcsán, hogy figyelemmel van a dolgozói észrevételekre is, a reaktív ellenőrzés kapcsán pedig, hogy az kiterjed a majdnem balesetek megfelelő vizsgálatára értékelésére és visszacsatolására is. Ez is alátámasztja, hogy a balesetmentes működés biztosítása az egyik legfontosabb szempont a Kérelmező számára. A különféle vizsgálatok eredményeit Kérelmező felhasználja éves fejlesztési és képzési terveihez, függetlenül, hogy annak alapjául hatósági vizsgálattal érintett esemény, vagy egyéb észlelés szolgál.

A MEBIR Kézikönyvhöz kapcsolódik a Kérelmező által elfogadott és folyamatosan felülvizsgált és aktualizált hatályos Munkavédelmi Szabályzat (mellékletként csatolva). Kifejezetten a fentiekben bemutatott eset kapcsán e belső szabályzat alábbi rendelkezéseire hívta fel Kérelmező a figyelmet.

A Munkavédelmi Szabályzat meghatározza a Munkavédelmi Ügyrendet, amely hierarchiai szintenként, jogok biztosítása és kötelezettségek telepítése révén biztosítja a biztonságos munkavégzés feltételeit. Eszerint az építésvezető köteles a munkát és a munkahelyeket a munkavédelmi követelményeknek megfelelően megszervezni, illetve kialakítani, az alvállalkozók munkáját koordinálni. Köteles rendszeresen betartani és betartatni, hogy a hozzá beosztott vezetők és dolgozók betartják-e, illetve betartatják-e a munkavédelmi előírásokat. Felelős azért, hogy minden dolgozó a munkavédelmi szabályzatban előírtak szerint munkavédelmi oktatásban részesüljön. A kivitelezés megkezdése előtt köteles ellenőrizni a biztonsági és egészségvédelmi terv meglétét és a BET betartásával tevékenykedni minden olyan építési munkahelyen, ahol azt jogszabály előírja. A munkahelyi ellenőrzések során, és az egyébként tudomására jutott mindennemű munkabiztonsági és egészségvédelmi rendellenességet köteles soron kívül felszámolni, és azonnali intézkedéseket tenni a balesetek megelőzése érdekében.

A művezető köteles folyamatosan ellenőrizni az általa irányított munkát, munkafolyamatokat. Köteles a hozzá beosztott fizikai dolgozók elméleti és gyakorlati munkavédelmi oktatását megtartani és annak tényét a munkavédelmi oktatási naplóban rögzíteni. Köteles munkakezdés előtt és a munkavégzés közben is ellenőrizni, hogy a munkavégzéshez szükséges munkaeszközök és a munkahely kialakítása megfelelnek-e a biztonságos munkavégzés feltételeinek és köteles intézkedni az észlelt hiányosságok megszüntetésére.

A munkavállaló jogosult a biztonságos munkavégzésre, a védőintézkedések megvalósulására, az ehhez szükséges ismeretek megszerzésére, a védőeszközök, felszerelések kézhezvételére. A munkavállaló jogosult munkavédelmi vezetőhöz, munkavédelmi képviselőhöz fordulni a munkavédelemmel kapcsolatos kérdésekben.

A Munkavédelmi szabályzat részletesen szabályozza a munkavédelmi oktatások során megismertetendő tematikát, az oktatással elérni kívánt készség szinteket, azonosítja az oktatásért felelő személyeket, illetve meghatározza az oktatás rendjét, így az előzetes, az ismétlődő, a rendkívüli és a pótlólagos munkavédelmi oktatásokat.

A MEBIR alkotóelemeit éves belső audit keretében vizsgálja felül a Kérelmező. Az auditok során azonosításra kerülnek az előírásoktól való eltérések, illetve azon területek azonosítása, ahol helyesbítő, megelőző intézkedések megtétele szükséges.

A fentiekben leírt eset kapcsán a Kérelmező előadta, hogy átfogó felmérést és felülvizsgálatot végzett annak érdekében, hogy az esetleges szabályozási hiányosságokat feltárja. A felülvizsgálat azt állapította meg, hogy az általános szabályok módosítására nincs szükség, mivel a kérdéses esemény már meglévő belső szabályok megsértése révén jöttek létre, a belső szabályok megtartása biztosította volna a baleset elkerülését. Ezen esetek kapcsán ezért az érintett munkavállalók rendkívüli képzésben részesítése került elrendelésre, amelyeket a Kérelmező a fentiekben leírtak szerint foganatosított.

További lépések megtétele az oktatási tevékenység hatékonyabbá tétele érdekében

Kérelmező az oktatások során ismertetett releváns munkavédelmi szabályok és szabványok még alaposabb megismerése, illetve azok folyamatos és könnyű elérhetőségének biztosítása érdekében, belső intranetes felületén tematikus aloldalt hozott létre, amelyen valamennyi vonatkozó előírás, szabályzat, határozat és tájékoztató elérhető. A Kérelmező belső intranetes felületéről készített képet mellékletként csatolta kérelméhez.

A munkavállalók továbbá a munkavédelemmel kapcsolatos kérdéseikkel közvetlenül is megkereshetik a Kérelmező munkavédelmi felelőseit, akik a munkavédelemmel kapcsolatos kérdéseket elsődleges prioritásként kezelik, és a felmerülő kérdésekre haladéktalanul, de legfeljebb 1 munkanapon belül kötelesek válaszolni (információs ügyelet). Amennyiben pedig szükségesnek találják, egyeztetnek a Kérelmező jogi egységével és háromhavi rendszerességgel értékelik és meghatározzák a felmerült kérdések alapján az esetleges további intézkedések szükségességét.

Kérelmező előadta, hogy a munkavédelmi és biztonsági előírások betartása érdekében szűrőpróbaszerűen belső ellenőrzéseket tart az építkezések színhelyén. Az ellenőrzéseket egy kifejezetten erre a célra létrehozott, mérnökökből és jogászokból álló belső testület bonyolítja le.

A munkavédelmi és biztonsági előírások megszegése esetén Kérelmező első esetben figyelmeztetésben részesíti az érintett munkavállaló(ka)t. Amennyiben egy éven belül újabb szabálysértésre kerül sor, úgy a Kérelmező az adott munkavállalótól megvonja a prémiumban történő részesülés lehetőségét. Súlyos, illetve további szabálysértés esetén a jogkövetkezmény a munkaviszony megszüntetése.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2015. szeptember 29. napjától áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A Hatóság megállapítja, hogy a mellékletként becsatolt oktatásról szóló jegyzőkönyv szerint, az oktatás megtartására a kizáró ok beálltát megelőzően, 2014. november 17-én került sor, azonban tekintettel arra, hogy a munkabaleset 2014. november 14-én következett be a Hatóság a hivatkozott jegyzőkönyvet elfogadta a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának vizsgálata vonatkozásában.

A Hatóság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítja, hogy Kérelmező [REDACTED] [REDACTED] művezetőt, valamint [REDACTED] [REDACTED] építésvezetőt 2015. október 30. napján írásbeli figyelmeztetésben részesítette.

Kérelmező által mellékletként 2014. március 3. napján kiadott MEBIR Politika, valamint a 2012. január 10. napján kiadott MEBIR kézikönyv kivételével – melyeket a Hatóság önmagában nem értékelhetett a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja körében - a Kérelmező által becsatolt iratok alkalmasak voltak annak igazolására, hogy a kizáró ok beállta után olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek alkalmasak a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében pontjában foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Budapest, 2018. május 28.

Rigó Csaba Balázs
elnök

