



Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

Az [REDACTED] által képviselt **Strabag-Általános Építő Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2., Infopark D épület, a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

A kérelmező a kérelmet elutasító határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat. A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve, a Közbeszerzési Hatóságnál kell benyújtani.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2018. április 17-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy a Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) 2015. szeptember 16-án kelt [REDACTED] számú - a kérelemhez mellékletként csatolt - határozatában (a továbbiakban: 1. határozat) megállapította, hogy a Kérelmező szakemberei csapadékvíz csatorna tisztítása során gép földmunkavégzés közben megrongáltak egy gázelosztó vezetéket, ami 2 órán

keresztül gázkimaradást eredményezett. A Bányafelügyelet 200.000 forint bírságot szabott a Kérelmezőre.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal 2015. május 27-én kelt [REDACTED] számú - kérelemhez mellékletként csatolt határozatában (a továbbiakban: 2. határozat) megállapította, hogy a Kérelmező munkavállalója tereprendezési feladatok végzése során egy elmozdult projektleíró táblát a földmunkagép kanalába állva, annak felemelése révén helyezte vissza. A Pest Megyei Kormányhivatal 75. 000 forint bírságot szabott ki a Kérelmezőre a megvalósult veszélyeztetés miatt.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Munkavédelmi Szolnoki Járási Hivatal 2017. május 18-án hozott [REDACTED] számú - a kérelemhez mellékletként csatolt - határozatában (a továbbiakban: 3. határozat) megállapította, hogy a Kérelmező munkavállalói bitumen tartály szerelvényeken a vezetékben lévő nyomás megszüntetése nélkül végzett szerelés és védőfelszerelések alkalmazásának hiánya következtében I. és II. fokú égési sérüléseket szenvedtek. A hatóság 270.000 forint bírságot szabott ki a Kérelmezőre a biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítésének elmulasztása miatt.

Kérelmező előadta, hogy maradéktalanul teljesíti a megbízhatóság megállapításához szükséges törvényi követelményeket, tekintettel arra, hogy amennyiben a Hatóság által megállapított hiányosságok révén kár keletkezett, úgy azokat a károsultak által elfogadott mértékben megtérítette; a kérelmező és munkavállalói mindvégig jóhiszeműen, teljes körűen segítették a Hatóság eljárását, hozzájárultak az esetek körülményeinek maradéktalan feltárásához; a Határozatok meghozatalát követően a Kérelmező számos olyan - személyi, szervezeti, technikai - intézkedést tett, amelyek a fentiekhez hasonló szabálysértések megakadályozását célozzák, és amelyek alkalmasak arra is, hogy meggátolják a jövőben az érintett munkavédelmi és munkabiztonsági rendelkezések megsértését.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott követelményeket, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2018. április 24-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. május 9-én teljesítette.

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A 2015. szeptember 16. napján kelt 1. határozat szerint a Bányafelügyelet a Kérelmezőt a gázelosztó vezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírások megsértése miatt 200.000 forint bírsággal sújtja.

A 2015. május 27. napján kelt 2. határozat szerint a munkavédelmi hatóság az ellenőrzés során feltárt súlyos és közvetlen veszélyeztetés miatt a Kérelmezőt, mint munkáltatót 75.000 forint munkavédelmi bírsággal sújtja.

A 2017. május 18. napján kelt 3. határozat szerint a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatala az ellenőrzés során feltárt súlyos és közvetlen veszélyeztetés miatt Kérelmezőt, mint munkáltatót 270.000 forint munkavédelmi bírsággal sújtja.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket súlyosan megszegte, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, véglegessé vált közigazgatási vagy annak közigazgatási perben való megtámadása esetén jogerős bírósági határozat megállapította.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem a jogosulttól származik.

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlással kiegészített kérelméhez:

- ügyvédi meghatalmazás,
- Veszprém Megyei Kormányhivatal határozata,
- a Pest Megyei Kormányhivatal határozata,
- kártérítés igazolása,
- a bemutatott események kapcsán folytatott továbbképzések és oktatások megtartását igazoló jegyzőkönyvek,
- Képzések folyamatosságát mutató jegyzőkönyvek,
- [REDACTED] sz. irat,
- [REDACTED] levél a kártérítési igény részletes elismeréséről,
- [REDACTED] kárigény kapcsán utalások teljesítése,
- jegyzőkönyv,
- nyilatkozatok,
- meghallgatási jegyzőkönyvek.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések és azok alátámasztására csatolt bizonyítékok megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

Kérelmező hangsúlyozta hogy minden esetben a gondatlanság, figyelmetlenség okozta a munkavédelmi szabályok megsértését, amely a munkavédelmi, illetve biztonsági intézkedések révén kiküszöbölhető. A leírt esetek eltérő jellegűek és eltérő helyszínen történtek, így azok kapcsán nem állapítható meg, hogy valamilyen szervezeti szintű oktatási, munkaszervezési, munkavédelmi probléma húzódott volna meg a háttérben, azok egyedi, személyhez köthető figyelmetlenségekre, illetve szabályszegésekre voltak visszavezethetőek.

Az 1. határozat szerinti jogsértés tekintetében a Hatóság figyelembe vette, hogy az eljárás során a károkozás tényét Kérelmező elismerte, illetve hogy a jogsértő magatartást első alkalommal követte el.

A 2. határozat szerinti jogsértés tekintetében a Hatóság figyelembe vette, hogy a veszélyeztetéssel csupán egy munkavállaló volt érintett, mely veszélyeztetés leghosszabb időtartama a munkáltatónál nem haladta meg az egy órát, a munkáltató mulasztása miatt kár nem következett be, valamint a Hatóság figyelembe vette a jogsértés enyhe súlyát, tekintettel a kiszabott bírság mértékére is.

A 3. határozat szerinti jogsértés tekintetében a Hatóság figyelembe vette, hogy Kérelmező mulasztása miatt baleset következett be. A 3. határozat szerint az érintett munkavállalók I. és II. fokú égési sérüléseket szenvedtek. A Hatóság figyelembe vette a jogsértés közepes súlyát, tekintettel a kiszabott bírság mértékére. A Hatóság figyelembe vette, hogy a 3. határozat szerint a baleset bekövetkezésében a munkavállalók szabályszegő magatartása is közrejátszott.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

Kérelmező előadta, hogy az 1. határozat szerinti esetben a nem megfelelő földmunkavégzés kapcsán Kérelmező az okozott kárt elismerte. Kérelmezőhöz a gázelosztó vezeték üzemeltető és földgázelosztási tevékenységet folytató [REDACTED] fordult kártérítési igénnyel. Kérte a gázvezetés sérülése miatt távozott gáz ellenértékének és a helyreállítás költségeinek megtérítését. A megjelölt kárösszeget, illetve a kiszabott bírságot Kérelmező megfizette.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a 2. határozatban leírt esetben, a projektleíró tábla földmunkagép kanalából történő helyreigazítása esetében sem kár, sem személyi sérülés nem keletkezett, így nem állt fenn a Kbt. 188. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti kártérítési kötelezettség. A Kérelmező a kiszabott bírságot megfizette.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a 3. határozatban leírt esetben a bitumen kiömlése anyagi kárt nem okozott, egyéb károk tekintetében igénybejelentés nem érkezett a Kérelmezőhöz. A Kérelmező a kiszabott bírságot megfizette.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2018. április 24-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában felhívta Kérelmező figyelmét, hogy az 1. határozat szerinti ügy tekintetében, ugyan Kérelmező igazolta, hogy a [REDACTED] részére gázeladás, kiszállási díj, gázvezeték helyreállítás, valamint fogyasztás visszakapcsolásának ellenértékeként pénzt utalt át, azonban a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjának igazolásához önmagában nem elegendő a károsult fél számára történt kifizetéseket igazolni, szükséges annak az igazolása is, hogy a károsult elfogadta a Kérelmező által teljesített kifizetést, mint jogsértéssel okozott kár megtérítését és ebből kifolyólag a károsultnak további igénye nincs Kérelmezővel szemben.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában továbbá megállapította, hogy a 3. határozattal kapcsolatos ügy tekintetében önmagában az a tény, hogy anyagi kárt nem okozott a jogsértés, nem elegendő a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjának igazolásához. A Hatóság a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja szerinti kár fogalmát funkcionálisan értelmezi, ebből következően bármilyen joghátrány tekintetében szükséges Kérelmezőnek igazolnia, hogy a károsult kompenzációja, az általa elfogadott mértékben megtörtént és nincs további igénye károsultnak Kérelmezővel szemben.

Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. május 9-én teljesítette.

A Hatóság továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése alapján megkereste a sértett [REDACTED]-t, hogy a 3. határozatban

megállapított jogsértéssel okozott kár tekintetében fennáll-e vagy fennállt-e bármilyen kárigénye Kérelmezővel szemben, és amennyiben igen, az megtérítésre került-e. A [REDACTED] a megkeresésre határidőn belül nem válaszolt.

Kérelmező hiánypótlásában az 1. határozat kapcsán előadta, hogy a hiánypótlásához mellékletként csatolt levél tanúsága szerint a gázvezeték átszakításához kapcsolódóan bejelentett kártérítési igény részeként két számlát kapott a károsult [REDACTED] részéről. Az első számla a javításhoz kapcsolódó költségekre, a második számla a szakítás kapcsán elszivárgott gáz, gázértékesítésként való kiegyenlítésére hívta fel a Kérelmezőt. Az első számla jogosságát a Kérelmező nem vitatta és azt rögtön kiegyenlítette. A második számla jogosságát a Kérelmező először a csatolt levél tanúsága szerint vitatta, de az ügy hatósági kivizsgálását követően azt is kiegyenlítette. Kérelmező mellékletként csatolta [REDACTED] által kiállított számlákat és a kapcsolódó utalásokról szóló számlakivonatokat. Ezen túlmenően a [REDACTED] kárigényt nem jelzett a Kérelmező felé.

A 2. határozat kapcsán Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdése a) pontjának teljesülését alátámasztja, hogy Kérelmező megkereste az érintett munkavállalókat, akik jelezték, hogy nyilatkozatot tesznek kártérítési igényük hiánya tárgyában.

A 3. határozata kapcsán Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdése a) pontjának teljesülése kapcsán a Kérelmező mellékletként csatolta az érintett munkavállalók nyilatkozatát, amely szerint a munkabaleset kapcsán kárigényük nem áll fenn, és azt a későbbiekben sem kívánják érvényesíteni.

A Hatóság megállapítja - az 1. határozat vonatkozásában - a Kérelmező által hiánypótlásához mellékletként csatolt levelezés alapján, hogy a károsult [REDACTED] gázeladásról szóló 683.303 forintos számlát, valamint a vezetékek javításáról szóló 89.081 forintos számlát nyújtott be Kérelmező részére. Kérelmező 2015. július 21-én kelt levele szerint a gázeladásról szóló számlát annak mértéke és értéke miatt sem tudta elfogadni, a vezeték javításáról szóló számlát azonban Kérelmező elfogadta és az átutalással kiegyenlítette. Kérelmező az átutalásról szóló bankszámlakivonattal igazolta, hogy 2015. augusztus 5-én 89.081 forintot átutalt a károsult részére. Kérelmező által csatolt további igazolások alapján megállapítható, hogy 2015. szeptember 30-án sor került a 683.303 forint követelés kiegyenlítésére is. A Hatóság megkeresésére a károsult [REDACTED] nem válaszolt, ugyanakkor figyelemmel a becsatolt iratokra, valamint arra tekintettel, hogy Kérelmező nyilatkozatával, és bizonyítékaival ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására a Hatóság megállapítja, hogy az 1. határozat szerinti jogsértés tekintetében Kérelmező igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

A Hatóság - a 2. határozat szerinti jogsértés vonatkozásában - megállapítja, hogy tekintettel arra, hogy Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve

dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, elfogadta Kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

A Hatóság – a 3. határozat szerinti jogsértés vonatkozásában - megállapítja, hogy mivel az iratok alapján [REDACTED], valamint [REDACTED] a bekövetkezett munkabaleset kapcsán kártérítési igénye nem áll fenn, és azt a későbbiekben sem kívánnak érvényesíteni, Kérelmező igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

Kérelmező előadta, hogy az általa bemutatott valamennyi esetben a Kérelmező és munkavállalói a tényállás feltárásában maradéktalanul együttműködtek. A határozatok jelentős mértékben a Kérelmező által ezen együttműködés körében, önkéntesen feltárt tényeken alapultak.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2018. április 24-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában kifejtette, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében Kérelmező nem mutatta be részletesen, hogy milyen törvényi kötelezettségen túlmutató, aktív együttműködő intézkedésekkel tisztázta az ismertetett ügyek tényállását és körülményeit. A megbízhatóság megállapításához szükséges olyan intézkedések bemutatása és (pl. jegyzőkönyvekkel, vagy tanúvallomásokkal történő) igazolása, melyek aktív, törvényi kötelezettségen túlmutató magatartásra utalnak (ilyen lehet például, ha az illetékes hatóság bírságcsökkentő tényezőként figyelembe vette az együttműködés tényét, ilyen lehet az önkéntes tanúvallomás, a jogsértő állapot azonnali megszüntetése stb.).

Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. május 9-én teljesítette.

Kérelmező hiánypótlásában előadta az 1. határozat kapcsán, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdése b) pontjának teljesülését alátámasztja - a határozat is részletesen kifejti - hogy a tényállás feltárása a Kérelmező közreműködésével valósult meg. Kérelmező ugyanis a károkozás tényének elismerése mellett teljes mértékben feltárta a gázvezetékszakítás tényállásbeli körülményeit. A vonatkozó jegyzőkönyvet Kérelmező mellékletként csatolta. Ugyancsak elismerte a vizsgálatot végző hatóság előtt, hogy a gázvezeték üzemeltetőjével a kötelező közműegyeztetést nem folytatta le, a gépi munkavégzés tiltott övezetét nem jelölte ki, a gázvezeték kézi feltárását nem végezte el, és hogy a tiltott övezeten belül gépi földmunkát végzett. A hatósági eljárás

lefolytatásához ezen túlmenően Kérelmező együttműködésére nem volt szükség, így a tényállás tisztázásán túlmenő együttműködés elmaradása a Kérelmező önhibáján kívüli volt.

Kérelmező hiánypótlásában továbbá előadta, hogy a 2. határozat kapcsán a Kbt. 188. § (2) bekezdése b) pontjának teljesülését alátámasztja, hogy amint arra a hatósági határozat is utal, a kérdéses veszélyeztetési helyzet teljes körűen feltárássra és bizonyításra került a munkavédelmi hatósági ellenőrzés során. Ennek során a Kérelmező meghallgatások, illetve nyilatkozattételi jogának gyakorlása révén teljes körűen hozzájárult a tényállás feltáráshoz. Ezen túlmenően a tényállás feltáráshoz az eljáró hatóságnak további közreműködésre nem volt szüksége.

Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy a 3. határozat kapcsán a Kbt. 188. § (2) bekezdése b) pontjának teljesülését alátámasztja, hogy a hiánypótláshoz mellékletként csatolt határozatból kitűnik, hogy a Kérelmező széles körű együttműködést folytatott a munkavédelmi ellenőrzést végző szakügyintézővel, amelynek során tanúnyilatkozatok és munkáltatói oldalról átadott dokumentumok révén segítette elő a tényállás teljes körű tisztázását (a meghallgatási jegyzőkönyveket Kérelmező csatolta hiánypótlásához). A 3. határozat külön is kiemeli és a bírság összegét csökkentő tényezőként veszi figyelembe, hogy a Kérelmező tényfeltárást segítő magatartást tanúsított, és a szabálytalanságok megszüntetése érdekében azonnal intézkedett. A munkavédelmi ellenőrzés során Kérelmező a megállapított tényállást nem vitatta és az eljárás gyors lezárása érdekében nem élt iratbetekintési, illetve további nyilatkozattételi jogával.

A Hatóság megállapítja, hogy az 1. határozat szerint a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása fennállt.

A Hatóság a 2. határozat vonatkozásában – összhangban a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.Kpk.50.103/2017/22. sz. végzésével – megállapítja, hogy a Kérelmezőnek a nyilatkozattételi kötelezettség teljesítésén, valamint a fennálló jogsértő állapot megszüntetésén felül nem volt további lehetősége az együttműködésre.

A Hatóság megállapítja, hogy a 3. határozat szerint bírságcsökkentő tényezőként került megállapításra, hogy a munkáltató tényfeltárást segítő magatartást tanúsított, a szabálytalanságok megszüntetésére azonnal intézkedett.

A leírtakra tekintettel, továbbá figyelembe véve a Kbt. 188. § (3) bekezdése körében írtakat a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételek fennállását.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette:

Kérelmező előadta, hogy megvalósította azokat a személyre szabott és általános jellegű intézkedéseket, amelyek hozzájárulnak ahhoz, hogy hasonló események bekövetkezése elkerülhető legyen. E szervezeti és személyi intézkedések egyfelől az eseményben részes, vagy azokért felelős személyek oktatását, felvilágosítását, illetve egyedi védőeszközökkel való ellátását foglalta magában. Az oktatás indokolt esetben kiterjedt a közvetlenül érintett személyekkel azonos munkakörben dolgozók, illetve e munkatársak felügyeletét ellátó munkavállalók képzésére is. Másfelől a Kérelmező felülvizsgálta és - szükség esetén - kiegészítette azokat a kötelező jellegű munkaszervezési, munkabiztonsági, tűzvédelmi előírásokat, amelyek betartása révén nem csak az eseményekkel érintett vállalatok, hanem a Kérelmező egész szervezete esetében megelőzhető lesz a fentiekhez hasonló események bekövetkezése.

Kérelmező előadta, hogy az e körben végzett személyi intézkedések célja az volt, hogy amennyiben munkavállalói mulasztás, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, illetve belső szabályok nem vagy nem kellő mértékű ismerete hozzájárult az esemény bekövetkezéséhez, úgy az érintett munkavállalók, esetenként az e munkavállalókkal azonos jellegű munkát végző munkavállalók, valamint az e munkavállalók felügyeletét ellátó vezetők megfelelő tájékoztatása, képzése vagy továbbképzése révén a hasonló esetek bekövetkezése elkerülhető legyen. E körben Kérelmező személyre szabott oktatása a munkavégzésre vonatkozó jogszabályi előírások tartalmára, a munkavégzés szakmai, tárgyi feltételeire; a jogszabályi előírásokat a vállalkozáscsoport szabályai közé ültető, azokat kiegészítő, illetve esetenként gyakorlatiasan bemutató belső munkaszervezési, munkabiztonsági és munkahelyi egészségvédelmi előírások tartalmára; valamint az általuk ellátandó feladatok és munkák tekintetében követendő gyakorlati útmutatásra irányult. Az e körben lefolytatott képzéseket igazoló iratokat Kérelmező mellékletként csatolta.

Ezeken túlmenően a Kérelmező előadta, hogy folyamatosan fenntartja és fejleszti a munkavállalók előzetes képzését és továbbképzését, hogy a munkavállalók a biztonságos munkavégzéshez szükséges jogszabályi és egyéb előírások, gyakorlati ismeretek birtokában legyenek. Erre vonatkozóan példaként a Kérelmező mellékletként csatolt oktatási, képzési jegyzőkönyveket.

Kérelmező előadta, hogy amellett, hogy a fentiek szerint lefolytatott személyre szabott oktatások külön kitértek az egyéni védőfelszerelések használatának fontosságára, a Kérelmező külön biztonsági előírást léptetett életbe az aszfaltkeverő telepeken alkalmazandó biztonsági előírásokról. Ezen előírások a 3. határozat szerinti bitumen kiömlésre vonatkozó esetre és az ott felmerült problémákra válaszul célzottan hívják fel a figyelmet arra, hogy a kérdéses szerelési tevékenységet csak megfelelő képzettségi fokkal, jártassággal, és felszereléssel rendelkező személy végezheti (Kérelmező mellékletként csatolta a biztonsági előírásokat).

Kérelmező által elfogadott és folyamatosan felülvizsgált és aktualizált hatályos Minőségirányítási Kézikönyve (mellékletként csatolva) általános jelleggel írja elő - a Kérelmező munkavállalóinak képzése kapcsán - az éves képzési terv készítésének szükségességét, a munkatársak továbbképzésének támogatását, külső és belső képzések rendszeres tartását.

Ugyancsak keretet ad a Minőségirányítási Kézikönyv a szükséges gépi eszközök megfelelő beszerzésének, karbantartásának és javításának, meghatározva a megfelelő minőséget biztosító ellenőrzési szintet. A Minőségirányítási Kézikönyv előírja az egyes gépek üzemórától függő karbantartási tervének készítését, és a karbantartások megfelelő gyakorisággal történő elvégzését. Telepíti emellett mind a normál karbantartáshoz kapcsolódó személyi felelősséget, mind pedig a javítási igény felmerülésekor követendő jelentéstételi kötelezettséget.

A Minőségirányítási Kézikönyv a fentiek mellett előírja Munkahelyi Egészségvédelmi és Biztonsági Irányítási Rendszer (MEBIR) kialakítását a munkavédelem, tűzvédelem és hulladékgazdálkodás folyamatainak szabályozására. Általános céljait a MEBIR Politika (mellékletként csatolva) határozza meg. Eszerint egyik célja, hogy a Kérelmező piaci tevékenységét a jogszabályi előírások betartásával és a munkavállalók egészség- és biztonság tudatosságának folyamatos növelésével végezze. Kérelmező arra törekszik, hogy tevékenysége megfeleljen a biztonsági és egészségügyi elvárásoknak, s ennek eléréséhez biztosítja a szükséges erőforrásokat és a munkavállalók képzését. A Kérelmező elérendő célnak tartja a munkakörülmények biztonságát, a balesetmentes és egészséges munkahelyeket.

A MEBIR Politika általános céljait a Kérelmező Munkahelyi Egészségvédelem és Biztonság Irányítási Rendszer (MEBIR) Kézikönyve (mellékletként csatolva) konkretizálja. E kézikönyv szintén folyamatos aktualizálás tárgyát képezi a jogszabályi változások és a gyakorlati tapasztalatok fényében.

A MEBIR Politika céljainak megvalósítása érdekében a MEBIR Kézikönyv meghatározza egyebek mellett a veszélyazonosítás, a kockázatértékelés és a kockázat kézbentartásának tervezésének kereteit, a munkavédelem és tűzvédelem kereteit, a vészhelyzeti reagálás kereteit, valamint a helyesbítő- és megelőző tevékenységek kereteit. Ennek során a MEBIR Kézikönyv szabályozása vonatkozik:

- a felelőségekre és a felelősségre vonhatóság meghatározására;
- a felelősséggel felruházott személyek részére megfelelő hatáskörök biztosítására;
- a megfelelő erőforrások biztosítására;
- a munkahelyi tevékenységek munkavédelmi szabályozására;
- dokumentált folyamatok bevezetésére, fenntartására és ellenőrzésére (értékelésére);
- a működés dokumentálására.

A MEBIR Kézikönyvhöz kapcsolódó eljárási utasítások (Munkavédelmi Szabályzat, Tűzvédelmi Szabályzat stb.) rendelkeznek a fenti területek részletes szabályairól. Kérelmező az előírások betartását mind pro-aktív (előzetes) és reaktív (utólagos) ellenőrzésekkel támogatja. Kérelmező kiemelte a proaktív ellenőrzések kapcsán, hogy figyelemmel van a dolgozói észrevételekre is, a reaktív ellenőrzés kapcsán pedig, hogy az kiterjed a „majdnem” balesetek megfelelő vizsgálatára értékelésére és visszacsatolására is. Kérelmező álláspontja szerint ez is alátámasztja, hogy a balesetmentes működés biztosítása az egyik legfontosabb szempont a számára. A különféle vizsgálatok eredményeit Kérelmező felhasználja éves fejlesztési és képzési terveihez, függetlenül, hogy annak alapjául hatósági vizsgálatról érintett esemény, vagy egyéb észlelés szolgál.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a MEBIR alkotóelemeit éves belső audit keretében vizsgálja felül. Az auditok során azonosításra kerülnek az előírásoktól való eltérések, illetve azon területek azonosítása, ahol helyesbítő, megelőző intézkedések megtétele szükséges. Az ilyen felülvizsgálat eredményeként került elfogadásra a biztonsági előírásokról szóló mellékletként csatolt irat az aszfaltkeverő telepek működtetéséhez kapcsolódóan.

A MEBIR Kézikönyvhöz kapcsolódik Kérelmező által elfogadott és folyamatosan felülvizsgált, aktualizált 2016-ban elfogadott Munkavédelmi Szabályzat (mellékletként csatolva). Kifejezetten a fentiekben bemutatott esetek kapcsán Kérelmező a Munkavédelmi Szabályzat alábbi rendelkezéseire hívta fel a figyelmet.

A Munkavédelmi Szabályzat meghatározza a Munkavédelmi ügyrendet, amely hierarchiai szintenként, jogok biztosítása és kötelezettségek telepítése révén biztosítja a biztonságos munkavégzés feltételeit. Eszerint a munkavállaló jogosult a biztonságos munkavégzésre, a védőintézkedések megvalósulására, az ehhez szükséges ismeretek megszerzésére, a védőeszközök, felszerelések kézhezvételére. A munkavállaló jogosult munkavédelmi vezetőhöz, munkavédelmi képviselőhöz fordulni a munkavédelemmel kapcsolatos kérdésekben. Köteles ugyanakkor egyebek mellett a kapott munkaeszközök biztonságos állapotáról meggyőződni, az őt terhelő karbantartási feladatokat ellátni, a védőeszközöket használni, a szükséges ismereteket elsajátítani és alkalmazni. A munkavállaló e jogainak érvényesülését, illetve kötelezettségeinek betartását a brigádvezetőre, a művezetőre, főgépészre, gépészeti vezetőre, építésvezetőre, projektvezetőre illetve aszfaltgyártás esetén még a vezetőgépészre telepített kötelezettségek is biztosítják.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a Munkavédelmi szabályzat részletesen szabályozza a munkavédelmi oktatások során megismertetendő tematikát, az oktatással elérni kívánt készség szinteket, azonosítja az oktatásért felelős személyeket, illetve meghatározza az oktatás rendjét, így az előzetes, az ismétlődő, a rendkívüli és a pótlólagos munkavédelmi oktatásokat. Szabályozza továbbá a védőeszközökkel való ellátás szabályait is.

A MEBIR Kézikönyvhöz kapcsolódik a Kérelmező által elfogadott és folyamatosan felülvizsgált és aktualizált hatályos Tűzvédelmi Szabályzat (mellékletként csatolva). Egyebek mellett e szabályzat előírja, hogy a munkavállalók kötelesek az általuk kezelt gépek használati utasításait, gépkönyveit áttanulmányozni, és az ezekben foglaltakat a használat során betartani. A szabályzat előírja, hogy a Kérelmező valamennyi aszfaltkeverő telephelyére Tűzvédelmi Utasítást kell kiadni. A [REDACTED] tűzvédelmi szabályzatát Kérelmező mellékletként csatolta.

A 3. határozat szerinti eset kapcsán a Kérelmező átfogó felmérést és felülvizsgálatot végzett annak érdekében, hogy az esetleges szabályozási hiányosságokat feltárja. A vizsgálat eredményeként a Kérelmező frissítette az aszfaltkeverő telepekre vonatkozó Biztonsági előírásokat, kifejezetten felhívva a figyelmet a leírt esethez hasonló incidensek megelőzéséhez és elhárításához szükséges intézkedésekre.

A 1. és 2. határozat szerinti esetek kapcsán a Munkavédelmi szabályzat és a Tűzvédelmi szabályzat felülvizsgálata azt állapította meg, hogy azok módosítására nincs szükség, mivel a kérdéses események már meglévő belső szabályok megsértése révén jöttek létre. Ezen esetek kapcsán az érintett munkavállalók rendkívüli képzésben részesítése került elrendelésre, amelyeket a Kérelmező a fentiekben leírtak szerint fogantatosított.

A Kérelmező az oktatások során ismertetett releváns munkavédelmi szabályok és szabványok még alaposabb megismerése, illetve azok folyamatos és könnyű elérhetőségének biztosítása érdekében, belső intranetes felületén tematikus aloldalt hozott létre, amelyen valamennyi vonatkozó előírás, szabályzat, határozat és tájékoztató elérhető. A Kérelmező belső intranetes felületéről készített képet mellékletként csatolta.

A munkavállalók a munkavédelemmel kapcsolatos kérdéseikkel közvetlenül is megkereshetik a kérelmező munkavédelmi felelőseit, akik a munkavédelemmel kapcsolatos kérdéseket elsődleges prioritásként kezelik, és a felmerülő kérdésekre haladéktalanul, de legfeljebb 1 munkanapon belül kötelesek válaszolni (információs ügyelet). Amennyiben pedig szükségesnek találják, egyeztetnek a Kérelmező jogi egységével és háromhavi rendszerességgel értékelik valamint meghatározzák a felmerült kérdések alapján az esetleges további intézkedések szükségességét.

A munkavédelmi és biztonsági előírások betartása érdekében a Kérelmező szűrőpróbaszerűen belső ellenőrzéseket tart az építkezések színhelyén. Az ellenőrzéseket egy kifejezetten erre a célra létrehozott, mérnökökből és jogászokból álló belső testület bonyolítja le.

A munkavédelmi és biztonsági előírások megszegése esetén Kérelmező első esetben figyelmeztetésben részesíti az érintett munkavállaló(ka)t. Amennyiben egy éven belül

újabb szabálysértésre kerül sor, úgy a Kérelmező az adott munkavállalótól megvonja a prémiumban történő részesülés lehetőségét. Súlyos, illetve további szabálysértés esetén a jogkövetkezmény a munkaviszony megszüntetése.

Kérelmező tájékoztatása szerint a fentiekben leírt esetek mindegyikében sor került a vonatkozó szabályozást be nem tartó munkavállalók szóbeli figyelmeztetésére.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja alapján az 1. határozat esetében 2017. május 18., a 2. határozat esetében 2015. május 27., valamint a 3. határozat esetében 2015. szeptember 16. napjától áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A Hatóság megállapítja, hogy a mellékletként csatolt 2015. március 18. napján kelt oktatásról szóló jegyzőkönyv, továbbá a kérelemhez csatolt 2013. október 6. napján kiadott MEBIR Politika, 2013. október 1. napján kiadott MEBIR kézikönyv kivételével - melyeket a Hatóság önmagában nem értékelhetett a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja körében - a Kérelmező által becsatolt iratok alkalmasak voltak annak igazolására, hogy a kizáró ok beállta után olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek alkalmasak a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a megállapítja fentiekre tekintettel, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Budapest, 2018. május 25.

Rigó Csaba Balázs
elnök

