

Iktatószám: [REDACTED]  
Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT:

A [REDACTED] által képviselt **Silver Wood-IT Kft.** (1101 Budapest, Üllői út 114., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

A kérelmező a kérelmet elutasító határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat. A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve, a Közbeszerzési Hatóságnál kell benyújtani.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2018. október 19-én a Kbt. 188. §-a szerinti megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő.

#### **1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján**

**Kérelmező előadta**, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2017. április 24. napján versenyfelügyeleti eljárást indított, melynek lezárására 2018. augusztus 2. napján kelt [REDACTED] számú határozatával (a továbbiakban: GVH Határozat) került sor. A GVH megállapította, hogy a [REDACTED] által a [REDACTED] rendszer beszerzése tárgyában lefolytatott beszerzési eljárás során Kérelmező és a [REDACTED] Kft. jogsértést követett el azzal, hogy 2015 májusában a nyertes vállalkozás személyében megállapodtak és ennek elősegítése érdekében egyeztették árait.

A GVH 2018. augusztus 2. napján kelt GVH Határozatban megállapította, hogy Kérelmező és a [REDACTED] Kft. magatartása a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, az árak közvetlen meghatározására, valamint d) pontja szerinti, a piac felosztására vonatkozó megállapodásnak minősül, mely a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

A GVH a Kérelmezőt [REDACTED] Ft bírsággal sújtotta határozatában.

A Kérelmező a GVH Határozat alapján a 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok hatálya alá került.

**Kérelmező előadta**, hogy a jogsértése eredményeként semmilyen kár nem keletkezett. Kérelmező hangsúlyozta, hogy jogsértése nem volt szándékos, és egy alkalommal fordult elő. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően Kérelmező észlelte hibáját és kifejezetten elismerte jogsértő magatartását, továbbá a versenyfelügyeleti eljárás során tevékeny együttműködést tanúsított. Kérelmező 2017. június 7-én engedékenységi kérelmet nyújtott be, elismerte a vizsgálat tárgyát képező magatartást és az arra vonatkozó bizonyítékokat a GVH rendelkezésére bocsátotta. Kérelmező a versenyfelügyeleti eljárás során egyezségi eljárásban vett részt, melynek eredményeként az eljáró versenytanács 30%-kal csökkentette Kérelmezőre kalkulált bírság mértékét. Kérelmező kiemelte, hogy a bírság összegének csökkentésében szerepet játszott az a tény, hogy Kérelmező kis- és középvállalkozásnak (kkv) minősül, továbbá a közös álláspont kialakítására és az egyezségi nyilatkozat benyújtására a legrövidebb időn belül került sor.

Kérelmező tájékoztatót, hogy 2018. július 2-án benyújtotta a GVH részére a „Versenyjogi Megfelelőségi Programját”, amelynek célja annak biztosítása, hogy Kérelmező munkavállalói megfeleljenek a vonatkozó, különösen a versenyjogi jogszabályoknak. Kérelmező kiemelte, hogy utólagos megfelelőségi programját elfogadta az eljáró versenytanács.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és c) pontjában előírtakat, ezért a Kérelmezőt a Hatóság [REDACTED] számú, 2018. november 7-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel.

Kérelmező 2018. november 12-én teljesített hiánypótlásában rámutatott a GVH Határozat 108. pontjára, amely szerint Kérelmező és a [REDACTED] Kft. közötti kapcsolatfelvétellel megvalósult jogsértés idejére már eldőlt, hogy a másik két pályázó kiesett a versenyből, így Kérelmező és a [REDACTED] Kft. együttes érintett piaci részesedése adott beszerzés tekintetében 100 %-os volt. Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a beszerzési eljárásban az ő ajánlata volt a legolcsóbb és a legkedvezőbb, megajánlását a [REDACTED] Kft. ajánlata lényegesen meghaladta. A [REDACTED] Kft. ajánlatára a [REDACTED] beszerzési szabályzatának az ajánlatok számára vonatkozó rendelkezés teljesülése - legalább 3 ajánlat - miatt volt szükség. Kérelmező előadta, hogy a [REDACTED] Kft. ajánlata ezen

vállalkozás szokásos piaci árát tükrözte, továbbá hangsúlyozta, hogy a beszerző [REDACTED] [REDACTED] at nem érte kár a jogsértő magatartás eredményeként.

Kérelmező nyilatkozata szerint az ajánlatok készítésére és az ügyfelekkel való kapcsolattartásra kizárólagosan jogosult ügyvezető részére már megtörtént a versenyjogi oktatás, a vállalkozás többi munkavállalója számára a képzés szervezése folyamatban van.

A Közbeszerzési Hatóság a Kérelmezőt a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és c) pontjának részletesebb igazolása érdekében [REDACTED] számú, 2018. november 20-án kelt végzésében ismételt hiánypótlásra hívta fel.

Kérelmező 2018. november 26-án teljesített ismételt hiánypótlásában úgy nyilatkozott, hogy a [REDACTED] rendszerre vonatkozó megajánlása a reális piaci viszonyoknak megfelelő, a többi pályázó ajánlatánál nagyságrendileg több millió forinttal olcsóbb volt. Kérelmező előadta, hogy az ügyvezető 2018. július 2-án részesült jogi képviselője által tartott versenyjogi oktatásban. A vállalkozás többi munkavállalója részére 2018. december 5-én kerül sor hasonló képzésre.

A Közbeszerzési Hatóság 2018. november 26. napján megkereste a GVH-t a versenyfelügyeleti bírság megfizetése tisztázása érdekében.

A GVH a megkeresésre akként nyilatkozott, hogy Kérelmező határidőben megfizette a [REDACTED] számú versenyfelügyeleti eljárás során kiszabott bírságot.

## 2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság iránti kérelem benyújtását.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti – három évnél nem régebben hozott – véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy

bíróság jogerősen – három évnél nem régebben – megállapította és emellett bírságot szabott ki.

A GVH Határozat indokolása szerint Kérelmező és a [REDACTED] Kft. magatartása a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik. A határozat elérhető a GVH honlapján. A döntéssel szemben nem kezdeményeztek bírósági felülvizsgálatot.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem a jogosulttól származik.

### 3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírált, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlással kiegészített kérelméhez:

- a [REDACTED] számú GVH Határozat,
- Kérelmező „Versenyjogi Megfelelőségi Programja”,
- Kérelmező által kiadott ügyvédi meghatalmazás,
- Kérelmező 2018. november 12-én kelt hiánypótlása,
- Kérelmező 2018. november 26-án kelt hiánypótlása és az ügyvezető 2018. november 26-án kelt nyilatkozata.

Rendelkezésre áll továbbá a GVH 2018. november 30-án kelt tájékoztatása a versenyfelügyeleti bírság megfizetéséről.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A Hatóság megállapítja, hogy a kizáró ok fennállta nem vitatható a megbízhatóság megállapítása iránti eljárás keretében, ugyanakkor a Hatóságnak lehetősége van az ügy körülményeit mérlegelni a Kbt. 188. § (3) bekezdése alapján. A leírtak szerint a jogsértés súlya és sajátos körülményei kapcsán a Hatóság Kérelmező javára értékelte, hogy a jogsértéssel érintett beszerzési eljárás - a beszerzés becsült értékére tekintettel - nem tartozott a Kbt. hatálya alá, azt a [REDACTED] saját beszerzési szabályzata alapján bonyolította le.

A Hatóság a Kérelmező javára értékelte, hogy a jogsértés elkövetése több évvel ezelőtt történt, továbbá egy alkalommal valósult meg.

### 3.1.

#### Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

##### 3.1.1.

**Kérelmező előadta**, hogy a jogsértése következtében anyagi kár nem keletkezett. A GVH Határozat több pontja (GVH Határozat 44., 50., 55., 89. pontja) is azt állapította meg, hogy Kérelmező ajánlata volt a legolcsóbb, továbbá a [REDACTED] Kft. úgy adott árajánlatot, hogy tisztában volt azzal, nem versenyajánlatot kérnek tőle (GVH Határozat 91. pontja).

**A Hatóság hiánypótlási felhívásaiban** a Kérelmezőt arra hívta fel, hogy dokumentummal, nyilatkozási úton támassza alá, hogy a szerződés teljesítése során a jogsértése nem okozott kárt, mutassa be, hogy mekkora különbség volt saját ajánlata és a [REDACTED] Kft. ajánlata között, továbbá igazolja, hogy a [REDACTED] rendszer vonatkozásában tett megajánlása a reális piaci viszonyoknak megfelelő volt.

**Kérelmező első hiánypótlásában** azt nyilatkozta, hogy a beszerzési eljárás során a legolcsóbb és legkedvezőbb ajánlatot tette, a [REDACTED] nem érte kár. A [REDACTED] Kft. ajánlata a [REDACTED] Kft. szokásos piaci árát tükrözte, mely Kérelmező ajánlatát lényegesen meghaladta.

**Kérelmező második hiánypótlásában** megerősítette korábbi nyilatkozatát, mely szerint ajánlata a reális piaci viszonyoknak megfelelő volt, továbbá a legolcsóbb és legkedvezőbb ajánlatot tette. A többi pályázó ajánlatát nem ismerte, de piaci információk alapján valószínűsíthetően 40-120 %-kal magasabbak voltak. Ajánlatával nem okozott kárt a [REDACTED] számára.

**A Gazdasági Versenyhivatal** a Hatóság megkeresésére úgy nyilatkozott, hogy Kérelmező határidőben megfizette a versenyfelületesi bírságot.

### **3.1.2.**

#### **A Hatóság döntése és annak indokai**

A Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat, vagyis azt, hogy az általa elkövetett jogsértéssel nem okozott kárt.

### **3.2.**

#### **Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában**

#### **3.2.1.**

**Kérelmező előadta**, hogy a Gazdasági Versenyhivatal eljárása során mindvégig eleget tett együttműködési kötelezettségének, hozzájárult az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázásához.

#### **3.2.2.**

#### **A Hatóság döntése és annak indokai**

A megbízhatóság megállapításához olyan intézkedések bemutatása és igazolása szükséges, melyek aktív, törvényi kötelezettségen túlmutató magatartásra utalnak.

Kérelmező bemutatta és megfelelően igazolta, hogy a GVH versenyfelügyeleti eljárása során aktívan együttműködött.

A Hatóság Kérelmező javára értékelte, hogy a GVH Határozata a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette Kérelmező eljárást segítő együttműködő magatartását. A Hatóság Kérelmező javára értékelte továbbá, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban engedékenységi kérelmet terjesztett elő, majd ennek elutasítását követően egyezségi eljárásban vett részt, amely során elkészítette, 2018. július 1-jén hatályba léptette és a GVH rendelkezésére bocsátotta „Versenyjogi Megfelelőségi Programját”.

A Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételek fennállását.

### **3.3.**

#### **Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.**

#### **3.3.1.**

**Kérelmező előadta**, hogy a „Versenyjogi Megfelelőség Program” alapján az ügyvezető már 2018. július 2-án oktatáson vett részt, a többi munkavállaló részére pedig 2018. december 5-re tűzött ki hasonló képzést.

Kérelmező elrendelte az összes munkavállaló oktatását az aktuális jogszabályokról, különösen a versenyjogi szabályokról, valamint a képzés évi egy alkalommal történő ismétléséről rendelkezett.

Kérelmező felkérte jogi képviselőjét az oktatások megtartására.

### 3.3.2

#### **A Hatóság döntése és annak indokai**

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján 2018. augusztus 2. napjától áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

**A Hatóság megállapítja,** hogy a mellékletként becsatolt „Versenyjogi Megfelelőségi Program” kiadására 2018. július 1-jén, az első oktatás megtartására pedig 2018. július 2-án került sor, vagyis a kizáró ok beálltát megelőzően, a jogsértés elkövetését követően. Mindezekre tekintettel a Hatóság a hivatkozott „Versenyjogi Megfelelőségi Programot”, valamint Kérelmező ügyvezetőjének az oktatás megvalósulására vonatkozó nyilatkozatát elfogadta a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának vizsgálata vonatkozásában.

Kérelmező által mellékletként csatolt, 2018. július 1-jén kelt „Versenyjogi Megfelelőségi Program” tárgyú oktatás, valamint az oktatásért felelős személy kijelölése megfelelő annak igazolására, hogy a Kérelmező – ugyan a kizáró ok beállását megelőző, de a jogsértés elkövetése után – olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek a további bűncselekmény, köteleességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére alkalmasak.

#### **4. A releváns jogszabályi rendelkezések**

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;

b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és

c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Kbt. 188. § (4a) bekezdése szerint a határidő - indokolt esetben egy alkalommal - legfeljebb tizenöt munkanappal meghosszabbítható a kérelmező gazdasági szereplő egyidejű értesítése mellett. A Hatóság a határozatot a gazdasági szereplő számára haladéktalanul, írásban megküldi. A kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő megbízhatóságát megállapító határozat nem tartalmazhat feltételt vagy a gazdasági szereplő további intézkedésére vonatkozó előírást.

**Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében pontjában foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.**

Budapest, 2018. december 4.

  
**Rigó Csaba Balázs**  
elnök

