

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A **SERCO Informatika Kft.** (1037 Budapest, Bécsi út 314., a továbbiakban: Kérelmező) által a **Kbt. 64. §-a** szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2018. szeptember 17-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

Kérelmező előadta, hogy a Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért Közhasznú Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által kezdeményezett „MONTÁZS projekt - EFOP-1.9.2-VEKOP-16-2016-00001 azonosítószámú, „A fogyatékos személyek számára nyújtott szakmai és közszolgáltatások hozzáférhetőségének kialakítása, fejlesztése” című kiemelt projekt megvalósításához kapcsolódó eszközök és szoftverek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatását követően az 1. rész vonatkozásában 2017. 11. 03-án adásvételi szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött (mellékletként csatolva a kérelemhez). Kérelmező a Szerződésben meghatározott termékek egy részét a vállalt feltételeknek megfelelően a szállítási határidő lejártá előtt leszállította (az átadás-átvételi jegyzőkönyv mellékletként csatolva a kérelemhez). A fennmaradó 55 db [REDACTED] típusú notebook szállítására azonban csak a teljesítési határidő lejártát követően, 40 naptári nap késedelemmel 2018.01.10. napján került sor a gyártó alkatrészhíánya és a nemzetközi logisztikát befolyásoló kedvezőtlen időjárási körülmények miatt (átadás-átvételi jegyzőkönyv, valamint a teljesítésigazolás mellékletként csatolva a kérelemhez). Ajánlatkérő 2018. 01. 19-én kelt, [REDACTED] számú levelében jelezte késedelmi kötbér érvényesítése iránti igényét (melléklet csatolva a kérelemhez), melyet Kérelmező elismert, perindításra nem került sor. A szerződés 8.6. pontjában foglaltaknak megfelelően a

Kérelmező által 2018.01.16-án, [REDACTED] sorszámú számlán feltüntetett vételár összegéből a kötbér levonásra került (mellékletként csatolva a kérelemhez). Ajánlatkérő a számla kötbérrel csökkentett összegét 2018.02.13-án átutalta (az átutalásról szóló igazolást mellékletként csatolta kérelméhez Kérelmező).

Ezt követően Ajánlatkérő bejelentési kötelezettségének eleget téve jelezte a Hatóságnak, hogy a szerződésben meghatározott kötbért érvényesítette. A [REDACTED] iktatószámú levél alapján (mellékletként csatolva a kérelemhez) adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettségének Kérelmező a hivatali kapun keresztül 2018. 05. 16-án eleget tett. Kérelmező előadta, hogy nyilatkozatában elismerte a részbeni késedelmes teljesítés tényét (mellékletként csatolva a kérelemhez), Kérelmező álláspontja szerint nem volt elég körültekintő, hibásan nyilatkozott, mert álláspontja szerint nem történt súlyos szerződésszegés, hiszen Kérelmezőn kívülálló okok miatt késett a szállítással. Kérelmező a kötbért szerződés szerint megfizette.

2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

Kérelmező előadta, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja alá tartozásának – Ajánlatkérő általi – megállapítását Ajánlatkérő [REDACTED] számú levelében bejelentette a Hatóság felé. Kérelmező előadta továbbá, hogy a hivatkozott számú ügyben haladéktalanul elismerte a szerződés teljesítésének részbeni késedelmét - annak ellenére, hogy álláspontja szerint az nyilvánvalóan önhibán kívüli okból következett be – és a késedelmi kötbért is vita nélkül nyomban megfizette.

Kérelmező kérelméhez mellékletként csatolta Ajánlatkérő 2018. január 19. napján kelt „Késedelmi kötbér érvényesítése” tárgyban írt levelének (a továbbiakban: Levél) másolatát.

A Levél szerint Ajánlatkérő késedelmi kötbérigényt érvényesít Kérelmezővel szemben, tekintettel arra, hogy a Szerződésben meghatározott termékek egy része (55 db [REDACTED] típusú notebook) késedelmesen került leszállításra. A Levél szerint tekintettel arra, hogy Kérelmező 40 naptári nap késedelemmel teljesített, Ajánlatkérő a maximális mértékű, azaz nettó [REDACTED] forint késedelmi kötbért érvényesít. A kötbér érvényesítésére Kérelmező által 2018. január 16. napján, [REDACTED] sorszámmal kiállított számláján feltüntetett vételár összegéből történő levonással kerül sor.

A Hatóság által a Kbt. 187. § (2) bekezdés ae) pontja szerint vezetett szerződéses kötelezettségsgégek nyilvántartásában szerepel Kérelmező, az általa elkövetett szerződésszegés ideje a nyilvántartás szerint: 2017. december 1. napja.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság iránti kérelem benyújtását.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem az arra jogosulttól származik.

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlással kiegészített kérelméhez:

- adásvételi szerződés (2017.11.03.),
- adásvételi szerződés módosítása (2017. 11. 22.),
- átadás-átvételi jkv. (2017. 11. 30.),
- átadás-átvételi jkv. (2018. 01. 10.),
- teljesítésigazolás (2018. 01. 15.),
- tájékoztatás a késedelmi kötbér érvényesítéséről (2018. 01. 19.),
- ██████████ sz. számla,
- Ajánlatkérő általi ellenszolgáltatás-utalásról szóló igazolás - kötbérrel csökkentett összeg,
- Közbeszerzési Hatóság szerződésszegéshez kapcsolódó tájékoztatás-kérő levele ██████████,
- nyilatkozat szerződésszegés elismeréséről,
- Ajánlatkérő nyilatkozata a kötbér érvényesítéséről,
- Ajánlatkérő nyilatkozata a Kérelmező együttműködő magatartásáról.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és

- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések és azok alátámasztására csatolt bizonyítékok megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

Kérelmező mellékletként csatolt 2018. április 18. napján kelt nyilatkozata szerint 55 db [REDACTED] típusú notebook csak a teljesítési határidő lejártát követően, 40 naptári nap késedelemmel 2018. 01. 10. napján került leszállításra a gyártó alkatrészhiánya és a nemzetközi logisztikát befolyásoló kedvezőtlen időjárási körülmények miatt.

A Hatóság megállapítja, hogy a kizáró ok fennállta – vagyis a súlyos szerződésszegés ténye – nem vitatható a megbízhatóság megállapítása iránti eljárás keretében, ugyanakkor a Hatóságnak lehetősége van az ügy körülményeit mérlegelni a Kbt. 188. § (3) bekezdése alapján. A leírtak szerint a jogsértés súlya és sajátos körülményei kapcsán a Hatóság Kérelmező javára értékelt, hogy a szerződés teljesítése megtörtént, az nem lehetetlenült, továbbá, hogy Kérelmező a kifutó termékek helyett magasabb műszaki paraméterekkel rendelkező terméket szállított ugyanazon az áron. A leírtakra tekintettel a Hatóság a jogsértést enyhébb súlyúnak ítéli meg.

3.1.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

3.1.1.

Kérelmező előadta, hogy a késedelmes szállításból eredő kötbért megfizette oly módon, hogy Ajánlatkérő a kötbérrel csökkentett összeget utalta el a [REDACTED] sz. számla alapján, egyben Kérelmező csatolta kérelméhez Ajánlatkérő nyilatkozatát, mely szerint nincs a SERCO Informatika Kft-vel szemben további követelése.

3.1.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

A kötbért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) a szerződés megerősítése körében szabályozza, kárátalány jellegű [Ptk. 6:186-187. §] és bár nem kizárt, hogy a károsult a kötbért meghaladó kárát is érvényesítse, [6:187.§ (3) bekezdés] – ha van ilyen kára - de jelen esetben Ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a kötbér megfizetésével a szerződésszegésből fakadó hátrányok alól mentesült, további igénye pedig nincs a Kérelmezővel szemben.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolta, hogy az okozott kárt a károsult által elfogadott mértékben megtérítette.

3.2.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

A Hatóság a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017. február 10. napján kelt 9.Kpk.50.003/2017/6. számú végzését is figyelembe véve megállapítja, hogy a törvény által előírt *aktív együttműködés tényét a Kérelmezőnek elsősorban az Ajánlatkérővel szemben, valamint a Kbt. 142. § (5) bekezdés szerinti bejelentés vonatkozásában a Hatósággal szemben mutatott magatartása alapján kell értékelni.*

3.2.1.

Kérelmező előadta, hogy aktívan együttműködött a szerződés teljesítése során, mivel folyamatosan tartotta a kapcsolatot és információkkal látta el Ajánlatkérőt. A termékek egy részét a szállítási határidő lejárta előtt leszállította, a szerződés teljesítésének részbeni késedelmét nem vitatta a kötbérgény benyújtásakor és azt a Közbeszerzési Hatóság megkeresésére benyújtott nyilatkozatban is elismerte, illetve a szerződésszegéssel kapcsolatban nem indult peres eljárás. Az aktív együttműködés tényét ezzel is igazolva, Kérelmező mellékelte Ajánlatkérő nyilatkozatát. Ajánlatkérő nyilatkozatában előadta, hogy az eljárás és a teljesítés során Kérelmező folyamatos együttműködő magatartást tanúsított.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárás eltért az általános gyakorlattól, ugyanis az ajánlattételi felhívás megküldése és a szerződéskötés között több, mint 4 hónap telt el (az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontja: 2017. június 26., az összegzés megküldésének időpontja: 2017. október 05., szerződéskötés időpontja: 2017. november 3., a szerződés időközben kifutó termék miatt történő módosításának időpontja: 2017. november 22.).

Kérelmező szerint az adásvételi szerződés 1. sz. módosítása is az együttműködő magatartását támasztja alá, melyben egy kifutó termék helyett magasabb műszaki paraméterekkel rendelkező terméket szállított ugyanazon az áron. Kérelmező előadta, hogy erre a változtatásra azért volt szükség, mert az ajánlattétel és a szerződéskötés között hosszú idő telt el (Ajánlatkérő kérelmezte az ajánlat fenntartását további 60 nappal, - mivel az ajánlatok elbírálásához több időre volt szüksége - melynek Kérelmező eleget tett).

3.2.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

A megbízhatóság megállapításához olyan intézkedések bemutatása és igazolása szükséges, melyek aktív, törvényi kötelezettségen túlmutató magatartásra utalnak.

Kérelmező által kérelméhez csatolt, Ajánlatkérő által kiállított nyilatkozat szerint a hivatkozott eljárás 1. részének eredményeként 2017. november 3. napján megkötött adásvételi szerződés kapcsán a teljesítés során a termékek egy részét határidő előtt leszállította, valamint a késedelmes szállítás miatti kötbér érvényesítése ellen kifogással nem élt. Ajánlatkérő nyilatkozott továbbá, hogy az eljárás és a teljesítés során Kérelmező folyamatos együttműködő magatartást tanúsított.

Kérelmező mellékletként csatolt - a Hatóság részére a Kbt. 142. § (5) bekezdés szerinti megkeresés nyomán megküldött, 2018. április 18. napján kelt - nyilatkozata szerint Kérelmező elismeri, hogy súlyos szerződésszegés történt. A hivatkozott nyilatkozat szerint 55 db [REDACTED] típusú notebook csak a teljesítési határidő lejártát követően, 40 naptári nap késedelemmel, 2018. 01. 10. napján került leszállításra a gyártó alkatrészhiánya és a nemzetközi logisztikát befolyásoló kedvezőtlen időjárási körülmények miatt. Kérelmező tájékoztatta a Hatóságot, hogy Ajánlatkérő 2018. 01. 19-én kelt [REDACTED] számú levelében jelezte késedelmi kötbér érvényesítése iránti igényét, mely a szerződésnek megfelelően teljesült. Kérelmező tájékoztatta továbbá a Hatóságot, hogy a szerződésszegéssel kapcsolatban nem indult peres eljárás és a későbbiekben sem áll szándékában eljárást kezdeményezni.

A Hatóság Kérelmező javára értékeli, hogy fenti nyilatkozatában a Hatóság előtt elismerte a szerződésszegés tényét, valamint feltárta a jogsértés körülményeit, mely következtében Kérelmező felkerült a Hatóság által a Kbt. 187. § (2) bekezdés ae) pontja szerint vezetett szerződésszegést elkövetők listájára. A Hatóság Kérelmező javára értékelt továbbá, hogy Kérelmező a kifutó termékek helyett magasabb műszaki paraméterekkel rendelkező terméket szállított ugyanazon az áron Ajánlatkérő számára.

A leírtakra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben *megfelelően igazolta a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételek fennállását.*

3.3.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.3.1.

Kérelmező előadta, hogy az eset kapcsán belső vizsgálatot folytatott, mely alapján kiderült, hogy a naprakész szállítási határidők nem álltak közvetlenül rendelkezésre. Kérelmező a gyártóhoz fordult, hogy együttműködve megoldást találjanak arra, hogy a jövőben késedelmes szállítás ne következzen be. Ennek eredményeként a gyártó közvetetten hozzáférést biztosít egy olyan logisztikai felülethez (OVP Orders Visibility Portal: <https://ovp.lenovo.com/lenovo-ovp-new/login>) ahol nyomon lehet követni a megrendelt termékek útját, várható érkezését. A megszerzett információk alapján már a szerződéskötési szakaszban Kérelmező birtokában lesz a várható érkezés dátuma.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2018. szeptember 21-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel.

Kérelmező hiánypótlásában mellékletként csatolta a kereskedelmi igazgató, illetve a kereskedelmi munkatárs munkaköri leírását, melyekben Kérelmező kiemelte azon változtatásokat, melyek annak érdekében történtek, hogy a jövőben elkerülje a késedelmes szállítást. A kereskedelmi munkatárs munkaköri leírása a 9., 10. pontokkal bővültek.

„9. AZ OVP felületen a megrendelt áru - SAP kód alapján - nyomon követése, előrelátható késés esetén a felettes értesítése, illetve ezzel egyidőben a gyártó irányába a szükséges intézkedések megtétele, sürgetés feladása, azaz e-mail értesítés küldése a gyártói logisztikának és a kereskedelmi igazgatónak.

10. A heti rendszerességgel megtartott kereskedelmi értekezleteken beszámol felettesének a logisztika aktuális állapotáról."

A kereskedelmi igazgató munkaköri leírása a 16., 17., 18. pontokkal bővültek.

16. A kereskedelmi munkatárstól - az OVP felületen észlelt várható szállítási határidő csúszásról - kapott visszajelzések alapján (az SAP rendelési kód birtokában) gyártónál a megfelelő vezetői szintek értesítése és a teljes logisztikai folyamat koordinálása, ellenőrzése a teljesítés napjáig.

17. Heti rendszerességgel megtartott kereskedelmi értekezleteken beszámoltat a logisztika aktuális állapotáról.

18. Heti rendszerességgel megtartott vezetői értekezleteken beszámol a Vezetőségnek a logisztika aktuális állapotáról és az elért eredményekről."

Kérelmező előadta továbbá, hogy belső vizsgálat lefolytatását követően – a munkaköri leírásokkal összhangban - a kereskedelmi folyamatok leírásában is megjelenítette azon intézkedéseket, melyek a megelőzést szolgálják. Kérelmező előadta, hogy 2018.04.30-ával frissítette kereskedelmi folyamatait, miszerint az üzleti lehetőségek felvitelénél a záró dátum feltüntetése még nagyobb hangsúlyt kapott. A későbbiekben bekerülő, szerződésben vállalt dátumokhoz, valamint a logisztikai kiszállítások dátumaihoz kiindulási pontként, riasztási alapként szolgál. Az ajánlati szakaszban ugyan csak előrejelzés, azonban ha megérkeznek a gyártóktól a bejövő ajánlatok, a kereskedelmi kolléga által véglegesítésre kell, hogy kerüljön, mert ez a dátum kerül aláírásra a szerződésben. Jóváhagyáskor annak meglétét és helyességét a kereskedelmi igazgatónak ellenőriznie kell, valamint a logisztikai kiszállítás szervezésekor is figyelembe kell venni. A rendszer a beállított záró dátum alapján riasztásokat tud küldeni az érintett felhasználóknak.

Kérelmező hiánypótlásában előadta továbbá, hogy a megelőző intézkedések részét képezi az is, hogy a gyártó támogatásának jóvoltából közvetett hozzáférése van egy olyan logisztikai felülethez (OVP-Orders Visibility Portal (<https://ovp.lenovo.com/lenovo-ovp-new/login>)) ahol nyomon lehet követni - angol nyelven - a megrendelt termékek útját, várható érkezését. A megszerzett információk alapján már a szerződéskötési szakaszban Kérelmező birtokában lesz a várható érkezés dátuma és abban az esetben, ha az érkezés dátuma nincsen összhangban a szerződésben vállalt szállítási határidővel, akkor az OVP felület segítségével a szállítás sürgetését még időben tudja Kérelmező kezdeményezni megelőző jelleggel (Kérelmező mellékletként csatolta a gyártó logisztikai felületének használati útmutatóját).

Kérelmező előadta továbbá, hogy az OVP-Orders Visibility Portallal kapcsolatban a gyártó lehetőséget biztosított 2018.04.20-án a SERCO Informatika Kft. ügyvezető helyettese számára oktatáson való részvételre is, ahol a portál használatához szükséges ismereteket, információkat teljeskörűen el tudta sajátítani (az oktatásra szóló meghívót Kérelmező mellékletként csatolta kérelméhez), mely információk segítségével a jövőben

dinamikusan és proaktívan képes kezelni a felmerülő logisztikai problémákat, csúszásokat.

Kérelmező álláspontja szerint a Lenovo Magyarország támogatásával 2018. május 2. napjával bevezetett monitoring rendszer jelentős változást ért el a logisztikai folyamatok nyomon követésében, ellenőrzésében, késedelmes teljesítés megelőzésében.

3.3.2.

A Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják. Kérelmező által rendelkezésre bocsátott iratokban foglalt intézkedések alkalmasak annak igazolására, hogy a kizáró ok beállta után olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek alkalmasak a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Budapest, 2018 október 8.


Rigó Csaba Balázs
elnök

