



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: T-05347/02/2016.

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A **Raiffeisen Bank Zrt.** (székhely: 1054 Budapest, Akadémia u. 6., a továbbiakban: Kérelmező) képviselőjében eljáró [REDACTED] által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárás költsége nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. december 1-jén a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2013. november 19-én kelt [REDACTED] számú határozatában (a továbbiakban: GVH határozat, mellékletként csatolta a Kérelmező) megállapította, hogy a Kérelmező, továbbá [REDACTED]

[REDACTED] 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. napja között tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 11. § (2) bekezdés b) pontjának megsértésével a Tpt. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközően, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 101. cikk (1) bekezdés b) pontjának megsértésével az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközően egységes, folyamatos komplex jogsértést valósítottak meg azáltal, hogy hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében összehangolták a stratégiájukat, melynek keretében üzleti titoknak minősülő információkat is megosztottak egymással. A GVH a határozatában a Kérelmezőt [REDACTED] – Ft bírság megfizetésére kötelezte. A Kérelmező a versenyfelügyeleti bírságot határidőn belül megfizette (ennek teljesítéséről szóló igazolást mellékletként csatolta a Kérelmező). A GVH határozata abból a tényből indult ki, hogy az eljárásba vont pénzügyesek, ezek között a Kérelmező 2011. szeptember 22-én és október 3-án részt vettek az úgynevezett „retail risk” elnevezésű rendezvényen, ahol a résztvevők között információcserére került sor. Ezen információcsere a GVH határozata szerint a résztvevők fix árfolyamú devizahitel végtörlesztésével kapcsolatos jövőbeli stratégiáját, várható viselkedését befolyásolta. A GVH határozatában a bírság kiszabásának keretében megvizsgálta a Kérelmező rele-

váns forgalmi adatait, és a határozat 1. számú mellékletében kimunkált meghatározott forgalmi adatokat vette alapul.

Továbbá a Kérelmező kifejtette, hogy a GVH által jogsértőnek minősített 2011. szeptember 15-ei „retail risk” reggelin a Kérelmező képviselőjében [REDACTED] a 2011. október 3-ai retail risk reggelin [REDACTED] vett részt. A GVH határozat 441. pontja alapján az eljáró Versenytanács az eljárás alá vontakat részvételük alapján három csoportba sorolta. A Kérelmező a második csoportba került, amelyben azok a pénzüzetek találhatók, akik részt vettek ugyan a 2011. szeptember 15-ei és október 3-ai reggelin, azonban nem állt a GVH rendelkezésére arra vonatkozó bizonyíték, hogy részt vettek volna a kétoldalú egyeztetésekben. A Kérelmező szerint következésképpen az ő jogsértő magatartása enyhébb súlyú.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy a GVH határozatnak a Kérelmező felelősségére vonatkozó 576. pontja megállapítja, hogy a Kérelmező kétoldalú egyeztetések lefolytatásában vállalt szerepe nem bizonyított, a felelősség alapja az, hogy kifejezett tudomása ugyan ilyen egyeztetésekről nem volt, azok lehetőségét azonban ésszerűen előre láthatta (volna). A GVH határozat 595. pontja a jogsértés kezdeti időpontjának 2011. szeptember 15-ét, míg 596. pontja befejező időpontjának 2012. január 30. napját jelöli meg. A Kérelmező szerint a GVH határozat 600. pontja a stratégiai összehangolás mellett a pénzüzetek üzleti titoknak minősülő információcseréjét is jogellenesnek minősíti. A GVH határozat 622. pontja a cselekményt kőkemény kartellnek minősíti, amely a magyar fordítástól eltérően jogi minősítés, nem pedig az ügy súlyosságára utal. A Kérelmező megállapítása szerint ezt igazolja a 622. szakasz 2. tagmondata, melyben a Versenytanács is kimondta, hogy „[a kőkemény kartell] azonban a fentebb kifejtettek szerint nem minősül klasszikusnak”. A jogsértés elbírálása körében a GVH a 624. pont indoka alapján a bírságközlemény szerint adható bírságpontok középszónájának felső határán elhelyezkedő bírságot szabott ki, értékelve a kartell klasszikustól eltérő jellegét. A GVH határozat 642. pontja alapján „az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben nem számszerűsíthető kellő megbízhatósággal a jogsértéssel elért előny, hiszen számos nem, vagy nehezen kvalifikálható tényező figyelembevételére lenne szükség (például gazdasági stabilitásra gyakorolt hatás és annak közvetlen és/vagy közvetett hatásai a bankokra)”.

A Kérelmező előadta, hogy a GVH határozata a Tptv. 83. §-a alapján a kihirdetéssel jogerős és végrehajtható. A Tptv. 83. § (1) bekezdés alapján a GVH határozat ellen a bírósági felülvizsgálat biztosított. A Kérelmező élt a jogszabályban meghatározott jogával, és az ügyben bírósági felülvizsgálatot kért.

A Kérelmező előadása alapján a bírósági felülvizsgálat a Fővárosi Törvényszék [REDACTED] számú határozatával 2016. február 24. napján zárult jogerősen. A Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletében a GVH határozatát - változtatás nélkül - hatályban fenntartotta. A Fővárosi Törvényszék ítélete mivel fellebbezéssel nem támadható meg, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 228. §-a alapján kihirdetésével jogerőre emelkedett, azok a határidők azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a féllel történt közlésével kezdődnek, melynek dátuma 2016. április 6. napja volt.

A Kérelmező véleménye szerint a Fővárosi Törvényszék jogerős ítélete után a Kérelmező 2016. április 6-i hatállyal a Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontban megfogalmazott kizáró ok hatálya alá került, és ettől a naptól kezdően közbeszerzési eljárásokban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó és nem vehet részt alkalmasság igazolásában.

Kérelmező a kérelmében előadottak alapján a Hatóságot a megbízhatósága megállapítására kérte.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez:

1. ügyvédi meghatalmazás,
2. GVH határozat,
3. felügyeleti bírság megfizetését bizonyító banki igazolás,
4. eljárást megszüntető végzés,
5. ügyfélpanaszok kezeléséről szóló [REDACTED] számú vezérigazgatói utasítás,
6. intézkedési terv,
7. munkaviszony megszüntetéséről szóló megállapodások,
8. Bankcsoport Etikai és Compliance Szabályzatáról szóló [REDACTED] sz. vezérigazgatói utasítás,
9. munkaköri leírás,
10. 2016. november 29. napján megtartott képzés tematikája, jelenléti ív,
11. továbbképzés tananyaga,
12. munkaszerződések mintája,
13. közbeszerzési körlevél,
14. Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter Bankszövetség részére írt levele

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A GVH 2013. november 19-én kelt, [REDACTED] ügyszámú határozatával a Kérelmezőt bírsággal sújtotta. Az indokolás szerint a GVH azt állapította meg, hogy a Kérelmező és a többi bírságot bank 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. között egységes, komplex, folyamatos jogsértést valósítottak meg azáltal, hogy a hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében összehangolták stratégiájukat, melynek keretében üzleti titoknak minősülő információkat osztottak meg egymással.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki, a Tptv. 11.§-a szerinti három évnél nem régebben meghozott – jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatában, vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

A Kbt. 188. § (4) bekezdése szerint, ha a kérelmet a Hatóság - vagy bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság - határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételt kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani.

Kérelmező a - Hatóság által 2016. július 25-én kézhez vett - Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

A kérelmező 2016. szeptember 9-én kelt nyilatkozatában kérelmét visszavonta, ezért a Hatóság az eljárást T-03569/07/2016. számú végzésében megszüntette.

A Kérelmező a Hatósághoz 2016. december 1-jén a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján újabb öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására. Újabb kérelmében a Kérelmező álláspontja szerint olyan, az előző kérelem elutasítását követően hozott intézkedéseket mutatott be, amelyek bizonyítják megbízhatóságát.

A Kérelmező a Hatóság felé 2016. december 22. napján önkéntes hiánypótlást nyújtott be, melyben előadta, hogy a 2016. december 1. napján benyújtott öntisztázás iránti kérelmük-

ben foglaltakat változatlan tartalommal fenntartja. Továbbá a Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy a „Bankok kartellezése” kapcsán 2016. december 13. napján a Kúria döntést hozott, azonban az ítélet kézbesítése még nem történt meg, így arra hivatkozni nem tud. Továbbá a Kérelmező előadta, hogy jogforrásként figyelembe nem vehető sajtó értesülések szerint a Kúria jogalap tekintetében a korábban eljáró két bírósággal megegyezően fenntartotta döntésében, hogy a GVH eljárásában érintett bankok kartelleztek, csupán a bíróság öszsze tekintetében nem tartotta megalapozottnak a GVH eljárását.

A Kérelmező önkéntes hiánypótlásában kérte a Hatóságot, hogy a kérelemhez kötöttség követelményének megfelelően a törvényes határidőn belül, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján bírálja el az öntisztázás iránti kérelmüket. Ennek indoka, hogy a Kérelmező – a fentiekre tekintettel – továbbra is kizáró ok hatálya alatt áll.

Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, így elfogadta a Kérelmező nyilatkozatát, miszerint továbbra is kizáró ok hatálya alatt áll.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik. A Kérelmező előadta, hogy azok a határidők, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a féllal történt közlésétől kezdődnek, ebből kifolyólag véleményük szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok 2016. április 6-án állt be, azonban a Hatóság álláspontja szerint a jogerőre emelkedés a kihirdetéssel megtörtént a Pp. 228. §-a alapján, így a kizáró ok bekövetkezteként időpontja 2016. február 24, függetlenül attól, hogy az ügyhöz kapcsolódó határidőket mikortól kell számolni.

A Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt – a károsult által elfogadott mértékben – megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjával összefüggésben tett kötelezettségvállalása az alábbiak szerint alkalmas Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

A Kérelmező előadta, hogy nincs tudomása az ügyben kezdeményezett bírósági eljárásról és értelemszerűen azt lezáró határozatról sem.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a kérelemhez mellékletként csatolt [REDACTED] számú vezérigazgató utasításban (a továbbiakban: Utasítás) foglaltaknak megfelelően a Kérelmező minden beérkezett kártérítési igényt előszűrés keretében megvizsgál. Az előszűrés célja annak megállapítása, hogy a beérkezett kárigény a [REDACTED]. A Bank a beérkezett kárigények előszűrésének (a panaszkezelést támogató rendszerben rögzítésre került)

eredményéről – a Tpvt. 11. §-ában meghatározott jogsértésen vagy egyéb jogsértésen alapul – az Utasítás 2.4 pontjával összhangban naprakész nyilvántartást vezet.

A Bank a beérkezett igény vizsgálata során a négy szem elve mellett, soron kívüli ügyintéztést biztosít. A vizsgálat során kívül vizsgálja meg, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e, illetve megfelel-e a meghatalmazás a jogszabályban foglaltaknak. Amennyiben a meghatalmazás formai hibában szenved, akkor a kárigény – az általános eljárási szabályokkal ellentétben - nem kerül elutasításra, hanem a [REDACTED] rövid úton egyeztet a károsulttal.

A Kérelmező törekszik rá, hogy a beérkezéstől számított 15 napon belül döntés szülessen A Központi Panaszkezelési Csoport a károsulttal lehetőleg személyesen egyeztet. [REDACTED]

A Kérelmező felhívja a károsult figyelmét, hogy a döntés ellen, annak kézhezvételét követően 8 napon belül – az általános eljárási szabályoktól eltérően -fellebbezéssel élhet.

A Kérelmező előadta, hogy előszűrés bevezetésével, annak eredményéről naprakész nyilvántartás vezetésével [REDACTED]

[REDACTED], 15 napon belüli döntés, a kárigény előterjesztőjével rövid úton való egyeztetés, kétfokú elbírálási fórum – [REDACTED]

Az Utasítás egységes szerkezetbe foglalt módosítása 2016. 11. 13. napjával hatályba lépett.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt a jogsértéssel okozott kár megtérítésére.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

A Kérelmező előadta, hogy nem vitatta az elmarasztaló határozatban meghatározott cselekmények elkövetését, azaz azt, hogy mindkét alkalommal részt vett a kifogás tárgyává tett megbeszéléseken. A Kérelmező szerint ezt igazolja a GVH határozat 121. és 122. pontjaiban foglalt táblázatok első alpontja, amelyben hivatkozás történik a Kérelmező ügyfélnyilatkozatainak [REDACTED] bizonyítékként való felhasználására, amelyben a Kérelmező megerősíti, és nyilatkozik a kifogásolt egyeztetéseken való részvételéről, tevőlegesen segítve ezzel a GVH tényállás feltárási munkáját. A Kérelmező nem tagadta a terhére rótt magatartás megtörténtét, azt kifejezetten elismerte.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a GVH megállapításai szerint a Kérelmező nem vett részt a reggelin történő részvételt meghaladó egyéb versenykorlátozó megállapodások megkötésében. Az eljárás keretén belül a Kérelmező munkatársai a bizonyítási folyamatokban támogatóan részt vettek. A kifogás tárgyává tett cselekménnyel kapcsolatosan semmilyen, a hatóság által vitatott, vagy a munkáját elnehezítő előadást nem tettek. A Kérelmező vezetője utasította dolgozóit, hogy a vizsgálati eljárás alatt munkaköri kötelezettségeiket háttérbe szorítva álljanak rendelkezésre. Ennek megfelelően a Kérelmező munkatársai az eljárási határidőknek eleget tettek, felhívásra nyilatkozataikat megtették. A Kérelmező előadása szerint megtett minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy a vizsgálatot időben le lehessen zárni. A Kérelmező megjegyezte, hogy a Tpvt. 64/B. §-ának (1) bekezdése szerint „az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását, adatok, iratok szolgáltatását nem tagadhatja meg”. Ennél fogva a Kérelmező véleménye szerint, ő élt a kifejezett jogszabályban foglalt jogosítványával és nem ismerte el a jogsértést, ez azonban összhangban a

jogszabály fent bemutatott rendelkezésével nem tekinthető az együttműködés megtagadásának.

A Kérelmező véleménye szerint bizonyítja a Kérelmezőnek a GVH eljárás során történő együttműködő magatartását az a tény is, hogy vele szemben az eljárás során nem került sor a Tpvt. 61. §-a és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 61. §-a szerinti eljárási bírság kiszabására.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy az együttműködésüket bizonyítja az a tény is, hogy a GVH szokatlan gyorsasággal, kevesebb, mint 2 év alatt lezárta az eljárását. Ezzel szembe állította példaként a Vj/45/2008. számú kartell eljárást, ahol 2008 és 2014 között több, mint 6 évig tartott a GVH eljárása.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy az együttműködését – összhangban a Törvényszék T-236/01., T-239/01., T-244/01. T-246/01, T-251/01. és T-252/01. egyesített ügyek (Tokai Varbon Co. Ltd. és mások kontra Bizottság [2004] ECR II-1181. 409. pont) során kifejtett elvi álláspontjával – azzal kívánja továbbá alátámasztani, hogy a GVH vizsgálat során olyan kérdésekre is válaszolt Kérelmező, amelyekre a Tpvt. alapján – mivel az ügyfél versenyfelügyeleti eljárás során jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni – nem lett volna köteles. A GVH határozat 121. és 123. pontjaiban található táblázat értelmében a [REDACTED] [REDACTED] számú ügyfélnyilatkozatával elismerte a részvételét a vizsgálattal érintett találkozáson (retail risk reggelik). Erre a jogszabály alapján nem lett volna köteles, mégis segítette a hatóság tényállás feltárási munkáját, amelyet a hivatkozott uniós esetjog alapján a kartelljogban szokásosan elvárt mértékűt meghaladó együttműködésként kell értékelni.

A Hatóság álláspontja szerint megállapítható, hogy Kérelmező az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyi intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

A Kérelmező előadta, hogy a 2011-ben tanúsított – utóbb a GVH által jogszerűtlennek ítélt magatartása óta - jogerősen nem marasztalták el a Tpvt. 11. §-ának vagy az EUMSz. 101. cikkének megsértése miatt.

Személyi intézkedések

Vizsgálata alapján a kifogásolt jogsértésben három személy vett részt, akik már nem dolgoznak a Kérelmezőnél (a Kérelmező mellékletként csatolta a munkaviszony megszüntetéséről szóló megállapodásokat).

Technikai intézkedések

A Kérelmező előadta, hogy a programjának fontos eleme az általa üzemeltett anonim bejelentési vonal, amelyről minden munkavállaló a belépéskor tájékoztatást kap. A Kérelmező minden bejelentést érdemben megvizsgál és a szükséges intézkedéseket haladéktalanul megteszi.

A speciális prevenció jegyében a Kérelmező előadta, hogy munkavállalóival kötött munkaszerződéseit felülvizsgálta, a munkaszerződéseik kifejezett utalást tartalmaznak a megfelelőségi szabályzatra (versenyjogi megfelelőségi szabályokra) is. A munkaszerződés 8. pontja szerint a Raiffeisen Bank jogosult a megfelelőségi szabályzat megszegését szigorú szankciókkal sújtani, tehát amennyiben az érintett munkavállaló a versenyjogi szabályokat is tartalmazó megfelelőségi szabályzatban foglaltakat nem tartja be, akkor a Kérelmező jogosult például az érintett munkavállaló munkaviszonyát azonnal hatállyal megszüntetni (a munkaszerződések mintáját a Kérelmező mellékletként csatolta kérelméhez).

Szervezeti intézkedések

A Kérelmező előadta, hogy szervezeti intézkedések keretében a GVH határozat meghozatalát követően a megfelelőségi szabályzatát a GVH határozat tárgyát képező versenyjogilag releváns ponttal egészítette ki (mellékletként csatolta a Kérelmező).

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy intézkedéseket fogadott el annak érdekében, hogy a GVH határozat szerinti események nem kívánatos felmerülését lehetőség szerint megelőzze, nem várt felmerülésük esetén pedig a Kérelmező bank működése minél előbb, késlekedés nélkül jogszabályszerű legyen, illetőleg ilyen esetekben a további esetleges károkozást megelőzze. Ennek érdekében a Tptv. 11. §-ához és az EUMSz. 101. cikkében szabályozott jogsértésekhez kapcsolódó tényállások ellenőrzése azok megelőzése a [REDACTED] belül kijelölt munkatársak feladata. E munkavállalók feladatköre kiterjed a GVH határozat által lefedett versenyjogi kérdésekre is. A megfelelőségi biztos feladatkörébe tartozik különösen a compliance program működtetése, a vonatkozó oktatások megtartása, a hotline-on keresztül (és szükség szerint) a bejelentőkkel való kapcsolattartás. További feladatkörébe tartozik a belső vizsgálatok lefolytatása és szükség szerint a külső tanácsadók bevonása és a munkájuk koordinálása (a munkaköri leírásokat mellékletként csatolta kérelméhez a Kérelmező).

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy továbbképzéseket folytatott a banki vezetők egy részének 2016. november 29 napján (a jelenléti ívet és az oktatások tematikáját mellékletként csatolta a Kérelmező kérelméhez).

A Kérelmező továbbá előadta, hogy mellékletként csatolt intézkedési terv alapján vállalja, hogy legkésőbb 2017. február 15-ig a teljes munkavállalói állományt érintő (all-staff) e-learning oktatást és vizsgát megszervezi továbbá a Kérelmező vezetői számára 3 turnusban (2016. december 7., 2017. január 10. és 17.) nagyságrendileg 40 fős, 1,5 órás időtartamú, személyes oktatást szervez.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSz. 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság - három évnél nem régebben - jogerősen megállapította és egyúttal bírságot szabott ki.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint tehát a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján 2016. február 24-től áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A Kérelmező a fentiek igazolásán túl igazolta, hogy a kizáró ok beállta után, vagyis 2016. február 24-ét követően olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek alkalmasak a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedései megfelelőek a megbízhatósága igazolására.

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

Budapest, 2016. december 21.

Rigó Csaba Balázs
elnök

