

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T O T :

A **RADOMÉPKER Korlátolt Felelősségű Társaság** (2360 Gyál, Bajcsy-Zsilinszky utca 54., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében a Kbt. 188. § (2) bekezdés tekintetében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

Kérelmező - korábbi kérelmének elutasítását követően - 2020. december 8. napján a Kbt. 188. §-a szerinti megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő, figyelemmel a Kbt. 188. § (4b) bekezdésére.

#### **1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján**

Kérelmező előadta, hogy vonatkozásában a Nemzeti Adó-és Vámhivatal által 2020. 06. 15. napján lefolytatott jogkövetési vizsgálat során megállapításra került, hogy a [REDACTED] alatt található építkezésen, útépitésen hét alkalmi munkavállalóval kapcsolatos bejelentési kötelezettségét elmulasztotta, így őket be nem jelentett foglalkoztatottként alkalmazta, melyre tekintettel a Nemzeti Adó-és Vámhivatal be nem jelentett foglalkoztatottként [REDACTED] mulasztási bírság, tehát összesen [REDACTED] mulasztási bírság megfizetésére kötelezte Kérelmezőt.

Kérelmező bemutatta, hogy a kiszabott mulasztási bírság teljes összegét átutalással haladéktalanul teljesítette. Kérelmező igazolta, hogy a mulasztási bírságot 2020. július 29. napján megfizette, és előadta továbbá, hogy a határozattal szemben nem élt jogorvoslattal.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a Nemzeti Adó-és Vámhivatal által lefolytatott jogkövetési vizsgálat eredményére tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll.

Kérelmező - jelen eljárást megelőzően - 2020. október 14. napján megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő, mely kérelmet a Hatóság 2020. október 29. napján, T-02045/04/2020/ iktatószámú határozatában elutasított, figyelemmel arra, hogy a Kérelmező által a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és c) pontja tekintetében meghozott intézkedések nem

megfelelők megbízhatóságának igazolására, Kérelmező ugyanakkor megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltételek fennállását.

Kérelmező jelen kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján, 2020. december 12. napján kelt T-02842/04/2020/ számú végzésében hiánypótlásra hívta fel. A Hatóság Kérelmező hiánypótlását 2020. december 16. napján vette kézhez.

## 2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki.

A Kérelmező által csatolt hatósági döntés alapján megállapítható, hogy vele szemben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (a továbbiakban: adóhatóság) 2020. július 28. napján 6108404444 számon be nem jelentett foglalkoztatottak alkalmazása miatt mulasztási bírságot kiszabó határozatot (a továbbiakban: Határozat) hozott és kötelezte, hogy annak véglegessé válását követő nyolc napon belül – egy munkavállaló vonatkozásában – tegyen eleget a biztosítási jogviszony bejelentésével kapcsolatos kötelezettségének. A Határozatból kitűnik, hogy Kérelmező hét fő munkavállalót a helyszíni ellenőrzés időpontjában az adóhatósághoz történő bejelentés nélkül foglalkoztatott.

A Határozat indokolása szerint a be nem jelentett alkalmazott foglalkoztatása egyike a legsúlyosabb adózással kapcsolatos kötelezettségzegéseknek, hiszen az adózó nem kizárólag az állami költségvetést károsítja meg, hanem megfosztja a foglalkoztatott személyt a munkajog által biztosított jogoktól, valamint jogorvoslati lehetőségektől, továbbá a járulékfizetési kötelezettség nem teljesítése révén a társadalombiztosítási ellátásokra való jogosultságtól.

Fentiek alapján Kérelmező a Kbt. 73. § (4) bekezdésében említett munkajogi követelményeket súlyosan megszegte és ezt három évnél nem régebben meghozott, véglegessé vált közigazgatási határozat megállapította, ennél fogva Kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alatt áll.

Az öntisztázási kérelem az annak benyújtására jogosulttól származik.

### 3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy az megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlásaival kiegészített kérelméhez:

- bírság megfizetését alátámasztó igazolás,
- Kérelmező nyilvános kötelezettségvállaló nyilatkozata,
- jegyzőkönyv szóbeli figyelmeztetésről,
- módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Belső Szabályzat,
- a munkáltató vagy a kifizető által foglalkoztatott biztosítottak adatairól szóló bejelentő és változásbejelentő lapok,
- ügyvédi meghatalmazás.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

#### 3.1. Megállapítások a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A kötelességszegés súlyát a Hatóság jelen határozat 2. pontjában figyelembe vette, ugyanakkor tekintettel volt arra is, hogy az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 225. §-a alapján az ügyben kiszabható mulasztási bírság 7 millió forint volt, ám az adóhatóság [REDACTED] forint mulasztási bírságot szabott ki, és e körülményt a Hatóság a Kérelmező javára értékelte.

#### 3.2. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

##### 3.2.1. Kérelmező tényfeltárásának releváns részei

Kérelmező a megelőző megbízhatóság megállapítása iránti kérelemben előadta, hogy az alkalmi munkavállalók bejelentésének elmulasztása

össességében anyagi kárt nem okozott, tekintettel arra, hogy minden előírt adót és járulékot haladéktalanul megfizetett. Kérelmező részére a kérelem benyújtásának napjáig egyetlen munkavállaló sem jelezte kártérítési igényét.

A Hatóság a T-02045/04/2020/ iktatószámmal rendelkező elutasító határozatában megállapította, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt előírásoknak való megfelelés az előző kérelemben előadottak alapján nem állapítható meg, mivel a Kérelmező mulasztása közvetve kárt okozhatott.

Kérelmező előadta, hogy az elutasító határozat kézhezvételét követően nyilvános, a székhelyén kifüggesztett nyilatkozatában kötelezettséget vállalt arra, hogy ha a munkavállalók bejelentésének elmulasztása miatt bármely munkavállaló az esetlegesen felmerült társadalombiztosítási ellátástól elesett és ebből eredően kártérítési igénye merül fel, úgy Kérelmező - törvényi feltételek fennállása esetén - kötelezettséget vállal annak megfizetésére. Kérelmező a fenti kötelezettséget vállaló nyilatkozatának másolatát mellékletként csatolta. Kérelmező előadta, hogy fenti nyilatkozatot az érintett munkavállalóknak is átadta és mellékletben csatolta az átadás-átvétel igazolását.

Kérelmező megjegyezte, hogy a munkavállalók bejelentését azonnal visszamenőlegesen megtette, amely alapján társadalombiztosítási ellátástól nem eshettek el.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában felhívta Kérelmezőt, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjának igazolása érdekében mutassa be és dokumentumokkal igazolja, hogy a munkavállalók bejelentésére visszamenőlegesen sor került, és így társadalombiztosítási ellátástól nem eshettek el, továbbá nyilatkozzon, hogy Kérelmező vállalásával kapcsolatosan azon munkavállalók értesítésére sor került-e, akik nem írták alá a kártérítésről szóló nyilatkozatot, de érintettek a jogsértésben.

Kérelmező hiánypótlása keretében igazolta, hogy a munkavállalók bejelentésére visszamenőlegesen sor került, továbbá bemutatta, hogy Kérelmező minden érintett munkavállalója aláírta a kártérítésről szóló nyilatkozatot.

### 3.2.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Határozatban hivatkozott nyilatkozataik alapján, a jogsértéssel érintett munkavállalók mindegyike [REDACTED] napja óta dolgozott Kérelmezőnél. A Határozat megállapította továbbá, hogy az adóhatóság nyilvántartásainak adatai alapján Kérelmező az ellenőrzést követően [REDACTED] kivételével mindegyik foglalkoztatott biztosítási jogviszonyát bejelentette.

Kérelmező igazolta, hogy [REDACTED] kezdődő biztosítási jogviszonnyal minden érintett munkavállalóját - köztük [REDACTED]

is - bejelentette. Kérelmező igazolta továbbá, hogy a potenciális károsultak mindegyikének átadott egy nyilatkozatot, melyben kötelezettséget vállalt arra, hogy ha a munkavállalók bejelentésének elmulasztása miatt bármely munkavállaló az esetlegesen felmerült társadalombiztosítási ellátástól elesett és ebből eredően kártérítési igénye merül fel, úgy Kérelmező kötelezettséget vállal annak megfizetésére. Kérelmező nyilatkozatát minden érintett munkavállaló átvette és ezt aláírásával igazolta.

A Hatóság álláspontja szerint a károkozás hiányára utal, hogy Kérelmező munkavállalói a fenti nyilatkozatot átvették és ezt aláírásukkal igazolták, és ebből adódóan sem áll olyan irat a Hatóság rendelkezésére, mely arra utalna, hogy bármely munkavállaló kártérítési igénnyel fordult volna Kérelmezőhöz.

A károkozás hiányát támasztja alá továbbá, hogy munkavállalók bejelentésére a foglalkoztatás kezdő napjáig visszamenőlegesen sor került.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti feltételek fennállását.

### **3.3. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában**

#### **3.3.1. Kérelmező tényfeltárásának releváns része**

Kérelmező előadta, hogy a Hatóság a T-02045/04/2020/ iktatószámú elutasító határozatában megállapította, hogy Kérelmező megfelelt a Kbt. 188. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételnek.

#### **3.3.2. A Hatóság döntése és annak indokai**

A Hatóság a korábbi, T-02045/04/2020/ iktatószámú határozatában foglaltakra tekintettel megállapította, hogy Kérelmező megfelel a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltételeknek.

### **3.4. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.**

#### **3.4.1. Kérelmező tényfeltárásának releváns részei**

Kérelmező előadta, hogy a Hatóság a T-02045/04/2020/ iktatószámmal rendelkező határozatában megállapította, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának való megfelelés körében a kérelem és hiánypótlási felhívás teljesítése során Kérelmező által hozott és a kérelemhez, illetve a hiánypótlásához csatolt dokumentumok alapján a szervezeti és technikai intézkedések megfelelnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának, azonban a személyi intézkedésként a jogsértését elkövető munkavállaló vonatkozásában eszközölt szóbeli figyelmeztetés körében a Közbeszerzési Hatóság előadta, hogy ugyan alkalmas lehet a jogsértés megelőzésére, azonban az intézkedés tényleges megtételét a Kérelmező nem igazolta megfelelően.

Kérelmező előadta, hogy utólagosan felvételre került a jegyzőkönyv a szóbeli figyelmeztetés megtörténtéről, amelyben a jogsértést elkövető munkavállaló kijelenti, hogy 2020. 06. 15. napján a [REDACTED] alatt található építkezésen, útépitésen a Kérelmező által foglalkoztatott alkalmi munkavállalók vonatkozásában hét alkalmi munkavállaló bejelentésével kapcsolatos kötelezettségének elmulasztása vonatkozásában Kérelmező ügyvezetője által szóbeli figyelmeztetésben részesült, amely szóbeli figyelmeztetés tudomásulvételét a jegyzőkönyv aláírásával tanúsítja. E jegyzőkönyvet Kérelmező melléletként csatolta kérelméhez.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja vonatkozásában ugyan a Hatóság az általa hozott technikai és szervezeti intézkedéseket megfelelőnek tartotta, azonban Kérelmező 2020. 12. 02. napján elfogadott egy új, módosításokkal egységes szervezetbe foglalt Belső Szabályzatot az új belépők bejelentésével kapcsolatban annak érdekében, hogy a lehető leggördülékenyebb, legátláthatóbb és visszakövethetőbb módon legyen képes eljárni az alkalmi munkavállalók és rendes munkaviszony keretében foglalkoztatott alkalmazottai vonatkozásában. A fentiekre tekintettel az előző kérelemben csatolt Belső Szabályzathoz képest a szabályzat további, az ellenőrzést elősegítő rendelkezésekkel egészült ki. A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Belső Szabályzatot az új belépők bejelentésével kapcsolatban Kérelmező melléletként csatolta kérelméhez.

#### 3.4.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság - figyelembe véve a T-02045/04/2020/ iktatószámú határozat megállapításait is - az intézkedési terv, valamint Kérelmező által bemutatott Belső Szabályzat tartalmának tanulmányozása során arra a megállapításra jutott, hogy azok maradéktalan betartása mellett azok alkalmasak lehetnek a jövőbeni jogsértések kiküszöbölésére, így szervezeti, illetve technikai intézkedésként megfelelnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti feltételeknek.

A Hatóság - figyelembe véve a T-02045/04/2020/ iktatószámú határozat megállapításait is - elfogadta a Kérelmező által csatolt jegyzőkönyvet a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti személyi intézkedés igazolására.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti feltételek fennállását.

#### 4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott

intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit – elektronikus levél útján történő benyújtás esetén – a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt – a károsult által elfogadott mértékben – megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Döntésem a Kbt. 64. § és 188. §-án, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén, továbbá 81. § (1) és (4) bekezdésén alapszik. A jogorvoslatról az Ákr. 116. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2020. december 18.

**Dr. Kovács László**  
elnök