



A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

### **HATÁROZATOT:**

A Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.) által képviselt **Philips Magyarország Kft.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 11/C. B. ép. 8. em., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárás költsége nem merült fel.

### INDOKOLÁS

#### **1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján**

2016. április 11. napján a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) versenyfelügyeleti eljárást indított a [REDACTED] a PHILIPS Magyarország Kft., [REDACTED]

[REDACTED] eljárás alá vontakkal szemben, melyben 2019. december 19-én hozta meg a GVH a Vj/19-1401/2016. sz. határozatát (a továbbiakban: Határozat)

A GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2015-től feltehetően olyan egyeztetéseket folytattak és információkat osztottak meg egymással, amelyek a KEOP-5.6.0/E/15-2015 azonosító számú, „Egészségügyi eszközök energia-megtakarítást célzó beszerzésének támogatása” elnevezésű pályázati konstrukcióhoz (a továbbiakban: KEOP pályázat) kapcsolódóan kiírt, képalkotó diagnosztikai eszközök

beszerzésére szóló közbeszerzési eljárások kapcsán tanúsítandó ajánlatadói magatartások, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányultak.<sup>1</sup>

2014. december – 2015. április között a résztvevő felek megkeresték a kórházakat a kórházak eszközparkjának felmérése érdekében<sup>2</sup> és beazonosították azokat a kórházakat, amelyek esetében a várható KEOP pályázat paramétereinek megfelelően az elsődleges prioritású CT és MR berendezések lecserélésre kerülhetnek.<sup>3</sup>

Az egészségügyi intézmények 2015 májusában, már a pályázati kiírás tervezete alapján megkezdték a feltételes közbeszerzési eljárások kiírását. A feltételes közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igényével együtt nyújtotta be. A támogatási igény összegét így a nyertes ajánlat összege határozta meg. Azaz csak az az intézmény pályázhatott támogatásra, amely a 2015. augusztusi határidőre eredményesen lefolytatta a feltételes közbeszerzési eljárást, és megkötötte a nyertes ajánlattevővel a feltételes beszerzési szerződést, valamint sikeresen összeállította a pályázatát.<sup>5</sup>

2015. június 11. napján megjelent a KEOP pályázat felhívása. Az egészségügyi intézmények aktív részesei voltak a szállítók és a disztribútorok közötti egyeztetéseknek, mert a kórházak aktív kommunikáció során informálták a piaci szereplőket, hogy melyik gyártót és melyik disztribútort preferálják. Továbbá a kórházak bevonták a gyártókat és a szállítókat a műszaki leírások előkészítésébe.<sup>6</sup> Túlspecifikáció révén a piaci szereplők leszűkítették a potenciális ajánlattevők, ideértve a gyártók és a szállítók körét is, ami által előre meghatározhatták a nyertes ajánlattevő személyét.<sup>7</sup> Az egyeztetésekben résztvevő szereplők folyamatosan értesültek a tervezett KEOP program változásairól, hogy milyen és mekkora pótlólagos forrásokkal bővül.<sup>8</sup>

A végleges KEOP felhívás megjelenését követően az intézményeknek le kellett bonyolítaniuk a feltételes közbeszerzési eljárást 2015 augusztusáig. Az intézményeknek és a piaci szereplőknek rendkívül rövid idő állt a rendelkezésére, hogy a feltételes közbeszerzési eljárásokat lebonyolítsák.<sup>9</sup> 2015 augusztusáig hivatalosan mindenki úgy tudta, hogy 9 milliárd forint támogatás áll rendelkezésre,

---

<sup>1</sup> Határozat 2) bekezdése

<sup>2</sup> Határozat 84) bekezdése

<sup>3</sup> Határozat 124) bekezdése

<sup>4</sup> Határozat 90) bekezdése

<sup>5</sup> Határozat 18) bekezdése

<sup>6</sup> Határozat 190) bekezdése

<sup>7</sup> Határozat 126) bekezdése

<sup>8</sup> Határozat 127) bekezdése

<sup>9</sup> Határozat 240) bekezdése

majd a Kormány 70 milliárd forintnyi forrást csoportosított át a KEOP 5. prioritáshoz, amiről a piaci szereplők is értesülhettek.<sup>10</sup> A KEOP forrással érintett feltételes közbeszerzési eljárásokat egyik, a feltételes közbeszerzési eljárással érintett piaci szereplő sem támadta meg jogorvoslati eljárással, annak ellenére, hogy korábban szinte valamennyi piaci szereplő detektálta, hogy ha valamelyik tender túl van specifikálva.<sup>11</sup>

2015. októberére publikussá vált minden döntés, arra vonatkozóan, hogy mely kórházak kapnak KEOP támogatást. Ezt követően a gyártók magyarországi képviselői a gyárakkal való egyeztetést követően megállapították, hogy nem tudják a vállalt mennyiséget határidőben legyártani, illetve ezáltal az intézmények részére határidőre leszállítani. A kapacitásproblémák a finanszírozási források lehívását veszélyeztették.<sup>12</sup> A kapacitásproblémák koordinált kezelésének célja a piacfelosztó koordináció végrehajtásának ellenőrzése és/vagy annak biztosítása volt, hogy amennyiben egy adott gyártó nem volt képes berendezést szállítani, egy másik gyártó pótolja azt, elkerülendő a KEOP finanszírozás elvesztését.<sup>13</sup>

A Határozat megállapította, hogy mások mellett a Kérelmező 2015-től a KEOP pályázathoz kapcsolódóan kiírt, képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzésére szóló közbeszerzési eljárások kapcsán a status quo fenntartására irányuló, az egyes tenderek felosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos jogsértést tanúsított, mely magatartás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik, valamint az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdése a), c) pontjaiban foglalt tényállások megvalósításával az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.

Az eljárásban a GVH engedékenységi politikájának alkalmazására került sor a [REDACTED] esetében. [REDACTED] Philips Magyarország Kft., [REDACTED], valamint az egy vállalkozáscsoportba tartozó [REDACTED] tettek egyezségi nyilatkozatot a versenyfelügyeleti eljárás során.<sup>14</sup>

A Határozat 2019. december 19. napján vált véglegessé. A bírságcsökkentés törvényi feltételeként Kérelmező a Tpv. 73/A § (3) bekezdésének f) pontja alapján előzetesen lemondott a Határozattal szembeni jogorvoslatihoz fűződő jogáról.

<sup>10</sup> Határozat 242) bekezdése

<sup>11</sup> Határozat 392) bekezdése

<sup>12</sup> Határozat 411) bekezdése

<sup>13</sup> Határozat 419) bekezdése

<sup>14</sup> Határozat 716-722) bekezdése

Kérelmező 2020. január 8. napján kérelmet nyújtott be a Hatósághoz a Kbt. 188. §-a szerinti megbízhatóság megállapítása iránt.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a), b) és c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2020. január 21. napján kelt T-00050/02/2020. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel.

Kérelmező 2020. január 24. napján kelt levelében kérelmezte, hogy a Hatóság a fenti hiánypótlási felhívásában nyújtott 5 napos határidőt, további 4 nappal hosszabbítsa meg és hiánypótlását végül 2020. február 3. napján nyújtotta be.

A Hatóság vizsgálatakor Kérelmező által benyújtott minden iratot figyelembe vett.

Kérelmező a benyújtott hiánypótlásai ellenére továbbra sem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2020. február 5. napján kelt, T-00050/10/2020. számú végzésében ismételt hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlását 2020. február 10. napján nyújtotta be.

A Hatóság a 2020. január 20. napján kelt T-00050/03/2020. sz. végzésében - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése alapján, 5 napos határidő tűzésével - megkereste az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságot (1115 Budapest, Bartók Béla út 105-113., a továbbiakban: EUTAF) és nyilatkozatát kérte, hogy az európai uniós támogatásra tekintettel az EUTAF folytatott-e ellenőrzést Kérelmező vonatkozásában a KEOP pályázat keretében kiírt képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárások tekintetében.

Az EUTAF T-00050/06/2020. iktatószámú, 2020. január 21. napján kelt tájékoztatása értelmében az idézett eljárások kapcsán nem folytatott le ellenőrzést.

A Hatóság a 2020. január 20. napján kelt T-00050/04/2020. sz. végzésében - az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján, 5 napos határidő tűzésével - megkereste az Innovációs és Technológiai Minisztériumot (1437 Budapest, Pf. 328., a továbbiakban: ITM) és nyilatkozatát kérte, hogy az európai uniós támogatásra tekintettel az ITM folytatott-e ellenőrzést Kérelmező vonatkozásában a KEOP pályázat keretében kiírt képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárások tekintetében.

Az ITM 2020. január 27. napján kelt T-00050/08/2020. sz. tájékoztatásában előadta, hogy a KEOP pályázat projektjei tekintetében a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (továbbiakban: KFF) folytatott le közbeszerzés-jogi ellenőrzéseket. A KFF ellenőrzések, valamint - adott esetben - az Irányító Hatóság szabálytalansági eljárásának eredményét tartalmazó döntéseket a Hatóság részére az ITM megküldte.

Az ITM által megküldött dokumentumok alapján megállapítható, hogy nem került sor korrekció kiszabására az érintett eljárások tekintetében.

## 2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen - három évnél nem régebben - megállapította és egyúttal bírságot szabott ki.

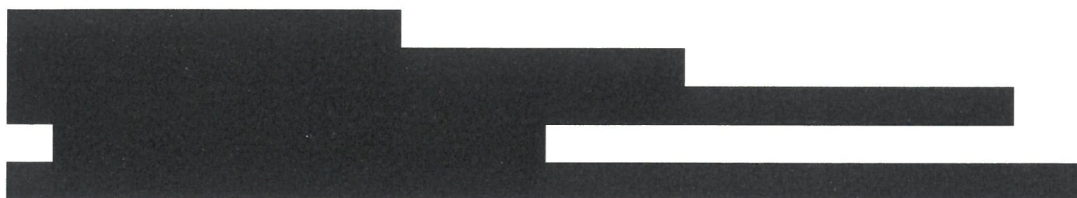
Kérelmező kérelmében foglaltak és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem a jogosulttól származik.

## 3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

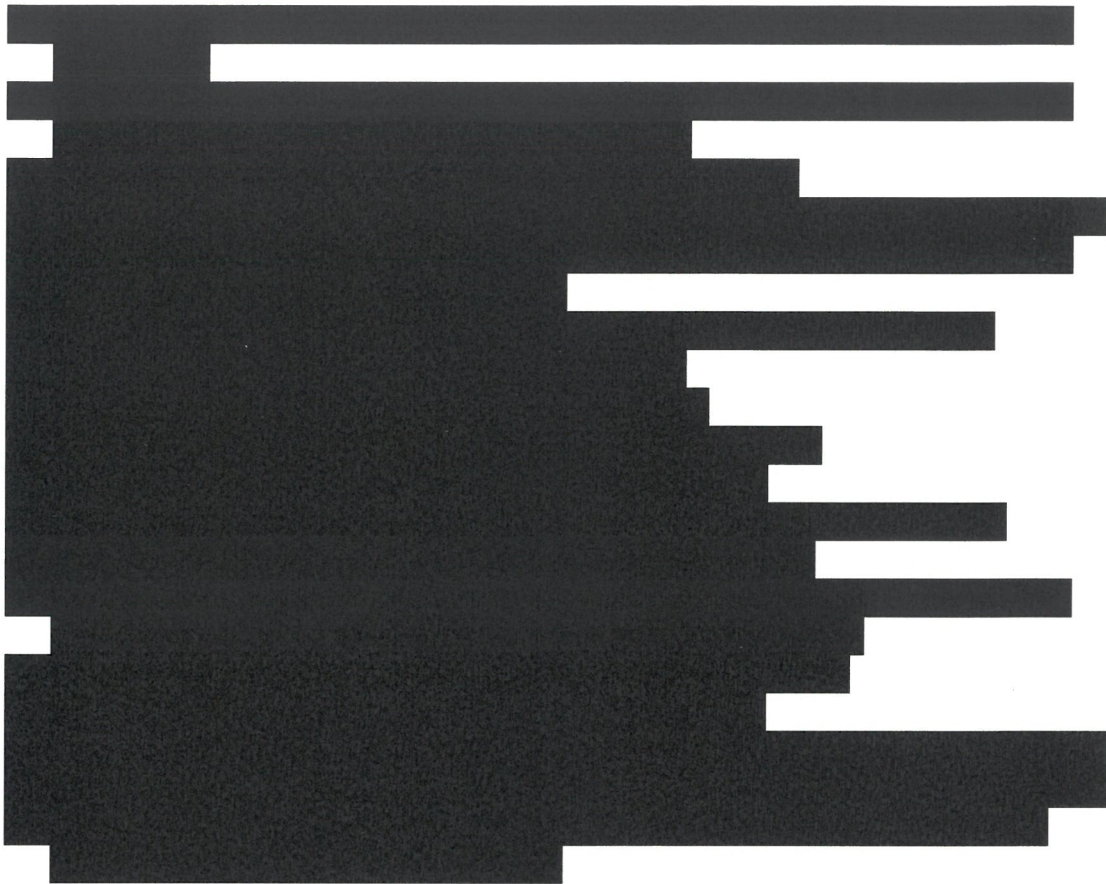
A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlásaival kiegészített kérelméhez:



[REDACTED]

[REDACTED]



A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

### 3.1.

#### **Megállapítások a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában**

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A Hatóság Kérelmező terhére értékelte azt a tény, hogy a jogsértés közbeszerzési eljárások során való összejátszás révén valósult meg, valamint az érintett eljárások alapján megkötött szerződések magas ellenértékét.

A leírtakra tekintettel a Hatóság a jogsértést súlyosnak ítélte meg.

## 3.2.

### Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

#### 3.2.1.

**Kérelmező előadta**, hogy a Határozatból tisztán kitűnik, hogy a GVH cél szerinti jogsértést állapított meg és a jogsértés tényleges hatásait egyáltalán nem vizsgálta. Kérelmező szerint ebből következik, hogy a Határozat nem mondja ki, hogy a jogsértés bármilyen lehetséges vagy tényleges hatással járt volna, és nem tartalmaz megállapításokat a jogsértés eredményeként harmadik személyeknek okozott esetleges károkra vonatkozóan sem.

Kérelmező álláspontja szerint a Tpv. 11. §-ban és az EUMSZ 101. cikkben foglalt tilalmak megsértése akkor állapítható meg, ha bármilyen magatartás a belső piacon a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejt ki. Mind a felek közötti megállapodás, mind a felek összehangolt magatartása (pl. információcsere megállapodás kötése nélkül) a rendelkezés hatálya alá esik, és a célját vagy hatását tekintve versenykorlátozásnak minősülhet. Kérelmező előadta, hogy a GVH az egyes egyedi esetekben megállapíthat versenyellenes célt tényleges versenyellenes hatás vizsgálata nélkül is a versenytársak, a fogyasztók vagy a nagyközönség vonatkozásában. Álláspontja szerint továbbá a cél szerinti jogsértések esetén a GVH vizsgálata általában nem terjed ki a jogsértés tényleges hatásaira.

Kérelmező álláspontja szerint a Határozatból nem következik, hogy a versenyfelügyeleti eljárás alá vont vállalkozások magatartása tényleges hatást okozott volna az érintett piacon. Kérelmező szerint, bár a cél szerinti jogsértések esetén a GVH nem köteles elemezni a hatásokat, a GVH-nak lehetősége lett volna arra, hogy a Határozatban arról is nyilatkozzon, hogy a jogsértés okozott-e tényleges kárt. Ennek ellenére a Határozat nem tartalmazza a „kár” kifejezést és semmilyen módon nem utal potenciális károsultakra.

Kérelmező kiemelte, hogy magatartásának nem volt célja vagy szándéka bármilyen kár előidézése, kizárólag az a szándék vezette, hogy a kórházak támogatása az egészségügyi berendezések korszerűsítése útján megvalósulhasson a rendelkezésre álló rövid határidőn belül.

Kérelmező hangsúlyozta, hogy egyetlen kártérítés iránti igényt sem kapott harmadik személyektől és nincs arról sem tudomása, hogy bármilyen bírósági eljárás folyamatban lenne ellene vagy ilyen eljárásban ítéletet hoztak volna a jelen ügygel összefüggésben. Kérelmező úgy értelmezte a Közbeszerzési Hatóság elnöke által 2018. december 6. napján kiadott a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás gyakorlati tapasztalatairól szóló tájékoztatóját (a továbbiakban: Tájékoztató), hogy a Hatóság a kár bekövetkeztét akkor is vélelmezi, ha a Határozatban nem szerepel utalás a kárra vagy még akkor is, ha egyetlen károsult sem jelezte kártérítési igényét a Kérelmező felé.

Kérelmező előadta, hogy a Tájékoztatóban foglaltak alapján az alábbi intézkedéseket foganatosította a részére esetlegesen bejelentésre kerülő kártérítési igények szisztematikus kivizsgálása érdekében.

Kérelmező nem zárkózik el az alapos kártérítési igények kielégítésétől. A jövőbeni lehetséges kárigények kezelése érdekében a Kérelmező egy belső eljárási rendet alkotott meg. Ezeket az eljárási szabályokat Kérelmező mellékletként csatolta.

Kérelmező előadta, hogy bármely, a Határozatra alapított kártérítés iránti igény továbbításra kerül az elbírálás céljából a *Philips Central Eastern European Leadership Team* (a továbbiakban: "Philips CEE LT") felé a benyújtástól számított 30 napon belül. Amennyiben ez szükséges, az igénnyel kapcsolatos mihamarabbi döntés meghozatala érdekében Kérelmező személyesen is felveszi a kapcsolatot az állítólagos károsulttal, amely kapcsolatfelvételtől jegyzőkönyv készül. Amennyiben az igényt alaposnak találja Kérelmező, a károsult ennek megfelelően kompenzálásra kerül. Amennyiben az igény nem bizonyul alaposnak, az állítólagos károsult az illetékes bíróság előtt érvényesítheti az igényét. Kérelmező előadta, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy az igénnyel kapcsolatban döntést hozzon annak kézhezvételétől számított 60 napon belül.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a), b) és c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2020 január 21. napján kelt T-00050/02/2020. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel.

Kérelmező a hiánypótlását 2020. február 3. napján nyújtotta be.

**A Hatóság a hiánypótlási felhívásában** felhívta Kérelmezőt, hogy mutassa be és dokumentumokkal igazolja, hogy a jogsértéssel érintett mely közbeszerzési eljárásokban lett nyertes ajánlattevő, ezen eljárásokban milyen összegű ajánlatot nyújtott be és milyen árbevételre tett szert. Továbbá az érintett eljárás kapcsán igazolja, hogy Kérelmező nyertes ajánlati ára nem volt magasabb a szokásos piaci áraknál, ebből következően az államháztartás bármely alrendszerét, illetve az Európai Unió költségvetését, illetve az érintett operatív programhoz kapcsolódó pénzalapot nem érte kár.

A Hatóság felhívta továbbá Kérelmezőt, hogy igazolja, hogy sor került a Határozatban kiszabott bírság megfizetésére.

**Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy**



[REDACTED]

Kérelmező felhívta a figyelmet arra is, hogy a kérdéses közbeszerzési pályázatok egyik egyedi jellemzője volt, hogy valamennyi pályázat 60 hónapos szavatossági idővel lett meghirdetve, szemben a szokásos 12 hónappal.

Kérelmező a szokásos piaci ár meghatározásával kapcsolatban előadta, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárások során értékesített képalkotó diagnosztikai eszközök kevésbé tekinthetők egymással helyettesíthetőknél, tekintettel arra, hogy [REDACTED]

[REDACTED] A fentiekre tekintettel a Kérelmezőnek annak a kérdésnek a megválaszolásakor, hogy az egyes nyertes ajánlati összegek mennyiben tekinthetők összhangban állónak a szokásos piaci árakkal – és általában a szokásos piaci ár meghatározása kapcsán – nem állt rendelkezésére egy olyan adatállomány, vagy érték, amely zsinórmértékül szolgálhatott volna annak kapcsán, hogy az adott időszakban az érintett piacon a konkrét termék tekintetében mi minősülhetett a szokásos piaci árnak. Kérelmező szerint a helyzetet és a kérdés megválaszolásához használt megfelelő módszertan megtalálását tovább nehezíti az a fent elemzett körülmény is, hogy [REDACTED]

A fentiekre tekintettel a Kérelmező előadta, hogy annak a kérdésnek a vizsgálatakor, hogy az adott nyertes ajánlat során értékesített berendezés esetében mi volt a szokásos piaci árnak tekinthető, [REDACTED]

[REDACTED] A szokásos piaci ár meghatározásakor további zsinórmértékül szolgálhat [REDACTED]

Kérelmező kiemelte, hogy [REDACTED]

[REDACTED]

Kérelmező előadta továbbá, hogy kérelme benyújtását követően, 2020. január 14. napján megfizette a Határozat által kiszabott bírságot, amelynek igazolásaként mellékletként csatolta a bírság összegének átutalásáról szóló bizonylatot.

Kérelmező a benyújtott hiánypótlása ellenére továbbra sem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2020. február 5. napján kelt, T-00050/10/2020. számú végzésében ismételt hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlását 2020. február 10. napján nyújtotta be.

**A Hatóság ismételt hiánypótlási felhívásában felhívta Kérelmezőt, hogy mutassa be**

[REDACTED]

A Hatóság felhívta továbbá Kérelmezőt, hogy oldja fel a korábbi hiánypótlásban bemutatott [REDACTED] ellentmondásokat.

**Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy**

[REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy a fentiekre tekintettel a Hatóság által [REDACTED]

[REDACTED]

**A Kérelmező továbbá**

[REDACTED]

Mindez a KEOP pályázatok keretében

igaz és értelemszerűen alkalmazandó.

Kérelmező előadta, hogy a Határozat tárgyát képező jogsértés 2017. előtt történt, így arra – álláspontja szerint - a Tpv. 88/D. § szerinti vélelem időbeli hatálya nem terjed ki, az ugyanis 2017. január 15. napjától hatályos, és a Tpv. 95/E. § (4) bekezdésében foglalt hatályba léptető rendelkezés értelmében a hatálybalépését követően tanúsított versenyjogi jogsértéssel okozott károkozó magatartás esetén kell alkalmazni.

Kérelmező mellékletek segítségével részletesen bemutatta az egyes, Kérelmező közvetlen ajánlattételével érintett tenderekben adott ajánlati árak költség alapú megalapozottságát.

### 3.2.3.

#### A Hatóság döntése és annak indokai

A GVH a Határozat 711) bekezdése alapján a jogsértéssel elért előny összegét kizárólag a bírság alapösszegének korrekciója érdekében vizsgálta. A GVH a Határozat 713) bekezdésében technikai jelleggel megállapítja, hogy mivel a jogsértéssel elért előny számszerűsítésére nem került sor, így nem tudta figyelembe venni az alapösszeg korrekciója tekintetében. A leírtakból következően a jogsértéssel elért előny számszerűsítésének hiánya sem a jogsértéssel elért előny bekövetkeztét, sem annak hiányát nem bizonyítja.

A Hatóság álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a jogsértés elkövetésére európai uniós alapról finanszírozott közbeszerzési eljárások során került sor, nem kizárólag az ajánlatkérők tekinthetők potenciális károsultak, hanem az Európai Unió költségvetése, valamint közvetetten Magyarország Központi Költségvetése is.

A leírtakra tekintettel, a Hatóság álláspontja szerint a potenciális károsultak köre azonosítható, így önmagában nem elegendő azt vizsgálni, hogy a Kérelmező milyen intézkedéseket hozott a későbbiek során hozzá beérkező károsulti igények kompenzációja tekintetében. Ebből kifolyólag a Hatóság nem fogadja el önmagában Kérelmező vállalását a Kbt. 188. § (2) bekezdése a) pontjának igazolására.

A Határozat 644) pontja szerint az egységes, folyamatos jogsértés egyszerre valósít meg versenykorlátozó célú piacfelosztást és megvalósítja az árak közvetett meghatározását, hiszen így feltehetően eltértek attól az ártól, ami valós versenykörnyezetben kialakulhatott volna.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az árrögzítés kapcsán esetlegesen bekövetkezett túlárazást, mint a jogsértés eredményeként bekövetkezett kárt vizsgálta.

A Hatóság figyelembe vette, hogy a

A Hatóság álláspontja szerint a Tpv. 88/D. §-a szerinti vélelem alkalmazásának időbeli hatálya – Kérelmező ismételt hiánypótlásában előadott észrevételével szemben - nem releváns, tekintettel arra, hogy az kizárólag a kár fogalmának értelmezése, funkcionális megközelítése keretében nyújt viszonyítási pontot, csupán megerősíti a Hatóság - már a vélelem törvénybe iktatását megelőzően is alkalmazott - értelmezését a versenyjogsértés kapcsán történt károkozás vonatkozásában.

Kérelmező dokumentumokkal alátámasztva részletesen bemutatta

A benyújtott iratok alapján a Hatóság részére nem áll rendelkezésre olyan irat vagy bizonyíték, mely a károkozási vélelem megdöntése körében bemutatottakat kétségbe vonná.

*Tekintettel arra, hogy Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, a Hatóság elfogadta Kérelmező a 3.2.1. pontban ismertetett nyilatkozatát és az általa bemutatott iratokat a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.*

### 3.3.

#### Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

##### 3.3.1.

**Kérelmező előadta**, hogy az eljárást megindító, 2016. áprilisi helyszíni kutatás kezdetétől fogva a GVH minden kérésével kapcsolatban a Tpv.-nek megfelelően folyamatosan együttműködött a GVH-val. Kérelmező előadta továbbá, hogy egyezségi tárgyalásokba is bocsátkozott a GVH-val, amelynek keretében elismerte a Határozatban megállapított jogsértést, és ennek eredményeként a Versenytanács a kiszabandó bírság összegét mintegy 30 százalékkal csökkentette.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2020. január 21. napján kelt, T-00050/02/2019. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlását 2020. február 3. napján nyújtotta be.

**A Hatóság hiánypótlási felhívásában** felhívta Kérelmezőt arra, hogy nyilatkozzon, hogy a kizáró ok alapjául szolgáló jogsértéssel összefüggésben sor került-e a GVH eljárásán kívül egyéb eljárás, vizsgálat vagy nyomozás elrendelésére, továbbá felhívta, hogy mutassa be a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltételek fennállását ezen esetleges eljárások tekintetében is.

**Hiánypótlásában Kérelmező előadta**, hogy nincs tudomása arról, hogy a kizáró ok alapjául szolgáló jogsértéssel összefüggésben sor került a GVH eljárásán kívül egyéb eljárás, vizsgálat vagy nyomozás elrendelésére. Kérelmező ugyanakkor előadta, hogy amennyiben a kizáró ok alapjául szolgáló jogsértéssel kapcsolatban bármilyen, a

Kérelmezőt is érintő eljárás megindítására kerülne sor, teljes mértékben együtt fog működni az eljárást foganatosító szervvel.

#### **A Hatóság döntése és annak indokai**

A megbízhatóság megállapításához olyan intézkedések bemutatása és igazolása szükséges, melyek aktív, törvényi kötelezettségen túlmutató magatartásra utalnak.

A Határozat 721), valamint 722) bekezdése szerint Kérelmező a versenyfelügyeleti eljárás során egyezségi nyilatkozatot tett, amely kiemelt mértékben hozzájárult az eljárás gyorsításához, erre való tekintettel a GVH Kérelmezővel szemben a bírság mértékét további 30%-kal csökkentette.

A fentiek szerint megállapítható, hogy Kérelmező aktív, együttműködő magatartást tanúsított az eljárás során, melynek eredményeként a GVH csökkentette a bírság mértékét.

A leírtakra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben *megfelelően igazolta a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételek fennállását.*

#### **3.4.**

**Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.**

##### **3.4.1.**

**Kérelmező előadta**, hogy a jövőbeli jogsértések megelőzésére és a jogszabályok betartásának ösztönzésére irányuló ezen intézkedések a versenyfelügyeleti eljárás keretében vizsgált jogsértések feltárását követően kerültek meghozatalra. Ezeknek az intézkedéseknek az átfogó áttekintését benyújtotta a GVH-hoz az utólagos megfelelési erőfeszítéseinek igazolásának keretében, melyet Kérelmező mellékletként csatolt kérelméhez.

Kérelmező előadta továbbá, hogy az utólagos megfelelési erőfeszítéseit a GVH áttekintette és értékelte, és ennek eredményeként a Határozatban további 5 %-os bírságcsökkentést nyújtott számára.

Kérelmező előadta, hogy belső vizsgálata, amelyet a GVH-nak a 2016 áprilisában foganatosított helyszíni kutatással indított versenyfelügyeleti eljárása tett indokolttá, olyan fejlesztendő területeket tárt fel, amelyek végeredményben

Kérelmező előadta, hogy a kidolgozott intézkedések különös hangsúlyt fektetettek a következőkre

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kérelmező vonatkozásában a Határozat alapjául szolgáló versenyfelügyeleti eljárásra tekintettel a [REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy a [REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy a GVH által 2016-ban lefolytatott helyszíni kutatást követően a [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy GVH által indított versenyfelügyeleti eljárás volt továbbá az oka annak, hogy a [REDACTED]

Kérelmező bemutatta, hogy [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Jelentéstétel:

Kérelmező előadta, hogy egyrészt a Philips működtet egy *whistleblower* platformot, amelyet az elmúlt években a Philips szervezetén kívüli felek számára is elérhetővé tettek. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kérelmező előadta továbbá, hogy a jogsértésben résztvevő munkavállalók munkaviszonya megszüntetésre került.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2020. január 20. napján kelt T-00050/02/2020. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlását 2020. február 3. napján nyújtotta be.

**A Hatóság hiánypótlási felhívásában** felhívta Kérelmezőt, hogy igazolja, hogy sor került-e a Kérelmező, a Határozat több pontjában is szereplő munkatársával szemben személyi intézkedés megtételére. A Hatóság felhívta továbbá Kérelmezőt, hogy részletesen mutassa be és dokumentumokkal támassza alá a megtett személyi intézkedéseket, azok módját és időpontját.

**Kérelmező hiánypótlásában** dokumentumokkal igazolta, hogy a kizáró ok alapjául szolgáló jogsértéssel érintett munkavállalók jogviszonya Kérelmezővel már nem áll fenn. Kérelmező dokumentumokkal igazolta továbbá, hogy [REDACTED]

### 3.4.2

#### **A Hatóság döntése és annak indokai**

A Kbt. 64. § (1) bekezdése alapján a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján 2019. december 19-től áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A Hatóság *személyi intézkedésként* elfogadta, hogy Kérelmező megszüntette a jogsértésben való részvételért felelős személyek munkaviszonyát, illetve figyelembe vette az anyavállalat azon intézkedését, hogy [REDACTED]

A Hatóság *szervezeti és technikai intézkedésként* elfogadta az „ [REDACTED] alcím alatt bemutatottakat, különös tekintettel [REDACTED]

██████████ A Hatóság elfogadta Kérelmező által ██████████ alcím alatt bemutatott intézkedéseit ██████████

██████████. A Hatóság elfogadta továbbá a ██████████ " cím alatt bemutatott intézkedéseket is. A ██████████ " cím alatt bemutatottakat csak részben vette figyelembe a Hatóság, tekintettel arra, hogy a „whistleblower platform”-mal kapcsolatos intézkedéseket Kérelmező nem a versenyfelügyeleti eljárás miatt hozta meg, továbbá iratokkal nem igazolta az előadottakat.

A Hatóság figyelembe vette, hogy a Határozat 727-728) bekezdései szerint Kérelmező megfelelési programjának bevezetésére bizonyítottan a versenyfelügyeleti eljárásra tekintettel került sor és az eljáró versenytanács az utólagos megfelelési erőfeszítés elismeréseként a bírságot 5%-kal csökkentette Kérelmező esetében.

A Hatóság megállapítja, hogy az e pont szerinti intézkedések meghozatalára a kizáró ok bekövetkeztét megelőzően, azonban a jogsértés megtörténtét követően, azzal összefüggésben került sor.

A leírtakra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben *megfelelően igazolta a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének c) pontja szerinti feltételek fennállását.*

#### **4. A releváns jogszabályi rendelkezések**

A Tptv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

A Tptv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontja szerint ez a tilalom vonatkozik különösen: a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására; a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

A Tptv. 88/D. § (4) bekezdése szerint az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a jogsértés kárt okozott, ha a felperes bizonyítja, hogy a versenyjogi jogsértés kartellt valósított meg.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz

alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

**Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.**

Budapest, 2020. február 19.



