



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

az **OTP Bank Nyrt.** (1051 Budapest, Nádor u. 16., a továbbiakban: Kérelmező) által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. augusztus 31-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására, továbbá 2016. szeptember 2-án a Hatóságnak címzett levelében azt önkéntes kiegészítésekkel látta el.

Kérelmező előadta, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) [REDACTED] kelt, [REDACTED] ügyszámú és [REDACTED] iktatási számú határozatában (a továbbiakban: GVH határozat) – amit a Fővárosi Törvényszék 2016. február 24-én jogerőssé vált [REDACTED] számú határozata helyben hagyott – megállapított jogszabálysértés miatt a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott kizáró okkal rendelkezik a jelenlegi közbeszerzési eljárásokban. Tekintettel arra, hogy Kérelmező a jövőben több közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként részt kíván venni és úgy ítéli meg, hogy az elmúlt években olyan intézkedéseket hozott, amelyek a kizárási ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát, a Kbt. 64. § és a 188. § alapján öntisztázási kérelmet nyújtott be a Hatósághoz.

Kérelmező a következőkkel igazolja megbízhatóságát:

Kérelmező a következő megbízhatóság igazolására szolgáló intézkedéseket tette:

- 1) Érintett ügyfelek kompenzációjára vonatkozó kötelezettség vállalás:

Mivel az érintett ügyfelek létszáma és a kompenzáció mértéke egzakt módon előre nem határozható meg, ezért Kérelmező kötelezettséget vállalt arra, hogy [REDACTED] 2016. október 31-ig [REDACTED], amellyel a GVH határozatban rögzített jogszabálysértés miatt Kérelmezőhöz forduló [REDACTED].

A Kérelmező előadása alapján

(a) [REDACTED]

- (b) [REDACTED]
- (c) [REDACTED]
- (d) [REDACTED]
- (e) [REDACTED]
- (f) [REDACTED]

A Kérelmező előadta, hogy szakmai tapasztalatai és a kiemelt panaszügyek kezelésével kapcsolatos általános bevett banki gyakorlat szerint a jelen 1) pontban tett kötelezettségvállalás eleget tesz a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt elvárásoknak való megfelelés igazolására és önként vállalja a Kérelmező a Hatóság periodikus tájékoztatását a fenti kötelezettségvállalás teljesítési fázisairól és státuszáról.

2) Együttműködés a GVH-val

A Kérelmező előadta, hogy a GVH-val aktívan együttműködve, átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit, melynek alátámasztásául az alábbi tényeket hozta fel:

- (a) már az eljárás megindulása előtt Kérelmező [REDACTED] kiemelten kezelte az ügyet és:
 - (i) Kérelmező [REDACTED] tájékoztatta egy 2011. október 6-án kelt e-mailben a GVH kartell-gyanú esetén folytatott eljárásának lényegéről és az együttműködés szabályairól (az anyagot a Kérelmező mellékletként csatolta) és
 - (ii) a [REDACTED] írt 2011. október 21-én kelt feljegyzésében felkérte a [REDACTED], hogy gondoskodjon a GVH munkatársainak megfelelő fogadtatásáról, teljes mértékű együttműködésről és olyan helyiségek biztosításáról, amelyekben a GVH összegyűjtheti, áttekintheti és elemezheti a lefoglalt iratokat és a személyes meghallgatásokat is lefolytathatja (az anyagot a Kérelmező mellékletként csatolta)
- (b) már az eljárás megindulása előtt Kérelmező [REDACTED] szintén kiemelten kezelte az ügyet és a 2011. november 11-én kelt [REDACTED] számú [REDACTED] Utasításban külön felhívta az [REDACTED] a figyelmét a teljes együttműködési kötelezettségre (mellékletként csatolva);
- (c) 2011. november 23-án, a [REDACTED] sz. ügyben lefolytatott, a Tptv. 65/A. §-a szerinti helyszíni vizsgálatról készült jegyzőkönyv alapján – a Kérelmező szerint – megállapítható, hogy a vizsgálók vizsgálati cselekményeket a Kérelmező és munkavállalói maximális együttműködése mellett vitték végbe (mellékletként csatolva)
- (d) a Kérelmező által a GVH előzetes álláspontjára adott észrevételekben foglaltak alátámasztására, a tényállás pontosabb feltárása, tisztázása érdekében kerültek benyújtásra az E/2-E/14 számú mellékletek és ezekhez Kérelmező önkéntes részletes magyarázatokat is fűzött az észrevételek főszövegében (az E/4 sz. mellékletet ([REDACTED]) önként már korábban adatszolgáltatásban

is előterjesztette, azonban az előzetes álláspontra adott észrevételeiben foglaltak alátámasztására azt újra beadta).

A Kérelmező előadta, hogy a T-236/01. ECJ Elsőfokú Bíróságának az ítéletében leírt együttműködési mércének megfelelő önkéntes és a vizsgálati hatáskör gyakorlásán kívül álló együttműködést támasztja alá különösen a GVH határozat:

- 107. pontjában adott Kérelmező általi ügyfélnyilatkozat, amiben az eljárás alá vont esemény (reggeli sorozat) célja került feltárássra; és
- 153. pont a) és b) alpontjában adott Kérelmező általi ügyfélnyilatkozatok, amelyben az érintett ügyféltípusok és a jelen lévők egyetértése került feltárássra.

A Kérelmező értelmezése szerint az említett pontokban tett Kérelmező általi nyilatkozatok a T-236/01. ECJ Elsőfokú Bíróságának ítélete alapján olyan ügyfélnyilatkozatoknak tekinthetők, amelyek megtétele a Kérelmezőnek nem lett volna kötelezettsége, azokat a Kérelmező önkéntesen, a GVH-val való aktív együttműködésre törekvése keretében, a tényállás minél teljesebb körű megismertetése céljából tette meg.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy beadványa mellékletében röviden összefoglalta, hogy a Kérelmező a versenyhivatali eljárás folyamán milyen dokumentumokat nyújtott be önkéntesen a GVH-nak az előzetes álláspontra adott észrevételeiben és ezek mennyiben igazolják a hatósággal való jóhiszemű együttműködés tényét.

A Kérelmező álláspontja szerint a jelen 2) pontban előadottak eleget tesznek a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt elvárásoknak való megfelelés igazolására. A Kérelmező véleménye szerint egyértelműen alátámasztott, hogy Kérelmező a GVH-val aktívan együttműködve, átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit. Ezen túlmenően, különösen az E/2-E/14. számú mellékletek benyújtásával megfelelt a T-236/01. ECJ Elsőfokú Bíróságának az ítéletében leírt együttműködési mércének, mivel (i) önkéntes és (ii) a vizsgálati hatáskör gyakorlásán kívül álló együttműködést is tanúsított.

3) Intézkedések a további jogsértések megelőzésére

A további jogsértések feltétlen elkerülése céljából a Kérelmező a következő intézkedéseket tette:

- (a) a GVH által megállapított jogszabálysértés megvalósításában személyesen részt vett munkatársa, [REDACTED] munkaviszonya Kérelmező kezdeményezésére közös megegyezéssel megszüntetésre került (melléklet)
- (b) technikai és szervezeti intézkedésként:
 - (I) a Kérelmező [REDACTED] 2012. február 6-án kelt levelében tájékoztatta a [REDACTED] és [REDACTED] a hitelintézetekkel, ill. vezetőikkel való kapcsolattartás egyes versenyjogi szempontjairól (mellékletként csatolva)
 - (II) a Kérelmező [REDACTED] 2013. július 11-én kelt e-mailjében tájékoztatta a [REDACTED] egy olyan "[REDACTED]" című [REDACTED] bevezetéséről, amiben a versenyjogi szempontból is értékelhető helyzetek kezelésének és felismerésének szabályait fektetnék le (mellékletként csatolva)
 - (III) a Kérelmező [REDACTED] a 2013. július 25-én kelt, a [REDACTED] írt e-mailjében tájékoztatást nyújt a [REDACTED] szülő [REDACTED] tervezetéről, amelynek az intézkedést igénylő akkori rendelkezései a következők voltak (mellékletként csatolva):

- az [redacted] vagy [redacted] részére tevékenységük megkezdésekor – a munkaviszony létesítésekor vagy az előléptetésekor – vagy a [redacted] hatályba lépését követő 15 munkanapon belül a [redacted] tájékoztatásul át kell adni;
 - a [redacted] a [redacted] tartalmának megismerését és az abban foglaltak betartásával kapcsolatos kötelezettséget a [redacted] 1. sz. mellékletét képező nyilatkozat aláírásával ismerik el, amely nyilatkozatot a [redacted] megőrzi; és
 - a [redacted] tartalma alapján kerüljön elkészítésre és az [redacted] keresztül [redacted] számára elérhetővé válják a vonatkozó [redacted] abból a célból, hogy megismerjék a vonatkozó versenyjogi előírásokat, továbbá a lehető legrövidebb időn belül, de legkésőbb a 2013. szeptemberében megtartásra kerülő versenyhatósági tárgyalást megelőzően megszervezésre kerüljön [redacted], amelyen az [redacted] a versenyjogi elvárásokat.
- (iv) 2013. augusztus 24-től a [redacted] elérhetővé vált a [redacted] és Kérelmező [redacted] a 2013. augusztus 30-án kelt levelében külön felhívta a figyelmet arra, hogy a [redacted] hatálya kiterjed Kérelmező [redacted] és a célja egyfelől az egyes versenyjogi előírásokkal kapcsolatos tájékoztatás Kérelmező [redacted] részére, másfelől az egyes vonatkozó eljárási szabályok megállapítása a versenyjogi előírások megsértésének hatékony megelőzése érdekében (mellékletek csatolva);
- (v) 2015. június 2-ával módosult [redacted] [redacted] című [redacted] („[redacted]”), ezért szükségessé vált Kérelmező [redacted] körében a fenti témában egy [redacted], ami 2015. július 3-31. között lezajlott és az [redacted] által azóta folyamatosan elvégzésre kerül (mellékletek)
- (vi) a kizáró ok bekövetkezését követően Kérelmező a [redacted] újból felülvizsgálta, módosította, további előírásokat fogalmazott meg, amely módosításának jóváhagyása jelenleg folyamatban van (mellékletek), a kérelmező kijelenti, és vállalja, hogy a jelzett módosításokat legkésőbb 2016. szeptember 30-ig a belső szabályzati rendszerében hatályba lépteti és erről a Hatóságot haladéktalanul tájékoztatja.

A Kérelmező álláspontja szerint a jelen 3) pontban előadott technikai, szervezeti és személyi intézkedések, különösen a [redacted] kiterjedő kötelező [redacted], alkalmasak a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt elvárásoknak való megfelelés igazolására és a jövőbeli, GVH határozatban rögzített vagy ahhoz hasonló jogsértések megelőzésére.

Továbbiakban a Kérelmező kijelentette, hogy a Hatóság határozata meghozatalának alapjául szolgáló kérelmében foglaltakkal egyező hatósági döntés esetén a Kbt. 144. §, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § rendelkezéseire figyelemmel a döntés ellen fellebbezni nem kíván, Kérelmező a fellebbezési jogáról lemond.

A Kérelmező kérte a Hatóságot, hogy a fentiekben előadottakat és a mellékelt bizonyítékokat értékelje és a Kérelmező megbízhatóságának kellőképpen történő igazolását határozatában megállapítani szíveskedjen.

Továbbá a Kérelmező tájékoztatta a Hatóságot, hogy a kérelem mellékleteként benyújtott iratokat üzleti titokként kéri kezelni.

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A Kérelmező a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) [REDACTED] kelt, [REDACTED] ügyszámú és [REDACTED] iktatási számú határozatában – amit a Fővárosi Törvényszék 2016. február 24-én jogerőssé vált [REDACTED] számú határozata helyben hagyott – megállapított jogszabálysértés miatt a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott kizáró ok hatálya alatt áll.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja szerint a közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Tptv. 11.§-a vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti – három évnél nem régebben meghozott – jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban, vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik, mivel a kizáró ok a Pp. 228. §-a alapján, az ítélet jogerőre emelkedésével 2016. február 24. napján beállt.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, tekintettel arra, hogy a jogerős és végrehajtható határozat meghozatala óta három év még nem telt el, így a kérelem az arra jogosulttól származik.

A Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjával összefüggésben tett kötelezettségvállalása az alábbiak szerint alkalmas Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

1) Érintett ügyfelek kompenzációjára vonatkozó kötelezettség vállalás:

Mivel az érintett ügyfelek létszáma és a kompenzáció mértéke egzakt módon előre nem határozható meg, ezért Kérelmező kötelezettséget vállalt arra, hogy

formájában 2016. október 31-ig , amellyel a GVH határozatban rögzített jogszabálysértés miatt hozzá forduló

A Kérelmező előadása alapján

(a)

(b)

(c)

(d)

(e)

(f)

A Kérelmező továbbá önként vállalta a Hatóság periodikus tájékoztatását a fenti kötelezettségvállalás teljesítési fázisairól és státuszáról.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt a jogsértéssel okozott kár megtérítésére.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

2) Együttműködés a GVH-val

A Kérelmező előadta, hogy a GVH-val aktívan együttműködve, átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit, melynek alátámasztásául az alábbi tényeket hozta fel:

(a) már az eljárás megindulása előtt Kérelmező kiemelten kezelte az ügyet és:

(i) Kérelmező és tájékoztatta egy 2011. október 6-án kelt e-mailben a GVH kartell-gyanú esetén folytatott eljárásának lényegéről és az együttműködés szabályairól (az anyagot a kérelmező mellékletként csatolta) és

(ii) a írt 2011. október 21-én kelt feljegyzésében felkérte a , hogy gondoskodjon a GVH munkatársainak megfelelő fogadtatásáról, teljes mértékű együttműködésről és olyan helyiségek biztosításáról, amelyekben a GVH összegyűjtheti, áttekintheti és elemezheti a lefoglalt iratokat és a személyes meghallgatásokat is lefolytathatja (az anyagot a Kérelmező mellékletként csatolta)

(b) már az eljárás megindulása előtt Kérelmező szintén kiemelten kezelte az ügyet és a 2011.

november 11-én kelt [redacted] számú [redacted]
Utasításban külön felhívta az [redacted] figyelmét a teljes együttműködési kötelezettségre (mellékletként csatolva);

- (c) 2011. november 23-án, a [redacted] sz. ügyben lefolytatott, a Tptv. 65/A. §-a szerinti helyszíni vizsgálatról készült jegyzőkönyv alapján – a Kérelmező szerint – megállapítható, hogy a vizsgálók a vizsgálati cselekményeket Kérelmező és munkavállalói maximális együttműködése mellett vitték végbe (mellékletként csatolva)
- (d) a Kérelmező által a GVH előzetes álláspontjára adott észrevételekben foglaltak alátámasztására, a tényállás pontosabb feltárása, tisztázása érdekében kerültek benyújtásra az E/2-E/14 számú mellékletek és ezekhez Kérelmező önkéntes részletes magyarázatokat is fűzött az észrevételek főszövegében (az E/4 sz. mellékletet ([redacted]) önként már korábban adatszolgáltatásban is előterjesztette, azonban az előzetes álláspontra adott észrevételeiben foglaltak alátámasztására azt újra beadta).

A Kérelmező előadta, hogy a T-236/01. ECJ Elsőfokú Bíróságának az ítéletében leírt együttműködési mércének megfelelő önkéntes és a vizsgálati hatáskör gyakorlásán kívül álló együttműködést támasztja alá különösen a GVH határozat:

- 107. pontjában adott Kérelmező általi ügyfélnyilatkozat, amiben az eljárás alá vont esemény (reggeli sorozat) célja került feltárásra; és
- 153. pont a) és b) alpontjában adott Kérelmező általi ügyfélnyilatkozatok, amelyben az érintett ügyféltípusok és a jelen lévők egyetértése került feltárásra.

A Kérelmező értelmezése szerint az említett pontokban tett Kérelmező általi nyilatkozatok a T-236/01. ECJ Elsőfokú Bíróságának ítélete alapján olyan ügyfélnyilatkozatoknak tekinthetők, amelyek megtételére Kérelmező nem lett volna köteles, azokat a Kérelmező önkéntesen, a GVH-val való aktív együttműködésre törekvése keretében, a tényállás minél teljesebb körű megismertetése céljából tette meg.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy beadványa mellékletében röviden összefoglalta, hogy a Kérelmező a versenyhivatali eljárás folyamán milyen dokumentumokat nyújtott be önkéntesen a GVH-nak az előzetes álláspontra adott észrevételeiben és ezek mennyiben igazolják a hatósággal való jóhiszemű együttműködés tényét.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező által mellékletként csatolt M1-M4 számú, továbbá az E/2-E/14 számú dokumentumok és az ehhez fűzött magyarázatok igazolják az együttműködés tényét. Továbbiakban a fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint megállapítható, hogy Kérelmező az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyi intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

3) Intézkedések a további jogsértések megelőzésére

A további jogsértések feltétlen elkerülése céljából a Kérelmező a következő intézkedéseket tette:

- (a) a GVH által megállapított jogszabálysértés megvalósításában személyesen részt vett munkatársa, [redacted] munkaviszonya Kérelmező kezdeményezésére közös megegyezéssel megszüntetésre került (melléklet)
- (b) technikai és szervezeti intézkedésként:

- (I) a Kérelmező [REDACTED] 2012. február 6-án kelt levelében tájékoztatta a [REDACTED] és [REDACTED] a hitelintézetekkel, ill. vezetőikkel való kapcsolattartás egyes versenyjogi szempontjairól (mellékletként csatolva)
- (II) a Kérelmező [REDACTED] 2013. július 11-én kelt e-mailjében tájékoztatta a [REDACTED] egy olyan [REDACTED] című [REDACTED] bevezetéséről, amiben a versenyjogi szempontból is értékelhető helyzetek kezelésének és felismerésének szabályait fektetné le (mellékletként csatolva)
- (III) a Kérelmező [REDACTED] a 2013. július 25-én kelt, a [REDACTED] írt e-mailjében tájékoztatást nyújt a [REDACTED], amelynek az intézkedést igénylő akkori rendelkezései a következők voltak (mellékletként csatolva):
- az [REDACTED] vagy [REDACTED] részére tevékenységük megkezdésekor – a munkaviszony létesítésekor vagy az előléptetésekor – vagy a [REDACTED] hatályba lépését követő 15 munkanapon belül a [REDACTED] tájékoztatásul át kell adni;
 - a [REDACTED] a [REDACTED] tartalmának megismerését és az abban foglaltak betartásával kapcsolatos kötelezettséget a [REDACTED] 1. sz. mellékletét képező nyilatkozat aláírásával ismerik el, amely nyilatkozatot a [REDACTED] megőrzi; és
 - a [REDACTED] tartalma alapján kerüljön elkészítésre és az [REDACTED] keresztül [REDACTED] számára elérhetővé válják a vonatkozó [REDACTED] abból a célból, hogy megismerjék a vonatkozó versenyjogi előírásokat, továbbá a lehető legrövidebb időn belül, de legkésőbb a 2013. szeptemberében megtartásra kerülő versenyhatósági tárgyalást megelőzően megszervezésre kerüljön [REDACTED], amelyen az [REDACTED] a versenyjogi elvárásokat.
- (iv) 2013. augusztus 24-től a [REDACTED] elérhetővé vált a [REDACTED] és Kérelmező [REDACTED] a 2013. augusztus 30-án kelt levelében külön felhívta a figyelmet arra, hogy a [REDACTED] hatálya kiterjed Kérelmező [REDACTED] és a célja egyfelől az egyes versenyjogi előírásokkal kapcsolatos tájékoztatás Kérelmező [REDACTED], másfelől az egyes vonatkozó eljárási szabályok megállapítása a versenyjogi előírások megsértésének hatékony megelőzése érdekében (mellékletek csatolva);
- (v) 2015. június 2-ával módosult [REDACTED] [REDACTED] című [REDACTED] („[REDACTED]”), ezért szükségessé vált Kérelmező [REDACTED] körében a fenti témában [REDACTED], ami 2015. július 3-31. között lezajlott és [REDACTED] által azóta folyamatosan elvégzésre kerül (mellékletek)
- (vi) a kizáró ok bekövetkezését követően Kérelmező a [REDACTED] újból felülvizsgálta, módosította, további előírásokat fogalmazott meg, a módosításának jóváhagyása jelenleg folyamatban van (mellékletek), a Kérelmező kijelentette, és vállalta, hogy a jelzett módosításokat legkésőbb 2016. szeptember 30-ig a belső szabályzati rendszerében hatályba lépteti és erről a Hatóságot haladéktalanul tájékoztatja.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSz. 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben

meghozott - jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság - három évnél nem régebben - jogerősen megállapította és egyúttal bírságot szabott ki.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint tehát a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján 2016. február 24-től áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A Kérelmező a fentiek igazolásán túl igazolta, hogy a kizáró ok beállta után, vagyis 2016. február 24-ét követően olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek alkalmasak a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedései megfelelőek a megbízhatósága igazolására. A Hatóság e körben figyelembe vette azt is, hogy Kérelmező már a határozatok meghozatalát megelőzően elkezdte a szükséges intézkedések megtételét.

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

Budapest, 2016. szeptember 5.


Rigó Csaba Balázs
elnök

