



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

[REDACTED]
által képviselt **Optimum Solar Kft.** (6500 Baja, Gesztenye u. 2., a továbbiakban: Kérelmező) által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

A határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Kérelmező a kérelmét elutasító határozat bírósági felülvizsgálatát kérheti. A kérelmet a Kérelmező székhelye (lakhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságnak címezve, a Közbeszerzési Hatóságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a Kérelmező a kérelmében kérheti. A kérelemről a közigazgatási és munkaügyi bíróság nemperes eljárásban, a kérelem benyújtásától számított hatvan napon belül határoz.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2017. június 28-án a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy ajánlattevőként részt vett a [REDACTED] a továbbiakban: Ajánlatkérő) [REDACTED] tárgyú Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárásban. Ennek során Ajánlatkérő – Kérelmező szerint jogellenesen – a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti hamis adatszolgáltatást állapított meg a 2017. év március hónap 10. napján kelt összegezésben az Optimum Solar Kft.-vel szemben és az eljárásból kizárta.

Kérelmező előadta, hogy a kizárás kapcsán jogorvoslati eljárásra nem került sor, mert Kérelmező csak a kizárásra vonatkozó ajánlatkérői döntéssel szembeni szubjektív jogvesztő határidő leteltét követően vette fel Kérelmező jogi képviselőjével a kapcsolatot, így az ajánlatkérői döntés nyilvánvaló hibáit közbeszerzési jogorvoslati eljárás keretében nem lehetett kiküszöbölni.

Kérelmező előadta, hogy sem a kizárásáról szóló értesítés, sem az eljárás összegezésében nem került konkrétan nevesítésre és indoklásra a kizárás és a hamis adatszolgáltatás, ami – Kérelmező szerint – önmagában ajánlatkérői jogsértést vet fel.

Kérelmező által becsatolt és a Hatóság rendelkezésére álló adatok alapján az alábbi tényállás rögzíthető.

A [REDACTED] [REDACTED] számú „[REDACTED] [REDACTED]” tárgyú Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján nyílt közbeszerzési eljárás szabályai szerinti ajánlati felhívásának (a továbbiakban: Felhívás) 14. pontja szerint alkalmas az ajánlattevő, ha a pénzügyi intézménytől származó pénzügyi intézményi nyilatkozat alapján megállapítható, hogy pénzforgalmi jelzőszámán az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 2 évben 30 napot meghaladó sorban állás nem volt. Ajánlatkérő a Felhívásban kiemelte, hogy nyilatkozatában az ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Kérelmező 2017. január 19. napján kelt ajánlatában 4 db pénzforgalmi számla ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) vonatkozásában nyújtott be nyilatkozatot a sorba állítás hiányáról.

Ezt követően Ajánlatkérő 2017. január 31. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, tekintettel arra, hogy a cégkivonatban foglaltak alapján további 2 db pénzforgalmi számlával rendelkezik Kérelmező. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában is csupán arra kérte Kérelmezőt, hogy alkalmassági követelmények tekintetében a nyilatkozatát valamennyi bankszámlájával szerepeltetve ismételten nyújtsa be.

Kérelmező hiánypótlás keretében 2017. február 2. napján nyilatkozott mindössze 4 különböző pénzintézetnél vezetett, 6 db pénzforgalmi számla tekintetében, és külön ajánlatkérői felszólítás nélkül, önkéntesen, igazolásként ezen bankszámlák vonatkozásában bank által kiállított, aláírt pénzügyi igazolásokat is csatolt. [REDACTED], valamint a [REDACTED] által kiadott igazolások szerint Kérelmező számlája ellen a Felhívás megküldését megelőző két évben nem volt 30 napon túli sorban állás. A [REDACTED] által kiadott igazolás azonban Kérelmező [REDACTED] számú pénzforgalmi számláján 5 db 30 napot meghaladó sorban álló tételről tartalmazott információt.

Ajánlatkérő a nyilatkozat és az önként csatolt igazolások közötti ellentmondás feloldására hívta fel 2017. február 24. napján a Kérelmezőt ezen banki igazolásban foglalt 5 db 30 napot meghaladó sorban álló tétel kapcsán.

Kérelmező ismételten csatolta az első hiánypótlás keretében már benyújtott dokumentumokat és a sorban álló tételekre vonatkozó részletes iratokat. A korábban benyújtott iratokon felül Kérelmező hiánypótlásként becsatolta továbbá [REDACTED] 2017. március 1-jén kelt levelét, mely szerint Kérelmező 2016. 11. 10. és 2017. 01. 10. közötti időszakban igazolt 30 napot meghaladó sorban állások Kérelmező 2016. 10. 09. napon lejárt Széchenyi Kártya hiteléből adódtak. Az igazolás szerint Kérelmező által beadott, [REDACTED] 2016. novemberben érkezett hitelkérelme alapján jóváhagyott hitelek közül ezen sorban álló tételek 2017. 01. 10. napján rendezésre kerültek.

Az összegezésben Ajánlatkérő kizárta Kérelmezőt a következő indokolással: „Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján alkalmatlan, valamint a Kbt. 73. § (1) c) pontja alapján, továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) a) pontja alapján kizárta az eljárásból”.

Kérelmező előadta, hogy közbeszerzési jogi járatlansága miatt az Optimum Solar Kft. nem volt tisztában a kizárás jogkövetkezményeivel, ezért nem indított határidőben jogorvoslati eljárást az összegezés tartalmával szemben.

Kérelmező hangsúlyozta, hogy [REDACTED] számú bankszámlán mutatkozó 30 napot meghaladó sorban állást nem a Kérelmező likviditási nehézségei okozták, hanem egyszerűen munkatársuk figyelmetlensége, mivel nem kísértc figyelemmel ennek az adott számlának a pénzforgalmát. Kérelmező előadta, hogy likviditása teljesen stabil, folyamatosan nyereségesen működik, ennek alátámasztására előadta, hogy adózott eredményei 2015-ben [REDACTED] Ft forint, 2016-ban pedig [REDACTED] volt. Ennek igazolására Kérelmező csatolta az Egyszerűsített Éves Beszámolót.

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A „[REDACTED]” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlatok elbírálásáról szóló összegezése V.1.4) pontja szerint a Kérelmező a „Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján alkalmatlan, valamint a Kbt. 73. § (1) c) pontja alapján, továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) a) pontja alapján kizárja az eljárásból”.

Ajánlatkérő Kérelmezőnek küldött 2017. március 9-én kelt kizárásról való tájékoztatása szerint a hiánypótlásban benyújtott banki információkból kiderül, hogy 30 napot meghaladó sorban állás volt a Kérelmező [REDACTED]nél vezetett bankszámláján. A „Nyilatkozat gazdasági, műszaki, illetve szakmai alkalmasságról” című dokumentumban hamisan nyilatkozik arról, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és c) pontja alapján alkalmatlan, valamint az Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján kizárja az eljárásból.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben
ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és
ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerint közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy amennyiben a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését - a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett - a Közbeszerzési Döntőbizottság, a Döntőbizottság határozatának bírósági felül-

vizsgálata esetén a bíróság három évnél nem régebben meghozott határozata jogerősen jogszerűnek mondta ki.

A Kbt. 37. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés *h)-i)* pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést, ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról [131. § (9) bekezdés] szóló ajánlatkérői döntést követő tíz munkanapon belül köteles megküldeni közzétételre. A közbeszerzési eljárás e hirdetmény közzétételével zárul le.

A fentiek szerint a Kérelmező kizáró ok hatálya alatt áll a közbeszerzési eljárás lezárulásától (vagyis az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételétől) számított három évig (vagyis 2020. 06. 08-ig).

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem a jogosulttól származik.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta kérelméhez:

- közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívás,
- közbeszerzési eljárás kapcsán benyújtott ajánlat,
- hiánypótlási felhívás,
- Kérelmező 1. számú hiánypótlása,
- Ajánlatkérő 2. számú hiánypótlási felhívása,
- Kérelmező 2. számú hiánypótlása,
- kizárásról szóló tájékoztató,
- összegezés,
- [REDACTED] banki igazolása a sorban állásról,
- egyszerűsített éves beszámoló,
- Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadóval kötött megbízási keretszerződés,
- Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadóval kötött megbízási szerződés „Közbeszerzési szabályozási környezet teljes körű bemutatása Ajánlattevők szemszögéből gyakorlati példákkal, típushibák bemutatásával” című oktatás/tréning megtartása tárgyában, valamint ehhez kapcsolódó teljesítési igazolás és jelenléti ív,
- [REDACTED] számú belső utasítás (Optimum Solar Kft. Belső szabályzata „A közbeszerzési törvény mindenkor hatálya alá tartozó eljárásokban történő ajánlatok összeállításának eljárásrendjéről” tárgyban),
- munkaköri leírás módosítása 1.,
- munkaköri leírás módosítása 2.,
- munkaköri leírás módosítása 3.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és

- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, köteleességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések és azok alátámasztására csatolt bizonyítékok megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

Kérelmező előadta, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja szerinti igazolási kötelezettség jelen ügyben nem áll fenn, tekintettel arra, hogy nem merült fel bűncselekménnyel, köteleességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kár.

Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta Kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint megfelelőek Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

Kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során, erre vonatkozó ajánlatkérői felszólítás nélkül, önkéntesen csatolta azon banki igazolást, melynek tartalma alapján sorban álló tételei voltak. Kérelmező előadta, hogy a tárgyi eljárás során rosszhiszeműség nem vezette, hiszen saját maga, önkéntesen csatolta ezt a banki igazolást, amennyiben tudatosan kívánt volna valótlan adatokat szolgáltatni a közbeszerzési eljárásban, nyilvánvalóan nem adja be ezen, nem nyilvános információkat tartalmazó bankszámla információt Ajánlatkérő felé. Kérelmező előadta, hogy megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás során önkéntesen, aktív együttműködés keretében tárta fel a tényállást Ajánlatkérő felé.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti hamis adatszolgáltatás vagy hamis nyilatkozattétel esetén a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.Kpk.50.003/2017/6. sz. végzése alapján megállapítható, hogy a Kbt. által előírt aktív együttműködés tényét a Kérelmező kizárást megállapító Ajánlatkérővel szemben mutatott magatartása alapján kell értékelni. Az együttműködő magatartást az érintett ügyben a hamis adatszolgáltatás időpontjában kell vizsgálni.

Ajánlatkérő 2017. január 31-én kelt hiánypótlási felhívást bocsátott ki (a továbbiakban: 1. hiánypótlási felhívás). Az 1. hiánypótlási felhívás Optimum Solar Kft.-re vonatkozó 1. Hiánypótlás című bekezdése a következő felhívást tartalmazza:

„Ajánlattevő [Kérelmező] által benyújtott nyilatkozatában 4 db bankszámláról nyilatkozik, a cégkivonata szerint 6 db bankszámlával rendelkezik. Kérjük az Ajánlattevőt, hogy a gazdasági (P.1) alkalmassági követelmények tekintetében a nyilatkozatát valamennyi bankszámlájával szerepeltetve ismételten nyújtsa be.”

Kérelmező 1. hiánypótlásában benyújtotta 2017.02.02-án kelt nyilatkozatát, mely szerint az alkalmassági követelményeknek megfelelnek a felsorolt pénzforgalmi számlákkal. Nyilatkozatához továbbá Kérelmező csatolta a felsorolt pénzintézetek igazolását, a [REDACTED] igazolása szerint:

„2017. január 06-t megelőző 2 év során (2015.01.06-2017.01.06.) a következő 30 napot meghaladó sorban állások történtek: [...]”

Ajánlatkérő 2017. február 24-én újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki, ennek az Optimum Solar Kft-re vonatkozó Hiánypótlás 1. című bekezdése szerint:

„Az ajánlati felhívás alkalmassági követelményeknél előírtuk, hogy:

„Alkalmas az ajánlattevő, ha a pénzügyi intézménytől származó pénzügyi intézményi nyilatkozat alapján megállapítható, hogy pénzforgalmi jelzőszámán az eljárást megindító felhívást megelőző 2 évben 30 napot meghaladó sorban állás nem volt;”

Az alkalmasság megítéléséhez az ajánlattevőnek nyilatkozni köteles, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek. Ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítése vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szerint, az ajánlatkérő Kbt. 69. §-a szerinti felhívására köteles benyújtani.

Az Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatában 6 db bankszámláról nyilatkozik, melyekről a szükséges banki igazolásokat be is nyújtotta. A Banki igazolások tartalma és az ajánlattevő által tett nyilatkozat között ellentmondás van.

Kérjük az Ajánlattevőt, hogy ellentmondást szíveskedjen feloldani!”

Kérelmező második hiánypótlásában ismételten benyújtotta az alkalmasságról szóló nyilatkozatát és az azzal ellentmondó pénzügyi igazolásokat. Kérelmező 2. hiánypótlásához benyújtotta továbbá a [REDACTED] 2017. március 1-jén kelt levelét, mely szerint

„Az Optimum Solar Kft. 2016. 11. 10. és 2017. 01. 10. közötti időszakban igazolt 30 napot meghaladó sorban állások ügyfél 2016. 10. 09. napon lejárt Széchenyi Kártya hiteléből adódtak.

Az Optimum Solar Kft. által beadott, Takarékszövetkezetünkhöz 2016. novemberben érkezett hitelkérelme alapján jóváhagyott hitelek közül ezen sorban álló tételek 2017. 01. 10. napján rendezésre kerültek.”

Tekintettel arra, hogy Kérelmező önkéntesen, arra való felhívás, illetve kötelezettség nélkül nyújtotta be a pénzügyi igazolásokat, melyek alapján később megállapításra került a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis nyilatkozat nyújtása, továbbá tekintettel a 2017. március 1-jén kelt banki levélre, melyben tisztázásra került fennálló sorban állások körülménye megállapítható, hogy Kérelmező a hamis adatszolgáltatás időpontjában törvényi kötelezettségén túlmutatóan, az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette:

Kérelmező előadta, hogy kérelme benyújtását megelőzően tájékozódott és áttekintette az uniós és hazai szabályozást, különös figyelemmel a Hatóság Elnöki Tájékoztatójára (KÉ 2017. évi 55. szám 2017. április 10.). A kizárás óta eltelt időben folyamatosan azon munkálkodik Kérelmező, hogy alaposan kielemezze a helyzet alapjául szolgáló hibákat és mulasztásokat. A helyzet elemzése rávezette az Optimum Solar Kft.-t arra, hogy milyen, a cég napi operatív működését érintő egyedi intézkedésekre van szükség annak érdekében, hogy a továbbiakban kiküszöbölhetőek legyenek a hibák.

Kérelmező előadta, hogy a mulasztásának okai felderítésre kerültek, melynek konklúziójaként a következőket állapította meg:

- a pénzügyileg likvid Optimum Solar Kft bankszámláján is előfordulhat figyelmetlenség miatt sorban álló fizetési kötelezettség;
- az adott eljárásban Kérelmező részéről eljáró kolléga tudása nem volt megfelelő, nem kellő körültekintéssel és alapossggal járt el az ajánlat és a hiánypótlások összeállításakor, és rutinszerűen, érdemi tartalmi vizsgálat nélkül végezte munkáját és csatolta be Ajánlatkérő részére a nyilatkozat alátámasztására vonatkozó banki igazolásokat.
- A „négy-szemes ellenőrzés” közszférában már bevált munkamódszerét Kérelmezőnek is adoptálnia kell a mulasztások, hibák elkerülése érdekében.
- Kompetens közbeszerzési szakértelem bevonása szükséges, igénybe vételét nem lehet elmulasztani, a további jogsértés megelőzésének záloga a belső és külső erőforrások összehangolt működése.

Kérelmező előadta, hogy a fenti konklúziókat elemezve a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja alapján meghozta azon technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket, melyek álláspontja szerint alkalmasak a további jogsértések megelőzésére.

1. Pénzügyi elemző és befektetési tanácsadó munkaköri leírása felülvizsgálatra került és az alábbi konkrét feladatokkal egészítette ki azt Kérelmező annak érdekében, hogy a fizetési kötelezettségek megfelelő időben kerüljenek kiegyenlítésre:
 - a munkavállaló legalább heti rendszerességgel ellenőrzi a cég bankszámláinak adatait, amennyiben a munkavállaló a pénzügyi nyilvántartások alapján azt észleli, hogy a munkáltatót terhelő fizetési kötelezettség kiegyenlítésének forrása hiányzik, akkor haladéktalanul jelzi ezt az ügyvezető részére;
 - pénztárkezelés;
 - cégvezetés
 (Kérelmező csatolta kérelméhez a módosított munkaköri leírás másolatát).
2. Az ügyvezető munkaköri leírása felülvizsgálatra került és az alábbi konkrét feladatokkal egészítette ki azt Kérelmező:
 - haladéktalanul köteles összehívni a taggyűlést pótbefizetés szükségessége esetén a befizetés teljesítése érdekében.
 (Kérelmező csatolta kérelméhez a módosított munkaköri leírás másolatát).
3. A projektmenedzser munkakör munkaköri leírása felülvizsgálatra került és az alábbi konkrét feladatokkal egészítette ki Kérelmező:
 - pénztárkezelés;
 - cégvezetés
 (Kérelmező csatolta kérelméhez a módosított munkaköri leírás másolatát).
4. Kérelmező a közbeszerzési ajánlatok készítésében közreműködőket közbeszerzési képzésre küldte el, ahol külön témakörként az alkalmassági követelmények és a kizáró okok igazolásával kapcsolatos közbeszerzési jogi szabályok kerültek ismertetésre és szóbeli vizsga keretében ellenőrzésre. (Kérelmező csatolta kérelméhez a Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadóval kötött megbízási szerződést „Közbeszerzési szabályozási környezet teljes körű bemutatása Ajánlattevők szemszögéből gyakorlati példákkal, típushibák bemutatásával” című oktatás/tréning megtartása tárgyában, valamint az ehhez kapcsolódó teljesítési igazolást és jelenléti ívet)
5. Minden olyan új munkavállaló, akinek munkakörébe a közbeszerzési eljárás során ajánlat készítésében közreműködés tartozik, köteles lesz a fenti képzést sikeresen teljesíteni.
6. Kérelmező Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadóval kötött megbízási keretszerződést 6 hónapos időtartamra. A létrejött megállapodás értelmében a

közbeszerzési ajánlatokat és a közbeszerzési ajánlathoz kapcsolódó további dokumentumokat a Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó előzetesen, még benyújtás előtt, de a cégen belüli „négy-szemes” ellenőrzés után véleményezi (Kérelmező csatolta kérelméhez a megbízási keretszerződést).

7. A közbeszerzési ajánlat és a közbeszerzési ajánlathoz kapcsolódó további dokumentumok összeállításában, készítésében bevezetésre került az ún. „négy-szemes ellenőrzés” közszférában már bevált munkamódszere.
8. 2017. június 21-én kiadásra került az [REDACTED] számú belső utasítás („Optimum Solar Kft. Belső szabályzata „A közbeszerzési törvény mindenkor hatálya alá tartozó eljárásokban történő ajánlatok összeállításának eljárásrendjéről” tárgyában” – Kérelmező csatolta kérelméhez), melyet minden érintett munkavállaló megismert és alkalmaz.

A Hatóság mérlegelési jogkörében megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják.

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

Budapest, 2017. július 13.

Rigó Csaba Balázs
Elnök

