



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A **Nagy Györgyi** ([REDACTED]) (a továbbiakban: Kérelmező) által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. október 21-én a Kbt. 188. §-a szerinti ismételt öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy az Állami Számvevőszék által 2016. május 20-án indított „Külső szakértői tevékenység ellátása 2016” tárgyú közbeszerzési eljárás során – az elmúlt évekhez hasonlóan – pályázatot nyújtott be. A Kérelmező pályázatát az Állami Számvevőszék elfogadta, hiánypótlásra nem szólította fel.

2016. június 9-én kelt közbenső döntésében tájékoztatta a Kérelmezőt az Állami Számvevőszék, hogy a közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok értékelése során a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján kizárta a pályázatból. A kizárás oka az volt, hogy a [REDACTED] és a [REDACTED] sz. szerződésben foglalt kötelezettségeit megszegte a Kérelmező, ezért ezeknél a szerződéseknel szankció érvényesítéseképpen 5%-kal csökkentette az Állami Számvevőszék a megbízási díjat.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy az Állami Számvevőszékkel a [REDACTED] sz. szerződést nem kötötte meg, megkötésre csak a [REDACTED] sz. szerződés került.

A korábbi szankcióval kapcsolatban a Kérelmező meg kívánta jegyezni, hogy az általa az Állami Számvevőszék részére leadott szakértői anyaggal szemben szakmai kifogás nem merült fel, szakmai tudását megfelelőnek találta az ellenőrzésvezető, azonban a szakmai anyagban több pontatlanságot, nyelvtani és stilisztikai hibát találtak. Késedelembeesés, a Kérelmező szerint nem történt, a szakértői anyagot az Állami Számvevőszék munkatársai a végleges szakértői anyag elkészítésekor felhasználták. A teljesítés igazolás átvételekor jelezte, hogy nem ért egyet a szankcióval, de akkor az ellenőrzésvezető kérésére a fellebbe-

zéstől eltekintett a Kérelmező. Az ellenőrzésvezető akkori tájékoztatása szerint az Állami Számvevőszéknél folytatott munkáit a Kérelmezőnek a kivetett szankció továbbiakban nem fogja érinteni.

A jelenlegi keretszerződésből való kizárás az új Kbt. figyelembe vételével történt, a korábbi szankció még az új Kbt. életbe lépését megelőzően történt. Az új Kbt. hatályba lépése óta megkötött ■ db szerződés esetében szankcióra nem került sor.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy élni szeretne az uniós jogból átvett öntisztázás lehetőségével. Emellett a Kérelmező tájékoztatta a Hatóságot, hogy a ■ sz. szerződést követően több szerződést kötött az Állami Számvevőszékkel. A szerződések teljesítésével kapcsolatosan egyetlen kifogás sem érkezett a Kérelmező részére, a teljesítések hiánytalanul megtörténtek, szankció alkalmazására nem került sor.

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

Az Állami Számvevőszék, mint ajánlatkérő 2016. június 9-én kelt ■ számú közbenső döntése szerint Nagy Györgyi ajánlattevő a korábbi közbeszerzési eljárás során kötött ■, valamint a ■ sz. szerződésekben foglalt kötelezettségeit megszegte, és ezért a szerződésben foglalt szankció érvényesítéseként az Állami Számvevőszék – mindkét szerződés esetében – 5%-kal csökkentette a kifizetést. Nagy Györgyi ajánlattevő a fentiek miatt megfelel a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt kizáró okoknak, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárásból kizárta.

Az Állami Számvevőszék a ■ számú 2016. június 17-én kelt tájékoztatása szerint Nagy Györgyi ajánlattevőre vonatkozó indokolásban a ■ sz. szerződés tévesen szerepel.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll.

A Kbt. 188. § (4) bekezdése szerint, ha a kérelmet a Hatóság - vagy bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság - határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételten kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani.

Kérelmező a - Hatóság által 2016. június 14-én kézhez vett - Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

A Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a), b) és c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. június 16-án kelt levelében hiánypótlásra hívta fel öt munkanapos határidővel. A Kérelmező 2016. június 27-én tett nyilatkozatában nem tett eleget maradéktalanul a felhívásban írtaknak, így nem tudta megfelelően igazolni bizonyítékokkal, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek eleget tett.

A Hatóság 2016. július 14-én kelt, [REDACTED] számú határozatával a Kérelmező kérelmét elutasította.

A Kérelmező a Hatósághoz 2016. október 21-én a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján újabb öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására. Újabb kérelmében a Kérelmező álláspontja szerint olyan, az előző kérelem elutasítását követően hozott intézkedéseket mutatott be, amelyek bizonyítják megbízhatóságát.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelem a jogosulttól származik.

A Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kérelmező a hiánypótlásával kiegészített kérelmében következő dokumentumokat csatolta mellékletként:

1. [REDACTED] szerződés és sz. teljesítés igazolás,
2. [REDACTED] szerződés és sz. teljesítés igazolás,
3. [REDACTED] szerződés és sz. teljesítés igazolás,
4. [REDACTED] szerződés és sz. teljesítés igazolás,
5. [REDACTED] szerződés és sz. teljesítés igazolás,
6. [REDACTED] szerződés és sz. teljesítés igazolás,
7. [REDACTED] szerződés és sz. teljesítés igazolás,
8. [REDACTED] sz. ajánlatkérői közbenső döntés,
9. ajánlattételi felhívás „Külső szakértői tevékenység ellátása 2016” tárgyú közbeszerzési eljárásra,
10. az Állami Számvevőszék [REDACTED] 2016. október 7-én kelt [REDACTED] számú igazolása,
11. az Állami Számvevőszék [REDACTED] 2016. november 30-án kelt [REDACTED] számú igazolása,
12. [REDACTED] és [REDACTED] munkaszerződése, adóhatósághoz történő bejelentés igazolása,
13. a [REDACTED] Oktatási Központjával 2016. júliusában kötött oktatási szerződés másolata, valamint a [REDACTED] értesítése a vizsgaidőpontról, illetve sikeres írásbeli vizsgáról.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések és azok alátámasztására csatolt bizonyítékok megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

A Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) és c) pontját, ezért Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. november 8-án kelt levelében hiánypótlásra hívta fel. A Kérelmező, a Hatóság által 2016. december 6-án kézhez vett nyilatkozatában eleget tett a felhívásban írtaknak, így megfelelően igazolta bizonyítékokkal, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdésének a), b) és c) pontjában foglalt feltételeknek eleget tett.

Kérelmező által a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában előadottak az alábbiak szerint megfelelőek Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Kérelmező által mellékletként csatolt Állami Számvevőszék [REDACTED] számú nyilatkozata szerint Nagy Györgyi a szerződés szerinti kötbér megfizetése/levonása révén az az Állami Számvevőszéket a megbízási szerződéshez kapcsolódó hibás teljesítéséből fakadó hátrányok alól mentesítette, az Állami Számvevőszéket e körben egyéb kár nem érte, az Állami Számvevőszékek kártérítési igénye Nagy Györgyivel szemben nincs.

A kötbért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) a szerződés megerősítése körében szabályozza, kárátalány jellegű [Ptk. 6:186-187. §] és bár nem kizárt, hogy a károsult a kötbért meghaladó kárát is érvényesítse [6:187.§ (3)] – ha van ilyen kára –, de jelen esetben az Állami Számvevőszék akként nyilatkozott, hogy a kötbér megfizetésével a szerződésszegésből fakadó hátrányok alól mentesült, további igénye pedig nincs a Kérelmezővel szemben.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolta, hogy az okozott kárt a károsult által elfogadott mértékben megtérítette.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak miatt megfelelőek Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Kérelmező előadta, hogy az Állami Számvevőszék által feltárt hiányosságok fennállását tudomásul vette és elfogadta, az Állami Számvevőszék által tett megállapításokat tudomásul vette, nem vitatja, az abban jelzett hibákat, hiányosságokat kijavította.

A Kérelmező által mellékletként csatolt Állami Számvevőszék [REDACTED] számú nyilatkozata szerint a kötbér-igény érvényesítésének alapjául szolgáló, a Nagy Györgyi szakértői munkaanyagában feltárt – mindkét fél által ismert és elismert – hiányosságok okait és jövőbeni kiküszöbölhetőségük módozatait a felek egymással együttműködve, átfogóan megtárgyalták.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette:

A Kérelmező előadta, hogy alvállalkozóként és a Kérelmező társaságában részmunkaidős alkalmazotti jogkörrel alkalmazza 2015. 11. 01. óta [REDACTED] könyvvizsgálót és, 2016.

augusztus 20-a óta rész munkaidőben egy magyar-történelem szakos tanárt, [REDACTED]. Mindketten segítik a Kérelmezőt szakmai és a – korábban az Állami Számvevőszék által kifogásolt – stilisztikai területen. Ezenkívül a Kérelmező előadta, hogy szakmai továbbképzésen vesz részt. 2016. júliusában a Kérelmező beiratkozott a [REDACTED] továbbképzésére, írásbeli vizsgán 2016. szeptemberében a Kérelmező megfelelt, előadása szerint szóbeli vizsgára december hónapban kerül sor. Ezekkel az intézkedésekkel mind a szakmai, mind a nyelvtani hibáit szeretné a Kérelmező javítani, illetve biztosítani a magasabb szintű teljesítéseket.

Hiánypótlásában a Kérelmező a leírtak igazolásához csatolta [REDACTED] és [REDACTED] munkaszerződését, az adóhatósághoz történő bejelentésük igazolását, a [REDACTED] 2016. júliusában kötött oktatási szerződés másolatát, valamint a [REDACTED] értesítését a vizsgaidőpontról, illetve sikeres írásbeli vizsgáról.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése alapján a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés c) pontja alapján 2016. június 9-től áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

Fentiekre tekintettel a Hatóság mérlegelési jogkörében megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják.

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

Budapest, 2016. december 7.

Rigó Csaba Balázs
elnök

