

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A [REDACTED] ügyvéd által képviselt **MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság** (3527 Miskolc, Besenyői út 26., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

A kérelmező a kérelmet elutasító határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat. A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve, a Közbeszerzési Hatóságnál kell elektronikus úton, a Közzolgálati és Támogató Főosztály hivatali kapuján keresztül (KHKTF, KRID: 248798778) benyújtani a kozbeszerzes.hu, illetve a szuf.magyarorszag.hu oldalon elérhető űrlap kitöltésével, az irat tárgyaként a megbízhatóság megállapítását elutasító határozat bírósági felülvizsgálata iránti közigazgatási per kezdeményezését kell megjelölni.

Megbízhatóság megállapítása iránti kérelem elutasítása esetén a kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételten kérelmet az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő, új intézkedéssel kívánja bizonyítani.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

2016. december 1. napján a [REDACTED] versenyfelügyeleti eljárást indított a [REDACTED] a [REDACTED] (a továbbiakban [REDACTED]) és a [REDACTED]

[REDACTED] (a továbbiakban [REDACTED]) szemben.

A [REDACTED] 2018. május 16-án bevonta ügyfélként Kérelmezőt a versenyfelügyeleti eljárásba. Az eljárásba történő bevonásra azért került sor, mert a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a [REDACTED] észlelte, hogy a Kérelmező és a [REDACTED] is részt vehettek az eljárás alá vont vállalkozások közötti, a kiterjesztett vizsgálat tárgyát képező közbeszerzési eljárások kapcsán tanúsított, az ajánlatadói magatartások, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányuló egyeztetésekben. A [REDACTED] 2019. december 4-én hozta meg a [REDACTED] határozatát (a továbbiakban: Határozat).¹

A Határozat szerint Kérelmező, a [REDACTED] és a [REDACTED] a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjába és egyúttal az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdésébe, illetve annak a) és c) pontjába ütköző jogsértést követett el az alábbi közbeszerzési eljárások kapcsán lefolytatott ajánlatkéréseken az ajánlati árak és a nyertes vállalkozás személyének előzetes egyeztetésével:

- [REDACTED] (a továbbiakban: [REDACTED]) által [REDACTED] konstrukció keretében kiírt [REDACTED]

[REDACTED] tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: [REDACTED]);

- [REDACTED] (a továbbiakban: [REDACTED]) által [REDACTED] konstrukció keretében kiírt [REDACTED]

[REDACTED] tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: [REDACTED]);

- [REDACTED] (a továbbiakban: [REDACTED]) által [REDACTED] konstrukció keretében kiírt [REDACTED] tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: [REDACTED]).

A Határozat szerint a [REDACTED], a [REDACTED], valamint a [REDACTED] során a [REDACTED] előzetesen egyeztetett, illetve megállapodott Kérelmezővel arra nézve, hogy a [REDACTED] támogatja Kérelmező tendernyerését az érintett tenderrészek vonatkozásában. A [REDACTED] magatartásának ellentételezéseként értékelhető, hogy Kérelmező nyertessége esetére szerződésben vállalta, hogy a [REDACTED]-től szerzi be az ajánlata részét képező kompaktorokat. Így Kérelmező biztos lehetett abban, hogy a pályázaton ő lesz a nyertes, hiszen a kiírásnak leginkább megfelelő kompaktorokat tudta a [REDACTED] támogatásával megajánlani, [REDACTED] pedig biztos lehetett abban, hogy a közbeszerzésre az általa forgalmazott termék kerül leszállításra. A Gazdasági

Versenyhivatal megállapította, hogy a fenti versenykorlátozó magatartás egyszerre valósít meg piacfelosztást és árörögzítést.²

Az eljáró versenytanács megállapította, hogy Kérelmező a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjába és egyúttal az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdésébe, illetve annak a) és c) pontjaiba ütköző jogsértést követett el.³ A fenti jogsértés megállapításán túl az eljáró versenytanács Kérelmezővel szemben [REDACTED] versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.⁴

A Határozat szerint Kérelmező esetében a [REDACTED] kiemelt enyhítő körülményként értékelte, hogy a [REDACTED] hez, a [REDACTED] hez és [REDACTED] hez képest szignifikánsan ritkábban vett részt az egyeztetésekben.⁵

Kérelmező 2020. július 3. napján kérelmet nyújtott be a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. §-a szerinti megbízhatóság megállapítása iránt.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a), b) és c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján, 2020. július 13. napján kelt, [REDACTED] számú végzésében hiánypótlásra hívta fel. A Hatóság Kérelmező hiánypótlását 2020. július 20. napján vette kézhez.

Kérelmező továbbra sem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján, 2020. július 24. napján kelt, [REDACTED] számú végzésében ismételt hiánypótlásra hívta fel. A Hatóság Kérelmező hiánypótlását 2020. július 29. napján vette kézhez.

A Hatóság a 2020. július 13. napján [REDACTED] sz. végzésében - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése alapján, 5 napos határidő tűzésével - megkereste az [REDACTED] ([REDACTED] a továbbiakban: [REDACTED]).

A Hatóság a 2020. július 13. napján kelt [REDACTED] sz. végzésében - az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján, 5 napos határidő tűzésével - megkereste az [REDACTED] ([REDACTED] a továbbiakban: [REDACTED]).

A Hatóság a 2020. augusztus 5. napján kelt [REDACTED] sz. végzésében - az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján, 5 napos határidő tűzésével - megkereste a [REDACTED]

2. Ügyfélképesség vizsgálata

[REDACTED]

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen - három évnél nem régebben - megállapította és egyúttal bírságot szabott ki.

Kérelmező kérelmében foglaltak és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem a jogosulttól származik.

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlásaival kiegészített kérelméhez:

- ügyvédi meghatalmazás,
- a () Határozat,
- bizonylat a bírság megfizetéséről,
- nyilatkozata,
- nyilatkozata,
- ügyvezetői utasítás,
- versenyjogi és közbeszerzési jogi oktatás tematikája,
- oktatás díjai,
- oktatáson készült jelenléti ív,
- ügyvezetői utasítás,
- fegyelmi határozat,

- együttműködést alátámasztó iratok (nyilatkozatok, jegyzőkönyvek),
- [REDACTED] költségkalkulációja,
- [REDACTED] költségkalkulációja,
- [REDACTED] költségkalkulációja,
- a versenyfelügyeleti eljárás kapcsán nem érintett, szintén a [REDACTED] által kiírt eljárás költségkalkulációja,
- a versenyfelügyeleti eljárás kapcsán nem érintett, a [REDACTED] által kiírt eljárás költségkalkulációja,
- [REDACTED] munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

3.1.

Megállapítások a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

Kérelmező a jogsértés súlya tekintetében előadta, hogy bár a Határozat kőkemény kartellnek minősíti Kérelmező jogsértését, ez a minősítés kizárólag a kartell ármeghatározó, piacfelosztó jellegére, de nem a jogsértés súlyára utal.

A Kérelmező álláspontja szerint a jogsértésének súlya tekintetében az is figyelembe veendő, hogy a [REDACTED] vizsgálata a Határozat [REDACTED] pontja alapján összesen közel 50 közbeszerzési eljárásra terjedt ki, melyből Kérelmező jogsértését kizárólag 3 közbeszerzési eljárás tekintetében látta megállapíthatónak a [REDACTED]. A Határozat [REDACTED] pontjában (illetve közvetve a [REDACTED] pontban) továbbá megállapításra került, hogy a Kérelmező a jogértésben szignifikánsabban ritkábban vett részt, nem játszott vezető, szervező szerepet, melyet a [REDACTED] a versenyfelügyeleti bírság kiszabásánál enyhítő körülményként értékelt.

Kérelmező hangsúlyozta továbbá, hogy a Határozat [REDACTED] pontjában a [REDACTED] is kijelentette, hogy a Kérelmező tekintetében nem állapítható meg az ismétlődés. Ezzel kapcsolatban Kérelmező előadta, hogy vele szemben a Határozat által érintett jogsértésen kívül más magatartásával kapcsolatban versenyfelügyeleti eljárás sem a Határozat keltét megelőzően, sem azt követően nem indult.

A Határozat [REDACTED] pontja alapján Kérelmező érintett közbeszerzési eljárásokban megajánlott ára [REDACTED]

[REDACTED] Kérelmező álláspontja szerint a jogsértés alacsony súlyát támasztja alá ez a körülmény is, hiszen a jogsértés piaci hatása rendkívül alacsony volt, kizárólag a jogsértéssel érintett közbeszerzési eljárások egyike tekintetében járt azzal, hogy a szerződés a piaci ár (becsült érték) feletti áron került megkötésre és ez a különbség is egészen minimális, mindössze 2 %-nyi volt, mely a piaci ár (becsült érték) meghatározásának hibahatárán belülnek tekinthető.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a Határozat [REDACTED] pontjában a [REDACTED] azt is rögzítette a Határozattal érintett közbeszerzési eljárások tekintetében, hogy Kérelmező érintettsége a jogsértőnek minősített magatartást tanúsító gazdasági szereplők érintettségének töredéke. Kérelmező álláspontja szerint a fenti körülmények is azt igazolják, hogy Kérelmező jogsértésének piaci hatása alacsony volt, a versenyt kis mértékben veszélyeztette, így jogsértése alacsony súlyúnak tekintendő.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a - [REDACTED] által kifogásolt - magatartása nem a verseny korlátozására, hanem egy egyszerű beszállítói jogviszony létrehozására irányult annak érdekében, hogy Kérelmező az érintett közbeszerzési eljárásokon egyáltalán el tudjon indulni. Kérelmező álláspontja szerint ugyanis abban az értelemben kényszerhelyzetben volt, hogy az ajánlatkérői beszerzési igények egy-egy olyan kompaktort is magukban foglaltak, melyeket Kérelmező nem forgalmazott, így a beszállítói jogviszonynak a kompaktorok forgalmazójával való létrehozása nélkül esélye sem lett volna a szerződések elnyerésére. Kérelmező előadta, hogy kétségtelen, hogy a [REDACTED] megállapította, hogy e beszállítói jogviszonyok jogsértő módon kerültek létrehozásra, ugyanakkor a jogsértés súlyának mérlegelésekor kérte annak figyelembevételét, hogy Kérelmező szándéka nem az ármeghatározás, illetve a piacfelosztás volt, a jogsértés megállapítására lényegében a beszállítói jogviszony létrehozásának szerencsétlenül megválasztott, félreérthető módja adott okot.

A Hatóság Kérelmező *terhére értékelte* azt a tényt, hogy a jogsértés közbeszerzési eljárások során való összejátszás révén valósult meg, továbbá, hogy a jogsértéssel érintett közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések ellenértéke meghaladta az uniós értékhatárokat.

A Hatóság Kérelmező *javára értékelte*, hogy a Határozat [REDACTED] pontja szerint Kérelmező a jogértésben szignifikánsabban ritkábban vett részt, nem játszott vezető, szervező szerepet. A Hatóság Kérelmező javára értékelte továbbá, hogy a Határozat [REDACTED] pontja szerint Kérelmező érintettsége a jogsértőnek minősített magatartást tanúsító gazdasági szereplők érintettségéhez viszonyítva alacsony.

A Hatóság nem fogadja el Kérelmező érvelését, miszerint „kényszerhelyzetben” lett volna a jogsértés kapcsán. A kizáró okot megalapozó, Határozatban megállapított jogsértés tényének vitatására nincs lehetőség jelen eljárásban, ebből kifolyólag Kérelmező által tanúsított és a [REDACTED] által értékelt magatartást a Hatóság nem értelmezheti a Határozatban írtaktól eltérően.

A leírtakra tekintettel a Hatóság a jogsértést súlyosnak ítélte meg, azzal, hogy a Kérelmező által okozott kár mértékét, piaci hatását mérlegelte a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjának vizsgálata kapcsán. A Hatóság a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja értékelésekor figyelembe vette, hogy Kérelmező az eljárás későbbi szakaszában került csak bevonásra. A Hatóság továbbá a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának vizsgálatakor figyelembe vette, hogy nem játszott vezető, szervező szerepet a jogsértésben.

3.2.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

3.2.1. Kérelmező előadta, hogy a [REDACTED] a Határozatban⁶ megállapította, hogy a jogsértés piaci hatásának vizsgálata szükségtelen és a Határozat sem tartalmazza a „kár” kifejezést. Ugyanakkor a kialakult joggyakorlat, illetve a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás gyakorlati tapasztalatairól szóló tájékoztatója (a továbbiakban: elnöki tájékoztató) alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok fennállásakor vélelmezni kell, hogy a jogsértés kárt okozott.

Kérelmező a károsultak köre tekintetében hivatkozott a Határozat [REDACTED] pontjára, miszerint: [REDACTED]

[REDACTED] Erre figyelemmel - Kérelmező álláspontja szerint - esetleges károsultnak elsősorban az érintett közbeszerzési eljárások ajánlatkérői tekinthetők.

Az esetleges kár összege tekintetében Kérelmező felhívta rá a figyelmet, hogy a Határozat [REDACTED] pontja alapján Kérelmező érintett közbeszerzési eljárásokban megajánlott ára [REDACTED]

Kérelmező előadta, hogy a Kbt. 16. §-ának (1) bekezdése szerint becsült érték alatt [REDACTED]

A [REDACTED] és a [REDACTED] tekintetében - Kérelmező álláspontja szerint - az ajánlati ár piaci árnak tekintendő. A [REDACTED] tekintetében jelentkező különbség is egészen minimális, mindössze 2 %-nyi volt, mely a becsült érték

meghatározásának hibahatárán belülnek minősül, azaz Kérelmező ajánlati ára e tender tekintetében ugyancsak piaci árnak tekinthető.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a károsultak felderítése és kárigényeik kielégítése tekintetében proaktív magatartást tanúsított, hiszen maga kereste meg az ajánlatkérőket az esetleges kárigényeik kapcsán, az ajánlatkérők nem nyújtottak be kárigényt a Kérelmezőhöz a megkeresésüket megelőzően.

Kérelmező bemutatta, hogy a [REDACTED] úgy nyilatkozott, hogy nem kívánnak kárigényt érvényesíteni Kérelmezővel szemben a Határozatban megállapított jogsértéssel kapcsolatban, abban az esetben sem, ha a Határozatot a bíróság jogerősen helyben hagyja, figyelemmel arra, hogy a Kérelmező által megajánlott ajánlati ár piaci árnak tekintendő.

Kérelmező bemutatta, hogy a [REDACTED] úgy nyilatkozott, hogy jelenleg nem kíván kárigényt érvényesíteni, esetleges kártérítésre – az érintett közbeszerzési eljárás becsült értéke és Kérelmező ajánlati ára közötti kb. 2%-nyi különbségnek megfelelő összegben – kizárólag akkor tart igényt, ha a bíróság a Határozatot helyben hagyja és az alapján az ajánlatkérőt ért kár megállapítható. Erre tekintettel Kérelmező nyilatkozott, hogy amennyiben a [REDACTED] a megjelölt esetleges kártérítési igényét Kérelmezővel szemben jogszerűen ténylegesen érvényesíteni kívánja, akkor azt Kérelmező meg fogja téríteni. Kérelmező vállalta továbbá, hogy a bírósági ítélet jogerőre emelkedését követően tájékoztatni fogja a Hatóságot arról, hogy a [REDACTED] érvényesített-e kártérítési igényt Kérelmezővel szemben és amennyiben igen, akkor igazolni fogja annak megtérítését is.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a [REDACTED] szóban történt egyeztetésen azt a tájékoztatást adta, hogy nem kívánnak kárigényt érvényesíteni Kérelmezővel szemben a Határozatban megállapított jogsértéssel kapcsolatban, figyelemmel arra, hogy a Kérelmező által megajánlott ajánlati ár piaci árnak tekintendő. Esetleges kártérítésre kizárólag abban az esetben tartanak igényt, ha a Fővárosi Törvényszék a folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásban a Határozatot helyben hagyja és az alapján az ajánlatkérőt ért valamely kár ténylegesen megállapítható. Ugyanakkor az erről szóló írásos nyilatkozat kiállításához szükséges társulási tanács összehívása a [REDACTED] jegyzőjének tájékoztatása alapján előre láthatóan rövid időn belül meg tud történni.

A fentiekre tekintettel Kérelmező kérelmében nyilatkozott, hogy amennyiben [REDACTED] az esetleges kártérítési igényét Kérelmezővel szemben ténylegesen érvényesíteni kívánja, akkor azt annak megalapozottsága esetén Kérelmező meg fogja téríteni.

Kérelmező előadta, hogy mivel a jogsértéssel érintett közbeszerzések európai uniós forrásból kerültek finanszírozásra, a Közbeszerzési Hatóság gyakorlata alapján potenciális károsultnak lenne tekinthető az Európai Unió, illetve közvetetten

Magyarország költségvetése is. Ezzel kapcsolatban ugyanakkor Kérelmező jelezni kívánta, hogy tudomása szerint sem az [REDACTED], sem az [REDACTED] nem folytatott vizsgálatot, illetve állapított meg korrekciót a jogsértéssel érintett közbeszerzésekkel kapcsolatban, sőt, Kérelmező tudomása szerint a [REDACTED] eljárását sem ők kezdeményezték, melyre tekintettel – Kérelmező álláspontja szerint – kijelenthető, hogy az Európai Unió, illetve közvetetten Magyarország költségvetését a jogsértéssel összefüggésben kár nem érte.

A fentieket alátámasztó, a [REDACTED] által kiállított nyilatkozatokat Kérelmező mellékletként csatolta kérelméhez. Kérelmező előadta továbbá, hogy a [REDACTED] által lefolytatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban felmerülő esetleges kárigénnyel kapcsolatos írásos nyilatkozatot annak kézhezvételét követően haladéktalanul a Hatóság rendelkezésére fogja bocsátani.

Kérelmező álláspontja szerint a Határozatban megállapított jogsértéssel kapcsolatban kizárható, hogy egyéb potenciális károsult lenne, figyelemmel arra is, hogy a Határozat [REDACTED] pontja szerint az érintett piacot a jogsértéssel érintett közbeszerzések tárgya képezi, azaz fogalmilag kizárt, hogy az érintett közbeszerzések ajánlatkérőin (illetve az Európai Unió, illetve közvetetten Magyarország költségvetésén) túlmenően egyéb potenciális károsult lehetne. Ennek alátámasztására Kérelmező hangsúlyozta, hogy egyéb károsult nem is jelentkezett, további kárigény nem is került benyújtásra Kérelmezőhöz. Kérelmező előadta, hogy az esetleges további kárigények feltárását és kielégítését a jövőben kiemelt ügyként kezeli, melynek igazolásaként Kérelmező kérelméhez csatolta a [REDACTED] számú ügyvezetői utasítását, melyben külön eljárásrendet vezetett be a Határozatban megállapított jogsértéssel összefüggő esetleges egyéb kárigények vizsgálata és – azok megalapozott volta esetén – megtérítése esetére. Kérelmező vállalta továbbá, hogy a kérelmének benyújtását követő 3 évben érkező esetleges kárigényekről és az azokkal kapcsolatos eljárásáról a Hatóságot évente tájékoztatja.

Kérelmező előadta továbbá, hogy bár a Határozatban Kérelmezőre kiszabott versenyfelügyeleti bírság nem értelmezhető a jogsértéssel okozott kárként, Kérelmező a versenyfelügyeleti bírság – a [REDACTED] által engedélyezett részletfizetésre figyelemmel – ezidáig esedékessé vált részleteit megfizette, melyet csatolt igazolásokkal igazol.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2020. július 13. napján kelt, [REDACTED] számú végzésében hiánypótlásra hívta fel. A Hatóság Kérelmező hiánypótlását 2020. július 20. napján vette kézhez.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában felhívta Kérelmezőt, hogy mutassa be és dokumentumokkal igazolja, hogy Kérelmező a jogsértéssel okozott kárt megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt vagy, hogy minden érintett eljárás kapcsán Kérelmező nyertes ajánlati ára nem volt magasabb a szokásos

piaci áraknál és ebből kifolyólag az érintett ajánlatkérőket, önkormányzatokat, az államháztartás bármely alrendszerét, az Európai Unió költségvetését, illetve az érintett operatív programhoz kapcsolódó pénzalapot nem érte kár.

Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy az öntisztázási kérelemben foglaltakat Kérelmező továbbra is fenntartja, Kérelmező álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérők Kbt.-n alapuló jogszabályi kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárások becsült értékét az adott piacon általában kért vagy kínált ellenszolgáltatás alapján határozzák meg. A becsült érték meghatározásával kapcsolatban a közbeszerzési joggyakorlat mindig elvárta, hogy az objektív módon (pl. piacelemzéssel, vagy indikatív ajánlatok bekérésével) történjen. Ebből Kérelmező álláspontja szerint az következik, hogy az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték piaci árak tekintendő, amennyiben nem így lenne, akkor az ajánlatkérők jogsértően határozták volna meg az érintett közbeszerzési eljárások értékét, ugyanakkor Kérelmezőnek nincs tudomása arról, hogy ezt akár a Közbeszerzési Döntőbizottság vagy bíróság, akár a közbeszerzési eljárásokat ellenőrző bármely szervezet megállapította volna.

Kérelmező előadta, hogy nincsen információja arról, hogy az érintett ajánlatkérők a becsült értéket pontosan milyen objektív módszerrel határozták meg, ugyanakkor az érintett közbeszerzési eljárások előkészítésének időszakában a közbeszerzések tárgya szerinti piac kínálati jellegű volt. Ebben az időszakban ugyanis – Kérelmező szerint – nem voltak ilyen volumenű európai uniós támogatások az érintett közbeszerzési eljárások tárgyát képező eszközök tekintetében, azaz a kereslet meglehetősen alacsony volt, mely azzal járt, hogy a gyártók, illetve szállítók alacsonyabb árszinten tudták csak értékesíteni az eszközöket, azaz az ajánlatkérők eleve egy alacsonyabb árszínvonal alapján állapíthatták csak meg az érintett közbeszerzési eljárások becsült értékét.

Kérelmező álláspontja szerint az érintett közbeszerzési eljárások lefolytatásának időszakára ugyanakkor az érintett piac – éppen a piacra érkező jelentős volumenű európai uniós támogatások okán – átalakult és keresleti jellegűvé vált, melynek eredményeképpen a gyártói kapacitások egyre szűkösebbnek bizonyultak és a gyártók, illetve szállítók már magasabb árszínvonalon is sikerrel értékesíteni tudták az eszközöket.

Kérelmező előadta, hogy ezen hatást erősítette az európai haszonjármű és gépgyártási piac helyzete. A 2008-ban kirobbant gazdasági válság okán a gyártók szinte kivétel nélkül csökkentették a gyártási kapacitásaikat. Ugyanakkor a 2010-es évek közepére a kereslet az egész kontinensen jelentősen megnőtt, amelyet csak nagy késedelemmel követett a kapacitások újbóli kiépítése. Ez az árak növekedésén túl a szállítási határidők növekedését is magával hozta. Kérelmező szerint, mivel a jelen eljárásban érintett projektek a támogatások kifizetésének időbeni korlátja miatt szigorúan megvalósítási határidőhöz kötöttek voltak és a határidők be nem tartását igen szigorúan szankcionálták a szállítási szerződések, így a szállítók minden esetben jelentős kockázatot vállaltak az ajánlattétellel.

Kérelmező előadta továbbá, hogy fontos jellemzője a kommunális gép és jármű piacnak, hogy a termékek rendszerint kis sorozatban gyártottak, a járművek esetében pedig zömében egyedi összeépítésűek. Ez két fontos jellemzőjét határozta meg a teljesítések megszervezésének. Az egyik, hogy raktári készleten lévő eszközöket csak nagyon ritkán tudtak igénybe venni az ajánlattevők, a gyártásból történő közvetlen megrendelés viszont tovább rontotta az áralku pozíciókat. Kérelmező szerint egy adott gyártó vagy nagykereskedő készletén lévő termékek vásárlása esetén minden esetben kedvezőbb árakat biztosít. Kérelmező szerint másik jellemző, hogy a gyártásból történő megrendelések átfutási ideje hosszabb, az egyedi, személyre szabott specifikációk gyártása miatt pedig a gyártók sok esetben előleget kérnek a gyártás megkezdéséhez, illetve a gyártást megelőző beszerzési folyamat megindításához. Ez utóbbi megnöveli a projekt megvalósítás amúgy sem alacsony finanszírozási költségeit.

Kérelmező előadta, hogy további költségnövelő tényező a termékek készletezési kényszere, amit részint a kereskedelmi rendszerek működése, részint a piaci helyzet indukál. A gyártók a kereskedelmi szervezetektől elvárják főként promóciós célokkal – ilyenek a szakmai rendezvényeken történő megjelenés termékkel, bemutatók szervezése, termék tesztelési lehetőség biztosítása a potenciális jövőbeni felhasználóknak, technológiai demonstráció, stb. – bizonyos készlet fenntartását. A magas eszköz értékek miatt igen költséges, ugyanakkor a nagymértékben személyre szabható specifikációk miatt nehézkes a készletek értékesítése.

Kérelmező előadta, hogy a *kínálati* jellegű piac alapján meghatározott alacsony becsült értéken belüli, illetve az egyik esetben azt minimálisan 2 %-kal meghaladó ajánlati árakat ajánlott az érintett közbeszerzési eljárásokban, mely álláspontja szerint önmagában igazolja azt, hogy Kérelmező ajánlati ára szokásos piaci ár volt, és így Kérelmező nem okozott kárt.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a [REDACTED] által kiírt közbeszerzési eljárás mindkét részében a [REDACTED] is tett ajánlatot. Ezen ajánlattevővel szemben a [REDACTED] jogsértést nem állapított meg, sőt a versenyfelügyeleti eljárásba se vonta be ügyfélként, ugyanakkor a [REDACTED] a közbeszerzési eljárás mindkét részében a becsült értéknél és Kérelmezőnél is magasabb árajánlatot adott, mely tény – Kérelmező szerint – ugyancsak azt igazolja, hogy nem csak a becsült érték alatti, de a becsült értéket kismértékben meghaladó ajánlati árak is szokásos piaci árak tekintendők.

Kérelmező előadta, hogy magyarázattal és a csatolt mellékletekkel, számszaki levezetéssel és dokumentumokkal is megkísérli igazolni, hogy az általa ajánlott nyertes ajánlati árak megfeleltek a szokásos piaci áraknak.

Kérelmező bemutatta a vizsgálat tárgyát képező projekteken (közbeszerzési eljárásokon) alkalmazott önköltség számítási és árképzési módszertanát, mellyel igazolni kívánta, hogy az általa alkalmazott árak minden esetben az adott piaci

körülményekhez igazodó piaci áraknak tekintendők. Kérelmező ennek érdekében az általános bemutatás mellett, a [REDACTED] által kifogásolt három közbeszerzési eljárás és két, jogsértéssel nem érintett közbeszerzési eljárás árazását mutatta be. A jogsértéssel nem érintett közbeszerzési eljárások egyike [REDACTED] forráshoz kapcsolódó, a másik pályázati forrás nélkül valósult meg. Kérelmező ezzel is igazolni kívánta, hogy árképzését csupán a hiánypótlásában bemutatott költségek és haszon elvárás tényezői befolyásolták, és semmi egyéb tényező Kérelmező árképzésére nincs és nem volt hatással, függetlenül a megrendelő személyétől, jogi helyzetétől, vagy a projekt finanszírozásának összetételétől.

A Hatóság a 2020. július 13. napján kelt [REDACTED] sz. végzésében - az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján, 5 napos határidő tűzésével - megkereste az [REDACTED]-ot.

A Hatóság megkeresésében az [REDACTED] nyilatkozatát kérte, hogy az európai uniós támogatásra tekintettel az [REDACTED] folytatott-e ellenőrzést Kérelmező vonatkozásában a [REDACTED] a [REDACTED] a [REDACTED] azonosító számú pályázati konstrukciók keretében kiírt közbeszerzési eljárások tekintetében.

Az [REDACTED] [REDACTED] iktatószámú tájékoztatása értelmében Kérelmező vonatkozásában *nem folytatott le ellenőrzést.*

A Hatóság a 2020. július 13. napján kelt [REDACTED] sz. végzésében - az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján, 5 napos határidő tűzésével - megkereste az [REDACTED]-et.

A Hatóság megkeresésében az [REDACTED] nyilatkozatát kérte, hogy az európai uniós támogatásra tekintettel az [REDACTED] folytatott-e ellenőrzést Kérelmező vonatkozásában a [REDACTED] a [REDACTED] a [REDACTED] azonosító számú pályázati konstrukciók keretében kiírt közbeszerzési eljárások tekintetében.

Az [REDACTED] [REDACTED] iktatószámú tájékoztatása értelmében a [REDACTED] [REDACTED] és az [REDACTED] folyamatba épített jogi, illetve elszámolhatósági, támogathatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzést végzett. Az [REDACTED] az ellenőrzésekről kiadott tanúsítványokat csatolva megküldte a Hatóság részére. Önmagában a Kérelmező vonatkozásában ellenőrzésre nem került sor az [REDACTED] részéről.

3.2.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy a jogsértés elkövetésére európai uniós alapból finanszírozott közbeszerzési eljárások során került sor, nem kizárólag az ajánlatkérők tekinthetők potenciális károsultnak, hanem az Európai Unió költségvetése, valamint közvetetten Magyarország Központi Költségvetése is.

A Határozat 87 és 88 pontjai szerint az eljárás során feltárt megállapodások lényege az érintett közbeszerzési eljárásokban a nyertes vállalkozás személyében és az ajánlatok tartalmában való előzetes megállapodás, és a tendernyertességnek több esetben a hiánypótlási felhívás nem teljesítése révén, illetve fedőajánlatok benyújtásával való elősegítése. E magatartás a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontja szerinti piacfelosztásnak minősül, illetve megvalósítja az áraknak az ugyanezen bekezdés a) pontja szerinti meghatározását. E magatartás egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) és c) pontja szerinti ármeghatározásnak és piacfelosztásnak minősül.

A Határozat pontjában a a és a tenderek vonatkozásában megállapította, hogy Kérelmező és egy eljárás alá vont vállalkozás egyeztettek az ajánlott árat, ami így feltehetően eltér attól az ártól, ami valós környezetben kialakulhatott volna.

Az valamint az tájékoztatása alapján megállapítható, hogy Kérelmezővel szemben nem került megállapításra szabálytalanság. A Hatóság rendelkezésére álló iratok alapján megállapítható, hogy a vitatott eljárások szabályossági tanúsítvánnyal rendelkeztek.

Kérelmező a jogsértéssel érintett eljárás becsült értékét azonosította kérelmében az általános piaci árral, ami önmagában nem feltétlenül felel meg a valóságnak, a Kérelmező által említett piaci ár nem azonos automatikusan az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték összegével.

Kérelmező dokumentumokkal alátámasztva részletesen bemutatta az árazását, árképzését, mind a közbeszerzések tárgyát képező áruk, mind az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások vonatkozásában, összehasonlítva egyéb, a jogsértéssel nem érintett szerződések árképzésével. A benyújtott iratok alapján a Hatóság részére nem áll rendelkezésre olyan irat vagy bizonyíték, mely a károkozási vélelem megdöntése körében bemutatottakat kétségbe vonná.

Tekintettel arra, hogy Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, a Hatóság elfogadta Kérelmező a 3.2.1. pontban ismertetett nyilatkozatát és az általa bemutatott iratokat a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

3.3.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

3.3.1.

Kérelmező előadta, hogy hivatkozni kíván és egyesített ügyek () során kifejtett elvi álláspontra, miszerint az európai joggyakorlat alapján, ha az eljárás alá vont vállalkozás olyan adatszolgáltatást végez, illetve olyan nyilatkozatot tesz,

melyekre egyébként jogszabályi kötelezettsége nem volt, azt együttműködésként kell értékelni. Másrészről megjegyezte, hogy nem tett egyezségi nyilatkozatot, illetve nem nyújtott be engedékenységi kérelmet, ugyanakkor az elnöki tájékoztató által is megerősített joggyakorlat alapján ez nem is elvárás, a vizsgált magatartás jogi minősítésének vitatását nem lehet a tényállás átfogó tisztázására vonatkozó aktív együttműködést kizáró körülményként értékelni.

Kérelmező előadta, hogy valamennyi versenyfelügyeleti eljárásban tett nyilatkozatában felajánlotta további együttműködését a [REDACTED], rögzítve, hogy bármilyen kérdés, kérés esetén készséggel áll rendelkezésre.

Kérelmező előadta továbbá, hogy valamennyi, a [REDACTED] által kért adatszolgáltatásra határidőn belül, póthatáridőt nem kérve válaszolt, akkor is, ha csak 8 vagy 5 napos határidőt bocsátottak rendelkezésére.

Kérelmező előadta, hogy mindenkor rendelkezésre bocsátotta adatszolgáltatásának üzleti titkot tartalmazó és nem tartalmazó verzióit is, nem jelölt meg olyan adatot üzleti titokként, amely vonatkozásában a [REDACTED] a védelmet meg kellett volna tagadja.

Kérelmező álláspontja szerint válaszai mindvégig kimerítőek és részletesek voltak, azokkal szemben a [REDACTED] kifogást vagy hiányosságot nem fogalmazott meg, a válaszok kiegészítésére a Kérelmezőt nem kötelezte, eljárási bírság kiszabására a Kérelmezővel szemben nem került sor.

Kérelmező előadta, hogy a lefoglalt és tőle 2018. május hó 16. napján a [REDACTED] által elvitt iratokba és adathordozókba való hatósági betekintés során szintén teljeskörű együttműködést tanúsított. A védekezéshez fűződő joggal érintett iratok és dokumentumok körét a lehető legszűkebben határozta meg, vita e körben sem volt a [REDACTED]. 2019. január hó 9. napján a Kérelmező hozzájárult ahhoz, hogy a 2018. június hó 18. napján kelt nyilatkozatának mellékletében megjelölt valamennyi elektronikus dokumentumba a [REDACTED] korlátozás nélkül betekinthesse, annak tartalmát megismerhesse, függetlenül attól, hogy ezen elektronikus dokumentumok az ügy tárgyához kapcsolódnak-e vagy sem.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a védekezés céljából készült iratok leválogatásán a [REDACTED] első felhívására a lehető legrövidebb határidőn belül rendelkezésre állt, a leválogatáson aktívan és segítő módon együttműködött, a fentiekkel egyezően vett részt a Kérelmező a lefoglalási másolatban birtokba vett adatokból kiexportált, védekezés céljából készült iratok bontásánál is.

Kérelmező előadta, hogy valamennyi határidőegyeztetésnél a lehető legrövidebb időn belül rendelkezésre állt; a [REDACTED] által 2018. november hó 21. napján eszközölt meghallgatáson képviselői megjelentek, azon kooperatívan és

együtműködő módon segítették a [REDACTED] munkáját, minden kérdésre részletes választ adtak, amire azonnal nem tudtak, felajánlották későbbi nyilatkozatukat és együtműködésüket.

Kérelmező álláspontja szerint a fenti meghallgatáson elhangzottakra, illetve az azon feltett olyan kérdésekre, amelyekre nem tudtak képviselői helyben választ adni, a Kérelmező rövid határidővel részletes választ adott.

Kérelmező előadta, hogy a [REDACTED] előzetes álláspontjára és kiegészítő előzetes álláspontjára határidőben, világos, jól strukturált, egyértelmű és együtműködő észrevételt tett; valamint a [REDACTED] által tartott tárgyaláson a Kérelmező részt vett és annak lebonyolításában, álláspontjának részletes és világos ismertetésében aktívan és együtműködően közreműködött.

Kérelmező előadta továbbá, hogy bár nem kívánt részt venni az egyezségi kísérletben, a rá vonatkozó titoktartási kötelezettséget megtartotta. Kérelmező azt követően, hogy a versenytanácsi tárgyaláson észlelte, hogy a [REDACTED] munkáját segítően megtett nyilatkozatát a [REDACTED] nem annak tényleges tartalma és jelentése, továbbá Kérelmező eredeti szándéka szerint értelmezi, haladéktalanul kiegészítő nyilatkozatot bocsátott a [REDACTED] rendelkezésére.

Kérelmező előadta továbbá, hogy az aktív együtműködését igazolja az is, hogy a versenyfelügyeleti eljárás 3 év, azaz viszonylag rövid idő alatt lezárult, szemben az általában a jogi képviselői által tapasztalt hosszabb idővel. Ennek alátámasztásául példaként hivatkozott a [REDACTED] számú versenyfelügyeleti eljárásokra, melyek jelentősen hosszabb időtartam alatt zárultak le. Ráadásul Kérelmezőt a [REDACTED] csak 2018. május 16-án vonta be ügyfélként az eljárásba, melyhez képest másfél évvel később a Határozat meg is született, mely szintén azt igazolja, hogy Kérelmező a tényállás átfogó tisztázása tekintetében aktívan együtműködött a [REDACTED].

Az aktív együtműködést támasztja alá Kérelmező álláspontja szerint az is, hogy Kérelmezővel szemben a [REDACTED] az Ákr. szerinti eljárási bírságot nem szabott ki.

Kérelmező kijelenti továbbá, hogy tudomása szerint a Határozatban megállapított jogsértéssel összefüggésben a [REDACTED] túlmenően más hatóság, közigazgatási vagy nyomozó szerv sem indított eljárást.

Fentiek alapján Kérelmező megítélése szerint a Kbt. 188. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltétel is teljesültnek tekintendő, mivel Kérelmező az illetékes hatósággal, azaz a [REDACTED] aktívan együtműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2020. július 13. napján kelt, [REDACTED] számú végzésében hiánypótlásra hívta fel. A Hatóság Kérelmező hiánypótlását 2020. július 20. napján vette kézhez.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában felhívta Kérelmezőt, hogy mutassa be és dokumentumokkal igazolja, hogy törvényi kötelezettségen túlmutató, aktív együttműködő magatartást tanúsított a [REDACTED] eljárása során.

Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy sem a Tpv., sem más jogszabály nem tartalmazza az eljárás alá vont azon kötelezettségét, hogy az egyes végzésekben foglalt kötelezéseken túlmenően folyamatosan felajánlja és hangsúlyozottan kiemelve együttműködési szándékát. Márpedig Kérelmező – álláspontja szerint - folyamatosan, az egyes végzésekben foglaltak teljesítésével egyidejűleg ajánlotta fel további együttműködési szándékát azt megelőzően, hogy a [REDACTED] bármilyen más igényt fogalmazott volna meg.

Kérelmező előadta továbbá, hogy az eljárás alá vontnak azonban joga, hogy póthatáridőt kérjen, amennyiben a megszabott határidő a teljesítést nem teszi lehetővé vagy az aránytalan nehézséget okoz. A [REDACTED] minden alkalommal a [REDACTED] által megszabott határidőben, illetve azt megelőzően tett eleget kötelezettségeinek, ezzel elősegítve és gyorsítva a [REDACTED] munkáját.

Kérelmező előadta, hogy mindig nyilatkozatával egyidejűleg bocsátotta rendelkezésre üzleti titok mentes nyilatkozatát, noha az eljárás alá vontak ezen törvényi kötelezettségüknek nem minden esetben, vagy csak külön felhívásra, külön határidő tűzése mellett tesznek eleget. Kérelmező szerint ténszerű, hogy a [REDACTED] nem hozott olyan végzést, amelyben ne fogadta volna el valamely, a Kérelmező által megjelölt adat üzleti titok jellegét.

Kérelmező előadta továbbá, hogy törvényi kötelezettségen túlmenően teljesítette információadási kötelezettségét, amikor nyilatkozatait a törvényi kötelezettségen túlmenő részletezettséggel, több oldal terjedelemben adta meg, azokkal szemben a [REDACTED] kifogást nem támasztott.

Kérelmező álláspontja szerint az eljárás alá vontnak nem kötelezettsége annak engedélyezése, hogy a [REDACTED] valamennyi elektronikus dokumentumába korlátozás nélkül betekinthessen, annak tartalmát megismerhesse, függetlenül attól, hogy ezen elektronikus dokumentumok az ügy tárgyához kapcsolódnak-e vagy sem.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a 2018.07.31. napi jegyzőkönyv tartalma szerint az iratok leválogatásán nem kötelező az eljárás alá vontnak megjelennie és azon együttműködő módon közreműködni, ilyen törvényi kötelezettségről nincs tudomása Kérelmezőnek. A 2019.01.17. napi jegyzőkönyv tartalma szerint az adatok kiexportálásán nem kötelező az eljárás alá vontnak megjelennie és azon

együtműködő módon közreműködnie, ilyen törvényi kötelezettségről nincs Kérelmezőnek tudomása.

Kérelmező szerint bár együtműködési kötelezettsége állt fenn, ez azonban tapasztalati alapon nem jelenti azt, hogy valamennyi eljárás alá vont minden eljárásban a lehető legrövidebb időn belül állna a hatóság rendelkezésére. Kérelmező még rövid úton is a [REDACTED] rendelkezésére állt és külön e tárgyú végzés meghozatala nélkül is kész volt időpont egyeztetésre a Hivatallal.

Kérelmező álláspontja szerint a 260. és 261. sz. alatt felvett meghallgatási jegyzőkönyvek tartalma igazolja, hogy a törvényi kötelezettségen túlmenően tanúsított együtműködést mind [REDACTED] ügyvezető, mind [REDACTED] igazgatóhelyettes. Kérelmező előadta, hogy a fenti meghallgatáson elhangzottakra, illetve az azon feltett olyan kérdésekre, amelyekre nem tudtak képviselői helyben választ adni, a Kérelmező rövid határidővel részletes választ adott, ennek kapcsán megállapította Kérelmező, hogy nincs olyan törvényi kötelezettség, amely szerint az ügyfél köteles lenne szóbeli meghallgatásának tartalmát kiegészíteni.

Kérelmező hiánypótlásában előadta továbbá, hogy az előzetes álláspontra az eljárás alá vontnak joga, de nem kötelezettsége nyilatkozatot tenni, ennek ellenére Kérelmező 22 oldalon tett részletes nyilatkozatot a [REDACTED] előzetes álláspontjára és kiegészítő előzetes álláspontjára.

Kérelmező álláspontja szerint a versenytanácsi tárgyaláson az eljárás alá vontnak joga, de nem kötelezettsége részt venni és ott részletes nyilatkozatot tenni, ennek ellenére Kérelmező kifejezetten kérte a tárgyalás megtartását és ott részletesen előadta álláspontját, kiegészítve a korábban 22 oldalon megtett nyilatkozatát, majd a versenytanács által feltett kérdésekre szintén válaszolt.

Kérelmező hangsúlyozta továbbá e körben, hogy a [REDACTED] **jelentős részben a Kérelmezőnek a 2018. december 17. napján kelt nyilatkozatára alapozva állapította meg a tényállást, illetve a jogsértést és szabott ki bírságot.** Kérelmező álláspontja szerint a tényállás és a jogsértés megállapításához nagyban hozzájárult a Kérelmező saját nyilatkozata, amely túlmutat a pusztá adatszolgáltatáson, figyelemmel arra is, hogy az eljárás alá vont rá nézve terhelő nyilatkozatot nem köteles tenni a versenyfelügyeleti eljárás során.

Kérelmező előadta, hogy az eljárás alá vontnak nem kötelezettsége a [REDACTED] tárgyaláson elhangzott félreértelmezésére külön nyilatkozatban reagálnia, és felhívni a [REDACTED] figyelmét, hogy korábbi nyilatkozatait félreértelmezi. Kérelmező kizárólag azért tett külön nyilatkozatot a tárgyalást követően, hogy a [REDACTED]-t megóvja a további felesleges eljárástól és jogi hibától.

Kérelmező továbbra sem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján, 2020. július 24. napján

kelt [REDACTED] számú végzésében ismételt hiánypótlásra hívta fel. A Hatóság Kérelmező hiánypótlását 2020. július 29. napján vette kézhez.

A Hatóság ismételt hiánypótlási felhívásában felhívta Kérelmezőt, hogy mutassa be és dokumentumokkal igazolja, hogy törvényi kötelezettségen túlmutató, aktív együttműködő magatartást tanúsított a [REDACTED] eljárása során. Ennek keretében felhívta Kérelmezőt, hogy csatolja a hiánypótlásában hivatkozott, de a kérelméhez, valamint a hiánypótlásához nem mellékelte 2018.07.06., 2018. 06. 18., 2019.10.31., 2019. 09. 30. és 2019. 10. 24. napján kelt, versenyfelügyeleti eljárás során benyújtott nyilatkozatait.

Kérelmező hiánypótlásában csatolta a Hatóság által kért nyilatkozatokat, valamint előadta, hogy álláspontja szerint az öntisztázási kérelemben, a hiánypótlásban, illetve az ismételt hiánypótlásban kifejtettek és a csatolt melléletek alapján megfelelően igazolta, hogy a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Kérelmező kiegészítette korábbi megállapításait azzal, hogy kifejezetten és aktívan jelezte, hogy amennyiben valamely adatszolgáltatásával, nyilatkozatával kapcsolatban a [REDACTED] hiányosságot, ellentmondást észlelt volna, vagy más további észrevétele lett volna, akkor a szükséges kiegészítéseket és tisztázásokat a [REDACTED] kérésére készséggel megteszi. Kérelmező szerint a [REDACTED] Kérelmezőnek a versenyfelügyeleti eljárás során tanúsított, a tényállás átfogó tisztázásával és feltárásával kapcsolatos magatartásával, nyilatkozataival kapcsolatban kifogást nem tett, mely szintén alátámasztja, hogy Kérelmező a tényállást a [REDACTED] által is elfogadottan teljes mértékben feltárta. E körben Kérelmező hangsúlyozta, hogy Kérelmező soha nem vitatta a [REDACTED] által bizonyítékként felhasznált dokumentumok (e-mailek, előszerződés, előlegbekérők) létezésének és tartalmának tényét, ezen dokumentumokat rendelkezésre bocsátotta.

Hiánypótlásában Kérelmező kiegészítette korábbi megállapításait azzal, hogy semmilyen dokumentumot, illetve adathordozót nem „takargatott”, olyan iratokhoz is hozzáférést engedett a [REDACTED] számára, melyek álláspontja szerint nem is kapcsolódtak az ügyhöz. Így a [REDACTED] számára teljeskörűen biztosította annak lehetőségét, hogy a [REDACTED] számára a versenyfelügyeleti eljárás során addig nem ismert iratok, illetve adathordozók tekintetében is vizsgálódhasson és esetleg olyan iratokat is értékelhessen a tényállás keretében, melyek Kérelmező álláspontja szerint nem is kapcsolódnak az ügyhöz.

Kérelmező előadta, hogy a [REDACTED] által tartott tárgyaláson részt vett és annak lebonyolításában, álláspontjának részletes és világos ismertetésében aktívan és együttműködően közreműködött, illetve a tárgyalást követően kiegészítő nyilatkozatot is a [REDACTED] rendelkezésére bocsátott, mely szintén a tényállás és az ügy körülményeinek átfogó tisztázását szolgálta annak érdekében, hogy a [REDACTED] a tényállást versenyjogi szempontból helyesen tudja értékelni és minősíteni. Kérelmező

előadta, hogy sajnálatos módon ugyanakkor a [REDACTED] e kiegészítő nyilatkozatot lényegében figyelmen kívül hagyva értékelte a tényállást versenyjogi szempontból, illetve állapította meg a jogsértést és szabott ki bírságot, melyből lényegében az a következtetés vonható le, hogy Kérelmező korábbi, 2018. december 17. napján tett nyilatkozata olyan, a törvényi kötelezettségen túlmutató, „terhelő” nyilatkozatként, kvázi „önvádként” került figyelembevételre, melynek megtételére nem állt fenn törvényi kötelezettsége.

Kérelmező megjegyezte továbbá, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során való olajozott és zökkenőmentes együttműködés érdekében is vett igénybe egy, a versenyjogi területen is kiemelkedő tapasztalattal és reputációval rendelkező ügyvédi irodát, holott a versenyfelügyeleti eljárások során nem kötelező jogi képviselővel eljárni. Az ügyvédi iroda ennek megfelelő professzionális módon tartotta a kapcsolatot a [REDACTED], illetve a [REDACTED] munkáját megkönnyítő színvonalon és részletezettséggel állította össze a szükséges beadványokat.

Kérelmező hangsúlyozta továbbá, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdésének b) pontja a *tényállás és az ügy körülményei* átfogó tisztázása tekintetében követeli meg az aktív együttműködést, nem pedig a tényállás jogi minősítése tekintetében várja el az egyetértést. Tehát az, hogy a Kérelmező közigazgatási per keretében jelenleg vitatja a [REDACTED] által a megállapított tényállásból levont jogi következtetéseket és megállapításokat, nem jelenti azt, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltétel ne teljesült volna. Ellenkező értelmezés esetén ugyanis – Kérelmező álláspontja szerint – lényegében azt jelentené a Kbt. hivatkozott előírása, hogy az öntisztázni kívánó gazdasági szereplőknek választaniuk kellene, hogy vagy nem támadják meg a [REDACTED] határozatát bíróság előtt és ehelyett öntisztáznak, vagy közigazgatási pert indítanak a versenyfelügyeleti határozattal szemben, de ebben az esetben elesnek az öntisztázás valós lehetőségétől. Kérelmező szerint ez a megközelítés akár azt jelenthetné, hogy azon gazdasági szereplő, amely a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró okkal fenyegetett, mert ellene éppen versenyfelügyeleti eljárás van folyamatban a teljes közbeszerzési jogi biztonság érdekében akkor „jár jól”, ha – bár meggyőződése, hogy az által tanúsított magatartás versenyjogi szempontból megfelelő volt – mégis engedékenységi kérelmet vagy egyezségi nyilatkozatot nyújt be a [REDACTED]. Ezen értelmezések érvényesülése kiüresítené az öntisztázás intézményét és nyilvánvalóan ellentétes lenne a Kbt. ezen intézményének céljával és a vonatkozó 2014/24/EU irányelvvel is.

Kérelmező előadta, hogy erre figyelemmel rögzíti az elnöki tájékoztató III.b.) pontja:

[REDACTED]

Kérelmező megjegyezte továbbá, hogy az együttműködés kérdését az eset sajátos körülményeire és a jogsértés súlyosságára is figyelemmel kell vizsgálni, melyre tekintettel – mint ahogy az elnöki tájékoztató is fogalmaz – [REDACTED]

tisztázásához (lásd a Határozat [REDACTED] pontját), illetve magatartása együttműködő volt, habár vitatta a jogsértés elkövetését (lásd a Határozat [REDACTED] pontját).

3.3.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

Önmagában az a tény, hogy Kérelmező valamennyi versenyfelügyeleti eljárásban tett nyilatkozatában felajánlotta további együttműködését, valamint határidőben benyújtotta az adatszolgáltatásait, nem tekinthető törvényi kötelezettségen túlmutató magatartásnak, ugyanakkor az együttműködés hiányára sem tehető megállapítás.

A Hatóság álláspontja szerint továbbá az üzleti titok védelme az eljárás alá vont vállalkozások érdekeit védi és nincs relevanciája az ügy körülményeinek és tényállásának feltárása körében.

Önmagában az az állítás, hogy Kérelmező a védekezéshez fűződő joggal érintett iratok körét szűken határozta meg lehetőségeihez képest, nem utal jogszabályi kötelezettségen túlmutató magatartásra. A [REDACTED] 2018. július 31. napján kiállított jegyzőkönyvében kiemeli, hogy felvette a kapcsolatot Kérelmező ügyvezetőjével, melynek eredményeként a későbbiekben Kérelmező - a 2019. január 17. napi jegyzőkönyv szerint - visszavonta a védekezés céljából készült iratok tárgyi minősítésére vonatkozó nyilatkozatát. A leírtak nem utalnak aktív magatartásra, azonban megállapítható, hogy a fentiekben Kérelmező együttműködött az eljáró hatósággal.

A Hatóság tényként rögzíti, hogy nem került sor eljárási bírság kiszabására a jogsértés alapjául szolgáló eljárás során.

A Hatóság megállapítja, hogy a Határozat [REDACTED] pontjai szerint a [REDACTED] Kérelmező 2018. december 17. napján kelt nyilatkozata alapján tárta fel az előszerződéses időbeliségét, mely alapján sor került végül a jogsértés megállapítására.

A Határozat [REDACTED] pontja szerint a [REDACTED] Kérelmező nyilatkozata alapján állapította meg, hogy a pályázati kiírásnak megfelelő kompaktort lényegében csak [REDACTED]-től lehetett Magyarországon beszerezni, és ebből következően Kérelmező észszerűen előre láthatta, hogy a [REDACTED] potenciális versenytársa, mivel az általa forgalmazott gépekkel indulhat az érintett tenderen.

A Határozat [REDACTED] pontja alapján a [REDACTED] szintén Kérelmező nyilatkozatára hivatkozva állapította meg, hogy nem volt észszerű magyarázat arra, hogy a [REDACTED] ajánlatában miért árazta sokkal magasabbra a saját maga által forgalmazott kompaktorokat úgy, hogy közben tudomása volt arról, hogy a Kérelmező ajánlatában a kompaktorok vételárával kapcsolatban lényegesen alacsonyabb költségekkel számolhat, illetve, hogy a piaci ár lényegében bárki által ismert nyilvános információ. A leírtakra tekintettel megállapítható, hogy Kérelmező

nyilatkozatait a [REDACTED] felhasználta a bizonyításhoz, és Kérelmező terhére értékelte.

A Hatóság megállapítja, hogy ugyan Kérelmező 2019. szeptember 30. napján kelt nyilatkozatát a [REDACTED] a Határozat [REDACTED] pontja szerint nem használta fel, azonban a [REDACTED] megkeresésre adott válasza, valamint a Határozat fent idézett pontjai alapján Kérelmező 2018. december 17. napján kelt nyilatkozata jelentősen hozzájárult a tényállás és az ügy körülményeinek feltárásához.

A Hatóság figyelembe vette továbbá, hogy a [REDACTED] megkeresésére adott válaszában Kérelmező magatartását együttműködőként értékelte, továbbá előadta, hogy az eljárás során Kérelmező nyilatkozatai, adatszolgáltatásai nagymértékben hozzájárultak a tényállás tisztázásához.

A Hatóság a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [REDACTED] számú végzésével összhangban megvizsgálta, hogy Kérelmezőnek milyen lehetőségei voltak az együttműködés tanúsítására. A Hatóság a fentiekre tekintettel figyelembe vette, hogy Kérelmező az eljárás későbbi szakaszában került csak bevonásra, amikor a tényállás feltárására már korlátozottak voltak a lehetőségei és kevesebb idő állt rendelkezésére, mint a többi eljárás alá vontnak.

A leírtakra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben *megfelelően igazolta a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételek fennállását.*

3.4.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.4.1.

Kérelmező előadta, hogy az alábbi intézkedéseket hozta a Határozatban megállapítotthoz hasonló jogsértés megismétlődésének elkerülése érdekében.

Kérelmező előadta, hogy versenyjogi és közbeszerzési jogi tartalmú oktatást folytat le a vezetői és a versenytársakkal való üzleti kapcsolatok tekintetében releváns feladatokat ellátó munkavállalói részére. Ennek alátámasztásául mellékelten csatolta az oktatás tematikáját és a kapcsolódó prezentációkat, valamint az oktatáson való részvételre kötelező ügyvezetői utasítást. Kérelmező jelezte, hogy az oktatás 2020. június 26-án valósult meg, melynek igazolására csatolta a résztvevők által aláírt jelenléti ívet is.

Kérelmező vállalta továbbá, hogy az oktatást rendszeresen, évente meg fogja ismételni, illetve a versenyjogi és közbeszerzési jogi érintettségű területekre újonnan belépő munkavállalói számára az oktatás elvégzését a belépést követően kötelezővé

teszi. Ennek alátámasztásául mellékelten csatolta a vonatkozó [REDACTED] számú ügyvezetői utasítást.

Kérelmező bemutatta, hogy versenyjogi felelőst jelölt ki, akinek a feladata annak biztosítása, hogy a versenytársakkal való kapcsolattartás, illetve a versenytársakkal való üzleti kapcsolat létrehozása és a teljesítés a versenyjogi jogszabályoknak mindenben megfelelő módon történjen. Ennek alátámasztásául Kérelmező mellékelten csatolta a vonatkozó ügyvezetői utasítást.

Kérelmező előadta, hogy a versenyjogi jogsértés veszélyét előrevetítő körülmények észlelésének jelzésére szolgáló *anonim* bejelentési lehetőséget biztosított valamennyi munkavállalója részére, ezzel is bátorítva őket a versenyjogi jogsértések veszélyét magában rejtő magatartások jelzésére. Ennek alátámasztásául Kérelmező mellékelten csatolta a vonatkozó ügyvezetői utasítást.

Kérelmező előadta, hogy a Határozat [REDACTED] pontja szerint: [REDACTED] A [REDACTED] munkajogi jogkövetkezménnyel sújtotta [REDACTED] a Határozatban megállapított jogsértéssel kapcsolatban. Ennek keretében [REDACTED] - a tekintetében munkáltatói és fegyelmi jogokat gyakorló [REDACTED] ügyvezető által - munkáltatói figyelmeztetésben részesült és a munkabérének egy része levonásra kerül. Ennek alátámasztásául Kérelmező mellékelten csatolta a munkáltatói és fegyelmi jogok gyakorlója által tett intézkedés [REDACTED] által átvett példányát.

Emellett a Kérelmező által mellékelten csatolt ügyvezetői utasítás és módosított munkaköri leírás alapján a jövőben [REDACTED] nem tehet javaslatot az ügyvezető részére a közbeszerzési eljárásokon való részvétellel/ajánlattétellel, illetve a versenytársakkal való üzleti kapcsolattal kapcsolatos döntések tekintetében, a közbeszerzési eljárások részvételi és/vagy ajánlattételi szakaszaiban semmilyen feladatot nem láthat el.

Szintén [REDACTED] általános igazgató-helyettessel kapcsolatos személyi-szervezeti intézkedésnek tekinthető Kérelmező álláspontja szerint, hogy [REDACTED] a Kérelmező által a kérelméhez csatolt ügyvezetői utasítások alapján nem fog részt venni az esetleges kárigények, illetve anonim bejelentések kivizsgálásában sem.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2020. július 13. napján kelt [REDACTED] számú végzésében hiánypótlásra hívta fel. A Hatóság Kérelmező hiánypótlását 2020. július 20. napján vette kézhez.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában felhívta Kérelmezőt annak igazolására, hogy sor került a Kérelmező - Határozat alapján⁷ - a jogsértést megalapozó egyeztetésekben

[REDACTED]

szerepet vállaló igazgatóhelyettesével és ügyvezetőjével szemben - a további jogsértés megelőzésére alkalmas - személyi intézkedés megtételére.

Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy kétségtelen, hogy a Határozat [redacted] pontja úgy fogalmaz, hogy a Kérelmező ügyvezetője, [redacted] is részt vett az eljárás alá vontak közötti egyeztetéseken. Kérelmező felhívta a figyelmet ugyanakkor arra, hogy a Határozat ezen pontjának megfogalmazása félreérthető, illetve – álláspontja szerint - egyértelműen hibás és tényszerűen iratellenes. Kérelmező előadta, hogy a Határozat egyéb részei nem tartalmazznak semmilyen megállapítást arról, hogy bármilyen személyes vagy egyéb egyeztetésre egyáltalán sor került volna, arról pedig különösen nem, hogy bármilyen (ezen vagy más jellegű) egyeztetésben [redacted] személyesen részt vett volna. A [redacted] a jogsértés megállapítását Kérelmező tekintetében a Határozat [redacted] illetve [redacted] pontjaiban felsorolt bizonyítékokra alapította. Ezek között - Kérelmező szerint - nem található semmilyen olyan bizonyíték, illetve versenyfelügyeleti hivatkozás sem, amely [redacted] köthető, vagy az ő magatartásával kapcsolatos, így például a bizonyítékként felhasznált e-maileket [redacted] nem is látta (lásd a Határozat [redacted] illetve [redacted] pontjai), illetve [redacted] (a [redacted] ügyvezetője) kézzel írt naplójában sem volt semmilyen utalás magára [redacted] (lásd a Határozat [redacted] pontja). Ennek megfelelően a [redacted] pont Kérelmező álláspontja szerint kizárólag a Határozat [redacted] pontjára utal vissza. A [redacted] - mint e kérdésben kizárólagos hatáskörrel rendelkező szervezet - erre tekintettel kizárólag azt rögzítette a Határozat [redacted] pontjában, hogy [redacted] amely megállapítást egyebekben a MENTO Kft. kifejezetten vitat.

Azaz - Kérelmező álláspontja szerint - a [redacted], mint a kérdésben hatáskörrel rendelkező szervezet, [redacted] semmilyen magatartását vagy cselekedetét nem tekintette jogsértőnek, álláspontja szerint [redacted] nem vett részt a jogsértésben. Erre tekintettel Kérelmező határozott álláspontja az, [redacted] tekintetében bármely személyi intézkedés megtétele szükségtelen és indokolatlan.

Kérelmező előadta továbbá, hogy - a [redacted] megállapítása szerint a jogsértésben személyesen egyedüliként részt vett - [redacted] általános igazgatóhelyettes Kérelmezővel fennálló munkaviszonya 2020. július 31-ével megszüntetésre kerül. [redacted] munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodást Kérelmező mellékletként csatolta hiánypótlásához. Ezzel összhangban a Kérelmező megteszi a szükséges lépéseket, hogy [redacted], mint Kérelmező képviselőjére együttes cégjegyzési joggal jogosult munkavállalóként a cégnyilvántartásból is törlésre kerüljön. Kérelmező előadta, hogy mindezek alapján [redacted] a jövőben semmilyen módon nem vesz részt Kérelmező operatív működésében.

3.4.2

A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság *személyi intézkedésként* elfogadta a [REDACTED] munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodást. A Hatóság megállapítja, hogy a Határozat [REDACTED] pontjában a [REDACTED] az egyeztetésekben részt vett személyek között megemlíttette Kérelmező ügyvezetőjét, [REDACTED] is. A Hatóság azonban helyt adott Kérelmező érvelésének, miszerint a Határozat alapján nem található semmilyen olyan bizonyíték, illetve versenyfelügyeleti hivatkozás sem, amely [REDACTED] köthető, vagy az ő magatartásával kapcsolatos, és a Határozat [REDACTED] pontjában már kizárólag [REDACTED] került megjelölésre, mint aki Kérelmező részéről a jogsértésben részt vett. A leírtakra tekintettel a Hatóság nem tartotta szükségesnek az ügyvezetővel szemben személyi intézkedés meghozatalát.

A Hatóság *szervezeti és technikai intézkedésként* elfogadta a Kérelmező által megtartott oktatásokat, tekintettel azok tematikájára és az azon részt vett személyek körére. A Hatóság elfogadta továbbá a Kérelmező által kialakított anonim bejelentő rendszerről és a versenyjogi képviselő kinevezéséről szóló ügyvezetői utasítást.

A leírtakra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben *megfelelően igazolta a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének c) pontja szerinti feltételek fennállását.*

4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Tpv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

A Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontja szerint ez a tilalom vonatkozik különösen: a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására; a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

A Tpv. 88/D. § (4) bekezdése szerint az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a jogsértés kárt okozott, ha a felperes bizonyítja, hogy a versenyjogi jogsértés kartellt valószínűsített meg.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása

érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Kbt. 188. § (4b) bekezdése szerint, ha a kérelmet a Hatóság határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételt kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani.

A Kbt. 188. § (5) bekezdése szerint a kérelmező a kérelmet elutasító határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat. A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja szerint a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos per kivételével a törvényszék hatáskörébe tartozik törvény eltérő rendelkezésének hiányában az önálló szabályozó szerv, az autonóm államigazgatási szerv és a kormányzati főhivatal közigazgatási tevékenységével kapcsolatos per.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében

- a) az ügyfélként eljáró
 - aa) gazdálkodó szervezet,
 - ab) állam,
 - ac) önkormányzat,
 - ad) költségvetési szerv,
 - ae) ügyész,

- af) jegyző,
- ag) közttestület,
- ah) az ac)-ag) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint
- b) az ügyfél jogi képviselője.

Figyelemmel a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

A Közbeszerzési Hatóság döntése a Kbt. 64. § és 188. §-án, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén, továbbá 81. § (1) és (4) bekezdésén alapszik. A jogorvoslatról az Ákr. 116. §-a alapján adott a Hatóság tájékoztatást.

Budapest, 2020. augusztus 10.

dr. Kovács László
elnök