



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. [(1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.) (a továbbiakban: Kérelmező)] képviselőjében eljáró [REDACTED] Ügyvédi Iroda ([REDACTED]) által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárás költsége nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. november 14-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2013. november 19-én kelt [REDACTED] számú határozatában (a továbbiakban: GVH határozat, mellékletként csatolta a Kérelmező) megállapította, hogy a Kérelmező, továbbá a [REDACTED]

[REDACTED], a [REDACTED], a [REDACTED], az [REDACTED], az [REDACTED], az [REDACTED], a [REDACTED], az [REDACTED], az [REDACTED], a [REDACTED], az [REDACTED]

[REDACTED] 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. napja között tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. § (2) bekezdés b) pontjának megsértésével a Tptv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközően, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz) 101. cikk (1) bekezdés b) pontjának megsértésével az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközően egységes, folyamatos komplex jogsértést valósítottak meg azáltal, hogy hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében összehangolták a stratégiájukat, melynek keretében üzleti titoknak minősülő információkat is megosztottak egymással. A GVH a határozatában a Kérelmezőt [REDACTED]

Ft bírság megfizetésére kötelezte. A Kérelmező a versenyfelügyeleti bírságot határidőn belül megfizette (ennek teljesítéséről szóló igazolást mellékletként csatolta a Kérelmező). A GVH határozata abból a tényből indult ki, hogy az eljárásba vont pénzügyesek, ezek között a Kérelmező 2011. szeptember 22-én és október 3-án részt vettek az úgynevezett „retail risk” elnevezésű rendezvényen, ahol a résztvevők között információcserére került sor. Ezen információcsere a GVH határozata szerint a résztvevők fix árfolyamú devizahitel végtörlesztésével kapcsolatos jövőbeli stratégiáját, várható viselkedését befolyásolta. A GVH határozatában a bírság kiszabásának keretében megvizsgálta a Kérelmező releváns forgalmi ada-

taít, és a határozat 1. számú mellékletében kimunkált meghatározott forgalmi adatokat vette alapul.

Továbbá a Kérelmező kifejtette, hogy a GVH által jogsértőnek minősített 2011. szeptember 15-ei „retail risk” reggelin a Kérelmező képviseletében [REDACTED] a Lakossági hiteljövahagyás vezetője, a 2011. október 3-ai retail risk reggelin [REDACTED] és [REDACTED], a Lakossági hitelkezelés vezetője vett részt. A GVH határozat 247. pontja tartalmazza a Kérelmező álláspontját, amelyet a vizsgálati eljárás keretében előadott, eszerint mindenkitől függetlenül döntött a követett stratégiáról, folyamatosan figyelte a versenytársait, minden legális módszerrel gyűjtötte az információkat, és ez alapján készítette a prezentációt, melyet 2011. szeptember 20-án küldött el a döntéshozóinak. A Kérelmező saját ügyfeleinek kapacitás okokból, és jogi szempontok alapján nem nyújtott hitelt. A Kérelmező továbbá előadta, hogy olyan komoly korlátokkal szembesült, hogy egyszerűen nem tudott volna a ténylegesen folyósítottnál lényegesen több kérelmet befogadni, elbírálni és folyósítani, különösen a 60 napos törvényi határidőn belül. Kiemelte, hogy 2011. szeptember 30-i döntéshozó fórumán határozta meg az új termék legfontosabb feltételeit, amelyekről végül 2011. október 4-én, a következő ülésén döntöttek. A GVH határozat 441. pontja alapján az eljáró Versenytanács az eljárás alá vontakat részvételük alapján három csoportba sorolta. A Kérelmező az első csoportba került, amelyben azok a pénzintézetek találhatóak, akik részt vettek a 2011. szeptember 15-ei és október 3-ai reggelin, valamint kétoldalú egyeztetéseket folytattak.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy a GVH határozat 595. pontja a jogsértés kezdeti időpontjának 2011. szeptember 15-ét, míg 596. pontja befejező időpontjának 2012. január 30. napját jelöli meg. A Kérelmező szerint a GVH határozat 600. pontja a stratégiai összehangolás mellett a pénzintézetek üzleti titoknak minősülő információcseréjét is jogellenesnek minősíti. A GVH határozat 622. pontja a cselekményt kőkemény kartellnek minősíti, amely a magyar fordítástól eltérően jogi minősítés, nem pedig az ügy súlyosságára utal. A Kérelmező megállapítása szerint ezt igazolja a 622. szakasz 2. tagmondata, melyben a Versenytanács is kimondta, hogy „[a kőkemény kartell] azonban a fentebb kifejtettek szerint nem minősül klasszikusnak”. A jogsértés elbírálása körében a GVH a 624. pont indoka alapján a bírságközlemény szerint adható bírságpontok középszónájának felső határán elhelyezkedő bírságot szabott ki, értékelve a kartell klasszikustól eltérő jellegét. A GVH határozat 642. pontja alapján „az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben nem számszerűsíthető kellő megbízhatósággal a jogsértéssel elért előny, hiszen számos nem, vagy nehezen kvalifikálható tényező figyelembevételére lenne szükség (például gazdasági stabilitásra gyakorolt hatás és annak közvetlen és/vagy közvetett hatásai a bankokra)”.

A Kérelmező előadta, hogy a GVH határozata a Tptv. 83. §-a alapján a kihirdetéssel jogerős és végrehajtható. A Tptv. 83. § (1) bekezdés alapján a GVH határozat ellen a bírósági felülvizsgálat biztosított. A Kérelmező élt a jogszabályban meghatározott jogával, és az ügyben bírósági felülvizsgálatot kért.

A Kérelmező előadása alapján a bírósági felülvizsgálat a Fővárosi Törvényszék [REDACTED] számú határozatával 2016. február 24. napján zárult jogerősen. A Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletében a GVH határozatát - változtatás nélkül - hatályban fenntartotta. A Fővárosi Törvényszék ítélete mivel fellebbezéssel nem támadható meg, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 228. §-a alapján kihirdetésével jogerőre emelkedett, azok a határidők azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a féllel történt közlésével kezdődnek, melynek dátuma 2016. április 7. napja volt.

A Kérelmező véleménye szerint a Fővárosi Törvényszék jogerős ítélete után a Kérelmező 2016. április 7-i hatállyal a Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontban megfogalmazott kizáró ok hatálya alá került, és ettől a naptól kezdően közbeszerzési eljárásokban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó és nem vehet részt alkalmasság igazolásában.

Kérelmező a kérelmében előadottak alapján a Hatóságot a megbízhatósága megállapítására kérte.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez:

1. ügyvédi meghatalmazás,
2. GVH határozat,
3. felügyeleti bírság megfizetését bizonyító banki igazolás,
4. kereset visszavonása,
5. Ügyfélpanaszok kezeléséről szóló [REDACTED] számú ügyviteli utasítás,
6. intézkedési terv,
7. munkaviszony megszüntetéséről szóló megállapodás,
8. kollektív szerződés kivonata,
9. munkáltatói utasítás
10. munkaköri leírás,
11. Versenykorlátozó magatartás tilalmáról szóló [REDACTED] számú utasítás,
12. továbbképzés tananyaga, vizsgakérdések,
13. közbeszerzési körlevél
14. Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter Bankszövetség részére írt levele

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A GVH 2013. november 19-én kelt, [REDACTED] ügyszámú határozatával a Kérelmezőt bírsággal sújtotta. Az indoklás szerint a GVH azt állapította meg, hogy a Kérelmező és a többi bírságolt bank 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. között egységes, komplex, folyamatos jogsértést valósítottak meg azáltal, hogy a hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében összehangolták stratégiájukat, melynek keretében üzleti titoknak minősülő információkat osztottak meg egymással.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja szerint a közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő olyan szervezet, amely a Tptv. 11. §-a szerinti három évnél nem régebben meghozott – jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatában, vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

A Kbt. 188. § (4) bekezdése szerint, ha a kérelmet a Hatóság - vagy bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság - határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételten kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani.

Kérelmező a - Hatóság által 2016. március 25-én kézhez vett - Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

A Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a), és b) pontját, ezért kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. március 30-án kelt levelében hiánypótlásra hívta fel öt munkanapos határidővel. A Hatóság a Kérelmező hiánypótlását 2016. április 14-én átvette, azonban a Kérelmező nyilatkozatában nem tett eleget maradéktalanul a felhívásban írtaknak, így nem tudta megfelelően igazolni bizonyítékokkal, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdésének a) és b) pontjában foglalt feltételeknek eleget tett, ezért a Hatóság a kérelmet 2016. május 3-án kelt határozatában elutasította.

A Kérelmező a Hatósághoz 2016. november 14-én a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján újabb öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására. Újabb kérelmében a Kérelmező álláspontja szerint olyan, az előző kérelem elutasítását követően hozott intézkedéseket mutatott be, amelyek bizonyítják megbízhatóságát.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik. A Kérelmező előadta, hogy azok a határidők, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a fellel történt közlésétől kezdődnek, ebből kifolyólag véleményük szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok 2016. április 7-én állt be, azonban a Hatóság álláspontja szerint a jogerőre emelkedés a kihirdetéssel megtörtént a Pp. 228. §-a alapján, így a kizáró ok bekövetkeztek időpontja 2016. február 24, függetlenül attól, hogy az ügyhöz kapcsolódó határidőket mikortól kell számolni.

A Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekményei, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjával összefüggésben tett kötelezettségvállalása az alábbiak szerint alkalmas Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

A Kérelmező előadta, hogy nincs tudomása az ügyben kezdeményezett bírósági eljárásról és értelemszerűen azt lezáró határozatról sem.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a kérelemhez mellékként csatolt **Ügyfélpanaszok kezelése** című utasítást (a továbbiakban: Utasítás) kiegészítette

szabályokkal. A Kérelmező az Utasításban

A Kérelmező az Utasításban foglaltaknak megfelelően kezeli a

alapuló panaszokat kiemelt panaszként kell a panaszkezelő rendszerben (egy számítógépes nyilvántartási rendszer, amely a bevitt panaszokat rögzíti és nyilvántartja, a rendszerben nyomon követhetőek a panasz kezelésének lépései egészen a válaszadással bezárólag) rögzíteni és kezelni, az Utasításban foglalt alábbi eltérő rendelkezések alapján.

A válaszadási (elbírálási) határidő 30 nap helyett **esetén 15 nap.** Az Utasítás szerint a panasz kezelésébe a kiemelt panasz ügyintézőjének a hozzáérkezést követően azonnal kötelező bevonnia a Lakossági jogi csoportot is a négy szem elve mentén. A 15 napos határidő megtartása érdekében a **előterjesztőjével elsősorban e-mail útján (ha e-mail címet megadott), telefonon, vagy személyesen kell egyeztetni. A panasz**

beérkezésekor (vizsgálati szakasz) soron kívül meg kell vizsgálni, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e, illetve, ha a panaszos képviselő útján jár el, a meghatalmazás megfelel-e a jogszabályban foglaltaknak. Amennyiben a meghatalmazás hiányzik vagy formai hibában szenved, akkor a Bank – amellett, hogy postai levélben is értesíti a panaszost a pótolandó hiányosságokról – rövid úton is (e-mailben, telefonon) egyeztet a panaszossal. A panasszal kapcsolatban felmerült egyéb hiánypótlás esetén is ezt az eljárást kell követni.

Az Utasítás alapján a Kérelmező köteles a [REDACTED] felhívni a károsult figyelmét arra, hogy a válasz (döntés) ellen annak kézhezvételét követő 8 napon belül – szemben az általános eljárási szabályokkal – a panaszos [REDACTED]. A Kérelmező a saját szervezetén belül ezt a kétfokú elbírálási fórumot biztosítja annak érdekében, hogy a fenti jogsértések esetleges károsultjai minél egyszerűbben juthassanak kártérítéshez.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy a [REDACTED] során a [REDACTED] személyesen is egyeztet. Az Utasítás [REDACTED] törekedni kell a károsulttal való egyezségkötésre, hogy elkerülhető legyen a bírósági igényérvényesítés, és a potenciális károsult minél egyszerűbben kompenzációhoz juthasson.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt a jogsértéssel okozott kár megtérítésére.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

A Kérelmező előadta, hogy a GVH versenyfelügyeleti eljárását a Tptv. X. és XI. fejezete szabályozza. Ebben az eljárásban a Kérelmező a jogszabály rendelkezéseinek és abból fakadó kötelezettségeinek eleget téve aktívan közreműködött. Nem vitatta a Kérelmező az elmarasztaló határozatban meghatározott cselekmények elkövetését, azaz azt, hogy mindkét alkalommal részt vett a kifogás tárgyává tett megbeszéléseken. A Kérelmező szerint ezt igazolja a GVH határozat 121. és 122. pontjaiban foglalt táblázatok első alpontja, amelyben hivatkozás történik a Kérelmező ügyfélnyilatkozatainak ([REDACTED] és [REDACTED]) bizonyítékként való felhasználására, amelyben a Kérelmező megerősíti, és nyilatkozik a kifogásolt egyeztetéseken való részvételéről, tevőlegesen segítve ezzel a GVH tényállás feltárási munkáját. A Kérelmező nem tagadta a terhére rótt magatartás megtörténtét, azt kifejezetten elismerte.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy az eljárás keretén belül a Kérelmező munkatársai a bizonyítási folyamatokban támogatóan részt vettek. A kifogás tárgyává tett cselekménnyel kapcsolatosan semmilyen, a hatóság által vitatott, vagy a munkáját elnehezítő előadást nem tettek. A Kérelmező vezetője utasította dolgozóit, hogy a vizsgálati eljárás alatt munkaköri kötelezettségeiket háttérbe szorítva álljanak rendelkezésre. Ennek megfelelően a Kérelmező munkatársai az eljárási határidőknek eleget tettek, felhívásra nyilatkozataikat megtették. A Kérelmező előadása szerint megtett minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy a vizsgálatot időben le lehessen zárni. A Kérelmező megjegyezte, hogy a Tptv. 64/B. §-ának (1) bekezdése szerint „az ügyfél jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását, adatok, iratok szolgáltatását nem tagadhatja meg”. Ennél fogva a Kérelmező véleménye szerint az a tény, hogy ő élt a jogszabályban foglalt jogosítványával és nem ismerte el a jogsértést, összhangban a jogszabály fent bemutatott rendelkezésével nem tekinthető az együttműködés megtagadásának.

A Kérelmező véleménye szerint bizonyítja a Kérelmezőnek a GVH eljárás során történő együttműködő magatartását az a tény is, hogy vele szemben az eljárás során nem került sor

a Tpvt. 61. §-a és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 61. §-a szerinti eljárási bírság kiszabására.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy az együttműködésüket bizonyítja az a tény is, hogy a GVH szokatlan gyorsasággal, kevesebb, mint 2 év alatt lezárta az eljárását. Ezzel szembe állította példaként a [REDACTED] számú kartell eljárást, ahol 2008 és 2014 között több, mint 6 évig tartott a GVH eljárása.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy az együttműködését – összhangban a Törvényszék T-236/01., T-239/01., T-244/01. T-246/01, T-251/01. és T-252/01. egyesített ügyek (Tokai Varbon Co. Ltd. és mások kontra Bizottság [2004] ECR II-1181. 409. pont) során kifejtett elvi álláspontjával – azzal kívánja továbbá alátámasztani, hogy a GVH vizsgálat során olyan kérdésekre is választott Kérelmező, amelyekre Tpvt. alapján – mivel az ügyfél versenyfelügyeleti eljárás során jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni – nem lett volna köteles. A GVH határozat 121. és 123. pontjaiban található táblázat értelmében a Kérelmező [REDACTED] és [REDACTED] számú ügyfélnyilatkozataival elismerte a részvételét a vizsgálattal érintett találkozóon (retail risk reggelik). Erre a jogszabály alapján nem lett volna köteles, mégis segítette a hatóság tényállás feltárási munkáját, amelyet a hivatkozott uniós esetjog alapján a kartelljogban szokásosan elvárt mértékűt meghaladó együttműködésnek kell értékelni.

A Hatóság álláspontja szerint megállapítható, hogy Kérelmező az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyi intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

A Kérelmező előadta, hogy a 2011-ben tanúsított – utóbb a GVH által jogszerűtlennek ítélt magatartása óta - jogerősen nem marasztalták el a Tpvt. 11. §-ának vagy az EUMSZ. 101. cikkének megsértése miatt.

Személyzeti intézkedések

A Kérelmező a személyzeti intézkedések keretében elsősorban a GVH által megállapított jogsértésben résztvevő személyek személyes felelősségét vizsgálta meg. Ennek keretében vizsgálata két szempontra fókuszált. Egyrészt a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) rendelkezéseit figyelembe véve büntető intézkedéseket hozott a speciális prevenció jegyében. Másrészt megelőző intézkedéseket hozott annak érdekében, hogy hasonló cselekmények ne fordulhassanak el, és ezáltal a megbízhatóságát megfelelően igazolni tudja. Vizsgálata alapján a kifogásolt jogsértésben két személy vett részt, akik közül [REDACTED] a [REDACTED] vezetője 2016. október 31. napjától nem dolgozik a Kérelmezőnél (a Kérelmező mellékletként csatolta a munkaviszony megszüntetéséről szóló megállapodást).

[REDACTED], aki a jogsértő magatartás alatt a [REDACTED] vezetője volt, jelenleg is a Kérelmező bank állományában dolgozik. Ugyanakkor figyelemmel a jogsértésben való csekély fokú részvételére, a kizáró ok bekövetkezése után részben megváltozott a munkaköre, illetve erre figyelemmel tevékenységéről ezt követően folyamatos jelentéstételi kötelezettséggel tartozik a közvetlen felettes/szakmai irányító felé. A Kérelmező a munkavállaló munkaviszonyának megszüntetését nem látta indokoltnak. A kollektív szerződés vonatkozó rendelkezései alapján (a Kérelmező mellékletként csatolta a kollektív szerződés vonatkozó részeit) a Kérelmezőnek nem volt lehetősége írásbeli figyelmeztetés kiadására. Ugyanakkor a Kérelmező a mellékletként csatolt munkáltatói utasítást közölte az érintett munkavállalóval, kiemelt figyelmet fordítva arra, hogy hasonló cselekmény a vonatkozásukban ismételten ne fordulhasson elő, egyszersmind ezzel elősegítve a Kérelmező jogszerű működésének biztosítását, igazolva a megbízhatóságát. A munkáltatói utasítás rögzíti to-

vábbá, hogy a Kérelmező bankon kívüli egyeztetések esetén csupán előzetes szakmai egyeztetést követően és utólagos beszámolási kötelezettség mellett járhat el.

Technikai intézkedések

A Kérelmező előadta, hogy mellékletként csatolt intézkedési tervük két célt szolgál. Egyrészt a Tpv. 11. §-ában foglalt jogsértések megelőzésére irányul, másrészt általában is célozza a közbeszerzési eljárások szabályszerűségének biztosítását. Mindkét vonatkozásban különös figyelmet szentel az üzleti titok védelmének erősítésére, illetéktelenek általi megszerzésének megakadályozására. A fenti célok elérése érdekében első lépésként a jogsértéshez vezető kockázati tényeket azonosította a Kérelmező, azaz definiálta, hogy melyek a tilalmazott magatartások.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a fentiek szerint ezt követően intézkedési tervet fogadott el a Kérelmező annak érdekében, hogy ilyen események nem kívánatos felmerülését lehetőség szerint megelőzze, nem várt felmerülésük esetén pedig a Kérelmező bank működése minél előbb, késlekedés nélkül jogszabályszerű legyen, illetőleg ilyen esetekben a további esetleges károkozást megelőzze. Ennek érdekében a Tpv. 11. §-ához és az EUMSz. 101. cikkében szabályozott jogsértésekhez kapcsolódó tényállások ellenőrzése, azok megelőzése a [REDACTED] belül kijelölt munkatárs feladata.

Szervezeti intézkedések

A Kérelmező előadta, hogy szervezeti intézkedések keretében a legfontosabb kiemelendő tényező a Kérelmező megbízhatóságának igazolása kapcsán, hogy a Kérelmező 2016. október 24. napjával módosította a versenykorlátozó magatartás tilalmáról szóló utasítást (a továbbiakban: Versenyjogi Utasítás). A Versenyjogi Utasítás célja, hogy a hatályos versenyjogi szabályokat szem előtt tartva biztosítsa a versenyjogi megfelelést és a versenytudatos magatartást. Kiemelt célja a szabályzatnak továbbá, hogy egyetlen munkavállaló vagy képviselő se vegyen részt olyan együttműködésben, amely a versenykorlátozó megállapodás tilalmának megsértését jelentheti. A Versenyjogi Utasítás továbbá szabályozza a közbeszerzésre vonatkozó megállapodások során követendő magatartást, valamint azt, hogy a Kérelmező munkavállalói a Tpv. 11. §-ának és az EUMSz. 101. cikke szerinti versenykorlátozó megállapodások elkerülése érdekében mely szempontok figyelembevételével kötelesek eljárni. A Kérelmező a fenti utasítást a bekövetkező jogszabályi változások és a megszerzett tapasztalatai alapján folyamatosan felülvizsgálja. Az utasítás legutóbbi módosítása 2016. október 24. napján lépett hatályba. A Versenyjogi Utasítás többek között szabályozza a versenytársakkal való kapcsolat, együttműködés formáit. A versenytársakkal való egyeztetések esetében például a Versenyjogi utasítás meghatározza, hogy mely kérdésekben különösen tilos az információcsere, az információ megosztása vagy a megállapodás a formális vagy informális egyeztetések során. Továbbá az egyeztetések előtt előírja, hogy versenyjogi szempontból aggályosnak tekinthető napirendi témák esetén kellő időben, írásban [REDACTED]

[REDACTED] . Ha a [REDACTED] nem teljesíti [REDACTED] és fel kell venni a kapcsolatot a Versenyjogi felelőssel a jelen kérelemhez mellékletként csatolt Utasításban foglaltaknak megfelelően.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a fentieken túl a [REDACTED] [REDACTED] belül a banki versenyjogi felelőst jelölte ki a versenyjog jogsértések megelőzéséért, monitorozásáért felelős személynek. Feladatai közé tartozik különösen a jogszabályoknak (így különösen a versenyjogi szabályoknak) és a banki belső szabályzatoknak megfelelő eljárás biztosítása. Az előbb említett személy negyedévente köteles beszámolni közvetlen felettesének a Kérelmező működése során tapasztalható versenyjogi kockázatról.

Kérelmező előadta, hogy annak érdekében, hogy minden felelős intézkedésre jogosult dolgozója tisztában legyen a Tptv. 11. §-ában, illetve az EUMSZ. 101. cikkében tilalmazott jogsértés típusokkal, illetve az üzleti titok védelmének szükségességével és módjával, a Kérelmező 2017. január 15-ig elindít egy kötelező e-learning oktatást (mellékletként csatolta a Kérelmező). A versenyjogi tananyag és a tesztkérdések, melynek kidolgozásában a [REDACTED] vett részt a Kérelmező e-learning rendszerében lesznek elérhetőek. A Kérelmező vállalja továbbá, hogy a versenyjogilag kockázatos területként meghatározott egységei részére 2017. január 15-ig személyre szabott versenyjogi tréningeket szervez.

A Kérelmező továbbá a közbeszerzési eljárásokban történő szabályszerű részvétel biztosítása érdekében mellékletként csatolta a 2016. október 24. napján körlevél formájában megküldött tájékoztatót. A tájékoztató többek között meghatározza a közbeszerzési eljárások során követendő szabályokat, a Tptv. 11. §-a szerinti versenykorlátozó megállapodások elkerülése érdekében követendő magatartást.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ. 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság vagy bíróság - három évnél nem régebben - jogerősen megállapította és egyúttal bírságot szabott ki.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint tehát a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján 2016. február 24-től áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A Kérelmező a fentiek igazolásán túl igazolta, hogy a kizáró ok beállta után, vagyis 2016. február 24-ét követően olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek alkalmasak a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedései megfelelőek a megbízhatósága igazolására. A Hatóság e körben figyelembe vette azt is, hogy Kérelmező már a határozatok meghozatalát megelőzően elkezdte a szükséges intézkedések megtételét.

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

Budapest, 2016. november 28.

Rigó Csaba Balázs
elnök

