



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

a **KÉ-VÍZ 21 Építőipari Zrt.** (4400 Nyíregyháza, Vécsey u. 21.) által a **Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. október 5-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll az alábbiak szerint.

A Kérelmező előadta, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) [REDACTED] számon iktatott, 2015. október 26-án kelt határozatában (a továbbiakban: határozat) megállapította, hogy a Kérelmező a munkaügyi ellenőrzés lezárásáig megszüntetett, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 134. § (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezéseinek megsértését követte el azzal, hogy a Kérelmező munkavállalója, [REDACTED] munkaidő-nyilvántartása a 2015. október 1-jén tartott helyszíni munkaügyi ellenőrzés során a munkavégzés helyén nem volt fellelhető. A határozatot a Kérelmező mellékként csatolta kérelméhez.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez:

1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal [REDACTED] számú határozata,
2. jegyzőkönyv az ügyfél meghallgatásáról,
3. „Nem megfelelési jelentés”,
4. körlevél és munkaügyi segédlet valamennyi szervezeti egység vezetőjének,
5. felvételi oktatások ellenőrző lapjai ([REDACTED]),
6. oktatási naplók (szellemi és fizikai állomány),
7. igazolás a hiányosság megszüntetéséről

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A határozat szerint a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Met.) 4. § (1) bekezdésében biztosított jognál fogva 2015. október 1-jén 12 óra 05 perctől 12 óra 30 percig [REDACTED] és [REDACTED] kormánytisztviselők helyszíni munkaügyi ellenőrzést tartottak a Kérelmező által végzett a Tarpa külterületén lévő víztározó építési munkálatainál. A helyszíni ellenőrzés, illetőleg a Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztály Munkavédelmi és Munkaügyi Ellenőrzési Osztály hivatali helyiségében [REDACTED] által 2015. október 7-én lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a Kérelmező – a munkaügyi ellenőrzés lezárásáig megszüntetett – alábbi jogsértést követte el: [REDACTED] munkavállaló vonatkozásában megsértette az Mt. 134. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki megszegte a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította.

A Kérelmező előadta, hogy a határozat ellen nem fellebbezett, így az a kézbesítéstől számított 15 nap elteltével (2015. november 10-én) jogerőre emelkedett.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, tekintettel arra, hogy a jogerős és végrehajtható határozat meghozatala óta három év még nem telt el, így a kérelem az arra jogosulttól származik.

Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező által a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában bemutatottak az alábbiak szerint alkalmasak a megbízhatóság megállapításához.

A Kérelmező előadta, hogy a mulasztás következtében semmiféle kár nem keletkezett. A hivatkozott határozat a Kérelmezőt bírság megfizetésére nem kötelezte.

Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta Kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Kérelmező előadta, hogy az ellenőrzés alá vont munkavállaló, [REDACTED] a helyszíni ellenőrzés során együttműködött a hatóság képviselőivel, továbbá a Kérelmező törvényesen megha-

talmazott képviselője, ██████████ a Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztály Munkavédelmi és Munkaügyi Ellenőrzési Osztály hivatali helyiségében 2015. október 7-én lefolytatott bizonyítási eljárásban az ellenőrzés során kért dokumentumokat bemutatta, folyamatosan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit. A Kérelmező mellékletként csatolta az ügyfél meghallgatásáról készült jegyzőkönyv másolatát.

A határozat 3. oldal második bekezdése szerint a feltárt szabálytalanság az ellenőrzés lezárásáig megszüntetésre került, ennek igazolására szolgáló munkaügyi dokumentumokat (2015. szeptember havi munkaidő-nyilvántartást) a Kérelmező az ellenőrzés részére bemutatta. Továbbá az ügyfél meghallgatásáról készült jegyzőkönyv szerint ██████████ az adott munkaterületen munkaidő-nyilvántartást nem tudott bemutatni, nyilatkozata szerint 2015. 10. hónapra még nem vezetett. Ezen hiányosságát a munkáltató pótolta. Továbbá a jegyzőkönyv szerint munkáltató törvényes meghatalmazottja arra a kérdésre, hogy a feltárt szabálytalansággal egyetért-e úgy nyilatkozott, hogy „igen és megjegyzem, hogy a mai napon pótoltam, Felügyeleten bemutattam”.

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelezettségszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint megállapítható, hogy Kérelmező az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyzeti intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Kérelmező előadta, hogy a helyszíni ellenőrzés napján megállapított hiányosságról a Kérelmező társaságnál működő integrált irányítási rendszer előírásainak megfelelően felvételre került az ██████████ formanyomtatványon a „Nem megfeleléségi jelentés”.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy rögzítésre kerültek az elvégzendő feladatok, intézkedések, melyek az alábbiak:

1. körlevél készítése valamennyi szervezeti egység vezetője számára;
2. felvételi oktatás felülvizsgálata, oktatás tematikájának bővítése;
3. évente ismétlődő oktatás a munkavállalók számára, a szükséges munkaügyi adminisztrációs tevékenységekről.

A Kérelmező előadta, hogy körlevélben rögzítésre és nyomtatékosításra került a munkaidő-nyilvántartás napra kész vezetésének fontossága, az esetleges jogszabálysértés következménye. Részletesen meghatározásra kerültek a vezetendő dokumentumok, az elvégzendő feladatok, a feltüntetendő adatok, szükséges aláírások leadási határideje. Külön munkaügyi segédlet készült a szervezeti egységek vezetőinek a munkaidő-nyilvántartás helyes kitöltéséhez, melyben a Kérelmező részletezte a munkaidőt (heti, napi), a pihenőidőt (munkaközi szünet, napi pihenőidő, pihenőnap, munkaszüneti nap, készenlét), illetve a rendkívüli munkavégzést.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy a felvételi oktatások ellenőrző lapjait felülvizsgálták és külön szerepeltették benne a munkaterületre vonatkozó adminisztrációs feladatokat, valamint szükséges nyilvántartások, illetve dokumentálások oktatását, így a vezetők már a felvételi oktatás alkalmával tájékoztatják a szükséges teendőkről az új belépőket beleértve a körlevélben foglaltakat is.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy valamennyi munkavállalójuk rendszeres oktatása az éves munka- és tűzvédelmi oktatások alkalmával valósul meg. Ezen oktatások tematikájába pedig a Kérelmező szerint beépítésre került a munkaügyi adminisztrációs feladatok oktatása, melyet külön-külön képzés keretében kapnak meg a szellemi és a fizikai dolgozók. A határozatban említett képviselője a Kérelmezőnek (szellemi állomány) és az ellenőrzés alá vont dolgozója a Kérelmezőnek (fizikai állomány) is részesült a képzésben, melyek legutóbb 2016. április 15-én kerültek megtartásra a Kérelmező munka- és tűzvédelmi megbízottja által.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy az elvégzendő feladatok és intézkedések végrehajtásának az ellenőrzése 2016. április 18-án megtörtént, melyet formanyomtatványon rögzített is a Kérelmező, illetve a társaság vezetője is igazolja ezt a tényt.

A Hatóság a Kérelmező 2016. május 2-án kelt nyilatkozatát, mely szerint a megállapított hiányosságokat megszüntették nem értékelte, mivel a Kérelmező nyilatkozata önmagában nem elegendő ennek a ténynek az igazolására, a Kormányhivatal mellékletként csatolt határozata azonban igazolja ezt a tényt.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetőség az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a 2015. november 10-től áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését. A fentiekből kifolyólag a Hatóság a 2015. október 15-én kelt körlevelet csupán a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében vizsgálta, azonban a 2016. 04. 18-án kelt „Nem megfelelési jelentés”-t és a 2016. február 1-jén tartott oktatásokat megfelelőnek ítélte a Hatóság a 188. § (2) bekezdés c) pontjának igazolására.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedései megfelelőek a megbízhatóság igazolásához. A Hatóság e körben figyelembe vette azt is, hogy Kérelmező már a határozatok meghozatalát megelőzően elkezdte a szükséges intézkedések megtételét.

A Kbt. 188. § (3) bekezdése értelmében a Hatóság a Kérelmező által tett intézkedések értékelésekor köteles figyelembe venni a jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit is. E körben a Kérelmező előadásával összhangban a Hatóság figyelembe vette, hogy a szabálysértések sem személyi sem anyagi kárt nem eredményeztek A Hatóság eljárása során mérlegelte az elkövetett szabálysértések súlyát, különös tekintettel arra, hogy eljárási bírság kiszabására nem került sor.

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

Budapest, 2016. október 19.

Rigó Csaba Balázs
elnök

