

Iktatószám: T-02168/02/2019.

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

Az **IN-KAL Zrt.** (1146 Budapest, Thököly út 68. I. em. 3., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

Kérelmező 2019. szeptember 20. napján a Kbt. 188. §-a szerinti megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő.

Kérelmező kérelmében hivatkozott a Hatóság T-01338/07/2019. sz. határozatára (a továbbiakban: Határozat), melyben megállapítást nyert, hogy Kérelmező által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések nem megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmét a Közbeszerzési Hatóság elutasította. A Határozatban a Közbeszerzési Hatóság megállapította, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés a), b) pontjában foglalt feltételeket Ajánlatkérő megfelelően igazolta, a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjában írt feltételeket azonban nem igazolta megfelelően.

A Közbeszerzési Hatóság megállapítja, hogy a *tényállás feltárása a Határozatban megtörtént.*

Jelen kérelemben Kérelmező hivatkozik a Határozatra, melyben megállapítást nyert, hogy Kérelmező a Kbt. 188.§ (2) bekezdés a) és b) pontjában foglalt feltételeket

megfelelően igazolta, így *Kérelmező kéri ennek figyelembevételét jelen kérelem tekintetében is, és azt ismételtelen nem igazolja.* Kérelmező a megbízhatósága alátámasztására előadta, hogy további olyan intézkedéseket fogantatosított, amelyek a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

2. Ügyfélképeség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket súlyosan megszegte, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, véglegessé vált közigazgatási vagy annak közigazgatási perben való megtámadása esetén jogerős bírósági határozat megállapította.

Kérelmező ügyfélképesége változatlanul fennáll.

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta kérelméhez:

- [REDACTED] sz. vezérigazgatói utasítás,
- [REDACTED] sz. vezérigazgatói utasítás,
- alvállalkozói minősítési szabályzat.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

3.1.

Megállapítások a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A Hatóság hangsúlyozza, hogy öntisztázás keretében a kizáró ok alapjául szolgáló jogsértés ténye nem vitatható, ebből kifolyólag a Hatóság érdemben nem veheti figyelembe, hogy Kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelmek – elkészttség okán - érdemi elbírálása nem történt meg. A leírtakból következően a Hatóság eljárása során tényként fogadja el Budapest Főváros Kormányhivatal III. kerületi Hivatala Munkavédelmi és Munkaügyi Főosztályának (a továbbiakban: Kormányhivatal) megállapítását, miszerint az érintett munkavállalók ténylegesen a Kérelmezővel létesítettek munkaviszonyt.

A Kormányhivatal 2017. április 10. napján kelt, [REDACTED] I. fokú határozatában (a továbbiakban: I. fokú határozat) [REDACTED] Ft bírságot szabott ki. A munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Met.) 7. § (3) bekezdése szerint a munkaügyi bírság összege harmincezer forinttól tízmillió forintig terjedhet. Ugyan a kiszabott bírság mértéke nem kizárólag a jogsértés súlyát tükrözi, a Hatóság azonban a jogsértés súlya tekintetében Kérelmező javára értékelte, hogy az I. fokú határozat alapján a Kormányhivatal, lehetőségeihez mérten nem rótt ki magas bírságot.

A Hatóság a jogsértés súlya tekintetében Kérelmező terhére értékelte, hogy az I. fokú határozat szerinti bejelentési kötelezettség elmulasztása nem egyszerű gondatlanság, hanem Kérelmező azon, szándékos és következetes gyakorlatának következménye, hogy a megkötött munkaszerződések alapján munkavállalóit nem közvetlenül, hanem alvállalkozóin keresztül alkalmazta.

A leírtakra tekintettel a Hatóság a jogsértést közepesen súlyosnak ítélte meg.

3.2.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

A Hatóság a rendelkezésére álló, T-01338/01/2019. sz. kérelemhez kapcsolódó ügy iratai alapján, fenntartva a Határozatban – a Kbt. 188. § (2) bekezdése a) pontja vonatkozásában - foglalt döntését megállapítja, hogy *Kérelmező igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában írt feltételek fennállását.*

3.3.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

A Hatóság a rendelkezésére álló, T-01338/01/2019. sz. kérelemhez kapcsolódó ügy iratai alapján, fenntartva a Határozatban – a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában – foglalt döntését megállapítja, hogy *Kérelmező igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjában írt feltételek fennállását.*

3.4.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.4.1.

A Hatóság a T-01338/01/2019. sz. határozat 3.4.2. pontjában megállapította, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának igazolásához nem elegendő a munkavállalók kioktatása arról, hogy az alvállalkozókkal és nem a Kérelmezővel létesítenek munkaviszonyt, mivel ez a tény egyrészt nem felel meg a valóságnak, másrészt a jogsértést nem a munkavállalók kioktatásának hiánya okozta, hanem a munkaszerződésekben foglaltak ellenére fennálló tényleges jogviszonyból következő bejelentési kötelezettség elmulasztása. Az I. fokú határozat az érintett munkavállalók és Kérelmező között fennálló jogviszonyt munkaviszony keretében történt foglalkoztatásként minősítette. Ezt a tényt a megbízhatóság megállapítása iránti eljárás keretében nem lehet vitatni. A leírtakból következően a jogsértés megelőzésére irányuló intézkedéseket e tények figyelembevételével kell meghozni és azokat dokumentumokkal igazolni.

A Hatóság megállapította, hogy a jogsértés Kérelmező azon szándékos és következetes gyakorlatának következménye volt, miszerint a Kérelmező a munkavállalóit nem közvetlenül, hanem alvállalkozóin keresztül alkalmazta. A leírtakból következően a Kérelmezőnek olyan intézkedéseket kellett volna bemutatnia megbízhatóságának megállapításához, melyek alkalmasak az I. fokú határozatban ismertetett „színlelt” munkaviszonyok elkerülésének, valamint a megfelelő munkaszerződéssel rendelkező munkavállalók jogszerű bejelentésének biztosítására.

A Hatóság megállapította, hogy Kérelmező által - a korábbi megbízhatóság megállapítására irányuló eljárásban [REDACTED] sz. vezérigazgatói utasítás [REDACTED]

[REDACTED]

Kérelmező által benyújtott dokumentumok alapján a Hatóság a korábbi eljárásában megállapította, hogy Kérelmező nem a jogsértés megelőzése, hanem egy esetleges munkaügyi ellenőrzésen a jogsértés gyanújának elkerülése érdekében hozta meg intézkedéseit. A leírtakra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a hivatkozott vezérigazgatói utasítás nem alkalmas a további jogsértések megelőzésére.

A Hatóság megállapította, hogy Kérelmező nem tudta megfelelően igazolni a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti feltételek fennállását.

3.4.2.

Kérelmező a 2019. szeptember 20. napján előterjesztett kérelmében előadta, hogy olyan szabálykövetési – személyi, szervezeti és technikai - intézkedéseket fogadott el, melyek célja, hogy a jövőben hasonló köteleességszegésre ne kerüljön sor, továbbá amelyek alkalmasak arra, hogy az esetleges szabálytalan magatartás további előfordulását hatékonyan megakadályozza.

Kérelmező csatolta a vezérigazgatói utasításokat tartalmazó okiratokat, továbbá az alvállalkozói minősítési szabályzatot. Kérelmező álláspontja szerint ezen okiratok kifejezetten igazolják, hogy az alvállalkozókat Kérelmező kiemelten minősíti, és az alvállalkozók, mint munkáltatók jogkörébe semmilyen formában nem avatkozik be, és semmilyen utasítási jogot nem gyakorol felettük.

Kérelmező előadta, hogy [REDACTED]

Kérelmező előadta továbbá, hogy [REDACTED]

3.4.3.

A Hatóság döntése és annak indokai

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennállása esetén lehetősége van az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt.

63. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2017. november 30. napjától áll fenn. A korábbi megbízhatóság megállapítása iránti eljárás eredményeként meghozott T-01338/07/2019. sz. elutasító határozat 2019. június 24. napján kelt.

A Kbt. 188. § (4b) bekezdése szerint, ha a kérelmet a Hatóság határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételten kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani.

A Hatóság megállapítja, hogy a csatolt 2019. szeptember 1. napján kelt [REDACTED] sz. és a [REDACTED] sz. vezérigazgatói utasítás, valamint az ugyancsak 2019. szeptember 1. napján kelt alvállalkozói minősítési szabályzat, az elutasító határozat meghozatalát követően kelt.

A [REDACTED] sz. vezérigazgatói utasítás szerint [REDACTED]

A [REDACTED] sz. vezérigazgatói utasítás szerint [REDACTED]

A Hatóság megállapítja, hogy *Kérelmező sikeresen mutatott be olyan intézkedéseket, melyek alkalmasak az I. fokú határozatban ismertetett „színlelt” munkaviszonyok elkerülésének, valamint a megfelelő munkaszerződéssel rendelkező munkavállalók jogszerű bejelentésének biztosítására.* Kérelmező igazolta továbbá, hogy a jövőben az alvállalkozók ellenőrzését nem a munkáltatói jogkör gyakorlásával, hanem egy új minőségbiztosítási rendszer felállításával kívánja megvalósítani.

A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti feltételek fennállását.

4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A

megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, köteleességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, köteleességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Kbt. 188. § (4b) bekezdése szerint, ha a kérelmet a Hatóság határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételten kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (2) bekezdés a) pontja szerint a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos per kivételével a törvényszék hatáskörébe tartozik törvény eltérő rendelkezésének hiányában az önálló szabályozó szerv, az autonóm államigazgatási szerv és a kormányzati főhivatal közigazgatási tevékenységével kapcsolatos per.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Budapest, 2019. szeptember 26.



Rigó Csaba Balázs
elnök

