

**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: +36 1 882 8640

Iktatószám: T-02344/02/2020/
Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T :

A HUNGAROPHARMA Gyógyszerkereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1061 Budapest, Király u. 12., képviseli: PROVARIS Varga & Partners Ügyvédi Társuláshoz (H-1053 Budapest, Károlyi utca 9., CENTRAL PALACE, 5. emelet) tartozó Paksi Ügyvédi Iroda (H-1053 Budapest, Károlyi utca 9., CENTRAL PALACE, 5. emelet.; KASZ: 36066643), a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, melyre tekintettel Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező – korábbi kérelmének elutasítását követően – 2020. november 19. napján a Kbt. 188. §-a szerinti megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő, figyelemmel a Kbt. 188. § (4b) bekezdésére.

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

A Kérelmezővel – valamint más, gyógyszer-nagykereskedelmi vállalatokkal – szemben a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) gazdasági versenyt korlátozó megállapodás miatt Vj-28/2013. ügyszámon versenyfelügyeleti eljárást folytatott le.

A GVH ügydöntő, érdemi határozata (a továbbiakban: Határozat) Vj/28-506/2013. iktatószámon, 2015. szeptember 14-én került meghozatalra, melyben a GVH azt állapította meg, hogy Kérelmező és más eljárás alá vont vállalkozások a gazdasági verseny korlátozását célzó és ténylegesen ilyen hatással járó, egységes, komplex és folyamatos jogsértést tanúsítottak a Budapesti Egészségközpont Zrt. 2011. évi, „Gyógyszerek és infúziós oldatok

szállítása”, nettó 5.000.000.000 Ft/év értékben kiírt közbeszerzési eljárásával összefüggésben, amikor a közbeszerzési kiírást befolyásolták, valamint a közbeszerzési ajánlatuk benyújtása előtt az ajánlati áraikat egymásra tekintettel határozták meg és felosztották egymás között a piacot. Ezen, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a szerinti jogsértésre tekintettel a GVH 792.200.000,- Ft bírság megfizetésére kötelezte a Kérelmezőt, mely összeget Kérelmező 2015. októberében a GVH részére megfizette.

A Kérelmező a Határozattal szemben a 2015. október 14. napján benyújtott keresetlevelével bírósághoz fordult, kérve a Határozat, mint jogsértő közigazgatási döntés felülvizsgálatát. A Fővárosi Törvényszék a 13.K.700.024/2018/43. szám alatt hozott elsőfokú ítéletével Kérelmező keresetét elutasította, majd az elsőfokú ítéletet a Kúria, mint másodfokon eljáró bíróság végleges döntése helybenhagyta.

A Kúria döntésének következtében a Kérelmezővel szemben a kihirdetés napján beállt a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában foglalt kizáró ok. Kérelmező e körben hivatkozott a Hatóság kialakult gyakorlatára is (különösen a T-05347/02/2016. számú határozatban foglaltakra), amely szerint a kizáró ok nem a határozat közlésével, hanem annak kihirdetésével áll be, Kérelmező jelen kérelmet erre tekintettel nyújtotta be, még a másodfokú ítélet írásba foglalását és részükre való kézbesítését megelőzően. Kérelmező csatolta a Határozatot, valamint az elsőfokú bírósági döntést is.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja tekintetében kifejtette, hogy elkülönítette gazdálkodásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 88/G. § (6) bekezdésében foglalt vélelem alapján kiszámított összeget arra az esetre, ha valamely érintett egészségügyi intézmény kártérítési igénnyel állna elő, vezérigazgatója pedig – mint egyszemélyi felelős vezető – formális vezetői döntést hozott arról, hogy a Kérelmező az esetleges kárigényeket elbírálja és a bírálat eredményétől függően azokat kifizeti. Az érintett partnerek kompenzációjával kapcsolatban Kérelmező előadta, hogy a [REDACTED] által előterjesztett, [REDACTED] összegű kárigényt [REDACTED] napján megfizette.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében hivatkozott a Hatóság együttműködési kritérium kapcsán kialakított gyakorlatára, melynek keretében kifejtette, hogy mivel az együttműködésnek a tényállás tisztázására kell irányulnia, a tény, hogy a Kérelmező a kizáró ok alapjául szolgáló eljárás során vitatja korábbi magatartásának jogi minősítését, akár előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati eljárás keretében, még nem zárja ki, hogy megállapítható legyen az együttműködés. Ezen túlmenően azzal érvelt, hogy az aktív együttműködés tényét igazolhatja az is, ha a Kérelmező olyan adatokat bocsátott az illetékes hatóság rendelkezésére, melyekre törvényi kötelezettsége nem állt fenn, és az aktív együttműködés megállapítása során nem elvárás a Kérelmezővel szemben a teljes önvád.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja vonatkozásában részletesen bemutatta azon szervezeti, technikai és személyi intézkedéseit, melyek álláspontja szerint alkalmasak lehetnek a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező 2020. október 8. napján már nyújtott be megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet, melyet a Hatóság 2020. november 11-i, T-01993/11/2020/ iktatószámú határozatában elutasított, figyelemmel arra, hogy a Kérelmező által a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és c) pontja tekintetében meghozott intézkedések nem voltak megfelelőek megbízhatóságának igazolására, a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében viszont megállapította a Kérelmező aktív, a tényállás felderítését átfogóan segítő magatartását.

2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti – három évnél nem régebben meghozott – véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen – három évnél nem régebben – megállapította és egyúttal bírságot szabott ki.

Kérelmező kérelmében foglaltak és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, így *a kérelem a jogosulttól származik.*

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy az megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta kérelméhez:

- a bírság megfizetését alátámasztó bizonylat,
- a Fővárosi Törvényszék 13.K.700.024/2018/43. számú ítélete,
- a Kúria Kf.IV.37.468/2019/17. számú ítélete,

- 2013.04.09-i és 2013.04.15-i helyszíni vizsgálati jegyzőkönyvek,

- 2015.05.29-i kérelmezői nyilatkozat,
- Kérelmező 2015.10.08-i és 2016.02.17-i igazgató tanácsi üléseinek jegyzőkönyvi kivonatai,

- organogram,
- közjegyzői tanúsítványok,
- tárgyalásos közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek,

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

3.1. Megállapítások a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, köteleességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A Hatóság Kérelmező *terhére értékelte* azt a tényt, hogy a jogsértés közbeszerzési eljárás során való összejátszás révén valósult meg, továbbá, hogy a Határozat 472. pontja alapján a jogsértéssel érintett közbeszerzési eljárás szerinti szerződések keretében realizált tényleges forgalom meghaladta az uniós értékhatárokat.

A Hatóság sajátos, *enyhítő* körülményként figyelembe vette a jogsértés, valamint a Határozat meghozatala óta eltelt időt, és ebből következően azóta Kérelmezőnél történt szervezeti változásokat.

3.2. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

3.2.1. Kérelmező tényfeltárásának releváns részei

Kérelmező előadta, hogy üzleti kapcsolatai során mindig is szem előtt tartotta (és tartja) a tisztességes eljárást, beleértve a tisztességes árazást is. Ezt tényszerűen alátámasztja az a körülmény, hogy a szóban forgó közbeszerzési eljárásban is a tenderkiíráshoz képest alacsonyabb áron szállított gyógyszereket az eljárásban érintett egészségügyi intézményeknek. A fentieket igazolja a GVH által rögzített – a Határozat 374. pontjában foglalt –, a tényállás értékelésével kapcsolatos alábbi megállapítás, mely szerint „a BEK Zrt. „sikertörténetnek” tartotta a tendert, mert az Euromedic-kel, a Hungaropharmával és a TEVA-val aláírt keretszerződésekben 3,9 milliárd Ft-os érték szerepelt a kiírás szerint – az előzetes becslések alapján meghatározott – 5 milliárd Ft-os értékhez képest”.

A GVH az eljárás során a tenderrel összefüggésben elért nettó árbevétel tekintette mérvadónak és ennek kapcsán rögzítette, hogy az eljárás alá vontak (így a Kérelmező is) még a szerződéses értéknél is alacsonyabb összegű tényleges forgalmat realizáltak a tender szerinti árakon. (ld. Határozat 471. pont 1. mondata). Mindezt figyelembe véve a Határozat „az eljárás alá vontak javára értékelte azon körülményt, hogy az eljárás alá vontak könyvvizsgáló által hitelesített adatszolgáltatása szerint kifejezetten a BEK Zrt. tendere szerinti szerződés keretében elért tényleges forgalmuk összességében 400 millió Ft-tal kevesebb volt, mint az aláírt keretszerződésben rögzített érték ...” (ld. Határozat 479. pont 2. mondata).

Kérelmező előadta továbbá, hogy folyamatos és rendszeres kapcsolatban áll azokkal az egészségügyi intézményekkel (szám szerint 12), amelyeknek a vizsgált közbeszerzési tender során szállított. A beszállítói jogviszony a tendert követően is megmaradt ezekkel az intézményekkel, akik a tender során alkalmazott árakat utólag is olyannyira pozitívan értékelték, hogy

Sőt, a fentiekén túlmenően volt olyan – nem budapesti –

egészségügyi intézmény is, amely a tenderes konstrukcióhoz csatlakozni kívánt, és kérte ezen árak beállítását a maga számára. Ez is olyan körülmény, amely azt támasztja alá, hogy a tenderrel összefüggésben nem lehetett kára az egészségügyi intézményeknek.

Az érintett partnerek kompenzációjával kapcsolatban Kérelmező hivatkozott a Hatóság által T-01993/11/2020/ iktatószámon meghozott elutasító határozat 8. oldalán rögzített ténymegállapításra, amely szerint az Állami Egészségügyi Ellátó Központhoz (a továbbiakban: ÁEEK), mint a fenntartó jogutódjához intézett megkeresésre érkezett adatszolgáltatás alapján [REDACTED] terjesztett elő kárigényt, mindösszesen [REDACTED] összegben. A Kérelmező e kárigényt [REDACTED] napján megfizette. Kérelmező kérte, hogy a Hatóság az ÁEEK adatszolgáltatását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (3) bekezdése alapján, mint hivatalosan ismert tényt vegye figyelembe a jelen eljárásban is, e körben a további bizonyítást mellőzze.

A fentiekől függetlenül a Kérelmező a gazdálkodásában elkülönítette a Tptv. 88/G. § (6) bekezdésében foglalt vélelem alapján kiszámított összeget arra az esetre, ha a fentiekben túlmenően is valamely érintett egészségügyi intézmény további kártérítési igénnyel állna elő. A Kérelmező vezérigazgatója pedig – mint egyszemélyi felelős vezető – formális vezetői döntést hozott arról, hogy a Kérelmező az esetleges kárigényeket elbírálja és a bírálat eredményétől függően azokat kifizeti. A fentiekben hivatkozott döntések végrehajtásaként, azaz az esetleges kárigények teljesítése érdekében a Kérelmező kialakította azt a belső eljárásrendet, amely az igények beérkezését követően, azok elbírálására és kifizetésére szolgál. Az eljárásrendet a [REDACTED] fektette le írásban.

3.2.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja körében azt vizsgálta, hogy Kérelmező okozott-e kárt, és ha igen, azt – a károsult által elfogadott mértékben – megtérítette-e vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt-e.

A Hatóság a Kérelmező által rendelkezésre bocsátott, banki átutalásról szóló igazolás alapján megállapította, hogy Kérelmező [REDACTED] napján a [REDACTED] értékű kárigényét kielégítette. Ezen intézkedés megfelel a Kbt. 188. § (4b) bekezdése szerinti feltételnek.

Figyelemmel a Kérelmező által előadottakra, illetve a Hatóság – a Kérelmező korábbi megbízhatóság megállapítása iránt benyújtott kérelmét megvizsgáló eljárása során – tudomására jutott körülmények alapján megállapítható, hogy Kérelmezővel szemben további kárigény nem merült fel, mivel az érintett egészségügyi intézmények kárigényt nem foglalmaztak meg.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti feltételek fennállását.

3.3. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

3.3.1. Kérelmező tényfeltárásának releváns részei

Kérelmező előadta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizárások alapjául szolgáló Határozat meghozatalát megelőző, Vj/28/2013 számú eljárás során végig aktív, együttműködő magatartást tanúsított mind a GVH vizsgálóival, mind az eljáró Versenytanács tagjaival szemben és átfogóan tisztázta a vizsgált tényállást, illetőleg az annak alapjául szolgáló tényeket és körülményeket a GVH érintett munkatársaival.

Kérelmező rögzítette, hogy az ügyet az első pillanattól kezdve kiemelten kezelte. Egyrészt a [REDACTED] folyamatos egyeztetést tartott a Jogi Igazgatósággal annak érdekében, hogy minden információban naprakész legyen, és minden olyan információt átadni rendelt a GVH számára, ami az eljárásban releváns lehet. Másrészt a Kérelmező [REDACTED] a GVH gyors és hatékony tényállás-feltárási munkáját segítette azzal is, hogy a Kérelmező szóbeli nyilatkozattételre való felhívása kapcsán különös méltánylást érdemlő gyorsasággal a GVH rendelkezésére állt. Ennek kapcsán Kérelmező utalt arra a speciális eljárási körülményre, hogy a GVH 2013. december 20-án ugyan elrendelte a Kérelmező 2014. január 21. napján történő meghallgatását, ám ezen végzésében nem jelölte meg, hogy valamely képviselő személyes megjelenési kötelezettségének terhe mellett rendelné el a nyilatkozattételt, Kérelmező így jogi képviselője útján történő nyilatkozattételre készült. Ezt követően, 2014. január 17-én pénteken, telefax útján kijavító végzésében a GVH elrendelte, hogy a Kérelmező meghallgatására a [REDACTED] személyes megjelenési kötelezettsége mellett kerüljön sor, ugyanakkor a meghallgatás dátumát nem módosította. Ezáltal mindössze egy munkanapos felkészülést biztosított a [REDACTED] számára, ám a [REDACTED] – tekintet nélkül arra, hogy a felkészülési idő rendkívüli rövidsége a GVH hibájából következett be – nem élt határidő hosszabbítási lehetőséggel, és így (a pénteki napon történt értesítést követően) a meghallgatás keddi napján megjelent és aktívan segítette a GVH tényállás felderítési munkáját.

Kérelmező kifejtette továbbá, hogy munkavállalói már a helyszíni szemle (a Tpv. 65/A. §-a alapján lefolytatott helyszíni szemle) során teljeskörű együttműködést tanúsítottak a GVH vizsgálóival, amely a szemléről készült jegyzőkönyvből is egyértelműen kitűnik. Kérelmező e körben különösen arra hívta fel a figyelmet, hogy a GVH-nak a helyszíni szemle során fellépő, adatállomány-másolási kapacitással kapcsolatosan fellépő nehézségei leküzdését aktívan segítette. A 2013. április 9-én megtartott helyszíni szemle során ugyanis a GVH olyan munkavállalók levelezését kívánta lefoglalni, akik a szemle időpontjában már nem dolgoztak a Kérelmezőnél. Ezen, archivált e-mail állományok másolása a GVH adott napon rendelkezésre álló

technikai kapacitását meghaladta, ezért a GVH a másolást aznap nem tudta elvégezni, emiatt egyes állományokat lefoglalt és a Kérelmező székhelyén helyezte el. A GVH a helyszíni szemlét 2013. április 15-én folytatta, és ezen a napon a másolást el tudta végezni, így a lefoglalást meg is lehetett szüntetni. Kérelmező érvelése szerint a technikai segítsége (így különösen az archiváláshoz nyújtott asszisztencia, a lefoglalás során elhelyezett állomány sértetlen megőrzése, a sikeres másoláshoz nyújtott segítség) nélkül a GVH-nak a tényállás felderítési munkája jelentősen meghosszabbodott volna, így aktív együttműködése a tényállás felderítését gyorsította, a GVH által beszerzett bizonyítékok feldolgozhatóságát megkönnyítette.

A Kérelmező álláspontja szerint az eljárás során olyan piacleírásokat, piacelemzéseket mutatott be a GVH-nak, amely nagyban segítette a gyógyszer-nagykereskedelmi piac struktúrájának és működésének, valamint a Kérelmező e piacon betöltött szerepének megismerését.

Kérelmező érvelése szerint aktív együttműködését az egyes nyilatkozatok, adatszolgáltatások kapcsán az alábbi áttekintés jól illusztrálja:

- A Kérelmező a [REDACTED] külön hatósági felhívás nélkül áttekintést adott a Régi Közbeszerzési törvény keretmegállapodásos eljárásának működési mechanizmusáról, ezzel is elősegítve, hogy a GVH az érintett tenderhez kötődő körülményeket (szerződéskötési folyamat, árbevételek), hathatósabban, az adatkérésre felhívó végzésében feltett kérdése pusztán megválaszolásánál szélesebb körben tudja feltárni.
- A Kérelmező a 2015. május 5-én kelt adatszolgáltatásában a GVH külön felhívása nélkül bemutatta mindazon árbevételi tételeket (is), amelyeket 2012. évben a szóban forgó közbeszerzési tenderben aláírt keretmegállapodás szerinti (a korábbi szállítási árakhoz képest alacsonyabb) árakon szállított az érintett kórházaknak, még azelőtt, hogy a keretmegállapodás szerinti szállítási szerződés az érintett kórházzal létrejött volna, a GVH így a keretmegállapodás nyomán kialakult piaci helyzetről átfogóbb képet kaphatott annál, mint amelyet az adatkérésre felhívó végzés szerinti kérdés pusztán megválaszolása biztosított volna számára.
- A Kérelmező 2015. május 29-én kelt írásbeli nyilatkozatában a kórházak finanszírozási helyzetéről, továbbá a tenderrel összefüggő piaci helyzetről olyan – a GVH nyilatkozattételi felhívásán túlmutató – körben adott felvilágosítást, amely hozzásegíthette a hatóságot a tényállás teljesebb körű feltárásához.
- A Kérelmező a GVH 2015. március 30-án kelt, különös felkészülést és külön könyvvizsgálatot igénylő árbevételi adatok szolgáltatása során is igyekezett a GVH által előírt határidőket betartani: [REDACTED]

██████████ mely szintén aktív együttműködésként értékelendő, melyet megerősít a Határozat 392. pontja. Kérelmező megjegyezte, hogy a GVH hivatkozott végzésében olyan adatok külön könyvvizsgálói auditját írta elő, amelyek egyébként nem képezik a szokásos könyvvizsgálat részét, továbbá ezen különleges könyvvizsgálati igény olyan időszakban fogalmazódott meg, amikor a Kérelmezőnek az előző üzleti éve lezárásával kapcsolatos rendes könyvvizsgálat egyébként rendkívüli módon leterhelte az érintett személyi állományát. Ezzel együtt a Kérelmező pusztán néhány napos, törvényesen biztosított határidő hosszabbítás mellett is biztosítani tudta a GVH gyors és szakszerű eljárásnak lefolytatását. Kérelmező álláspontja szerint törvényi kötelezettségén felül igyekezett a GVH eljárásának gyorsaságát szolgálni azzal, hogy a válaszait elektronikusan is benyújtotta.

- A Kérelmező érvelése szerint a GVH Versenytanácsa által 2015. május 21-én tartott tárgyaláson szóban feltett kérdésekre a kórházak finanszírozási helyzetéről, továbbá a tenderrel összefüggő piaci helyzetről olyan – a GVH nyilatkozattételi felhívásán túlmutató – körben adott választ a 2015. május 29-én kelt nyilatkozatában, amely hozzásegíthette a hatóságot a tényállás teljesebb körű feltárásához, ráadásul mindezt különösen rövid határidővel tette meg, biztosítva ismét a GVH részére a papír alapú benyújtás mellett az elektronikus verziót is.

Kérelmező előadta, hogy a kizáró ok alapjául szolgáló jogsértéssel összefüggésben – mint illetékes hatóság – sem más tagállami versenyhatóság, sem az Európai Bizottság, mint uniós versenyhatóság eljárására nem került sor. Az üggyel összefüggésben ugyanakkor a büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 296/B. § (1) bekezdése szerint minősülő, versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntetnének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás volt folyamatban magánszemélyek ellen, amelyben a Kérelmező mint jogi személy nem volt érintett. Nyomozati szakban, a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda által ugyanakkor a ██████████

Kérelmező álláspontja szerint a GVH eljárása során jogszerűen, okszerűen érvelve, az eljárási határidőket betartva, teljeskörű válaszokat adva vett részt, minden cselekménye az eljárás gyors, tisztességes lefolytatása irányába mutatott; fel sem merült, hogy akadályozza vagy elhúzza a vizsgálatot, vagy magát az eljárást. Kérelmező szerint ezen tényeket támasztja alá az is, hogy az eljárás során a GVH nem szabott ki rá eljárási bírságot, továbbá, hogy hamis nyilatkozattétel gyanúja sem merült fel. A fentebb ismertetett, a Kérelmező által a vizsgálati eljárás során tanúsított magatartások tanúsítása – Kérelmező véleménye szerint – az együttműködés jogszabályok által elvárt mértékét több esetben is meghaladták.

Fentiekén túlmenően Kérelmező a Hatóság T-01993/11/2020/ iktatószámú – megbízhatóság megállapítása iránti kérelmét elutasító – határozatában írottakra hivatkozott.

3.3.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság korábbi, T-01993/11/2020/ iktatószámú határozatában megállapította a Kérelmező tényállást aktívan segítő együttműködésének tényét, így a korábbi, a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjára vonatkozó megállapításra tekintettel az ismételt kérelem e tekintetben előterjesztett részei és az erre vonatkozó további dokumentumok már nem bírnak relevanciával.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelel a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltételeknek.

3.4. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.4.1. Kérelmező tényfeltárásának releváns részei

Kérelmező a szervezeti, technikai és személyi intézkedések körében az alábbiakat adta elő:

A Kérelmező Igazgatósága 2015-ben szükségesnek látta a gazdasági szereplő versenyjogi megfelelőségének átvilágítását, mely döntés alapján a vizsgálatnak arra kell irányulnia, hogy van-e lehetőség a Kérelmező működésének, így különösen belső szabályzatainak (pl. etikai kódex, versenyjogi megfelelőségi politika megfelelő szövegezésével), szervezetének (compliance feladatokat ellátó szervezeti egységek feladatainak pontosításával), illetve gyakorlatának (pl. tréningekkel, tanfolyamokkal a kritikus területeken foglalkoztatott munkatársak részére) olyan fejlesztésére, ami még jobban biztosítaná a társaságnál a versenyjogi előírásoknak való megfelelést. Az átvilágítás elvégzésére – a határozatban foglaltak alapján – független szakértőt kértek fel.

Az audit eredményeként született „A Hungaropharma Zrt. versenyjogi megfelelőségi garanciáinak elemzése” címmel egy igazgatósági előterjesztés, amely részleteiben feltárta azokat a működési elemeket, szervezeti pontokat, amelyek erősítése szükséges a versenyjogilag is megfelelő működés eléréséhez („auditjelentés”).

A Kérelmező Igazgatósága az auditjelentést a [REDACTED] napján megtartott ülésén – a [REDACTED] számú határozatával – elfogadta, amelynek eredményeként beazonosításra kerültek azok a területek, ahol finomításokkal, módosításokkal a versenyjogi megfelelés tovább erősíthető. Az audit megállapította, hogy a Kérelmező rendelkezik azokkal a belső dokumentumokkal, amelyek a megfelelő versenyjogi működés előírásainak alapjait tartalmazzák, így a szervezeti és működési szabályait rögzítő Cégbkönyvvel, az Etikai Kódexszel rendelkezésre állnak azok az eszközök,

amelyekkel a compliance terület funkciói erősíthetőek. Az audit megállapította, hogy szövegmódosításokra, szövegpontosításokra és egyértelművé tételre van szükség a dokumentumok vonatkozásában. Az audit szintén megállapította, hogy a Kérelmező szervezetében kialakítható compliance funkciók ellátása akár a jelenlegi szervezeti megoldásban, akár elkülönült, újonnan kialakított szervezeti egységként, akár független tanácsadó testületként/bizottságként megvalósítható. Feladatai között mindenképpen szerepeltetni kell a kockázatfelmérés eredményének elemzését, a versenyjogi szempontból leginkább kockázatos területek vonatkozásában megoldási javaslatok készítését, valamint az azok végrehajtásával kapcsolatos feladatok megjelölését. A szabályok kialakítása tekintetében javaslattevői, véleményezői, valamint ellenőrzési szerepe is kell, hogy legyen a compliance testületnek/szervezetnek/koordinátornak. Emellett feladata a veszélyek jelzése („red flag”), valamint a szabályok betartására vonatkozó jelentések eljuttatása a cég vezetése felé. A compliance funkciók ellátása tekintetében sokkal fontosabb a feladatellátás, mint a szervezeti megoldás. A compliance funkciók végrehajtása tekintetében az is fontos, hogy a szervezetben a belső kontrollfolyamatok erősítése szintén megtörténjen, mert ezek garanciális elemeit képezik egy compliance program végrehajtásának.

Az audit azt is megállapította, hogy a döntéshozók, munkavállalók oktatása, tréningje vonatkozásában a tréninganyag kidolgozása, valamint a módszer megvitatása a feladat, amely előre ütemezetten szintén beépíthető a Kérelmező oktatási programjába. A szabályozások módosítása mellett – az audit megállapítása szerint – szükséges lehet egy versenyjogi megfeleléségi szabályzat kidolgozása is, ezáltal a részletszabályok és a speciális működés leírását tartalmazza, segítve az eligazodást ezen a területen, mely dokumentum akár a Cégbkönyv mellékleteként vagy függelékeként is elfogadásra kerülhet. Az audit jelentés megállapításai között szerepelt, hogy érdemes a Kérelmező honlapján létrehozni egy olyan „aloldalt”, ahol minden, a megfeleléségi területhez tartozó dokumentum, információ, fejlemény megjelentethető magyar és angol nyelven is. Mindez hivatkozási alapot jelenthet a szerződéses partnerek felé is, és a Kérelmező e területen megfogalmazott elvárásai is megjeleníthetőek lennének. Mindez a már említett és e területen fontos szerepet játszó átláthatóság jegyében is értékelhető, komoly előrelépést valósíthat meg.

Kérelmező a fenti auditjelentés bemutatását követően a ténylegesen meghozott intézkedéseit mutatta be.

Ezen intézkedések során Kérelmező 2016-os döntésével módosította Etikai Kódexét, így az részletesebben és pontosabban tartalmazza azokat az elvárásokat, melyeknek a Kérelmező üzleti kapcsolataiban érvényesülniük kell. A Kérelmező az üzleti partnerei felé is érvényesíti ezen elvárásokat.

Kérelmező tájékoztatása szerint Cégbkönyvének 2017-ben végrehajtott módosítása azt a célt is szolgálta, hogy a versenyjogi megfelelés szigorítása érdekében olyan rendelkezések is helyt kapjanak a szövegben, amelyek a

versenyjogi elvárásoknak való megfelelésre hívják fel a munkavállalók figyelmét és meghatározzák számukra azokat az alapvető követelményeket, melyeket a Kérelmező velük szemben e területen támaszt.

A Kérelmező döntése alapján 2016-ban elkészült és 2017. január 15. napjával kiadásra került egy újonnan kialakított belső szabályzat (versenyjogi szabályzat), amelyet a munkavállalóknak is meg kell ismerniük és alkalmazniuk is kell. A szabályzatban foglaltak munkáltatói utasításnak minősülnek, így azok be nem tartása munkajogi következményekkel jár. Kérelmező szerint a szabályzat tartalma kizárólag a versenyjog szabályrendszerének és elvárásainak részletes és gyakorlatias bemutatását szolgálja; preambulumban megfogalmazott célja, hogy felhívja a figyelmet a versenyjogi szabályok fontosságára, valamint iránymutatást nyújtson azok betartásának irányaira, és olyan kiindulópontot jelentsen, aminek segítségével a leginkább szabálykövető magatartásra ösztönözhetőek a cég vezetői, munkatársai döntéshozatali és napi munkavégzési folyamataik során. A versenyjogi szabályzat az elvárások ismertetése mellett gyakorlati útmutatásul is szolgál ahhoz, hogy a mindennapi munkavégzés során mire és hogyan kell odafigyelniük a munkatársaknak. A versenyjogi kockázatok kiszűrése mellett, azok kezelési módjára is tartalmaz iránymutatásokat a szabályzat, melynek alkalmazhatóságát a rendszeres belső oktatások segítik. A Kérelmező döntése alapján a többségi tulajdonában (irányítása alatt) álló gazdasági társaságnál is alkalmazni kell a versenyjogi szabályzatot úgy, hogy a szabályzat értelemszerű alkalmazásához szükséges – legfőbb szervi – döntéseket minden olyan gazdasági társaság vonatkozásában meg kell hozni, amelyek a Kérelmező többségi tulajdonában (irányítása alatt) állnak. Ezen cégek vonatkozásában a versenyjogi szabályzat kiadására 2019 januárjában került sor.

Kérelmező tájékoztatót bocsátott ki a munkavállalóira vonatkozó, a versenyhatóság előzetes értesítés nélküli helyszíni szemléjével kapcsolatos együttműködési kötelezettségre nézve. E tájékoztató egy összefoglaló arról, hogy a Kérelmező érintett munkavállalóinak egy esetleges helyszíni szemle során milyen feladataik vannak.

Kérelmező álláspontja szerint a compliance programok sikeres működtetésének egyik elengedhetetlen eleme az érintett szervezetek munkavállalóinak, vezetőinek képzése, oktatása. Ezekkel a célzott tréning programokkal egyrészt fel lehet hívni a figyelmet az aktuálisan leginkább kockázatosnak tekintett területekre, másrészt ezek a kockázatos területek részletes ismertetéssel érthetőbbé válnak az érintettek számára is. Az oktatással lehetőség nyílik arra is, hogy a kritikus pontokra történő felhívás mellett azok kezelésére megoldási javaslatok is szülessenek. Így nagyobb a valószínűsége, hogy a szervezet egésze és a munkavállalók, vezetők egyedileg is elkerüljék a jövőben a kockázatosnak ítélt helyzeteket. Az oktatások lebonyolítására már az audit jelentés is tartalmazott megállapításokat. Egyrészt azt állapította meg, hogy érdemes elválasztani a felsővezetők és a középvezetők, azaz a döntéshozók, valamint a munkatársak képzését tartalmilag és időben is. A döntéshozók

vonatkozásában szükséges egy egyszeri alapozó képzés, amely általánosan ismerteti meg a versenyjog logikáját, és fontosabb fókuszpontjait annak érdekében, hogy az üzleti döntések megalapozásához is szükséges tudás rendelkezésre állhasson, felhívva a figyelmet a mindennapi munkavégzés során is kialakuló kockázatokra. Cél, hogy a döntéshozók ne sodródjanak olyan helyzetbe, amely üzleti és/vagy szakmai megbeszéléseik során versenyjogi kockázattal fenyegethet és „piros lámpa” effektusként működhessen a megszerzett ismeretanyag. Ilyen jellegű alapozó képzésre feltehetően egy alkalommal van szükség. Ezen felül a döntéshozók, valamint a munkavállalók tekintetében egy, a cégre speciálisan kidolgozott oktatási anyag összeállítása és megismertetése is szükséges, amely iparági specialitásokat is bemutatva mélyíti el a tudást és hívja fel a figyelmet a kerülendő magatartásformákra.

A Kérelmező versenyjogi szabályoknak való megfelelése keretében a [REDACTED] kidolgozott egy oktatási tematikát, középpontba állítva azt, hogy olyan anyag kidolgozására van szükség, amely a versenyjogi ismeret-átadásra koncentrálva, a kockázatosabb területeket domborítja ki és lehetséges megoldási javaslatokat fogalmaz meg a jövőbeni helyzetek kezelésére. A Kérelmező ezen tematika alapján elvégezte az egyes szervezeti egységek oktatását. A kidolgozott oktatási anyag a vállalati versenyjog területét érinti és két nagy részből áll. Az első része a versenyjog által szabályozott területek általános bemutatását és megismertetését szolgálja. Elsődleges célja, hogy minden résztvevő megismerje ezeket a szabályokat, és ezzel segítséget kapjon a kockázatos helyzetek felismeréséhez. Az oktatási anyag második, az adott szakterület feladataihoz és kapcsolatrendszeréhez igazított része kifejezetten az adott szakterület tevékenysége során felmerülő, versenyjogilag érzékeny kérdések felvetésével és a lehetséges válaszok keresésével foglalkozik. Az oktatások lebonyolítását a [REDACTED] tagjai végezték és végzik folyamatosan.

További, szervezeti változásként Kérelmező bemutatta, hogy 2016. április 7-én létrehozta a fent említett [REDACTED]

A [REDACTED] a megalakulása óta számos versenyjoggal kapcsolatos kérdésben foglalt állást, amellyel segítette a Kérelmező versenyjogi megfelelését. Állást foglalt szerződésekben alkalmazandó, versenyjogot érintő rendelkezésekkel kapcsolatban, állást foglalt a duopol piac szerkezetéből adódó kérdésekkel kapcsolatban, valamint minden olyan esetben, amikor a versenyjog érintettsége a Kérelmező működésével összefüggésben felmerült.

Kérelmező személyi intézkedésként bemutatta, hogy a szóban forgó versenyfelügyeleti ügyben [REDACTED] érintett munkavállaló

munkaviszonyát megszüntették, a versenyjogi oktatás pedig része lett az új belépők oktatási csomagjának.

Kérelmező előadta, hogy a hivatkozott [REDACTED]

[REDACTED] E jelentés alapján a Felügyelőbizottság jogosult bármilyen ügyről további felvilágosítást kérni, a Társaság könyveit, bankszámláját, iratait átvizsgálni, amennyiben pedig jogsértést tapasztal, akár rendkívüli közgyűlést is jogosult összehívni. [REDACTED]

Kérelmező érvelése szerint szintén preventív jellegű intézkedés volt, hogy a Jogi Igazgatóság feladatköre a Cégbököv-módosítás útján kibővítésre került azzal a nevesített feladattal, hogy [a Jogi Igazgatóság] „A versenyszabályokra is tekintettel kiemelt figyelemmel kíséri a versenytársakkal kötendő szerződések tartalmát. Szükség esetén felhívja a társaság munkavállalóinak, vezetőinek figyelmét a versenytársakkal folytatott kommunikáció szabályaira, korlátaira, veszélyeire, valamint a társaság piaci helyzetéből adódó esetleges többletkötelezettségeikre.” A fentiek a gyakorlatban a [REDACTED]

[REDACTED] Mindezek alapján Kérelmező álláspontja szerint kellő garanciák kerültek beépítésre arra nézve, hogy a Kérelmező menedzsmentje – így a [REDACTED] is – a tisztességes verseny szabályainak mindenkor betartásával járjon el, amennyiben pedig ezt a menedzsment bármely tagja mégis megszegné, úgy ahhoz a megfelelő társasági jogi és munkajogi szankciórendszer is adott.

Kérelmező bemutatta a – [REDACTED] érintett – [REDACTED] munkaviszonyának megszűnését alátámasztó iratot. A jogviszony megszüntetésével összefüggésben előadta, hogy a [REDACTED]

[REDACTED] személyében került kinevezésre. A számottevő nemzetközi tapasztalatokkal is rendelkező – így a compliance-szemponrendszer a gyakorlatban multinacionális vállalatoknál is alkalmazó – felsővezető pedig miután áttekintette a kórházi-közbeszerzési szakterület működését, szervezeti átalakítás és minőségi csere mellett döntött: a korábbi kórházi főosztályt kórházi üzletággá alakította, és üzletág igazgatónak a compliance iránt hasonlóan elkötelezett személyt

javasolt kinevezni, aki e pozíciót a mai napig betölti ([REDACTED]). Az új vezető azóta számos compliance-szempontú „jó gyakorlatot” vezetett be, ezek közé tartozik például az, hogy többváltozatú ajánlattétel esetén a gyártói ajánlatok nagykereskedő általi bontása és tenderajánlatba rendezése közjegyző előtt történik, a verseny tisztaságát ezzel is biztosítandó, avagy az, hogy tárgyalásos közbeszerzési eljárások esetén megkövetelt a jogászi jelenlét, hogy amennyiben szükséges, versenyaggályokat (red flag) jelezhessen..

Kérelmező előadta, hogy [REDACTED] személyi felelőssége a Határozatban, a bírósági eljárások során, és egyéb eljárásban sem került megállapításra, azaz nincs felelősséget megállapító hatósági vagy bírósági döntés a [REDACTED] személyét illetően. Erre a tényre tekintettel – Kérelmező szerint – nem indokolt a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának való megfelelés legszigorúbb intézkedésének alkalmazása, azaz a munkaviszony megszüntetése. Kérelmező érvelése alapján a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás gyakorlati tapasztalatairól szóló tájékoztatója szerint „személyi intézkedés lehet a legszigorúbb esetben a felelős munkavállaló munkaviszonyának megszüntetése, figyelmeztetésben részesítése, vele szemben fegyelmi eljárás lefolytatása, kevésbé súlyos esetben elegendő lehet a munkavállaló munkakörének átalakítása vagy akár a jogsértésért felelős tulajdonosok tulajdonosi jogai gyakorlásának korlátozása.”

A Kérelmező mindezzel összefüggésben azt a döntést hozta, hogy a mindenkori [REDACTED] pozícióval kapcsolatos, a korábbinál szigorúbb compliance szabályok bevezetése, valamint a döntéshozatali folyamatok átstrukturálása, automatizálása, a [REDACTED]

Kérelmező szerint a korábbi Kórházi Főosztály átalakítására vonatkozó lépések nemcsak [REDACTED] személyére vonatkozóan jelentettek intézkedéseket, hanem a közbeszerzési ajánlattevői tevékenység professzionalizálásán, a döntési mechanizmusok kialakításán, a hatáskörök és felelősségi körök világos elhatárolásán ill. korlátozásán keresztül a [REDACTED] tekintetében is szolgálták a prevenciót. A Kórházi Üzletág felállítását követően 2013 szeptemberében az Üzletágon belül önálló szervezeti egységként létrehozatalra került a Tendercsoport. A létrehozatal célja az volt, hogy a Kérelmező közbeszerzési ajánlattevői tevékenységét egy önálló szervezeti egység végezze az eljárásokat megindító felhívások, ill. hirdetések figyeléséről egészen a megkötött tenderszerződések teljesítését követő elszámolások lezárásáig. A Kórházi Üzletág, majd a Tendercsoport felállításával a [REDACTED] az ajánlattétellel és árképzéssel összefüggő döntés egyértelműen körülhatárolt döntési mechanizmusokban születik.

Kérelmező álláspontja szerint a jelenlegi rendszerben a [REDACTED] az egyes közbeszerzési eljárások megindulásával, a szükséges referenciákkal, a

gyártói részvétellel, a konkrét tenderár képzésével összefüggésben nincs olyan informáltsági szinten, hogy azokra ráhatással tudjon lenni. A kórházi üzletág igazgató ([REDACTED]) a közbeszerzési eljárásokról a [REDACTED] számára számol be, a közbeszerzési eljárásokban történő részvétellel összefüggő üzleti döntések [REDACTED] szinten születnek. Ennél fogva a [REDACTED] a kialakított döntési mechanizmusok által garantáltan csak olyan következményekkel tudna konkrét ügyeket magához vonni, hogy ez a beavatkozás – mint a felállított rendszerbe nem illeszkedő tevékenység – a belső ellenőri jelentésekből, a kontrolling-jelentésekből, a Kérelmező könyvvizsgálója által végzett audit-tevékenység megállapításaiból, az Igazgatóság, valamint a Felügyelőbizottság által tárgyalt negyedéves beszámolókból kiütközne.

A fentiek alapján Kérelmező szerint megállapítható, hogy a jelenlegi rendszerben mind a preventív jellegű – a Kórházi Üzletág és a Tendercsoport felállításából eredő – garanciák, mind pedig a [REDACTED] Igazgatóság és Felügyelőbizottság felé történő jelentési kötelezettségéből eredő, utólagos kontroll pontok beépítésre kerültek, amelyek együttesen – mint személyi intézkedések – biztosítják a Kérelmező megbízhatóságát.

A Kérelmező a Kúria 2020. szeptember 22. napján Kf.IV.37.468/2019/17. ügyszám alatt meghozott ítéletének konzekvenciáit levonva [REDACTED] napján kiadta a [REDACTED], mely a közbeszerzési eljárások során benyújtandó ajánlatok, valamint az eljárás eredményeképpen megkötendő [REDACTED]

Kérelmező álláspontja szerint a vele szemben lefolytatott versenyfelügyeleti, illetve bírósági eljárások tanulságait levonva vezette be a fenti intézkedéseket annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárásokban való részvétele során az automatizált folyamatoknak köszönhetően, a kölcsönös ellenőrzés elve mellett a működése a versenyjogi szabályoknak megfelelő legyen és az eredményt ne lehessen semmilyen irányba befolyásolni. Ennek legfőbb garanciái a hatáskörök éles elválasztása az ajánlattétel során, a jogi ellenjegyzés a közbeszerzési szerződés aláírása előtt, valamint a [REDACTED] A döntéshozatali folyamatok fenti módon bemutatott automatizálása azt eredményezi, hogy a [REDACTED]

3.4.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A fentiekből megállapítható, hogy Kérelmező nagy számú intézkedést tett versenyjogi megfelelőségének növelése érdekében, kezdve egy független szakértő felkérésével a helyzet elemzésére, melyet követően az elkészült auditjelentés alapján számos döntést hozott.

A Kérelmező által előadottak értelmében megalapozottan feltételezhető, hogy Etikai Kódexszel és Cégbökönyvvel már a jogsértés időpontjában is rendelkezett, ennél fogva e dokumentumok tekintetében annak lehet relevanciája, hogy a jogsértést követő módosítások alkalmasak-e az újabb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező Etikai Kódexének módosítása tekintetében megállapítható, hogy mivel nem ismert annak a jogsértő cselekmény megtörténtekor hatályos tartalma, összehasonlítani sem lehet, hogy melyek a módosított, esetleg új rendelkezések, melyek alkalmasak lehetnek a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére, a Cégbökönyv tekintetében azonban a módosításokat feltüntető dokumentumot bocsátott Kérelmező a Hatóság rendelkezésére.

A Kérelmező által újonnan megalkotott Versenyjogi Szabályzat tartalma alapján kifejezetten a versenyjogi megfelelőséget szolgálja, az kétség kívül alkalmas lehet a jogszerű magatartás tanúsításának elősegítésére.

A Kérelmező által saját munkavállalóinak szervezett oktatás – figyelemmel annak tematikájára is – szintén olyan intézkedésnek tekinthető, mely alkalmas lehet a jövőbeni jogsértések megelőzésére.

A Kérelmező által létrehozott [REDACTED] – amennyiben az ténylegesen függetlenül működik – általános jelleggel hasznos eszköz lehet jogsértések megelőzésére.

A Kérelmező felsorolt *szervezeti, technikai intézkedései* kapcsán megállapítható, hogy azok általános jelleggel alkalmasak lehetnek bizonyos jogsértések megelőzésére, mivel kétséget kizáróan megállapítható azok átláthatóságot növelő, jogsértések veszélyére felhívó és jogsértések megelőzését célzó hatása. A Határozatból ugyanakkor az tűnik ki, hogy a gazdasági verseny korlátozását célzó és ténylegesen ilyen hatással járó jogsértést Kérelmező – a Határozatban megnevezett – alkalmazottai titokban, a Kérelmező többi munkavállalójának tudta nélkül, konspiratív jellegű magatartás útján valósították meg, és az ilyen magatartás megakadályozására a fenti szervezeti intézkedések önmagukban nem alkalmasak. A Határozat 368. pontjából egyértelműen kiolvasható, hogy az említett alkalmazottak jogsértő találkozókra vettek részt a versenykorlátozó megállapodás létrehozása érdekében. Ezen túlmenően a Határozatból az is kitűnik, hogy a jogsértő cselekményt a Kérelmező egyik alkalmazottja – [REDACTED] – telefonbeszélgetések útján követte el.

Kérelmező *személyi* intézkedésként igazolta, hogy a versenykorlátozó megállapodást létrehozó jogellenes magatartást tanúsító [REDACTED] 2012. július 31. napját követően már nem dolgozik a Kérelmezőnél, az ezzel összefüggésben bemutatott egyéb intézkedés – új kereskedelmi és marketing vezérigazgató-helyettes kinevezése – azonban önmagában alkalmatlan intézkedés a jogsértés megelőzésére, tekintettel arra, hogy Kérelmező előadása szerint a vezérigazgató-helyettest 2011-ben nevezték ki, míg a Határozatból az tűnik ki, hogy a jogellenes cselekményt 2011 októbere, novembere és decembere folyamán tanúsította a Kérelmező két alkalmazottja.

Kérelmező a [REDACTED] személyét érintő intézkedések tekintetében részletesen bemutatta, hogy a jövőben pontosan milyen mechanizmus útján kerülhet elő, hogy a közbeszerzések tekintetében döntéshozói pozícióba kerüljön. A Kérelmező által [REDACTED] napján megalkotott, [REDACTED] formai szempontból megfelel a Kbt. 188. § (4b) bekezdésének, tartalmi szempontból pedig elfogadható személyi intézkedésnek minősül.

Megállapítható, hogy Kérelmező számos, általános compliance, cégjogi, etikai, átláthatóságot növelő, jogsértés veszélyére felhívó, illetve a jogsértések elkerülését célzó intézkedést hozott, melyek a konkrét és hatékony személyi jellegű intézkedéssel együttesen alkalmasak a jövőbeni jogsértés megakadályozására.

Összefoglaló jelleggel tehát megállapítható, hogy a Kérelmező által hozott *szervezeti, technikai és személyi intézkedések együttesen, egymást kölcsönösen kiegészítve alkalmasak a további jogsértés megelőzésére.*

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti feltételek fennállását.

4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit – elektronikus levél útján történő benyújtás esetén – a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt – a károsult által elfogadott mértékben – megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében pontjában foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Döntésem a Kbt. 64. § és 188. §-án, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, továbbá 81. § (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2020. november 24.

Dr. Kovács László
elnök