

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4a) bekezdése alapján meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT:

A [REDACTED] felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ([REDACTED]) által képviselt **Hajdú Közmű Kft.** (1031 Budapest, Áldomás u. 20., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében **meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.**

A kérelmező a kérelmet elutasító határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat. A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve, a Közbeszerzési Hatóságnál kell benyújtani.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2018. március 14-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

**Kérelmező előadta, hogy a** [REDACTED]

[REDACTED] tárgyú közbeszerzési eljárás 1. és 2. része vonatkozásában ajánlattevő volt és a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján a módosított összegezésben kizárta az ajánlatkérő [REDACTED] (a továbbiakban: Ajánlatkérő) az eljárásból és ajánlatát érvénytelenné nyilvánította arra való hivatkozással, hogy hamis nyilatkozatot tett akkor, amikor referenciaigazolást

adott a tárgyi eljárásban versenytársa, a szintén ajánlattevő [REDACTED] részére (mint a korábbi munkában szerződést kötő másik fél adta ki Kérelmező a referenciainyilatkozatot), de az Ajánlatkérő a referencianyilatkozatok ellenőrzése során megállapította, hogy Kérelmező nem jelölte meg az e-építési naplóban a [REDACTED]-t mint szubalvállalkozót, így a referencianyilatkozatok valóságtartalma nem megállapítható, a Kérelmező pedig ezzel hamis nyilatkozatot tett. Kérelmező előadta továbbá, hogy előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő Ajánlatkérő részére törvényes határidőben, aki válaszában fenntartotta a módosított összegzésben rögzített korábbi álláspontját és elutasította a vitarendezési kérelmet. Kérelmező ezt követően jogorvoslati kérelmet terjesztett elő mindkét rész vonatkozásában a Közbeszerzési Döntőbizottságnál (a továbbiakban: Döntőbizottság), mely iktatásra került [REDACTED] számon, azonban az igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező nem tudta a részére biztosított hiánypótlási határidő alatt befizetni, mert annak mértéke meghaladja Kérelmező pénzügyi teherviselési képességét. A jogorvoslati eljárás költsége, azaz az igazgatási szolgáltatási díj a beszerzés teljes becsült értékére tekintettel került megállapításra a Kbt. vonatkozó rendelkezése értelmében, azonban összesen 32 db keretszerződést tervezett kötni Ajánlatkérő az eljárás végén, melyből az következik, hogy egy gazdasági társaság által elnyerhető megrendelések összege várhatóan csak maximum néhány százmillió forint a 9 milliárd forintos teljes becsült értékkel szemben. Kérelmező előadta, hogy a Kbt. nem differenciálja a fentebb ismertetett speciális helyzetet, a beszerzés teljes értékét veszi alapul az igazgatási szolgáltatási díj számítása során, figyelmen kívül hagyva a létrejövő keretszerződések jelentős darabszámát és egy-egy ajánlattevőre jutó szerződés várható reális értékét, mellyel általában arányban áll az ajánlattevők gazdasági volumene és teherbíró képessége is. Kérelmező álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke jelentősen meghaladja egy kis- és középvállalkozás pénzügyi lehetőségeit, emiatt Kérelmező részére nem elérhető a valódi jogorvoslat lehetősége a megjelölt közbeszerzési eljárásban.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárásban jogorvoslati eljárás indult egy az eljárásban szintén kizárt ajánlattevő kezdeményezésére [REDACTED]-as számon, melynek során a Döntőbizottság a Kérelmező helyzetével teljesen azonos tényállás mellett az alábbiakat állapította meg:

*„A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező hamis adatszolgáltatását arra alapozta, hogy a kérelmező az e-építési naplóban elmulasztotta az alvállalkozó [REDACTED] közreműködésének a feltüntetését, valamint a kérelmező, mint fővállalkozó a [REDACTED] részére történő alvállalkozói kifizetéseket a pénzügyi teljesítés során nem jelölte meg az ajánlatkérő részére a Kbt. kifizetési szabályai szerint. A Döntőbizottság mindenekelőtt rámutat arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok szerinti adatszolgáltatás valóságtartalma kizárólag az adott ajánlattevő, vagy annak közreműködői, tehát alvállalkozója, illetőleg kapacitást biztosító szervezete részéről értelmezhető, a közbeszerzési eljárásban a versenytársnak minősülő másik ajánlattevő által megrendelői minőségben adott referencia igazolás vonatkozásában nem.*

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok szerinti, a valóságnak megfelelő adatszolgáltatási kötelezettség az adott közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételi jelentkezőként szereplő gazdasági szereplő vagy kapacitást biztosító szervezetként, (alvállalkozóként), tehát közreműködőként szereplő gazdasági szereplő által adott saját teljesítésre vonatkozó nyilatkozatokra vonatkozik. A Kbt. két szakaszos érvényességi bírálati rendszerében az ESPD szabályai és a felhívás III.1. pontjában rögzítettek szerint az ajánlattevőnek, illetve az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetnek kellett nyilatkozatot adni a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdései szerinti kizáró okok fenn nem állta tárgyában a saját ajánlatára vonatkozóan. A Kbt. szerinti ezen kizáró ok az adott közbeszerzési eljárásban a kérelmező, mint megrendelő által kiadott referenciaigazolásra nem alkalmazható, mivel az nem a saját, hanem az egyik versenytársa alkalmasságának az igazolására vonatkozott. A referenciaigazolásban foglalt nyilatkozat valóságos vagy valótlan volta csak a [REDACTED], mint ajánlattevő vonatkozásában volt figyelembe vehető a közbeszerzési eljárásból történő kizárás szempontjából. A Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) és ib) pontjai szerinti feltételek, azaz az ajánlatkérő érvényességi érdemi döntésének a befolyásolása és az adatközlés szándékos vagy gondatlan volta az adott gazdasági szereplő saját ajánlatának érvényessé tétele és nem más ajánlattevő ajánlata, részvételi jelentkezése vonatkozásában értelmezhető. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint köteles a kizáró okok fennállását megállapítani és a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat valóságtartalmát ellenőrizni a közbeszerzési eljárás Kbt. 37. § (2) bekezdése szerinti lezárásáig, azonban a kizárási döntése csak a [REDACTED] által benyújtott ajánlat érvényességét igazoló és az alkalmassági feltételt érintő referenciaigazolásokra vonatkozhatott. Az ajánlatkérő hivatkozása a Korm.r. 22. § (4) bekezdésére azért nem alapos, mivel e rendelkezés a referencia tárgyát képező szerződést kötő másik félnek az adatszolgáltatási kötelezettségére és nem az ajánlattevő adatszolgáltatására és az azzal kapcsolatos felelősségére vonatkozik.

A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál figyelembe vette a Közbeszerzési Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (Szerkesztette: Dezső Attila a továbbiakban: Kommentár) magyarázatát, mely szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok kapcsán azt az adatot kell megítélni, amelyet a részvételre jelentkező/ajánlattevő/gazdasági szereplő saját magáról, a gazdálkodásáról, a korábbi teljesítéséről szolgáltatott. A Kommentár hivatkozik a bírósági gyakorlatra is, mely szerint az ellentmondást tartalmazó nyilatkozatok önmagukban nem alapozzák meg a hamis adatszolgáltatás megállapíthatóságát [REDACTED]). Továbbá az alkalmasság igazolásához megkövetelt referencia kapcsán közölt hamis adat veszélyezteti a verseny tisztaságát ([REDACTED]) és a verseny tisztaságát veszélyezteti az ajánlattevő, ha az alkalmasság igazolásához megkövetelt korábbi saját teljesítés értékére vonatkozóan hamis adatot tartalmazó referenciát csatol ([REDACTED]). Egy gazdasági társaság nem hivatkozhat arra, hogy a nyilvántartásai alapján nem ismeri, hogy korábban milyen nagyságrendű szolgáltatásokat, milyen összegért, kinek teljesített ([REDACTED]).

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a kérelmezővel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti fenti kizáró okot is, következésképpen a kérelmező ajánlatának ez okból történő érvénytelenítése és a közbeszerzési eljárásból való kizárása is jogsértő volt."

Kérelmező előadta, hogy a fentebb idézett határozat Kérelmező eljárási helyzetével teljesen azonos tényállás mellett született, így kétség kívül kijelenthető, hogy a Kérelmező kizárása az eljárásból is jogsértő módon történt.

Kérelmező előadta, hogy számára a fentebb ismertetett okokból nincs reálisan elérhető jogorvoslati lehetőség arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok hatálya alól felmentést kapjon, erre tekintettel kéri a Hatóságot, hogy határozatában állapítsa meg megbízhatóságát.

Kérelmező kérelmében úgy nyilatkozott, hogy bűncselekménnyel, kötelezettségszegéssel vagy egyéb jogsértéssel összefüggésben nem keletkezett kár, Kérelmező valójában nem - kizárólag az Ajánlatkérő téves jogértelmezése miatt - áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt.

Kérelmező kérelmében előadta továbbá, hogy vitarendezés keretében megkísérelte tisztázni a helyzetet részletesen ismertetve az ügy tényállását és körülményeit; kifejtve továbbá miért nem áll a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt, kérelmét azonban Ajánlatkérő még a fentebb hivatkozott [REDACTED] ügyszámú határozat kézbesítése előtt elutasította.

Kérelmező előadta továbbá, hogy olyan személyi intézkedést hozott Kérelmező, amely alkalmas a további jogsértés megelőzésére, az e-építési napló vezetésének szabályairól részletes tájékoztatást kapott valamennyi munkatárs, hogy a jövőben ne fordulhasson elő olyan eset, hogy szakmai tudatlanságból egy alvállalkozó nem kerül rögzítésre az e-építési naplóban.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) és c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2018. március 28-án kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. április 4-én teljesítette.

**A Hatóság** először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

Az Ajánlatkérő Hatóság részére, a Kbt. 62. § (7) bekezdése alapján nyújtott T-00459/08/2017. számon iktatott tájékoztatása szerint Ajánlatkérő 2018. február 19-én módosított összegezésében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel kizárta Kérelmezőt a hivatkozott közbeszerzési eljárásból.

Ajánlatkérő február 19-én módosított összegezése szerint tekintettel arra, hogy a Kérelmező a 321/2015. Korm. rendelet 22. § (4) bekezdésében előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, vele szemben fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerinti kizáró ok. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevőt a

közbeszerzési eljárásból kizárták. A fentiekre tekintettel a Kérelmező. ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdésének b) pontja alapján érvénytelen

A Döntőbizottság [REDACTED] számú végzése szerint Kérelmező 2018. március 2. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. Kérte, hogy a Döntőbizottság mindkét rész vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő 2018. február 19-én kelt és ugyanazon napon megküldött jogsértő módosított összegezését, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására, és kötelezze a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek viselésére az 1-2. rész tekintetében.

A fenti végzés szerint továbbá a jogorvoslati kérelem hiányos volt, az nem tartalmazta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének az igazolását, ezért a Döntőbizottság a kérelmezőt 2018. március 5. napján kiadott végzésében - öt napos határidő tűzésével - hiányok pótlására szólította fel. A kérelmező jogi képviselője a hiánypótlási felhívást tartalmazó végzést 2018. március 5. napján átvette, azonban az abban foglaltakat nem teljesítette ezért a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy amennyiben a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését - a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett - a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, - a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős - három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem a jogosulttól származik.

**A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.**

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlással kiegészített kérelméhez:

- előzetes vitarendezési kérelem,
- válasz az előzetes vitarendezési kérelemre,
- az e-építési napló vezetésének szabályairól nyújtott részletes tájékoztatás igazolása.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) és c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2018. március 28-án kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. április 4-én teljesítette.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések és azok alátámasztására csatolt bizonyítékok megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

**A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint** a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

Ajánlatkérő 2018. február 19-én módosított összegezése szerint Kérelmező cégjegyzésre jogosult képviselője referenciát igazolt a [REDACTED] részére, melyet a [REDACTED] a közbeszerzési eljárásban az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint benyújtott igazolásainak 29-30 oldalán, valamint 4. sz. hiánypótlásában a 6-7 oldalon ismételtén bemutatott. Azonban [REDACTED] ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmében foglalt információk alapján felmerült, hogy az említett referenciaigazolás nem valós. A referenciaigazolás Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján történt ellenőrzése során Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kérelmező a kivitelezés során az e-naplóban nem tüntette fel a [REDACTED]-t alvállalkozóként. Fentiekre tekintettel a benyújtott referenciaigazolás valóságtartalma nem bizonyítható. Ajánlatkérő megállapítja, hogy a [REDACTED] által az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint benyújtott igazolásainak 29-30 oldalán, valamint 4. sz. hiánypótlásában a 6-7 oldalon ismételtén bemutatott referenciaigazolás a valóságnak nem megfelelő adatokat tartalmaz, melyet a Kérelmező állított ki számára. Az összegezés szerint, tekintettel arra, hogy a Kérelmező a 321/2015. Korm. rendelet 22. § (4) bekezdésében előírt adatszolgáltatási

kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, vele szemben fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerinti kizáró ok.

A Döntőbizottság [REDACTED] számú határozata szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) és ib) pontjai szerinti feltételek, azaz az ajánlatkérő érvényességi érdemi döntésének a befolyásolása és az adatközlés szándékos vagy gondatlan volta az adott gazdasági szereplő saját ajánlatának érvényessé tétele és nem más ajánlattevő ajánlata, részvételi jelentkezése vonatkozásában értelmezhető. Az ajánlatkérő a Kb. 69. § (2) bekezdése szerint köteles a kizáró okok fennállását megállapítani és a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat valóságtartalmát ellenőrizni a közbeszerzési eljárás Kbt. 37. § (2) bekezdése szerinti lezárásáig, azonban a kizárási döntése csak a [REDACTED] által benyújtott ajánlat érvényességét igazoló és az alkalmassági feltételt érintő referenciaigazolásokra vonatkozhatott. Az ajánlatkérő hivatkozása a Korm.r. 22. § (4) bekezdésére azért nem alapos, mivel e rendelkezés a referencia tárgyát képező szerződést kötő másik félnek az adatszolgáltatási kötelezettségére és nem az ajánlattevő adatszolgáltatására és az azzal kapcsolatos felelősségére vonatkozik.

A Hatóság megállapítja, hogy ugyan a [REDACTED] számú döntés nem a Kérelmező, hanem az eljárásban ajánlattevőként részt vevő egyéb gazdasági szereplő vonatkozásában állapította meg az idézeteket, a [REDACTED] sz. határozat és a jelen ügy vonatkozásában a tényállás és a hamis adatszolgáltatás körülményei gyakorlatilag azonosak. A Hatóság azonban megállapítja, hogy - összhangban a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.Kpk.50.103/2017/22. sz. végzésével - Kérelmező az ügy alapját képező Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis nyilatkozattétel miatt történt kizárását érdemben már nem vitathatja. A Hatóság azonban a Kbt. 188. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettsége körében a leírtakat a Kérelmező javára, mint a jogsértés sajátos körülménye figyelembe veszi, továbbá Kérelmező javára értékeli a Hatóság, hogy a jogsértés súlya rendkívül csekély mértékű, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság azonos tényállás mellett, más ajánlattevő vonatkozásában megállapította a jelen eljárás alapját képező jogsértés hiányát és elmarasztalta az Ajánlatkérőt. A leírtakra tekintettel a Hatóság Kérelmező javára értékeli az Ajánlatkérő valószínűsíthetően felróható magatartását.

**Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában** az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

**Kérelmező előadta**, hogy bűncselekménnyel, kötelezettségzegéssel vagy egyéb jogsértéssel összefüggésben nem keletkezett kár, Kérelmező valójában nem - kizárólag az Ajánlatkérő téves jogértelmezése miatt - áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt.

**A Hatóság megállapítja**, hogy tekintettel arra, hogy Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy

vizsgálata során, elfogadta Kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

**Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban** előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2017. február 10. napján kelt 9.Kpk.50.003/2017/6. számú végzése szerint a törvény által előírt aktív együttműködés tényét a kérelmezőnek a kizárást megállapító ajánlatkérővel szemben mutatott magatartása alapján kell értékelni.

**Kérelmező előadta**, hogy vitarendezés keretében megkísérelte tisztázni a helyzetet részletesen ismertetve az ügy tényállását és körülményeit; kifejtve továbbá miért nem áll a Kérelmező a Kbt. 62.§ (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt, kérelmét azonban Ajánlatkérő még a fentebb hivatkozott ██████████ ügyszámú határozat kézbesítése előtt elutasította.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) és c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2018. március 28-án kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel.

**A Hatóság hiánypótlási felhívásában kifejtette**, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjának igazolásához minden esetben a törvényi kötelezettségen túlmutató magatartást kell igazolni, valamint, ha ez nem lehetséges, szükséges igazolni, hogy milyen objektív, a kérelmező tevékenységi körén kívül eső ok miatt volt lehetetlen vagy korlátozott lehetősége az aktív együttműködés tanúsítására. Kérelmező által benyújtott ██████████ számú kérelem szerint Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlatkérő részére törvényes határidőben, aki válaszában fenntartotta a módosított összegezésben rögzített korábbi álláspontját és elutasította a vitarendezési kérelmet, Kérelmező azonban nem csatolta az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos dokumentumokat kérelméhez, és azok nem lelhetők fel nyilvános adatbázisban sem.

Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. április 4-én teljesítette és megküldte a Hatóság részére az előzetes vitarendezési kérelmet, és az arra adott választ.

**A Hatóság** először - összhangban a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ██████████ sz. végzésével - azt vizsgálta, hogy milyen lehetőségei voltak Kérelmezőnek az együttműködésre. A Döntőbizottság ██████████ sz. határozatában rámutatott arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok szerinti adatszolgáltatás valóságtartalma kizárólag az adott ajánlattevő, vagy annak közreműködői, tehát alvállalkozója, illetőleg kapacitást biztosító szervezete részéről értelmezhető, a közbeszerzési eljárásban a versenytársnak minősülő másik ajánlattevő

által megrendelői minőségben adott referencia igazolás vonatkozásában nem. A leírtakból következően a hamis referenciaigazolás tekintetében együttműködő magatartás teljeskörűen valójában csak a hamis adatszolgáltatást elkövető [REDACTED] és Ajánlatkérő közötti viszonyban lett volna tanúsítható a Hatóság álláspontja szerint. Figyelembe véve a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában ismertetett sajátos körülményeket is, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására csak rendkívül szűk körben volt lehetősége Kérelmezőnek.

Kérelmező 2018. február 22-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az Ajánlatkérőhöz, melyben előadta többek között, hogy a kivitelezési munka, melyről az igazolásokat a hamis nyilatkozattal vádolt Kérelmező kiállította elkészült, Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelméhez igazolásképp csatolta az akkori nyertes ajánlattevővel, az [REDACTED]-vel kötött alvállalkozói szerződését, számlait és [REDACTED]-vel kötött szubalvállalkozói szerződését, számlákat és banki átutalási igazolásokat, mely iratok bizonyítani hivatottak, hogy a munkát elvégezte a [REDACTED] és a teljesítése elismerésre és kifizetésre került. Ajánlatkérő nem fogadta el Kérelmező érvelését.

A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében – Kérelmezőnek nem felróható okból - rendelkezésére álló szűk lehetőségeit kihasználva tisztázta és feltárta az Ajánlatkérő által jogsértőnek minősített mulasztás tényállását és körülményeit, önkéntesen becsatolt előzetes vitarendezési kérelméhez minden olyan dokumentumot, amely alkalmas a tényállás tisztázására.

A leírtakra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolta a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételek fennállását.

**Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal** kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette:

**Kérelmező előadta**, hogy olyan személyi intézkedést hozott Kérelmező, amely alkalmas a további jogsértés megelőzésére, az e-építési napló vezetésének szabályiból részletes tájékoztatást kapott valamennyi munkatárs, hogy a jövőben ne fordulhasson elő olyan eset, hogy szakmai tudatlanságból egy alvállalkozó nem kerül rögzítésre az e-építési naplóban.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) és c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2018. március 28-án kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel.

**A Hatóság hiánypótlási felhívásában kifejtette, hogy** a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának teljesítéséhez szükséges igazolni, hogy Kérelmező intézkedései mennyiben alkalmasak a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jövőbeni jogsértések

megelőzésére, továbbá szükséges minden olyan dokumentum, nyilatkozat vagy bármilyen egyéb adat megküldése, mely alkalmas annak az igazolására, hogy a Kérelmező az e-építési napló vezetésének szabályairól részletes tájékoztatást nyújtott valamennyi munkatársa számára.

Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2018. április 4-én teljesítette és megküldte a Hatóság részére az e-építési napló vezetésének szabályairól nyújtott részletes belső oktatási anyagot.

A Hatóság megállapítja, hogy a jogsértés alapjául szolgáló tény az építési napló nem megfelelő vezetése volt, mely megelőzésére tartalmában alkalmas az igazolásként benyújtott belső oktatási anyag.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják.

**Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében pontjában foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.**

Budapest, 2018. április 21.

**Rigó Csaba Balázs**  
elnök