



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király u. 19., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

A határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Kérelmező a kérelmét elutasító határozat bírósági felülvizsgálatát kérheti. A kérelmet a Kérelmező székhelye (lakhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságnak címezve, a Közbeszerzési Hatóságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a Kérelmező a kérelmében kérheti. A kérelemről a közigazgatási és munkaügyi bíróság nemperes eljárásban, a kérelem benyújtásától számított hatvan napon belül határoz.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2017. szeptember 14-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll tekintettel arra, hogy a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti – három évnél nem régebben meghozott – jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban és a versenyfelügyeleti határozat bíróság felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

- Versenyfelügyeleti határozat: 2008. január 24-én megindult versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2012. április 27-én meghozott [REDACTED] sz. határozatával (a továbbiakban: GVH Határozat) megállapította, hogy a [REDACTED] és a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. 2004. május 1. és 2005. december 31. között gazdasági verseny

korlátozását célzó megállapodásukkal egységes vasúti árufuvarozási díjszabást állapítottak meg, megsértve ezzel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-ának (1) bekezdését, (2) bekezdés a) pontját, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk (1) bekezdését. A GVH megállapította továbbá, hogy Kérelmező és a [REDACTED], a gazdasági verseny korlátozását célzó magatartásukkal 2006. január 1 és 2007. július 17. között egységes árufuvarozási díjszabást állapítottak meg, mellyel megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdését, (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdését és 2006. január 1. és 2009. május 25. időszakában közöttük a magyar vasúti árufuvarozási piac egymás közti felosztását célzó megállapodás volt érvényben. A jogszabálysértés megállapítása mellett a GVH Kérelmezőt [REDACTED] forint bírság megfizetésére kötelezte. Kérelmező a GVH Határozatot kérelméhez mellékletként csatolta.

- A GVH Határozat bírósági felülvizsgálata során a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [REDACTED] számon a felperesek keresetét elutasította, mely ellen benyújtott fellebbezést a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság nem talált megalapozottnak, ezért 2015. április 15. napján [REDACTED] számú jogerős ítéletében az első fokú ítélet helybenhagyásáról döntött. A jogerős ítélet ellen az I. rendű és a III. rendű felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, Kérelmező a jogerős ítéletben foglaltakat tudomásul vette. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság [REDACTED] számú ítéletében 2016. március 9-én a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélet hatályában fenntartotta, ami a Kérelmező tekintetében nem releváns. Kérelmező mellékletként csatolta kérelméhez az első és másodfokú ítéletek másolatát.

Kérelmező előadta, hogy mindezek alapján a jogerős ítélet meghozatalát követően 2015. április 16-i hatállyal a Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá került.

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Határozat szerint „az eljáró versenytanács megállapítja, hogy

- (1) a [REDACTED] és a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. 2004. május 1. és 2005. december 31. között gazdasági verseny korlátozását célzó megállapodásukkal egységes vasúti árufuvarozási díjszabást állapítottak meg,
- (2) a [REDACTED] és a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. a gazdasági verseny korlátozását célzó megállapodásukkal
 - 2006. január 1. és 2009. május 25. között felosztották a magyar vasúti árufuvarozás piacát, valamint
 - 2006. január 1. és 2007. július 17. között egységes vasúti árufuvarozási díjszabást állapítottak meg”.

„Az eljáró verseny tanács kötelezi [...] a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt.-t [REDACTED] Ft (azaz h[REDACTED] forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére”.

A Fővárosi Törvényszék [REDACTED] sz. ítélete (a továbbiakban: Ítélet) szerint a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az Ítélet szerint a vasúti árufuvarozás területén a felperesek meghatározó piaci erővel rendelkező vállalkozásokként a verseny tisztaságát veszélyeztető és kedvezőtlen hatást generáló felróható magatartást tanúsítottak. Jelen ügyben a jogsértő cselekmények

súlyához, az elkövetési magatartás jellegéhez és körülményeihez igazodóan feltárt tényezőket az alperes a súlyuk és nyomatékuk szerint helyesen értékelte.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem a jogosulttól származik.

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta kérelméhez:

- GVH Határozat,
- [REDACTED] sz. Ítélet,
- [REDACTED] sz. Ítélet,
- GySEV Cargo Zrt. Árufuvarozási Üzletszabályzata,
- Árufuvarozási Üzletszabályzatot jóváhagyó [REDACTED] sz. határozat,
- GySEV Zrt. cégkivonata,
- GySEV CARGO Zrt. cégkivonata,
- Módosító Megállapodás a [REDACTED] és a GySEV Zrt. közötti együttműködési szabályozására megkötött keretszerződéshez,
- bíróság átutalásáról szóló igazolás

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) és c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2017. szeptember 27-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2017. október 3-án vette kézhez és 2017. október 10-én hiánypótlást nyújtott be.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések és azok alátámasztására csatolt bizonyítékok megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

Kérelmező előadta, hogy a jogerős ítélettel elfogadott GVH Határozat indokolása nem állapított meg semmilyen konkrét kárt, amelyet a Kérelmező jogsértőnek minősített magatartása okozott volna. A GVH Határozat kizárólag általánosságban „fogyasztói és társadalmi jólétet érintő kár” megjelölést alkalmazza. A GVH Határozat meghozatalát követően sem határidőben, sem azt követően a Kérelmezőnél, sem pedig a Kérelmezőből

kivált GySEV Cargo Zrt.-nél nem nyújtott be kártérítés iránti igényt egyetlen piaci szereplő sem, hivatkozva a nyilvánosság elé kerülő versenyfelügyeleti határozatban, illetőleg a bírósági ítéletekben megállapított versenykorlátozó intézkedésekből eredő kárára. Kérelmező előadta továbbá, hogy álláspontját támasztja alá, hogy ügyfelei nem tartották versenytorzítónak, illetőleg kirívóan magasnak a Kérelmezővel kötött szerződésekben meghatározott díj mértékét. Ahogy a GVH Határozat 156. pontjában kifejtette: „A kedvezményezés mértéke tekintetében az eljárás alá vontak által a fuvarozatóknak nyújtott kedvezményekre vonatkozóan becsatolt adatok azt mutatják, hogy a vasúttársaságok jelentős, átlagosan [50-80] % kedvezményt nyújtanak a fuvarozatók részére mind közös, mind önállóan végzett fuvarozás esetén”. Erre tekintettel a GVH a jogsérelem súlya mérlegelésénél enyhítő körülményeként határozta meg, egyrészt azt, hogy „a fuvarok jelentős része esetében a tényleges árak eltérhettek az egy egységes díjszabás szerinti áráktól” (363. pont), másrészt azt, hogy a vizsgált időszakban a díjszabások hatósági jóváhagyás alá estek (369. pont).

Előadta továbbá Kérelmező, hogy tekintettel arra, hogy a GVH Határozatban megállapított jogsértések elévültek, kizárt a kárigény érvényesítése Kérelmezővel szemben.

Kérelmező előadta továbbá, hogy tekintettel arra, hogy a vasúti áru fuvarozási tevékenységet 2011. január 1-jétől kizárólag a 2009. évben alapított GySEV Cargo Zrt. látja el, a GVH Határozat szerinti jogsértőnek minősített magatartások már nem befolyásolják a GySEV Zrt. és a GySEV Cargo Zrt., illetve annak ügyfelei között viszonyokat. A jogsértőnek minősített magatartások legfeljebb a 2009. évet megelőző Kérelmező és ügyfelei közötti szerződéses viszonyokat érinthetik. 2011. január 1-jétől vasúti áru fuvarozás tekintetében megállapodásokat a GySEV Cargo Zrt. köt. Ennek következtében sem merülhetnek fel Kérelmezővel szemben újabb kártérítési igények.

A Határozat 156. pontja szerint a vasúttársaságok jelentős, átlagosan 50-80% kedvezményt nyújtanak a fuvarozatók részére.

A Határozat 363. pontja szerint továbbá az ármegállapodás érvényesülése kapcsán ugyanakkor kisebb mértékben enyhítő körülmény, hogy a fuvarok jelentős része esetében a tényleges árak eltérhettek az egységes díjszabás szerinti áráktól.

A Határozat 369. pontja szerint az ármegállapodás kapcsán a Versenytanács a bírság mértékét csökkentő tényezőként értékelte, hogy az eljárás alá vontak díjszabásai a kifogásolt 2004. május 1. és 2007. július 17. közötti időszakban mindvégig hatósági jóváhagyás alá estek.

A leírtak alapján a Hatóság álláspontja szerint az egységes áru fuvarozási díj kialakítása következtében nem állapítható meg egyértelműen károkozás ténye, tekintettel arra is, hogy az áru forgalom minimális része futott a nyilvánosan meghirdetett tarifák alapján, továbbá, hogy a vasúttársaságok jelentős, átlagosan 50-80% kedvezményt nyújtottak a fuvarozatók részére a Határozat szerint.

Tekintettel arra, hogy Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta Kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására és a potenciális károsultak tekintetében a kár megtérítésére vonatkozó kötelezettségvállalást nem kellett vizsgálnia a Hatóságnak.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapítására.

Kérelmező előadta, hogy a GVH-val, illetve bíróságokkal együttműködött a tényállás feltárásában és a GVH által kért adatokat, információkat határidőben rendelkezésre bocsátotta. Kérelmező előadta továbbá, hogy aktív adatszolgáltatással segítette a „Hatóságot” a tényállás tisztázása érdekében. Kérelmező szerint ezt támasztja alá az a tény is, hogy a Kérelmezővel szemben a versenyfelügyeleti eljárás során nem került sor a Tpv. 61. §-a és a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 61. §-a szerinti bírság kiszabására.

Kérelmező a másodfokú bíróság [REDACTED] számú jogerős ítéletét tudomásul vette, a kiszabott [REDACTED] forint versenyfelügyeleti bírságot megfizette (melynek igazolását mellékletként kérelméhez csatolta), és a többi felperessel ellentétben nem terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. Kérelmező már a versenyfelügyeleti eljárás során igyekezett a versenyfelügyeleti határozatban kifogásolt magatartások megszüntetésére, melyre tekintettel a GVH határozatban kifogásolt megállapodást 2009. június 25-i hatállyal úgy módosította, hogy az európai uniós és az azzal összhangban lévő hazai versenyjogi szabályozással konform módon rendezze a versenyfelügyeleti eljárásban érintett két vasúti árufuvarozási piaci szereplő jogviszonyát, majd az árufuvarozási tevékenységet 2011. január 1-jei dátummal – többek között az Európai Bizottság [REDACTED] számú [REDACTED] ügyben 2008. november 25. napján hozott bizottsági határozatára is figyelemmel, annak érdekében, hogy a [REDACTED]-nek megfelelő versenytársa legyen – kiszervezte. Kérelmező előadta, hogy a GySEV Cargo Zrt. üzletszabályzata és díjszabása teljesen eltér a [REDACTED] csoport, illetve a [REDACTED] üzletszabályzatától és díjszabásától. Kérelmező mellékletként megküldte a Hatóság részére a GySEV Cargo Zrt. üzletszabályzatát (a továbbiakban: Üzletszabályzat).

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) és c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2017. szeptember 27-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2017. október 3-án vette kézhez és 2017. október 10-én hiánypótlást nyújtott be.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában felhívta a Kérelmezőt, hogy nyilatkozzon a versenyfelügyeleti eljárás során teljesített adatszolgáltatás mely részében és milyen alapon tekinthető a törvényi kötelezettséget túlmutató aktív magatartásnak.

Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során benyújtott egy üzleti titokként történő kezelés iránti kérelmet (kérelméhez mellékletként csatolta a Kérelmező), melyben az üzleti titkot tartalmazó iratokat az üzletit titok kitakarása nélkül a GVH rendelkezésére bocsátotta és kérte a GVH-t, hogy ily módon kezelje az adatokat. Kérte továbbá, hogy amennyiben ezen iratok üzleti titokként történő kezelése a GVH részéről nem lehetséges, akkor Kérelmező által rendelkezésre bocsátott üzleti titok kitakarásával benyújtott verziót használja.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a GVH rendelkezésére bocsátotta az eljárás során az akkori jövőbeni stratégiáját, amely bizalmas információkat tartalmazott és a harmadik személyek által történő megismerése sérthette volna a társaság üzleti érdekeit.

A GVH által kért adatkérő végzésekre válaszként adott kérelmekben (minden esetben) többször hangsúlyozásra került, hogy a társaság a GVH felé mindenben készen áll a hatóság törvényes tényfeltáró munkájának segítségére és az abban való jóhiszemű és aktív együttműködésre (Kérelmező mellékletként csatolta a hivatkozott kérelmeket).

A GVH kérdéseire adott válaszokban többször példákkal magyarázta a Kérelmező akkori árufuvarozási tevékenységét, hogy a GVH számára egyértelmű és szakszerű választ

adjon. A GVH a kérdésekben az üzleti tevékenységet bemutató válaszokat várta, a társaság azonban a megadott táblázatokon túl példákkal magyarázva bővebb információt szolgáltatott.

Kérelmező előadta továbbá, hogy amennyiben a társaság nem látott reális esélyt az adatkérőkben megjelölt határidőben és kielégítő módon történő válasz lehetőségére, a GVH felé mindig határidőben megjelölt kérelmekben kérte a válaszadási határidő meghosszabbítását.

A Hatóság megállapítja, hogy a GVH Határozat alapján a Tpv. 61. §-a és a Ket. 61.§-a szerinti bírság kiszabására nem került sor, illetve hogy a bírság megfizetésére sor került.

A Hatóság az együttműködés körében figyelembe vette, hogy a GVH Határozat 287. pontja szerint „a GySEV és a ██████████ 2009. május 25-ével olyan módon módosította a Keretszerződés rendelkezéseit, amely ugyan a felek közötti „értékesítési együttműködést” továbbra is fenntartja, . annak egyes – a Versenytanács által a piacfelosztó megállapodás versenykorlátozó jellegét bizonyító körülményként értékelt – részletszabályait illetően változtatásokat eszközölt”.

A Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmező által csatolt, GVH felé adatszolgáltatási kötelezettségük teljesítése körében benyújtott dokumentumok alkalmasak az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására.

A Hatóság úgy ítélte meg, hogy Kérelmező aktívan együttműködve az illetékes hatósággal tisztázta az ügy tényállását és körülményeit. A leírtakra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette:

Kérelmező a következő olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozta, amelyek – Kérelmező szerint - alkalmasak a további versenyjogsértések megelőzésére.

1. Technikai és szervezeti intézkedések

Kérelmező előadta, hogy a GVH által kifogásolt keretszerződést (melyet Kérelmező mellékletként csatolt kérelméhez) 2009. május 25-ei hatállyal úgy módosította, hogy az európai uniós és azzal összhangban lévő hazai versenyjogi szabályozással konform módon rendezze a versenyfelügyeleti eljárásban érintett két vasúti áru fuvarozási piaci szereplő jogviszonyát. Kérelmező szerint ebből is látható, hogy már a versenyhatósági eljárás során megtette azokat az intézkedéseket, amelyek az akkor még feltételezett versenyjogi jogsértések megszüntetése érdekében szükségesek voltak. Az említett keretszerződés Kérelmező viszonylatában 2011. január 1-jével, a GySEV Zrt. vasúti áru fuvarozási tevékenységének GySEV Cargo Zrt.-be történő ki-szervezésével hatályát veszítette.

Kérelmező előadta, hogy vasúti áruszállítási tevékenységet Kérelmező 2011. január 1-jétől nem lát el. Az teljes egészében piaci alapon működik a GySEV Cargo Zrt. iránnyitásával. A GySEV Cargo Zrt. bemutatása:

A GySEV Cargo Zrt. a GySEV 100%-os tulajdonában működő, vasúti áru fuvarozási szolgáltatást nyújtó vállalat. Jelenleg is érvényes Üzletszabályzatát a Nemzeti

Közlekedési Hatóság Vasúti Igazgatási Főosztálya a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 23. § (19) bekezdése alapján KH/VA/NS/A/82/2010. sz. határozatával (mellékletként csatolta kérelméhez a Kérelmező) hagyta jóvá. A Nemzeti Közlekedési Hatóság Vasúti Igazgatási Főosztálya a határozat időpontjában hatályos Vtv. 75-76. §-ai alapján a vasúti piacon általános piacfelügyeleti jogkört is gyakorolt, így az általa jóváhagyott Vasúti Árufuvarozási Üzletszabályzatok ebből a szempontból is államilag elfogadottnak minősülnek a Kérelmező szerint.

Kérelmező előadta, hogy mindezek alapján 2011. január 1-jétől nem foglalkozik áru fuvarozási tevékenységgel, így esetében a jövőben fel sem merülhet további hasonló tárgyú jog- és kötelezettségszegés előfordulása. Kérelmező fő tevékenysége a hatályos cégkivonati adatok alapján is helyközi vasúti személyszállítás. Kérelmező mellékelten csatolta mindkét cég hatályos cégkivonatának másolatát.

2. Személyi intézkedések

Kérelmező előadta, hogy a kizáró okkal érintett magatartás tanúsítása óta a Kérelmező tisztségviselői megváltoztak. Kérelmező mellékelte a GySEV Zrt. cégjegyzékét, melyben látható a jelenlegi tisztségviselők, felügyelőbizottsági tagok és könyvvizsgálók jogsértést követő kinevezésének időpontja.

Kérelmező előadta továbbá, hogy vele szemben más, hasonló tárgyú versenyfelügyeleti eljárás sem az elmarasztalását megelőzően, sem azt követően nem indult. Kérelmező a fenti intézkedések megtételével és az azóta kialakított üzletpolitikájában igyekezett mindennemű versenyjogi kockázat elkerülésére.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) és c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2017. szeptember 27-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2017. október 3-án vette kézhez és 2017. október 10-én hiánypótlást nyújtott be.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában felhívta a Kérelmezőt, hogy nyilatkozzon, a GySEV Cargo Zrt. Üzletszabályzata, illetve egyéb intézkedései mennyiben alkalmasak a jövőbeni jogsértések megelőzésére.

Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy a GySEV Cargo Zrt. esetében a jövőbeni jogsértés megelőzését szolgáló lehetőség az Üzletszabályzat részét nem képező díjszabás, amely 2008. január 24-én indult versenyfelügyeleti eljárás egyik pontját is képezte.

Kérelmező előadta, hogy a GySEV Cargo Zrt. 2011. január 1. napjától kivált a GySEV Zrt.-ből – többek között az [REDACTED] számú [REDACTED] ügyben 2008. 11. 25. napján hozott bizottsági határozatára figyelemmel – és erre, valamint a korábbi jogsértés tényére való tekintettel létrehozta teljesen saját díjszabását. A vizsgálatot megelőzően a GySEV áru fuvarozási tevékenységét a GySEV Zrt. Áru fuvarozási osztálya végezte és jellemzően csak Győr-Sopron és Szombathely-Sopron között a [REDACTED]-val közös fuvarokat bonyolított. Az elmarasztaló ítéletet követően teljesen más alapokra helyezte az akkori díjszabást. Az [REDACTED] forgalmaknál a korábbi [REDACTED] díjszabásról áttért a [REDACTED] díjszabásra, valamint az [REDACTED] szegmensben kilépett az [REDACTED] és ma már [REDACTED].

Kérelmező előadta továbbá, hogy a meghirdetett díjszabásban található [REDACTED], ami teljesen

független más árufuvarozással foglalkozó vasúttársaság [REDACTED], hiszen az aktuális [REDACTED] függvényében kedvezményezik a [REDACTED]. Az [REDACTED] a vonatok [REDACTED] figyelembevételével határozzák meg a közlekedő vonatok után fizetendő tarifát. Ennek tekintetében maga a díjképzés a biztosíték a jövőbeni jogsértések megelőzésére.

Előadta továbbá Kérelmező, hogy a jövőbeni jogsértés megelőzését szolgáló egyéb intézkedésként a GySEV Cargo Zrt. 2013. szeptember 13-án, az értékesítési területen dolgozó munkatársak számára egy workshopot szervezett a GySEV Árufuvarozási Üzletágának versenyjogi áttekintésére. Ennek keretében a résztvevők áttekintették a társaság fuvarozási piaci modelljeit, a többi társasággal való közös fuvarozási együttműködéseket, melynek célja volt, hogy a GySEV Cargo Zrt. a jövőben felismerje és elkerülje mindazon jogcselekményeket, amelyek összefüggésben hozhatók lennének bármilyen kartell gyanújával (a workshopról szóló jegyzőkönyvet mellékletként csatolta kérelméhez a Kérelmező).

Kérelmező előadta továbbá, hogy a GySEV Zrt., mint a GySEV Cargo Zrt. alapítója [REDACTED] számú alapítói határozatával (Kérelmező mellékletként csatolta) elfogadta a GySEV Cargo 2016-2020-as évekre kidolgozott stratégiáját. A stratégia 2.3.4. Versenyjogi szabályozási dimenzió címet viselő pontja tartalmazza azt a megállapítást, mely szerint „a versenyjogi szabályozási dimenzió az utóbbi 5-10 évben az európai uniós vasúti piaci liberalizáció előrehaladásával kapott és kap ma is hangsúlyos szerepet a vállalat stratégiai környezetének jogi dimenziójában”. A stratégia mind a vezető tisztségviselők, mind a középvezető beosztású munkavállalók számára bemutatásra került és megismerhetővé vált, melyben felhívták a figyelmet a versenyellenes magatartások és megállapodások jellemzőinek megismerésére. Kérelmező mellékletként csatolt kérelméhez egy a „GYSEV CARGO Zrt. stratégiája a 2016-2020-as üzleti időszakra” című dokumentumból származó kivonatot és egy nyilatkozatot, mely szerint 2013. szeptember 13-án 9 órakor a GySEV Cargo Székhelyén 8 órában lefolytatott workshop a megbízott versenyjogi ügyvédi iroda vezényletével és irányításával az a célt szolgálta, hogy a GySEV CARGO Zrt. a jövőben felismerje és elkerülje mindazon jogcselekményeket, amelyek összefüggésben hozhatók lennének bármilyen kartellezési gyanúval.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint tehát a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján 2015. április 16. napjától áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A leírtaknak megfelelően a Hatóság a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának vizsgálatakor nem tudja figyelembe venni a keretszerződés 2009. május 25-ei hatállyal való módosítását, tekintettel arra, hogy 2011. január 1-jével hatályát veszítette, így az a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vizsgálatakor került értékelésre. A Hatóság azonban a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja tekintetében – fentiek szerint – figyelembe vette, hogy vasúti áruszállítási tevékenységet Kérelmező 2011. január 1-jétől nem lát el. Az teljes egészében piaci alapon működik a GySEV Cargo Zrt. irányításával.

Kérelmező nem igazolta kérelmében kijelentését, miszerint a GySEV Cargo Zrt. [REDACTED] forgalmaknál a korábbi [REDACTED] díjszabásról áttért [REDACTED] alapú díjszabásra, azonban Kérelmező befolyása alatt működő, 100%-os tulajdonában lévő

árufuvarozási vállalat [redacted] elérhető [redacted]

[redacted] tartalmaz. Az Árufuvarozási Díjszabás 2010. július 1-jétől érvényes, a Hatóság elfogadta a Kérelmező díjszabását a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának értékelésekor.

A Hatóság figyelembe vette, hogy a Kérelmező a GySEV Cargo Zrt. 2013. szeptember 13-án, az értékesítési területen dolgozó munkatársak számára egy workshopot szervezett a GySEV Árufuvarozási Üzletágának versenyjogi áttekintésére, de a Hatóság álláspontja szerint a workshop, tekintettel arra, hogy a kizáró ok alapjául szolgáló jogsértés a workshop jegyzőkönyve szerint csak érintőlegesen került megemlítésre, nem alkalmas a jövőbeni jogsértések megelőzésére.

A cégjegyzék adatai alapján a Hatóság megállapította, hogy nincs olyan, vezető tisztségviselő vagy a Kérelmező vállalat képviselőjére jogosult egyéb személy, akinek jogviszonya a jogsértés elkövetésének idején és jelenleg is fennállna.

A Hatóság elfogadta a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának igazolására a GySEV Cargo Zrt. alapítója [redacted] számú alapítói határozatának tartalmát.

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit. A Hatóság figyelembe vette, mint mérlegelési szempontot a jogsértés óta eltelt időt.

Fentiekre tekintettel a Hatóság mérlegelési jogkörében megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják.

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

Budapest, 2017. október 31.

Rigó Csaba Balázs
elnök

