

Iktatószám: T-01427/05/2019.
Ügyintéző: dr. Kugler Tibor
dr. Szeiffert Gabriella
dr. Ferencz Nándor

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

Az **EUROIL Ipari és Kereskedelmi Kft.** (1113 Budapest, Bartók Béla út 79. félem. 5., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2019. május 28-án a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

Az **MVM Paksi Atomerőmű Zrt.** (székhely: 7030 Paks, Hrsz.: 8803/17.; a továbbiakban: Ajánlatkérő) 2018. május 11. napján, a [REDACTED] iktatószámon nyilvántartásba vett szerződésszegésről szóló bejelentésében tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy az Ajánlatkérő és a Kérelmező között, az „*Eróziós-korróziós folyamatban érintett ABOS 2, 4 csővezetékek öregedési folyamatainak értékelése*” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként 2017. július 11. napján megkötött vállalkozási szerződés teljesítése során a Kérelmező súlyos szerződésszegést követett el. Ajánlatkérő bejelentésében a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján tájékoztatta a Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztályát a szerződésszegés körülményeiről, továbbá arról, hogy 2018. február 28. napján kelt levelében azonnali hatállyal felmondta a szerződést

a Kérelmező szerződésben foglalt kötelezettségei szerződésszerű teljesítésének elmaradása miatt, valamint nem-teljesítési kötbér fizetésére szólította fel Kérelmezőt.

A [REDACTED] és [REDACTED] iktatószámú levelekben a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján a Közbeszerzési Hatóság Elnöke tájékoztatást kért mindkét féltől a szerződésszegés körülményeiről, azt alátámasztó indokokról, továbbá az esetleges érdekérvényesítési eszközök igénybevételéről.

Ajánlatkérő ügyvédi irodát hatalmazott meg fizetési meghagyás kibocsátása céljából a meg nem fizetett kötbérkövetelés vonatkozásában. Az Ajánlatkérő által kezdeményezett fizetési meghagyásos eljárás Kérelmező ellentmondása folytán perré alakult, azonban a Felek közötti egyeztetések eredményeként 2018. december 17. napján fizetési megállapodás jött létre. A fizetési megállapodás 2. pontja alapján Kérelmező visszavonhatatlanul és maradéktalanul elismerte, továbbá jogalapjában és összecszerúségében sem vitatta a követelést. Erre tekintettel Ajánlatkérő a bírósági eljárás megszüntetését kezdeményezte.

A fizetési megállapodás 1. pontjában rögzítésre került, hogy Kérelmező az abban foglalt [REDACTED] követelést – nem teljesítési kötbér; 2018. március 1. napjától a kifizetés napjáig terjedő késedelmi kamat; a fizetési meghagyásos eljárás díja; valamint a peres eljárás illetve és ügyvédi munkadíja – visszavonhatatlanul és maradéktalanul elismeri, azt sem jogalapjában, sem összecszerúségében nem vitatja.

Kérelmező [REDACTED] iktatószámú 2019. március 29. napján kelt nyilatkozatában elismerte a súlyos szerződésszegés tényét, hivatkozva a fizetési megállapodásra. Levelében kifejtette továbbá, hogy nem vitatja a közzététel feltételeinek fennállását és tudomásul veszi a Hatóság közzétételi kötelezettségét, továbbá csatolta a fizetési megállapodás szerinti összeg kifizetését igazoló dokumentumokat.

A Hatóság 2019. április 5. napján intézkedett a Kbt. 187. § (2) bekezdés a) pontjának ae) alpontjában foglaltak alapján a szerződésszegés Hatóság honlapján történő közzétételéről.

Kérelmező 2019. május 28. napján kérelmet nyújtott be a Hatósághoz a Kbt. 188. §-a szerinti, a Közbeszerzési Hatóság általi megbízhatóság megállapítása iránt.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2019. június 4-én kelt

T-01427/02/2019. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2019. június 7-én teljesítette.

2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Hatóság által a Kbt. 187. § (2) bekezdés ae) pontja szerint vezetett szerződéses kötelezettség-szegések nyilvántartásában szerepel Kérelmező, az általa elkövetett szerződésszegés ideje a nyilvántartás szerint: 2018. február 28. napja.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy *a Kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem az arra jogosulttól származik.*

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlással kiegészített kérelméhez:

- átutalási igazolások másolata,
- fizetési megállapodás másolata,
- [REDACTED] iktatószámú levél másolata,
- [REDACTED] iktatószámú levél másolata,
- a PMDS licenz kérelem benyújtását megelőző 6 évben történt változásairól szóló igazolás,
- „eltérés jelentés”,
- munkáltató utasítása [REDACTED], operatív igazgató részére.

A Hatóság elnöke hivatalos tudomással bír a [REDACTED] iktatószámú, szerződészegésről szóló bejelentéssel kapcsolatos eljárás iratanyagáról.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések és azok alátámasztására csatolt bizonyítékok megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

3.1.

Megállapítások a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

3.1.1.

A Hatóság megállapítja, hogy a kizáró ok fennállta - vagyis a súlyos szerződészegés ténye - nem vitatható a megbízhatóság megállapítása iránti eljárás keretében, ugyanakkor a Hatóságnak lehetősége van és egyben kötelezettsége az ügy

körülményeit mérlegelni a Kbt. 188. § (3) bekezdése alapján. A leírtak szerint a jogsértés súlya és sajátos körülményei kapcsán a Hatóság Kérelmező terhére értékelte a kiszabott kötbér mértékét, valamint azt a tényt, hogy Ajánlatkérő mennyiségi és minőségi kifogásokat is emelt a teljesítés kapcsán. A fentiek alapján a Hatóság a jogsértést súlyosnak ítélte meg.

3.2.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

3.2.1.

Kérelmező előadta, hogy az Ajánlatkérővel 2018. december 17-én kötött fizetési megállapodás alapján a kifizetéseket teljesítette. Egyrészről a fizetési megállapodás írásba foglalását megelőzően - 2018.11.12-én - ██████████ Ft, 2018.12.17-én pedig ██████████ Ft került Ajánlatkérő számlájára átutalásra. Ezt követően Ajánlatkérő a Kérelmező túlfizetését - ██████████ - 2018.12.21-én visszautalta. Kérelmező mellékelte a két részletben történt kifizetés átutalási igazolását, valamint a túlfizetés Ajánlatkérő általi visszautalásának igazolását.

3.2.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

A kötbért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) a szerződés megerősítése körében szabályozza, amely kárátalány jellegű szerződést biztosító mellékkötelezettség [Ptk. 6:186-187. §] és lehetőséget nyújt arra is, hogy a károsult a kötbért meghaladó kárát is érvényesítse [6:187.§ (3) bekezdés], ha van ilyen kára. Ajánlatkérő a Kérelmező által csatolt fizetési megállapodás 3.2. pontjában kijelentette, hogy amennyiben Kérelmező a megállapodás szerinti ütemezésnek megfelelően teljesíti fizetési kötelezettségét, úgy további késedelmi kamat és járulék követelésétől eltekint, azt Kérelmezővel szemben nem érvényesíti.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolta, hogy az okozott kárt a károsult által elfogadott mértékben megtérítette.

3.3.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

A Hatóság a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017. február 10. napján kelt 9.Kpk.50.003/2017/6. számú végzését is figyelembe véve megállapítja,

hogy a törvény által előírt *aktív együttműködés tényét a Kérelmezőnek elsősorban az Ajánlatkérővel szemben, valamint a Kbt. 142. § (5) bekezdés szerinti bejelentés vonatkozásában a Hatósággal (a Szerződésellenőrzési Főosztállyal) szemben mutatott magatartása alapján kell értékelni.*

3.3.1.

Kérelmező előadta, hogy szerződésszegésének kiváltó oka az volt, hogy a munkafeladatot az Ajánlatkérőtől eltérően értelmezte. Kérelmező tudomásul vette, hogy az Ajánlatkérő értelmezése kell, hogy irányadó legyen és elismerte, hogy a feladatot nem annak megfelelően értelmezte.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a tárgyi szerződésszegés kapcsán az Ajánlatkérővel fizetési megállapodást kötött. Kérelmező mellékelte a fizetési megállapodás másolati példányát.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a tárgyi ügyben a Hatósággal két alkalommal folytatott levelezést, amely igazolja együttműködését, és azt, hogy az ügy tényállását és körülményeit tisztázta. Kérelmező előadta, hogy első alkalommal 2018.06.13-án kelt, ██████████. iktatószámú, második alkalommal a 2019. március 29-én kelt, ██████████. iktatószámú levelében adott tájékoztatást. Kérelmező mellékelte a két levél és mellékletei másolatát.

3.3.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

A megbízhatóság megállapításához olyan intézkedések bemutatása és igazolása szükséges, melyek aktív, törvényi kötelezettségen túlmutató magatartásra utalnak.

A 2018. május 25. napján kelt, ██████████ iktatószámú levelében a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján a Közbeszerzési Hatóság Elnöke tájékoztatást kért Kérelmezőtől a szerződésszegés körülményeiről.

Ajánlatkérő által ██████████ számon, illetve a Hatóság által ██████████ számon iktatott, a Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztályának címzett tájékoztatásában Kérelmező nem ismerte el a súlyos szerződésszegés tényét, tájékoztatta azonban a Hatóságot az ügy körülményeiről és előadta, hogy saját maga kezdeményezte Ajánlatkérővel a szerződéses jogvita rendezését.

A [REDACTED] iktatószámú levelében a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján a Közbeszerzési Hatóság Elnöke ismételt megkereste Kérelmezőt. Kérelmező adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett és az általa [REDACTED] számon, a Hatóság által [REDACTED] számon iktatott levelében elismerte a súlyos szerződésszegés tényét, valamint tudomásul vette, hogy a Hatóság honlapján közzéteszi a tárgyi szerződésszegéshez kapcsolódó adatokat.

2018. december 17. napján sor került a Kérelmező és Ajánlatkérő által a fizetési megállapodás megkötésére. A fizetési megállapodásban rögzítésre került, hogy Kérelmező az abban foglalt követelést visszavonhatatlanul és maradéktalanul elismeri, azt sem jogalapjában, sem összecszerülésében nem vitatja.

A Kbt. 187. § (2) bekezdés a) pontjának 2018. december 31. napjáig hatályos ae) alpontja szerint a Hatóság naprakészen vezeti és a honlapján közzéteszi a gazdasági szereplők közbeszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségének jogerős bírósági határozatban megállapított vagy a gazdasági szereplő által elismert megszegése esetén a szerződésszegés tényét, leírását, lényeges jellemzőit - beleértve azt is, ha a szerződésszegés a szerződés felmondásához vagy a szerződéstől való elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, valamint ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartásával, amelyért felelős, részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta - azzal, hogy az adatoknak a honlapon a szerződésszegéstől számított három évig kell elérhetőnek lenniük.

A Hatóság Kérelmező javára értékeli, hogy a Hatóság, valamint az Ajánlatkérő előtt elismerte a szerződésszegés tényét, valamint feltárta a jogsértés körülményeit, mely következtében Kérelmező felkerült a Hatóság által a Kbt. 187. § (2) bekezdés ae) pontja szerint vezetett szerződésszegést elkövetők listájára.

A Hatóság törvényi kötelezettségen túlmutató, aktív együttműködésként értékeli, hogy Kérelmező Ajánlatkérővel fizetési megállapodást kötött, melyben a jogsértés tényét maradéktalanul elismerte.

A Hatóság törvényi kötelezettségen túlmutató, aktív együttműködésként értékeli továbbá, hogy Kérelmező a fizetési megállapodás megkötését megelőzően intézkedett Ajánlatkérő kárának megtérítése iránt és [REDACTED] Ft összeget átutalt Ajánlatkérő számára.

A leírtakra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben *megfelelően igazolta a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételek fennállását.*

3.4.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.4.1.

Kérelmező előadta, hogy alapítása óta folyamatosan magas színvonalú, legfőképpen engineering tevékenységet folytatva működik. A tárgyi ügyben történt, közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződéshez kapcsolódó szerződésszegésre Kérelmező működése alatt korábban még nem volt példa. Kérelmező előadta, hogy az esetből igyekezett a megfelelő következtetéseket levonva olyan szervezeti, személyi intézkedéseket hozni, hogy a tárgyi munkához kapcsolódóan történt együttműködési hiányosságok, amelyek a szerződésszegéshez vezettek a továbbiakban elkerülhetőek és megelőzhetőek legyenek. Kérelmező előadta továbbá, hogy az azóta eltelt időben Ajánlatkérővel további [REDACTED] szerződést kötött közbeszerzési eljárás alapján, amely véleménye szerint igazolja az abbéli igyekezetet, hogy további kötelelességzés nélkül, a megrendelői igényeknek minél inkább megfelelően szeretne ajánlatot adni és a megkötött szerződés alapján együttműködni, vállalt kötelezettségeit teljesíteni.

Kérelmező előadta, hogy az Ajánlatkérővel az Eróziós-korróziós folyamatban érintett ABOS 2, 4 csővezetékek öregedési folyamatainak értékelése tárgyú szerződés óta megkötött szerződése a következők:

- [REDACTED] keretszerződés, szerződéskötés időpontja: [REDACTED]
- [REDACTED] vállalkozási szerződés, szerződéskötés időpontja: [REDACTED]
- [REDACTED] vállalkozási szerződés, szerződéskötés időpontja: [REDACTED]
- [REDACTED] vállalkozási szerződés, szerződéskötés időpontja: [REDACTED]

Ajánlatkérő álláspontja szerint szervezeten belüli intézkedései megfelelőségét igazolja, hogy a kötelelességzés kapcsán érintett Ajánlatkérővel, a jogvita tárgyát képező szerződés értékét sokszorososan meghaladó értékű szerződéseket kötött, azaz sikerült az Ajánlatkérő bizalmát fenntartani, az együttműködésben olyan személyi,

munkaszervezési és szervezeti intézkedéseket hozni, amelyek kellőképp javították munkafolyamatait.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2019. június 4-én hiánypótlásra hívta fel.

Kérelmező hiánypótlásában *technikai intézkedésként* bemutatta, miként erősítette az Ajánlatkérő részére végzett munkákhoz és más projektjeihez is szükséges informatikai hátterét azzal, hogy a PDMS szoftverhez vásárolt licenz számát a kérelem benyújtását megelőző egy évben növelte. Kérelmező ezt az intézkedését a szoftver honlapjáról letöltött összesítővel igazolta.

Kérelmező szervezeti intézkedésként bemutatta, hogy létrehozott egy olyan csoportot, melynek tagjai a Paksi Atomerőműben történő [REDACTED] jogosultságot megszerezték, beleértve a [REDACTED] szükséges jogosultságot. Ehhez Kérelmező munkavállalói különböző képzéseken vettek részt a Paksi Atomerőműben. Kérelmező előadta, hogy a létrehozott csapat azóta is folyamatosan jár az Atomerőmű [REDACTED] felmérésekre, amely felmérések a Kérelmező [REDACTED] tárgyú szerződéséhez fontos kiinduló adatszolgáltatást jelentenek. Kérelmező előadta, hogy alkalmazottai közül 2018. augusztusában A modulos képzéssel [REDACTED] fő, B modulos képzéssel [REDACTED] fő, C modulos képzéssel [REDACTED] fő rendelkezett. 2018 decemberében A modulos képzéssel [REDACTED] fő, B modulos képzéssel [REDACTED] fő, C modulos képzéssel [REDACTED] fő rendelkezett. 2019 áprilisiában A modulos képzéssel [REDACTED] fő, B modulos képzéssel [REDACTED] fő, C modulos képzéssel [REDACTED] fő rendelkezett.

Kérelmező előadta továbbá, hogy ahhoz, hogy a továbbiakban elkerülje a hasonló szerződésszegéseket, erősítette a kommunikációt megrendelőivel. Kérelmező előadta, hogy Ajánlatkérővel gyakoribb információcserére, kommunikációra törekszik, a szerződéskötések előtt pedig részletesen tisztázzák a szerződéshez kapcsolódó feladatok tartalmát.

Kérelmező előadta továbbá, hogy szervezeten belül a projektjeivel foglalkozó csapatokat olyan módon igyekszik átszervezni, hogy azon projektekhez, amelyeknél előny az orosz nyelvtudás, az orosz nyelvet anyanyelvi szinten beszélő munkavállalókat rendel a csapathoz, másrészt a szükséges műszaki tudás szerinti munkavállalókkal és kiváló kapcsolattartási képességekkel rendelkező

munkavállalókkal is megerősítette a projektek csapatait. A leírtak igazolásaként Kérelmező csatolta hiánypótlásához a 2019. január 14. napján kelt „eltérés jelentését”.

Kérelmező személyi intézkedésként bemutatta, hogy új projektmenedzsert nevezett ki az Ajánlatkérővel szerződött legújabb munkáihoz. Kérelmező előadta, hogy az új projektmenedzser gépészmérnök végzettségű, valamint az orosz nyelvet anyanyelvi szinten, az angol nyelvet felsőfokon beszéli.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a projektmenedzser egy állandó támogató kollégát kapott maga mellé segítségül, aki közgazdász végzettségű, az orosz nyelvet anyanyelvi szinten, az angol nyelvet professzionális szinten beszéli. Munkájával a projekten belüli kommunikáció, a kapcsolattartás a megrendelővel, az alvállalkozókkal és a beszállítókkal nagy mértékben javult.

Kérelmező bemutatta, hogy a műszaki szakember állománya a közelmúltban (2018. november 5. és 2019. május 2. napja között) ■ fővel bővült.

Kérelmező bemutatta, hogy az operatív igazgató munkáltató utasításban kiemelt feladatként kapta Ajánlatkérővel létrejött projektekben az előrehaladás támogatását, ellenőrzését, felügyeletét (Kérelmező a fenti utasítás másolatát hiánypótlásához mellékletként csatolta).

3.4.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

Kérelmező által becsatolt munkáltatói igazolás 2019. január 22. napján kelt, a ■■■■■ sz. javító/helyesbítő/megelőző intézkedésekről szóló eltérés jelentés szerint a szervezeti és személyi intézkedések 2019. január 31. napján végrehajtásra kerültek, vagyis a jogsértés megelőzését célzó intézkedéseket Kérelmező a kizáró ok beálltát (2018. február 28. napját) követően hozta meg.

Ajánlatkérő által kiállított zsűri jegyzőkönyvek alapján megállapítható, hogy a súlyos szerződésszegés tényét Ajánlatkérő elsősorban adminisztratív, szakmai hibák alapján állapította meg, ebből következően a jogsértések megelőzésére a fenti, elsősorban szakmai hibák kiküszöbölését segítő szervezeti és személyi intézkedések (projektmenedzserek és új szakemberek alkalmazása) alkalmasak lehetnek.

A Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét

alátámasztják. Kérelmező által rendelkezésre bocsátott iratokban foglalt intézkedések alkalmasak annak igazolására, hogy a kizáró ok beállta után olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek alkalmasak a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A leírtakra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben *megfelelően igazolta a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének c) pontja szerinti feltételek fennállását.*

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Budapest, 2019. június 17.

