

KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: +36 1 882 8640

Iktatószám: T-02099/04/2020/
Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T :

A **Equiscorp Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000 Székesfehérvár, Fiskális út 58., a továbbiakban: Kérelmező) által a **Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, melyre tekintettel Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2020. október 21. napján a Kbt. 188. §-a szerinti megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő.

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Munkaügyi és Munkavédelmi Főosztály Munkavédelmi és Munkaügyi Ellenőrzési Osztálya (továbbiakban: Munkaügyi Hatóság) 2020. szeptember 28-án kelt VEN/02/450-13/2020. számú – véglegessé vált – határozatában a 2020. július 15-én megtartott helyszíni munkaügyi ellenőrzés alapján megállapította, hogy a Kérelmező megsértette a harmadik országbeli munkavállalókra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, különös tekintettel a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (Ft.) 7. § (1) bekezdésére. A jogellenes foglalkoztatás egy munkavállaló tekintetében valósult meg.

A határozat alapján a Kérelmezővel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés l) pontja szerinti kizáró ok következett be, amelynek ténye a www.ommf.gov.hu honlapon vezetett hatósági nyilvántartásban is rögzítésre került.

A Kérelmező által csatolt, fenti számú határozat szerint VEN/02/450-6/2020. számon további foglalkoztatást tiltó határozatot bocsátott ki a Munkaügyi Hatóság, melyet azonban Kérelmező nem csatolt, így a Hatóság a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak megítélése érdekében, valamint a kizáró ok fennállásának vizsgálata körében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-a alapján 2020. október 26. napján kelt végzésében (T-02099/02/2020/) hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, melyben arra kérte, hogy mutassa be a további foglalkoztatást megtiltó, VEN/02/450-6/2020. számú véglegessé vált határozatot.

A hiánypótlási felhívásban a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja körében a Hatóság arra is kérte a Kérelmezőt, hogy mutassa be a jogsértés elkövetéséért felelős munkavállaló munkaviszonya megszüntetését igazoló dokumentumot, figyelemmel arra, hogy a jogviszony megszüntetésére, mint személyi intézkedésre Kérelmező hivatkozott.

Kérelmező a hiánypótlási felhívásnak 2020. október 30. napján – határidőben – tett eleget.

2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés l) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben véglegessé vált közigazgatási – vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén jogerős bírósági – határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

A Közbeszerzési Hatóság kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés l) pont szerinti kizáró okot a munkaügyi hatóság két évnél nem régebben véglegessé vált határozata vagy (annak közigazgatási perben történő megtámadása esetén) a bíróság két évnél nem régebben jogerőssé vált határozata alapozza meg, amely határozat mellett a kérelmezőt központi költségvetésbe történő befizetésre is kötelezték vagy vele szemben az idegenrendészeti hatóság közrendvédelmi bírságot szabott ki.

E jogszabályhely értelmezése során tehát megállapítható, hogy a kizáró ok **két feltétel együttes fennállása esetén merül fel**. Az **egyik feltétel**, hogy a munkaügyi hatóság elmúlt két évben véglegessé váló – vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság elmúlt két évben jogerőssé váló – határozata a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Met.) 7/A. §-a alapján állapítson meg jogsértést a jogalanyra nézve. A **másik feltétel**, hogy az említett munkaügyi hatósági határozat központi költségvetésbe való befizetésre is kötelezze a jogalanyt,

vagy az idegenrendészeti hatóság hozzon olyan határozatot, mely közrendvédelmi bírsággal sújtott jogsértést állapít meg a jogalany esetében.

Kérelmező esetében az egyik feltétel a további foglalkoztatást megtiltó, VEN/02/450-6/2020. számú véglegessé vált határozat alapján, míg a másik feltétel a központi költségvetésbe befizetésre kötelező, VEN/02/450-13/2020. számú véglegessé vált határozat alapján teljesül.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés 1) pontjában foglalt *kizáró ok hatálya alatt áll*, és az öntisztázási kérelem az annak benyújtására jogosulttól származik.

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy az megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlásával kiegészített kérelméhez:

- a Munkaügyi Hatóság VEN/02/450-6/2020. és VEN/02/450-13/2020. számú határozatai;
- a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezés teljesítésének bizonylata;
- az érintett harmadik országbeli állampolgár munkaviszonyának megszüntetését igazoló okirat és e munkavállaló korábbi munkahelyéről származó, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 80. §-a szerinti igazolások;
- annak alátámasztását szolgáló iratok, hogy Kérelmező az érintett munkavállaló jogszerű foglalkoztatása iránt intézkedett (engedély igénylése, kibocsátott tartózkodási engedély, munkaszerződés);
- a Munkaügyi Hatóság nyilakozattételre felhívó, VEN/02/450-7/2020. számú végzése és Kérelmező arra adott nyilatkozata;
- a Kérelmező személyi, technikai és szervezeti intézkedéseit bemutató iratok.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

3.1. Megállapítások a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés *súlyosságát és sajátos körülményeit*.

Kérelmező a jogsértés sajátos körülményei tekintetében előadta, hogy alappal feltételezhette, hogy az érintett munkavállaló rendelkezik érvényes tartózkodási engedéllyel, ugyanis a 2020. június 23. napjától kezdődő foglalkoztatását közvetlenül megelőzően - 2020.05.07-től 2020.06.22-ig - az [REDACTED] foglalkoztatta őt a munkavállaló által bemutatott kilépési dokumentumok alapján. Kérelmező állítása szerint jóhiszeműen járt el, amikor úgy tekintette, hogy a munkavállaló már rendelkezik tartózkodási engedéllyel.

Ezen túlmenően - annak érdekében, hogy a munkavállalót hosszabb távon is tudják foglalkoztatni - 2020. június 24-én, azaz a munkaszerződés aláírását követő napon délelőtt 10:03-kor - tartózkodási engedély meghosszabbítása céljából - időpontot foglaltak a Bevándorlási Hivatal székesfehérvári kirendeltségénél 2020. június 29-én 9:30-ra. A megadott időpontban a munkavállaló átadta az illetékes hatóság részére a tartózkodási engedély meghosszabbításához szükséges iratokat, amelyről átvételi elismervény is készült.

Kérelmező előadta továbbá, hogy eleget tett a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának nem összevont kérelmezési eljárás alapján történő engedélyezéséről, az engedélyezési kötelezettség alóli mentességről, a fővárosi és megyei kormányhivatal munkaügyi központjának az összevont kérelmezési eljárásban való szakhatósági közreműködéséről, valamint a Magyarországon engedélymentesen foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának bejelentéséről, és a munkabér megtérítéséről szóló 445/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet 16. § szerinti bejelentési kötelezettségének, ami azon harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatása kapcsán terheli, akinek Magyarország területén történő foglalkoztatásához a rendelet szabályai szerint nincs szükség engedélyre.

Kérelmező kifejtette, hogy a fentiek alapján tényekkel igazolható, hogy a kérdéses munkavállaló foglalkoztatása kapcsán a kezdetektől fogva jóhiszeműen és jogkövető módon járt el: mindent megtett annak érdekében, hogy a jogszabályok előírásainak megfelelően járjon el. Eleget tett a különböző hatóságok (NAV, Bevándorlási Hivatal, Kormányhivatal) felé fennálló bejelentési kötelezettségének, elindította a tartózkodási engedély meghosszabbítására irányuló eljárást.

Kérelmező álláspontja szerint az, hogy a harmadik országbeli állampolgár munkaszerződése eredetileg is csak rövid időszakra - 2020.06.23-tól 2020.09.21-ig - került megkötésre, a potenciális jogsértés súlyát illetően bír jelentőséggel. Kérelmező tájékoztatása szerint az érintett munkavállaló 2020.

augusztus 28-án, azaz még a jogsértést megállapító határozat közlése előtt megkapta a tartózkodási engedélyét.

A Kérelmező nyilatkozata, valamint az általa becsatolt iratok alapján megállapítható, hogy Kérelmező kétséget kizáróan a harmadik országbeli állampolgár jogszerű foglalkoztatására törekedett, mely körülményt a Hatóság Kérelmező *javára értékelte*.

Megállapítható továbbá, hogy Kérelmező felelőtlenül járt el abban a tekintetben, hogy elmulasztotta ellenőrizni az érintett harmadik országbeli állampolgár magyarországi tartózkodásának jogszerűségét, ugyanakkor a Hatóság álláspontja szerint mindenképp méltányolandó, hogy alappal feltételezte a jogviszony rendezettségét, ekként Kérelmező magatartása gondatlan és nem szándékos jogsértést valósított meg.

3.2. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

3.2.1.

Kérelmező előadta, hogy a Munkaügyi Hatóság határozatának megállapítása szerint „a Munkáltató nevezett munkavállalót szabályos adóhatósági bejelentéssel és írásos munkaszerződéssel foglalkoztatta.” Ebből kifolyólag Kérelmező érvelése szerint a munkavállaló foglalkoztatásával kapcsolatban jogszabályban előírt közterheket hiánytalanul megfizette, továbbá a kiszabott 1.288.000,- Ft összegű befizetésre kötelezést 2020. október 14. napján teljesítette. Kérelmező álláspontja szerint a jogsértéssel kapcsolatban károkozásra nem került sor. Ezen kívül – a jogszabályellenes magatartás megszüntetése végett – az érintett munkavállaló foglalkoztatása azonnali hatállyal megszüntetésre került, amelynek tényét Kérelmező bejelentette az adóhatóság részére. Kérelmező fenti cselekményeit dokumentumok bemutatásával is alátámasztotta.

3.2.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság álláspontja szerint – a Kérelmező nyilatkozata figyelembe vételével, a rendelkezésre álló információk alapján – nem állapítható meg kár okozása.

Annak, hogy Kérelmező eleget tett a központi költségvetésbe fizetésre kötelezésnek az esetleges károkozás, illetve annak enyhítése tekintetében nincs relevanciája.

Tekintettel arra, hogy Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, a Hatóság elfogadta Kérelmező 3.2.1. pontban ismertetett nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

3.3. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

3.3.1.

Kérelmező előadta, hogy a Munkaügyi Hatósággal aktívan együttműködve tisztázta a tényeket és a körülményeket, a VEN/02/450-7/2020 számú

végzésben – melyet Kérelmező csatolt – kért hiánypótlásokat haladéktalanul benyújtotta, melyet szintén csatolt kérelméhez. Kérelmező a fent leírtak alapján már az eljárás megindítását megelőzően is tájékoztatta a Munkaügyi Hatóságot az érintett harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatásáról. Hivatkozott továbbá arra, hogy a kiszabott befizetendő összeget megfizette, a jogsértő állapotot azonnal megszüntette, a Munkaügyi Hatóság határozatában foglaltakat nem vitatta.

3.3.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság első sorban arra hívja fel a figyelmet, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pont szerinti aktív együttműködő magatartás a tényállás felderítése vonatkozásában releváns, így az, hogy a Kérelmező a határozatban foglaltaknak eleget tesz, illetve nem él a jogorvoslat lehetőségével e körben nem értékelhető. Fentiek alapján a Kérelmező aktív együttműködése tekintetében kizárólag az vizsgálható, hogy milyen módon tett eleget a Munkaügyi Hatóság VEN/02/450-7/2020. számú végzésében foglaltaknak. E végzésben a Munkaügyi Hatóság nyilatkozattételre és a releváns iratok bemutatására hívta fel Kérelmezőt. A végzést 2020.07.20-i dátummal írták alá, abban 2020.08.15-ét szabta meg a Munkaügyi Hatóság a nyilatkozattétel határidejeként. A csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy Kérelmező 2020.07.28-i és 2020.08.07-i nyilatkozataival maradéktalanul eleget tett a Munkaügyi Hatóság felhívásának, jóval a megadott határidő előtt. A Közbeszerzési Hatóság rögzíti, hogy ezen kötelezettség határidőben történő teljesítése önmagában még nem aktív együttműködés, ugyanakkor az együttműködés módja tekintetében a Hatóság többtelemekeket állapított meg, az alábbiak szerint.

A Munkaügyi Hatóság VEN/02/450-13/2020. számú határozatából megállapítható, hogy az részben – így például az érintett harmadik országbeli állampolgár munkavállaló munkaköre, illetve munkabére tekintetében – a Kérelmező által szolgáltatott adatokon alapszik, ennél fogva megkérdőjelezhetetlen, hogy Kérelmező nyilatkozata *segítette a tényállás feltárását*. A Munkaügyi Hatóság határozata egyebekben a munkaügyi ellenőrzés során feltárt tényeken alapszik.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az illetékes hatósággal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását, így Kérelmező megfelel a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltételeknek.

3.4. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.4.1.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja kapcsán előadta, hogy a későbbi jogsértés bekövetkezésének megelőzése érdekében konkrét személyi- és szervezeti intézkedéseket hozott az alábbiak szerint:

- Vezetői utasítás kiadása a kétlépcsős ellenőrzés bevezetése céljából: minden új munkavállaló felvétele esetén a HR munkatárs által összeállított felvételi

dokumentációt a Kontrolling munkatárs is ellenőrzi azzal, hogy harmadik országbeli munkavállaló tervezett foglalkoztatása esetén külön is ellenőriznie kell valamennyi szükséges engedély (pl. munkavállalási engedély, tartózkodási engedély) meglétét, valamint – harmadik országbeli munkavállaló foglalkoztatása esetén – az ellenőrzés elvégzésének igazolásaként szignójával kell ellátnia a munkaszerződés valamennyi oldalát. Ez a feladat a Kontrolling munkatárs munkaköri leírásában is rögzítésre került.

- Harmadik országbeli munkavállaló foglalkoztatása esetére külön munkaszerződés minta került kialakításra, amelynek 8. pontja szerint „A munkaszerződés hatályba lépésének feltétele, hogy a munkavállaló mint harmadik országbeli munkavállaló foglalkoztatásához szükséges valamennyi jogszabályban előírt érvényes és hatályos engedély és egyéb dokumentum (pl. munkavállalási engedély, tartózkodási engedély) mellékletként csatolásra kerüljön. Ezek hiányában a munkaviszony nem jön létre és a munkavállaló nem foglalkoztatható.” Kérelmező álláspontja szerint ezzel a megoldással objektíven kizárható, hogy a jövőben a Kérelmező részéről harmadik országbeli állampolgár engedélyhez kötött foglalkoztatására jogellenesen kerülhessen sor.

- A munkaviszony létrehozásához szükséges dokumentumok listája frissítésre került, amelyben rögzítésre kerültek a harmadik országbeli munkavállaló foglalkoztatásával kapcsolatos dokumentumok.

- A Kérelmező jogsértés elkövetéséért felelős munkavállalójának munkaviszonya megszüntetésre került.

- A HR és a Kontrolling munkatársak a jövőben szakmai képzésen kötelesek részt venni, mely a továbbiakban évi rendszeres továbbképzést is jelent.

3.4.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság áttanulmányozta a Kérelmező által csatolt dokumentumokat, melyek alapján az alábbiakat állapította meg.

Az ügyvezetői utasítás alapján immáron két személy is ellenőrzi, hogy harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatása esetén az érintett munkavállaló rendelkezik-e a foglalkoztatásához szükséges engedélyekkel, így a Hatóság szervezeti intézkedésként elfogadta az ügyvezetői utasítást és a kontroller munkatárs munkaköri leírásának módosítását.

A Hatóság technikai intézkedésként elfogadta a harmadik országbeli állampolgár munkavállalók esetében alkalmazandó munkaszerződés-minta módosítását, valamint a szerződéskötéshez szükséges okiratok listájának bővítését a harmadik országbeli munkavállaló foglalkoztatásával kapcsolatos dokumentumokra vonatkozóan.

A Hatóság személyi intézkedésként megfelelőnek ítélte a jogsértés elkövetéséért felelős munkavállaló munkaviszonyának megszüntetését,

melyet – hiánypótlást köveően – a Kérelmező releváns jognyilatkozat bemutatásával igazolt.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti feltételek fennállását.

4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit – elektronikus levél útján történő benyújtás esetén – a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt – a károsult által elfogadott mértékben – megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében pontjában foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Döntésem a Kbt. 64. § és 188. §-án, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, továbbá 81. § (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2020. november 11.

Dr. Kovács László
elnök