



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

a **DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Kft.** (3526 Miskolc, Mechatronikai Park 14., a továbbiakban: Kérelmező) által a **Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárás költsége nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2017. május 17-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy ismételten előterjesztett öntisztázási kérelme tekintetében nem állnak fent a Kbt. 188. § (4) bekezdésében közvetetten meghatározott, ismételt benyújtás korlátai. A Kbt. hivatkozott rendelkezései értelmében megállapítható, hogy „ha a kérelmet a Hatóság - vagy bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság - határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételten kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani”.

Kérelmező előadta, hogy egyrészt megállapítható, hogy időközben megváltozott az irányadó jogi környezet, 2017. január 1. napja hatállyal a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró okra vonatkozó jogszabályi rendelkezés módosult:

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

a) a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket súlyosan megszegte, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította.

Kérelmező szerint megállapítható továbbá, hogy előző (első) kérelmük elutasítását követően vette kézhez a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal – Foglalkoztatási, Munkaügyi és Munkavédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Munkavédelmi

¹ Megállapította: 2016. évi CLX. törvény 19. §. Hatályos: 2017. I. 1-től.

Főosztály) tájékoztatását a munkavédelmi hatósággal való együttműködés határozatban foglalt megállapításaival kapcsolatban.

Kérelmező előadta, hogy 2016. november 15. napján a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóság megállapítása iránt (mellékletként csatolta Kérelmező), melyre vonatkozó hiánypótlását 2016. december 15. napján nyújtotta be a Kérelmező a Hatóság részére (mellékletként csatolta a Kérelmező).

A Hatóság [REDAKTORVA] iktatószámú határozatában (melyet mellékletként csatolt kérelméhez Kérelmező) a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján az alábbi lényegi megállapításokat tette:

„Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. december 5-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel. A Kérelmező 2016. december 14-én hiánypótlást nyújtott be, melyet a Hatóság 2016. december 15-én vett kézhez, azonban a Kérelmező továbbra sem tudta megfelelően igazolni a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját...

Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta Kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására...

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedései megfelelőek a megbízhatóság igazolásához.'

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben nem igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztanák.

Kérelmező előadta, hogy figyelemmel arra, hogy megbízhatósága tekintetében a Hatóság a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és c) pontja szerinti követelmények igazolását megállapíthatóan tartotta, korábbi kérelmükben foglaltakra csak visszahivatkozni kíván és kérte azokat, valamint a Hatóság vonatkozó döntését jelen eljárásban is figyelembe venni, irányadónak tekinteni.

Kérelmező a Hatósághoz 2016.november 17-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező [REDAKTORVA] számú kérelmében előadta, hogy a 2014. október 14-én, Takaharkány külterület [REDAKTORVA] alatt lévő építési munkaterületen 15:25 órától 16:25 óráig a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szerv Munkavédelmi Felügyelősége (Munkavédelmi Hatóság) részéről eljáró [REDAKTORVA] munkavédelmi felügyelő munkavédelmi ellenőrzést tartott.

Kérelmező, mint munkáltató segédmunkási munkakörben foglalkoztatta [REDAKTORVA] [REDAKTORVA]: Munkavállaló). A Munkavállaló 2014. október 14-én, a munkavédelmi ellenőrzés időpontjában Takaharkány külterület [REDAKTORVA] alatt lévő építési munkaterületen tartózkodott, tartózkodási helyén a munkáárok függőleges fala a földbeomlástól, földvisszapergéstől nem volt megvédve. A Munkavédelmi Hatóság részéről eljáró felügyelő megállapította azt is, hogy alvállalkozói munkavégzés körében került sor a KPE-110-es méretű szennyvízvezeték fektetési munkáira. A Munkavédelmi Hatóság az ellenőrzés során közvetlen és súlyos veszélyeztetést tapasztalt [REDAKTORVA] munkavállalót érintően, ezért munkavédelmi eljárást indított, melynek eredményeként munkavédelmi bírságot szabott ki [REDAKTORVA] iktató-

számú I. fokú határozatában (a továbbiakban: Határozat). A Határozatban a Munkavédelmi Hatóság 50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint munkavédelmi bírságról rendelkezett.

A Kérelmező előadta, hogy a bírság megfizetését 2014. december 2. napján átutalással teljesítette.

Kérelmező álláspontja szerint a Munkavédelmi Hatóság határozatában foglaltak és a kiszabott munkavédelmi bírság alapján felmerül, hogy a közigazgatási határozat jogerőre emelkedésének időpontjától a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott kizáró ok hatálya alá került. Ennek okán a jogerőre emelkedéstől számított három évben azokban a közbeszerzési eljárásokban, amelyekben a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja előírásra kerül, nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó és nem vehet részt alkalmasság igazolásában. Ezen jogi helyzete továbbá a Kbt. 65. § (11) bekezdésének rendelkezései körében is figyelembe veendő.

Kérelmező a jövőben több közbeszerzési eljárásban részt kíván venni akár ajánlattevői (jelentkezői), alvállalkozói, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezeti pozícióban, „illetve elviekben felmerülhet, hogy akár jogelőd társaságként”.

Kérelmező szükségesnek tartotta kiemelni, hogy a Kérelmező belső szabályzatainak is alapul vételével fokozott körültekintéssel járt el és jár el azóta is alkalmazottai tájékoztatása kapcsán.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a munkavédelmi oktatás a tárgyi munka megkezdése előtt megtartásra kerül, a munkavállalók biztonságos, veszélymentes munkavégzéssel kapcsolatos kioktatása megtörténik, amit a munkavállalók igazoltan tudomásul vesznek.

Emellett a Kérelmező előadása szerint a munkavédelmi ellenőrzés során megállapított közvetlen és súlyos veszélyeztetés kiváltó okainak feltárása megtörtént. Kérelmező az eset bekövetkezése óta az építésvezetőn és a munkavédelmi megbízotton keresztül is kiemelt figyelmet fordít az építési tevékenység munkavédelmi határozattal is érintett körülményeire.

Kérelmező a következőkkel kívánta igazolni megbízhatóságát:

A Kérelmező az alábbiakban kívánta bemutatni, hogy maradéktalanul teljesíti a megbízhatóság megállapításához szükséges törvényi követelményeket, tekintettel arra, hogy:

- a) a Kormányhivatal által megállapított hiányosságok sem személyi sem anyagi kárt nem okoztak*
- b) a Kérelmező munkavállalói mindvégig jóhiszeműen, teljes körűen segítették a Kormányhivatal eljárását, hozzájárultak az esetek körülményeinek feltárásához*
- c) a Határozat meghozatalát követően a Kérelmező számos olyan – személyi, szervezeti, technikai – intézkedést tett, amelyek a fentiekhez hasonló szabálysértések megakadályozását célozzák, és amelyek alkalmasak is arra, hogy meggátolják a jövőben az érintett munkavédelmi és munkabiztonsági rendelkezések megsértését.*

Kérelmező a kérelmében előadottak alapján a Hatóságot a megbízhatósága megállapítására kérte.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez:

1. Munkavédelmi Határozat ([REDACTED]),
2. a bírság megfizetésének igazolása (átutalási megbízás, bankszámla-kivonat),
3. Munkavédelmi Szabályzat tartalomjegyzéke,
4. Biztonsági és egészségvédelmi terv – földmunkákra vonatkozó rész,
5. oktatási anyag tematikája,
6. 2016. évi képzési terv,

7. OHSAS minőségirányítási tanúsítvány, valamint ISO 9001 és ISO 14001 tanúsítvány,
8. a munkavédelmi szolgáltató nyilatkozata,
9. Kérelmező cégkivonata,
10. képviselő személy aláírási címpéldánya,
11. megbízhatóság megállapítása iránt benyújtott első számú kérelem és annak mellékletei,
12. a Hatóság [REDACTED] számon meghozott hiánypótló végzése,
13. Kérelmező 2016. december 15. napján benyújtott hiánypótlása,
14. Munkavédelmi Ellenőrzési Főosztály [REDACTED] számon meghozott tájékoztatása,
15. [REDACTED] sz. jegyzőkönyv a tanú meghallgatásáról,
16. [REDACTED] sz. jegyzőkönyv a helyszíni ellenőrzésről.

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A Határozat szerint a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogánál fogva, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szerv Munkavédelmi Felügyelő-sége részéről eljáró [REDACTED] munkavédelmi felügyelő 2014. október 14-én 15:25 órától 16:25 óráig a Kérelmező Taktaharkány, külterület [REDACTED] alatt lévő építési munkaterületén munkavédelmi ellenőrzést tartott, melynek eredményeképpen munkavédelmi eljárást indított. Az ellenőrzés során feltárt közvetlen és súlyos veszélyeztetés miatt Munkavédelmi Hatóság a Kérelmezőt, mint munkáltatót 50.000 Ft, azaz ötvezer forint munkavédelmi bírsággal sújtotta.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket súlyosan megszegte, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll.

A Kbt. 188. § (4) bekezdése szerint, ha a kérelmet a Hatóság - vagy bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság - határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételt kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani.

Kérelmező a - Hatóság által 2016. november 17-én kézhez vett - Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

A Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. december 6-án kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel öt munkanapos határidővel. A Kérelmező 2016. december 15-én tett nyilatkozatában nem tett eleget maradéktalanul a felhívásban írtaknak, így nem tudta megfelelően igazolni bizonyítékokkal, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek eleget tett.

A Hatóság 2016. december 20-án kelt, T-05220/04/2016. számú határozatával a Kérelmező kérelmét elutasította.

A Kérelmező a Hatósághoz 2017. május 17-én a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján újabb öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására. Újabb kérelmében a Kérelmező álláspontja szerint olyan, az előző kérelem elutasítását követően hozott intézkedéseket mutatott be, amelyek bizonyítják megbízhatóságát. Kérelmező 2017. január 9. napján állásfoglalást kért a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivataltól, a Kormányhivatal 2017. február 23-án kelt állásfoglalását Kérelmező csatolta ismételt kérelméhez, továbbá csatolta kérelméhez [REDAKTORVA] sz. jegyzőkönyvet a tanú meghallgatásáról és a [REDAKTORVA] sz. jegyzőkönyvet a helyszíni ellenőrzésről.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelem a jogosulttól származik.

Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, köteleességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, köteleességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a Kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

A Kérelmező előadta, hogy a kötelezettségszegéssel összefüggésben nem került sor károkozásra. A Határozatban foglaltakkal összefüggésben nem került sor egészségérelemre, egészségkárosodásra, testi épség sérelmére sem.

A kirótt bírság összegét Kérelmező megfizette, azt a Kérelmező 2014. december 2. napján átutalással teljesítette. A kérelem mellékleteként csatolta a Kérelmező ennek igazolását.

Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta Kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

Kérelmező előadta, hogy 2017. január 9. napján a Munkavédelmi Főosztály részére tájékoztatás iránti kérelmeket nyújtott be egyrészt a [REDAKTORVA] számú munkavédelmi bírságot kiszabó 1. fokú határozatban szereplő szabályszegés vonatkozásában, másrészt a hatósággal való együttműködés kérdését illetően.

A Munkavédelmi Főosztály a bírságcsökkentő tényezőkkel összefüggésben az eljárás alá vont együttműködése tekintetében a jelen kérelemhez mellékként csatolt tájékoztatást nyújtotta, melynek lényegi megállapításait a Kérelmező kiemelten ismertette.

A munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 7. § (2) bekezdése alapján az 5. §-ban szereplő munkavédelmi bírság mértékét a hatóság mérlegelési jogkörben legfeljebb 20%-kal csökkentheti ha

- a) a munkáltató tényfeltárást segítő magatartást tanúsított;
- b) a veszélyeztetés megvalósulásában a munkavállaló szabályszegő magatartása is közrejátszott vagy
- c) a munkáltató a hatályos munkavédelmi előírásoknál szigorúbb megelőző intézkedéseket valósít meg.

A Munkavédelmi Főosztály tájékoztatása szerint a bírság mértékének csökkentése a munkavédelmi hatóság mérlegelési jogkörébe tartozik. Az csak egy lehetőség a hatóság részére, amely lehetőséggel a munkavédelmi hatóság az azt megalapozó feltételek fennállása esetén sem köteles élni, vagyis egy lehetőség, mely az ügy összes körülményének figyelembevételével kerül megállapításra.

A Munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 6. §-a előírja a munkáltatónak, a munkavállalónak, valamint az állami szervezetnek a jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során való együttműködése kötelezettségét. Az együttműködési kötelezettség megszegése szankciót von maga után. Megállapítható ugyanakkor, hogy a munkavédelmi hatóság bírságot kiszabó határozatban az együttműködési kötelezettség munkáltató általi megsértését nem állapította meg.

A munkavédelmi hatóság tájékoztatása kifejezetten kitér arra, hogy az együttműködési kötelezettség megsértése az érintett hatósági eljárásban nem került megállapításra. Ez a tény önmagában igazolja, hogy a munkavédelmi határozatban annak rögzítése, miszerint az eljáró hatóság mérlegelési jogkörében megállapított bírságcsökkentő tényezőt nem talált, nem utal arra, hogy együttműködő magatartást az eljárás alá vont ne tanúsított volna. Ilyen következtetés a munkavédelmi határozat tartalmából nem vonható le. Az nem lenne összhangban sem az irányadó jogszabályi rendelkezésekkel, sem pedig a munkavédelmi hatósági tájékoztatással is igazolt joggyakorlattal.

A munkavédelmi hatóság tájékoztatójában foglaltak megerősítik azt a kérelmezői álláspontot, miszerint az, hogy a Kr. 7. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, mérlegelési jogkörben figyelembe vehető bírságcsökkentő tényezőt a munkavédelmi hatóság nem tárt fel, önmagában nem jelenti egyben azt is, hogy együttműködő, tényfeltáró magatartást az eljárás alá vont ne tanúsított volna, a munkavédelmi hatósággal aktívan együttműködve átfogóan ne tisztázta volna az ügy tényállását és körülményeit. Az együttműködési kötelezettség megszegése hiányában az eljáró munkavédelmi hatóság nem köteles kifejezetten határozatba foglalni az együttműködés tényét és annak körülményeit, ahogy az az eljárás alá vont egyéb kapcsolódó jogszabályban előírt kötelezettségének teljesítését, jogkövető magatartását sem rögzíti.

A fentiekén túl a Kérelmező kiemelte, hogy a Kr. 5. §-a az alábbiakat tartalmazza:

A munkavédelmi bírság mértéke a 4.§-ban meghatározott alapösszeg és a 6. §-ban alkalmazandó szorzók alapján, a 7. § szerinti emelési és csökkentési lehetőség figyelembevételével kerül kiszámításra, azzal, hogy a bírság mértéke nem lehet kevesebb a munkavédelmi bírság az Mvt.-ben meghatározott legkisebb vagy több az Mvt.-ben meghatározott legnagyobb összegénél.

Kérelmező előadta, hogy tekintettel arra, hogy esetében 50.000,- Ft, azaz a legkisebb összegű bírság került kiszabásra, annak összegét a munkavédelmi hatóság már semmilyen

körülményre tekintettel nem is lett volna jogosult csökkenteni, bírságcsökkenő tényezőt jogszerűen nem is tudott volna figyelembe venni.

Kérelmező kérte, hogy a határozathozatal során a Hatóság vegye figyelembe a vonatkozó jogsértés sajátos körülményeit. Ennek körében különösen azt, hogy Kérelmező teljes körű és nem csak hogy a körülmények által lehetővé tett, de a munkavédelmi hatóság által is a tényfeltáráshoz elfogadott mértékű együttműködést tanúsított. Ezen mértékű együttműködésen túl, az együttműködés egyéb módjára nem volt lehetőség. Kérelmező értelemszerűen nem szankcionálható olyan együttműködési kötelezettség elmulasztásáért, melyre nem volt lehetősége, melyet az adott körülmények nem tettek sem lehetővé, sem szükségessé és amit az eljáró munkavédelmi hatóság sem tartott indokoltnak.

A Munkavédelmi Főosztály tájékoztatása alapján megállapítható, hogy a Kormányhivatal nem tekinti az együttműködő magatartás hiányának azt a tényét, hogy bírságcsökkenő tényezőt nem állapított meg határozatában, vagyis az együttműködés tényét a Határozat ezen megállapítása nem cáfolja.

Kérelmező által az ismételten benyújtott kérelméhez mellékként csatolt [REDACTED] [REDACTED] iktatószámú [REDACTED] meghallgatásáról készült jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) szerint [REDACTED] elismerte, hogy a munkaárok nem volt dúcolva. Továbbá a jegyzőkönyv szerint a fém dúckeret Taktaszadán maradt. [REDACTED] továbbá azt is elismerte, hogy amikor a fénykép készült a munkavállalón nem volt fejtű sisak, mivel az a gépkocsiban maradt. A jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapítható, hogy a tanú elismerte a jogsértés megtörténtét és feltárta a jogsértés tényállását és körülményeit.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyi intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Kérelmező előadta, hogy a Munkavédelmi Hatóság eljárásának megindítását követően rendszerszintű ellenőrzést tartott szervezete, működése körében, kiemelt figyelemmel arra, hogy a jövőben Munkavédelmi Hatóság által feltárt veszélyeztetés ne történhessen meg.

Kérelmező a biztonságos és egészséget nem veszélyeztető munkavégzés biztosítása céljából részletes Munkavédelmi Szabályzattal rendelkezik (a továbbiakban: MVSZ), amely külön fejezetben foglalkozik a munkavállalók számára biztosítandó munkavédelmi eljárások, köztük az építés rendjéről és az időszakos biztonsági felülvizsgálatról. Ennek átvizsgálása megtörtént, melynek során megállapításra került, hogy annak rendelkezései részletesek, a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel összhangban állók.

Az MVSZ előírásai a munkavállalók számára ismertek, a rendszeres éves munkavédelmi oktatások megtörténnek. Minden munka megkezdése előtt az adott munkavégzési helyen az adott munka vonatkozásában felmerülő lehetséges kockázatokat magában rejtő helyzetek elkerülésének érdekében külön munkavédelmi oktatásra kerül sor. Az oktatások során Kérelmező felhívja a figyelmet a körültekintő, szakszerű munkavégzésre, a munkavédelmi szabályzatban foglaltak betartására, különösen, de nem kizárólagosan a munka szervezésére és a munkavégzési eljárásra, a szükséges munkavédelmi és egyéni védőeszközök használatára, valamint a leesés-beesés elleni védelem külön szabályaira vonatkozóan.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy tekintettel arra, hogy az oktatások során az MVSZ ismeretése megtörténik, a munkavállalók kellő módon tájékoztatva vannak a Kérelmező által a munkavégzés során tanúsítandó, biztonságos, elvárt magatartásról.

Ezen túlmenően a Kérelmező a kivitelezési munkákra biztonsági és egészségvédelmi tervvel rendelkezik (a biztonsági és egészségvédelmi terv másolatát Kérelmező kérelméhez csatolta), munkavédelmi megbízottja pedig munkaterületenként külön kockázatértékelést készít. Ezen tevékenységet munkavédelmi szolgáltató végzi, akinek nyilatkozatát a Kérelmező mellékelte kérelméhez.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy mindazonáltal szükségesnek tartotta irányadó rendszerének fejlesztését a jövőbeni hasonló helyzetek minél szélesebb körű és komplexebb megelőzése érdekében. Erre tekintettel Kérelmező meglévő rendszere mellett további biztosítéki rendszert vezetett be. Ennek körében elhatározta többek között integrált irányítási rendszer kialakítását.

A Kérelmező előadta, hogy az irányítási rendszerek az auditálást követően 2015. évben bevezetésre kerültek. Ennek részét képezi az ISO 9001 (MSZ EN ISO 9001:2009 / ISO 9001:2008) minőségirányítási rendszer, az ISO 14001 (MSZ EN IS 14001:2005/ ISO 14001:2004) Környezetközpontú irányítási rendszer és az ISO 28001 (MSZ EN ISO 28001:2008/ OHSAS 18001:2007) Munkahely egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (a kapcsolódó dokumentumokat a Kérelmező csatolta mellékletként). Utóbbi vállalati irányítási rendszer kiemelt célja is, hogy a munkavédelmi jogszabályoknak Kérelmező működése mindinkább megfeleljen, az egészséget nem veszélyeztető, biztonságos munkavégzés feltételei leghatékonyabb módon létrejöhessenek, működjenek és karban legyenek tartva. A Kérelmező annak kialakítása során a fő hangsúlyt a rendszer specifikációval összhangban a megelőzésre helyezte, ennek fő eszköze a veszélyek azonosítása és a munkával kapcsolatos kockázatok értékelése és csökkentése. Kérelmező szerint miután a minőségbiztosítási intézkedések bevezetésre kerültek, integrált irányítási eljárások kerültek alkalmazásra többek között magas- és mélyépítés, út- és csatornaépítés, helyesbítő és megelőző tevékenységek vonatkozásában. Ennek értelmében a munkavállalók az integrált irányítási műveleti utasításoknak megfelelően járnak el kitűzés, földmunkák, ágyazat készítés és szegélyépítés, csatornaárok kiemelés és visszatöltése során is (Kérelmező csatolta kérelméhez OHSAS minőségirányítási, valamint ISO 9001 és ISO 14001 tanúsítvány másolatát).

Továbbá a Kérelmező kiemelte, hogy ezen szervezeti rendszerben személyi felelős került kijelölésre, aki különös figyelemmel kíséri a munkavégzés tevékenységét. A munkavállalók személyesen is megkereshetik munkavédelmi kérdéseikkel a munkavédelmi felelőst, akik ezen munkavédelemmel kapcsolatos kérdéseket természetesen elsődleges prioritásként kezelik és az így felmerülő kérdések, észrevételek beépítésre kerülnek az oktatási tematikájába a Kérelmezőnek.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy gyakori oktatásokat tart, több alkalommal ellenőrzi a munkavégzés körülményeit, folyamatosan vizsgálja a munkavégzés biztonságát. Mindezen újításokat belső rendjében szabályozza. Ehhez kapcsolódóan mellékelte a Kérelmező a 2016. évi képzési tervét. A munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer keretében az éves célok, kitűzések körében pedig természetesen kiemelt hangsúlyt kap a munka- és egészségbiztonsági hatékonyság növelése, balesetek, káresemények null szinten tartása.

Továbbá a Kérelmező kiemelte, hogy mindezekon túlmenően a Határozat meghozatala óta kiemelt figyelmet fordít arra, hogy lehetőség szerint olyan alvállalkozókkal működjön együtt, mely szervezetek az általuk érvényesített és fentiekben részletezett garanciális elveket érvényesítik működésük során. Előnyben részesíti a Kérelmező azon társaságokkal való együttműködésüket, amely szervezetknél a Kérelmezőéhez hasonló irányítási rendszerek működnek, ezzel is mindinkább biztosítva a Munkavédelmi Határozatban foglalt körülmények megismétlődésének megelőzését.

Kérelmező a nyilatkozatán túlmenően nem csatolt arra vonatkozó dokumentumot, hogy a Munkavédelmi hatóság eljárásának megindítását követően rendszerszintű ellenőrzést tartott szervezete, működése körében, továbbá nem igazolta, hogy személyi felelős került kijelölésre, azonban a Hatóság álláspontja szerint a további becsatolt bizonyítékokra tekintettel a Kérelmező megfelel a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedései megfelelőek a megbízhatóság igazolásához.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése alapján a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontját 2017. január 1-jei hatállyal a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény 19. §-a módosította, eszerint a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép: Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki)
*„a) a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket **súlyosan** megszegte, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította;”*

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit. A Hatóság figyelembe vette, mint mérlegelési szempontot a jogsértés óta eltelt időt, továbbá azt, hogy a hatóságnak nincs tudomása újabb jogsértés elkövetéséről, továbbá a Hatóság figyelembe vette a Kbt. 188. § (3) bekezdése alapján az időközben megváltozott jogi környezetet.

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

Budapest, 2017. május 24.

Rigó Csaba Balázs
elnök

