

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintézők: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T :

A CompuTREND Zrt. (1119 Budapest, Fehérvári út 84. A. ép. 2. em., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, melyre tekintettel Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2020. július 20. napján a Kbt. 188. §-a szerinti megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő.

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

A Közbeszerzési Döntőbizottság 2020. május 25. napján kelt, D.73/10/2020. iktatószámú határozatában (a továbbiakban: KDb határozat) megállapította, hogy a Kérelmező az „FPIR Foglalkoztatáspolitikai Pénzügyi Információs Rendszer továbbfejlesztési-, továbbá a forráskód módosításával és ismeretével járó szoftvertámogatási, illetve karbantartási feladatok” tárgyú, a [REDACTED] mint ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése során megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát. A Közbeszerzési Döntőbizottság a megállapított jogsértést súlyosnak minősítette, és a Kérelmezővel szemben [REDACTED] bírságot szabott ki.

2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását.

Kérelmező kérelmében a KDb határozatra hivatkozott, mint a kizáró ok fennállását megalapozó körülményre.

A KDb határozat indokolása a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró ok alkalmazására hivatkozott.

A Közbeszerzési Hatóság által – a Kbt. 187. §-a (2) bekezdés a) pont ac) alpontjában megfogalmazott feladatot teljesítve – vezetett és a honlapján közzétett nyilvántartásban Kérelmező 1. sorszáma alatt szerepel, vonatkozásában a kizáró ok alkalmazhatósága időtartamaként 2020.05.27. – 2020.08.24. került feltüntetésre.

Fentiek alapján megállapítható, hogy Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll, az öntisztázási kérelem az annak benyújtására jogosulttól származik.

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy az megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlásával kiegészített kérelméhez:

- átutalási megbízás a bírság megfizetéséről;
- Kérelmező szerződéskötési eljárásának rendjéről szóló [REDACTED] szabályzata;
- Kérelmezőnél gazdasági igazgatói munkakörhöz tartozó munkaköri leírás;
- Kérelmező munkavállalóinak képzését igazoló jelenléti ív és tananyag;
- oktatási jegyzőkönyv (2020.06.05.)
- a jogsértéssel érintett szerződést megelőző közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének mint szerződő félnek a nyilatkozata a károkozás hiánya tekintetében;
- Kérelmező és [REDACTED] (lajstromszáma: [REDACTED]) felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó között létrejött megbízási szerződés.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

3.1. Megállapítások a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, köteleességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A Hatóság Kérelmező *terhére értékelte* azt a tényt, hogy a jogsértést a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos – azaz versenyt kizáró és szigorú feltételek mellett megvalósítható – eljárást követően kötött közbeszerzési szerződés teljesítése során követte el.

A Hatóság Kérelmező *terhére értékelte*, hogy a jogsértést különösen nagyértékű () közbeszerzési szerződéssel kapcsolatban követte el.

A Hatóság Kérelmező *javára értékelte* azt a tényt, hogy – figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság honlapján elérhető Döntőbizottsági határozatok nyilvánartására, valamint a Közbeszerzési Értesítőben, illetve az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben elérhető információra – Kérelmező számos közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője és *terhére* a Közbeszerzési Döntőbizottság – a rendelkezésre álló információk alapján – nem állapított meg jogsértést.

A Hatóság Kérelmező *javára értékelte* azt a tényt is, hogy bár elmulasztotta a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti alvállalkozói bejelentést és az alvállalkozók kizáró ok hatálya alatt állásával kapcsolatos nyilatkozatot megtenni, a KDb határozat indokolása szerint rendelkezett az alvállalkozók kizáró ok hatálya alá nem tartozásáról szóló nyilatkozataival, ami arra utal, hogy Kérelmező a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozók tekintetében vizsgálta a kizáró okok fennállását.

3.2. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

3.2.1.

Kérelmező előadta, hogy a jogsértéssel nem okozott kárt, sem az ajánlatkérő, sem pedig az alvállalkozók felé. Kérelmező rendelkezésre bocsátotta Ajánlatkérő 2020. július 22-én kelt nyilatkozatát, melyben megerősíti, hogy Kérelmező, mint vállalkozó a szerződésben vállalt feladatokat határidőre, a megrendelő igénye és megrendelése szerint teljesítette és Ajánlatkérőt a szerződés teljesítése során semmilyen kár nem érte.

Kérelmező előadta továbbá, hogy 2020. május 26. napján megfizette a KDb határozat által kiszabott bírságot, amelynek igazolásaként mellékletként csatolta a bírság összegének átutalásáról szóló bizonylatot.

3.2.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmező nyilatkozata figyelembe vételével, valamint a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet szerint lefolytatott vizsgálat (a továbbiakban: Ellenőrzés) eredményeként rendelkezésre álló információk alapján nem állapítható meg kár okozása.

A Hatóság rendelkezésére álló információk szerint Kérelmező az alvállalkozók felé teljesítette szerződéses kötelezettségeit. A KDb határozat meghozatalának alapját képező Ellenőrzés során ajánlatkérő által nyújtott adatszolgáltatás szerint a teljesítés szerződésszerű volt, azzal kapcsolatban nem merült fel hiányosság, mennyiségi, minőségi kifogás, panasz, sem hibás vagy késedelmes teljesítés. Az Ellenőrzés során rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján Kérelmező az alvállalkozók tekintetében a teljesítésigazolásokat kiállította, továbbá valamennyi alvállalkozói számlát kiegyenlített. A Kérelmező által rendelkezésre bocsátott ajánlatkérői nyilatkozat szerint a fenti közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés – nyilatkozat megtétele napjáig történő – teljesítése során Kérelmező, mint vállalkozó a szerződésben vállalt feladatokat határidőre, a megrendelő igénye és megrendelése szerint teljesítette, Ajánlatkérőt a szerződés teljesítése során semmilyen kár nem érte.

Annak, hogy Kérelmező megfizette a KDb határozatban kiszabott bírságot, az esetleges károkozás, illetve annak enyhítése tekintetében nincs relevanciája.

Tekintettel arra, hogy Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, a Hatóság elfogadta Kérelmező 3.2.1. pontban ismertetett nyilatkozatát, illetve az Ellenőrzés megállapításait, valamint Ajánlatkérő nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

3.3. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

3.3.1.

Kérelmező előadta, hogy az Ellenőrzés során aktívan együttműködve, átfogóan közreműködött a tényállás tisztázásában, a megkeresések teljesítésén túlmenően tények közlésével segítette annak teljeskörű felderítését.

3.3.2. A Hatóság döntése és annak indokai

Kérelmező együttműködése tekintetében a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy Kérelmező a Hatóság Ellenőrzés során megküldött, tényállást tisztázó végzéseit a megküldésük napján átvette, adatszolgáltatásait határidőben és teljes körűen teljesítette, az eljárás során mindvégig együttműködő magatartást tanúsított, segítve a tényállás tisztázását.

Az KDb határozat indokolásának 34. pontja szerint Kérelmező az Ellenőrzés során tett nyilatkozataiban maga is elismerte, hogy a szerződés teljesítésében résztvevő gazdasági szereplők a Kbt. 3. § 2. pont szerinti alvállalkozónak minősülnek, illetőleg, hogy a szerződés teljesítésével kapcsolatban nem került sor az alvállalkozók igénybevételeének bejelentésére az ajánlatkérő felé, mely elismerés szintén Kérelmező aktív együttműködését támasztja alá.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltételek fennállását.

3.4. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.4.1.

Kérelmező előadta, hogy a hasonló hibák jövőbeli elkerülése érdekében számos intézkedést foganatosított, így:

- komoly referenciákkal rendelkező felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval kötött szerződést, aki rendelkezésére fog állni a közbeszerzésekkel kapcsolatosan;
- a folyamatban lévő közbeszerzési szerződéseit felülvizsgálta, azok tekintetében hiányosságot nem talált;
- a folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokról és a szerződésekről – a gazdasági igazgató felelősségi körébe tartozóan – naprakész nyilvántartást vezet;
- a közbeszerzési eljárásokban részt vevő alkalmazottai számára oktatást szervezett és bonyolított le, a jövőben újonnan belépő munkavállalók részére ugyanilyen tematikában oktatás szervezését vállalja;
- a közbeszerzések ajánlattételi, szerződéskötési és nyomon követési folyamatába új kontrollpontokat épített be, bevonva a gazdasági igazgatót az ellenőrzésbe.

3.4.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Kérelmező által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alátámasztják, hogy Kérelmező a fenti intézkedéseket ténylegesen foganatosította a jogsértések elkerülése érdekében.

A Hatóság *személyi intézkedésként* elfogadta, hogy Kérelmező oktatást szervezett és bonyolított le a közbeszerzési eljárásokban és a szerződések teljesítésében részt vevő munkatársai részére, valamint a gazdasági igazgató munkaköri leírásának bővítésével biztosította részvételét a közbeszerzésekkel kapcsolatos ellenőrzési és nyilvántartási mechanizmusában.

A Hatóság *szervezeti és technikai intézkedésként* elfogadta, hogy Kérelmező felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval kötött megbízási szerződést annak érdekében, hogy közbeszerzésekkel összefüggő ügyekben segítségére legyen. A megbízási szerződés tartalmának vizsgálata alapján megállapítható, hogy az alkalmas a jövőbeni jogsértések megelőzésére. Ezen pont értékelése kapcsán a Hatóság figyelembe vette Kérelmező szerződéskötési eljárásának rendjéről szóló [REDACTED] szabályzatát, a létrehozott ellenőrző és kontroll mechanizmusokat, a jövőbeni – tárgybani – jogsértések elkerülése érdekében. A Hatóság álláspontja szerint ezen intézkedések alkalmasak a szakmai hibák, jogsértések elkerülésére és javítják a Kérelmező belső ellenőrzési rendszereit.

Az érintett foglalkoztatottak ismereteinek bővítése, az ellenőrzési mechanizmus hatékonyabbá tétele, valamint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó igénybe vétele a Hatóság álláspontja szerint alkalmas intézkedés a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja körében.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti feltételek fennállását.

4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit – elektronikus levél útján történő benyújtás esetén – a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt – a károsult által elfogadott mértékben – megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

A döntés a Kbt. 64. § és 188. §-án, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén, továbbá 81. § (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2020. július 27.

Dr. Kovács László
elnök