

A Közbesszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbesszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A [REDACTED] által képviselt Bazsiker Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2220 Vecsés, Új Ecseri út 1., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében a Kbt. 188. § (2) bekezdése tekintetében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbesszerzési Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2021. február 15. napján a Kbt. 188. §-a szerinti megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő.

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

A [REDACTED], mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbesszerzési eljárást indított „Vasútépítéshez szükséges kőanyagok beszerzése” tárgyban (EKR azonosító: EKR000344272020, a továbbiakban: közbesszerzési eljárás), melynek 2020. május 7-én feladott ajánlati felhívása 2020. május 12-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 092-220803 számon.

Ajánlatkérő 2020. augusztus 13. napján küldte meg az írásbeli összegzését, amelyben a közbesszerzési eljárás 1. része tekintetében nyertes ajánlattevőként Kérelmezőt jelölte meg. Ezt követően a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő, a [REDACTED]

[REDACTED] 2020. augusztus 18. napján betekintett Kérelmező ajánlatába, majd előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Kérelmében előadta, hogy a referenciaként megjelöltekkel ellentétben, [REDACTED] részére a megadott teljesítési helyre, a megadott időintervallumban (2020.01.30 -2020.04.30.) nem kerülhetett leszállításra a referenciában megjelölt mennyiségű bazalt anyagú 31,5/50 vasúti zúzottkő.

Ajánlatkérő 2020. augusztus 19. napján, az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak alapján a Kbt. 69. § (13) bekezdésre tekintettel tájékoztatást kért a referencianyilatkozatban megjelölt szerződéskötő másik féltől, a [REDACTED] től a referencianyilatkozatban megadott adatok, információk tartalmának ellenőrzése érdekében. A [REDACTED] 2020. augusztus 25. napján kelt válaszában úgy nyilatkozott, hogy Kérelmezővel szállítási keretszerződést kötött 2019.12.20-án 46.000 tonna bazalt zúzottkő szállítására. A [REDACTED] előadta, hogy Kérelmező a kérdéses időszakban, 2020.01.30-2020.04.30. között 7.014,52 tonna bazalt zúzottkővet szállított, amellyel kapcsolatban részükről sem minőségi, sem mennyiségi kifogás nem merült fel. A [REDACTED] előadta, hogy Kérelmező a szállítási keretszerződés szerint további 10 000 tonna készlet folyamatos deponálást köteles biztosítani.

Kérelmező erre irányuló külön felhívás nélkül, az Ajánlatkérő által más tárgyban biztosított hiánypótlási határidőn belül, 2020. augusztus 27. napján kelt önkéntes hiánypótlás keretében előadta, hogy közte és a [REDACTED] között 2019. december 20. napján szállítási keretszerződés jött létre 46.000 tonna bazalt zúzottkő szállítása tárgyában. A keretszerződés alapján Kérelmező a 2020.01.30-2020.04.30. közötti időszakban, a megrendelő által megadott helyszínre történő kiszállítással egyrészt leszállított 7.014,52 tonna bazalt zúzottkővet, másrészt Kérelmező a szerződésben vállalt kötelezettségéből adódóan deponált 10.000 tonna, valamint előteljesítési jogával élve további 20.000 tonna bazalt zúzottkővet. Kérelmező hiánypótlásában előadta, hogy így megrendelő rendelkezésére összesen 30.000 tonna bazalt zúzott kő állt telephelyein, a felhasználási helyre történő elszállításáról a szerződésben foglaltak értelmében megrendelőnek kell gondoskodnia. Kérelmező önkéntes hiánypótlása szerint a megrendelő részére átadott és tárolt mennyiségből az elszállítás, a hiánypótlás idejében is folyamatos volt. A fentiek alapján Kérelmező önkéntes hiánypótlásában kijelentette, hogy álláspontja szerint a [REDACTED] részére mindösszesen 37.014,52 tonnát teljesített, amellyel kapcsolatban kifogás a megrendelő részéről nem merült fel.

Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmező által az M.1. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott referencianyilatkozatának tartalma nem felelt meg a valóságnak, így megállapítást nyert, hogy Kérelmező az eljárás során hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, ezért Kérelmezőt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárta az eljárásból. Erre való tekintettel Kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy Kérelmező ajánlata a fentiekén túl érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint is, mivel az nem felel meg az eljárás 1. része tekintetében az ajánlati felhívás III.1.3.) pont M.1. pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő 2020. augusztus 29. napján kibocsátott módosított összegezése VI.1.10. pontja szerint Kérelmezőnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak nem felel meg.

Kérelmező ezt követően 2020. szeptember 2. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben előadta, hogy Ajánlatkérő a kizáró ok megállapítása során figyelmen kívül hagyta az általa tett nyilatkozatot, és álláspontja szerint az általa tett referencianyilatkozat a valóságnak megfelelő adatokat tartalmazott, így ajánlata megfelel az ajánlati felhívás III.1.3.) pont M.1. pont szerinti alkalmassági követelményeknek. Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében elismerte, hogy kiszállításra valóban a [REDACTED] által megjelölt 7 014,52 tonna bazalt zúzottkő került, azonban további 30 000 tonna termék került saját telephelyein deponálásra. Azaz ajánlata egyrésztől nem tartalmazott hamis adatot, másrésztől megfelelt az előírt alkalmassági követelményeknek, melyre hivatkozással kérte ajánlatkérőt, hogy állapítsa meg ajánlata érvényességét és Kérelmezőt hirdesse ki nyertes ajánlattevőnek. Ajánlatkérő végül 2020. szeptember 7. napján elutasította az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat és fenntartotta álláspontját a hamis adatszolgáltatás megvalósítása tekintetében, valamint atekintetben, hogy Kérelmező ajánlata nem felelt meg az ajánlati felhívás III.1.3.) pont M.1. pontban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő ezen döntésével szemben Kérelmező jogorvoslati kérelemmel fordult a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz (a továbbiakban: Döntőbizottság), amelyben elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1), (9) és (13) bekezdéseit, valamint a Kbt. 80. § (4) bekezdését azzal, hogy érvénytelenné nyilvánította a Kérelmezői ajánlatot. Másodlagos kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdésének megsértésével zárta ki a kérelmezőt az eljárásból, tekintettel arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok a kérelmezővel szemben nem áll fenn, részéről az eljárás során hamis adatszolgáltatás nem valósult meg. Indítványozta a

jogsértő döntés, a módosított összegezés megsemmisítését. A Döntőbizottság D.402/21/2020. számú határozata 53. pontja szerint az alapul fekvő szállítási keretszerződésben rögzített szerződéses feltételek alapján Kérelmezőnek az adott helyzetben elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat nem felel meg a valóságnak. Ez utóbbi körülményt alátámasztja az, hogy a szerződést kötő másik fél a referencianyilatkozat tartalmát megismerve egyértelmű nyilatkozatot tett, melynek tényszerűségét a Kérelmező nem vitatta. A leírtakra tekintettel a Döntőbizottság a Kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasította.

Kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság elutasító határozata ellen a Fővárosi Törvényszék előtt keresetlevelet terjesztett elő, amelyet utóbbi 103.K.707.476/2020/7. számú végzésével visszautasított. A visszautasítást tartalmazó végzéssel szemben a Kúria előtt Kérelmező fellebbezéssel élt.

Kérelmező a Kúria felé benyújtott fellebbezési kérelmét 2021. január 14. napján visszavonta.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdében foglaltakat, ezért a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján, 2021. február 16. napján kelt és feladott, T-00161/04/2021/ sz. végzésében hiánypótlásra hívta fel.

A hiánypótlási felhívásban a Hatóság arra kérte a Kérelmezőt, hogy

- küldje meg a meghatalmazás jogi képviselő minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásával vagy bélyegzőjével, vagy azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesített másolatát,
- küldje meg a Fővárosi Törvényszék – Kérelemben hivatkozott - 103.K.707.476/2020/7. sz. végzését,
- továbbá - a hiánypótlás teljesítése során a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjának igazolása érdekében - csatolja a Kérelemben hivatkozott, a hamis adatszolgáltatással érintett közbeszerzési eljárás során Kérelmező által benyújtott önkéntes hiánypótlást.

Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2021. február 26. napján vette kézhez. Kérelmező 2021. március 3. napján – határidőben – eleget tett a hiánypótlási felhívásnak.

A Hatóság 2021. február 16. napján kelt T-00161/05/2021/ iktatószámú végzésével a Kbt. 187. § (3) bekezdésére és az Ákr. 25. §-ára tekintettel megkereste Ajánlatkérőt, és nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmező közbeszerzési eljárás során tanúsított aktív, együttműködő magatartása, valamint az esetleges károkozása, illetve a kár megtérítése vonatkozásában.

Ajánlatkérő a megkeresést 2021. február 16. napján vette kézhez. Ajánlatkérő a megkeresésnek 2021. február 25. napján – határidőben – eleget tett.

Figyelemmel az ügyben kibocsátott T-00161/04/2021/ iktatószámú hiánypótlásra, a T-00161/05/2021/ iktatószámú megkeresésre és arra a tényre, hogy Kérelmező a hiánypótlást a határidő meghosszabbításáról rendelkező végzés kibocsátásának időpontjában még nem teljesítette, a Hatóság 2021. március 3. napján kelt, T-00161/07/2021/ számú végzésével az eljárási határidő további tizenöt munkanappal történő meghosszabbításáról döntött.

2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 62. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségének, a Hatóságnak tudomása volt Kérelmező kizárásáról. A Közbeszerzési Eljárás összegezésében Ajánlatkérő részletesen leírta Kérelmező kizárásának körülményeit.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt kizáró ok hatálya alatt áll, és a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem az annak benyújtására jogosulttól származik.

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy az megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlásaival kiegészített kérelméhez:

- a jog képviselő meghatalmazása,
- Kérelmező fellebbezésének visszavonása,
- Fővárosi Törvényszék 103.K.707.476/2020/12. számú jogerősítő végzése,
- Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságának Cg.13-09-185983/34 számú végzése,
- [REDACTED] számú ügyvezetői utasítás,
- Fővárosi Törvényszék 103.K.707.476/2020/7. számú végzése,
- Kérelmező által a közbeszerzési eljárása során benyújtott önkéntes hiánypótlás,
- Kérelmező által 2020. szeptember 2. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelem.

A Kérelmező által csatolt dokumentumokon túlmenően a Hatóság a döntését az alábbi – a közbeszerzési eljárás EKR felületén és a Hatóság honlapján nyilvánosan hozzáférhető – iratokra alapította:

- a Közbeszerzési Döntőbizottság D.402/21/2020. iktatószámú határozata,
- a Közbeszerzési Eljárás összegezései.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, köteleességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, köteleességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

3.1. Megállapítások a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, köteleességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

Kérelmező és Ajánlatkérő által előadottak, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok - különös tekintettel Ajánlatkérő 2020. augusztus 29. napján kibocsátott módosított összegezésének VI.1.10. pontjára, valamint a D.402/21/2020. sz. határozat 53. pontjára – nem utalnak szándékos elkövetésre, kizárólag Kérelmező gondatlan magatartására tehető egyértelmű megállapítás. A hamis adatszolgáltatást eredményező tényeket Kérelmező nem vitatta sem a közbeszerzési eljárás, sem a jogorvoslati és bírósági eljárások során, csupán azok jogi minősítését. Kérelmező álláspontja szerint a jogszabályok és Kérelmező saját szerződésének rossz értelmezése eredményezte a hamis adatszolgáltatást. A Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pontja megkülönbözteti a hamis adatszolgáltatás szándékos és gondatlan alakzatát, ugyanakkor az adott eljárásban nem fűz ezekhez eltérő szankciókat. A jogalkotó az adott eljárásból történő kizáráson és érvénytelenségen felül a hamis adatszolgáltatáshoz, mind a gondatlan, mind a szándékos elkövetés esetén további jogkövetkezményeket állapít meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerint. A leírtakból következően a hamis adatszolgáltatást a jogalkotó minden esetben súlyos jogsértésnek ítéli meg, ugyanakkor a Hatóságnak a Kbt. 188. § (3) bekezdésének értékelése során lehetősége van figyelembe venni olyan szempontokat is, melyeket a jogalkotó vagy az ajánlatkérő, a jogsértés idejében hatályos Kbt. alapján nem mérlegelhetett. A Hatóság álláspontja szerint – figyelembe véve a Fővárosi Törvényszék 5.Kpk.720.048/2018/5. sz. végzését – a hamis adatszolgáltatás szándékos alakzata súlyosabb, a gondatlan alakzata pedig enyhébb megítélés alá kell, hogy essen, így *a fentieket – a feltehetően gondatlanságból fakadó hamis adatszolgáltatást – a Hatóság Kérelmező javára értékelte.*

Fentiekre tekintettel a Hatóság a Kérelmező által elkövetett jogsértést *közepes súlyúnak* ítélte meg.

3.2. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

3.2.1. Kérelmező tényfeltárásának releváns részei

Kérelmező előadta, hogy a vizsgált jogsértéssel kapcsolatban tudomása szerint sem személyi, sem anyagi kár nem keletkezett, így a Kbt. 188. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt megtérítési kötelezettsége nem áll fenn, illetve ilyen irányú intézkedés megtétele a részéről nem szükséges.

Ajánlatkérő – a Hatóság megkeresésére adott - 2021. február 25. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy Kérelmező a jogsértésével részére kárt nem okozott.

3.2.3. A Hatóság döntése és annak indokai

Kérelmező, valamint Ajánlatkérő nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta Kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti feltételek fennállását.

3.3. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

3.3.1. Kérelmező tényfeltárásának releváns részei

Kérelmező előadta, hogy „az általa megindított peres eljárástól egyoldalúan elállt” azzal, hogy a Kúria felé benyújtott fellebbezési kérelmét 2021. január 14. napján visszavonta. Kérelmező előadta, hogy a Hatóság töretlen gyakorlata szerint az együttműködési kötelezettsége nem a kizáró ok alapjául szolgáló cselekményének jogi minősítésének előzetes vitarendezési eljárás vagy jogorvoslati eljárás keretében történő vitatásától való tartózkodásában áll, hanem az adott tényállás és annak körülményeinek tisztázásában. Kérelmező

mellékelten megküldte a fellebbezés visszavonása iránti kérelmét, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.707.476/2020/12. szám alatt meghozott jogerősítő végzését, amellyel megállapítja – a visszavonásra tekintettel – a korábbi végzésének jogerőre emelkedését.

Kérelmező előadta, hogy a kizáró ok alapjául szolgáló referencianyilatkozattal kapcsolatban nem a megtevesztés vagy a hamis adatszolgáltatás szándéka vezette, hanem Kérelmező munkatársának szilárd meggyőződése volt, hogy a hatályos polgári törvénykönyv, előzményekben hivatkozott jogszabályhelyei alapján valós teljesítésként fogadható el az az esetkör, amikor a vevő által még ténylegesen el nem szállított, de részére teljesítésre felajánlott árut a saját telephelyén, saját költségére, elkülönítetten deponálja. Ez a téves jogértelmezés vezetett oda, hogy a jogsértéssel érintett közbeszerzési eljárásban teljesített referenciaként került megnevezésre a deponált mennyiség is.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a jelen eljárással érintett eseten kívül sem más közbeszerzési eljárással összefüggésben, sem más bírósági eljárásban nem marasztalták el. Semmilyen más hatósági, így különösen versenyfelügyeleti vagy munkavédelmi eljárásban vele szemben megállapítás nem született.

Ajánlatkérő – a Hatóság megkeresésére adott - 2021. február 25. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy Ajánlatkérő a hivatkozott jogorvoslati eljárásban, mint ellenérdekű fél vett részt, így az „aktív együttműködő magatartást tanúsított” tevékenység a hamis adatszolgáltatás miatt Kérelmezőre vonatkozóan – álláspontja szerint - nem értelmezhető. Ajánlatkérő ugyanakkor Kérelmező hamis adatszolgáltatás miatti kizárásával összefüggésben keletkezett valamennyi iratot a Hatóság rendelkezésére bocsátott.

3.3.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.Kpk.50.003/2017/6. sz. végzése alapján hamis adatszolgáltatás vagy hamis nyilatkozattétel esetén a Kbt. által előírt aktív együttműködés tényét a Kérelmező kizárását megállapító ajánlatkérővel szemben mutatott magatartása alapján kell értékelni.

A Hatóság a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.Kpk.50.103/2017/22. számú végzésével összhangban megvizsgálta, hogy Kérelmezőnek milyen lehetőségei voltak az együttműködés tanúsítására. A Fővárosi Törvényszék 5.Kpk.720.048/2018/5. sz. végzése alapján az önkéntes hiánypótlás és az előzetes vitarendezési kérelem hamis adatszolgáltatás, illetve hamis nyilatkozattétel esetén lehetőséget nyújthat az együttműködésre.

Figyelembe véve azt a tényt is, hogy Ajánlatkérő, valamint a Döntőbizottság megállapításai alapján a jogsértés szándékosságára nem tehető megállapítás, Kérelmezőnek az együttműködésre a [REDACTED] előzetes vitarendezési kérelmének benyújtását követően, Ajánlatkérő által 2020. augusztus 25. napján a Kérelmező részére megküldött hiánypótlási felhívás kibocsátásakor lehetett lehetősége.

Kérelmező élt a Kbt. 71. § (5) bekezdése adta lehetőséggel és 2020. augusztus 27. napján, határidőben önkéntes hiánypótlást nyújtott be. A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmező nyilatkozattételére külön felhívás nélkül, önkéntesen került sor, így az aktív magatartásként értékelhető. Kérelmező az önkéntes hiánypótlás, valamint az előzetes vitarendezés során a hamis adatszolgáltatást eredményező tényeket nem, kizárólag azok jogi értékelését vitatta, így az általa előadottak alkalmasak voltak a tényállás feltárására. A fentieket támasztja alá, hogy a Döntőbizottság D.402/21/2020. számú határozata 53. pontjában megállapította, hogy Kérelmező nem vitatta a szerződést kötő másik fél, a [REDACTED] nyilatkozatának tényyszerűségét. Kérelmező továbbá a módosított összegezés kibocsátását követően, határidőben előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben részletesen bemutatta a hamis adatszolgáltatás kapcsán releváns körülményeket, a [REDACTED] nyilatkozatában foglalt tényeket elismerte, ugyanakkor kiegészítette az

előadottakat a deponálásra vonatkozó adatokkal és vitatta a tényekből levont jogi következtetéseket és előadta saját jogszabályértelmezését.

A Hatóság Elnökének a Kbt. 64. és 188. §-a szerinti öntisztázás gyakorlati tapasztalatairól szóló tájékoztatója szerint az együttműködésnek a tényállás tisztázására kell irányulnia, ebből következően az a tény, hogy a kérelmező a kizáró ok alapjául szolgáló eljárás során vitatja korábbi magatartásának jogi minősítését, akár előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati eljárás keretében, még nem zárja ki, hogy megállapítható legyen az együttműködés.

A Hatóság megállapítja továbbá, hogy Kérelmező a Fővárosi Törvényszék végzésével szemben indított fellebbezését visszavonta, mely ugyan önmagában nem értékelhető aktív, együttműködő magatartásként, a fentiekkel együtt azonban Kérelmező javára vehető figyelembe.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti aktív, a tényállás felderítését segítő együttműködését, így Kérelmező megfelelően teljesítette a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltételeket.

3.4. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.4.1. Kérelmező tényfeltárásának releváns részei

Kérelmező előadta, hogy azonnali intézkedésként belső vizsgálatot indított, amely során megállapította, hogy megfelelő szabályzatok hiányában az illetékes munkatárs részéről tévesen került elfogadásra a rendelkezésre álló referenciák körében a fent említett deponált mennyiség, valamint a vizsgálat feltárta továbbá, hogy a belső ajánlatkezelési folyamat hiányos, abból hiányzik a jogi ellenőrzés, valamint a felsővezetői jóváhagyás fázisa.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a belső szabályzatok, valamint a megfelelő iránymutatások kiadása ügyvezetői hatáskör, ezért a korábbi ügyvezető visszahívása mellett új ügyvezetőt nevezett ki. Kérelmező mellékletként csatolta kérelméhez a Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságának az új ügyvezető kinevezését igazoló végzését.

Kérelmező bemutatta, hogy ügyvezetői utasítást adott ki arra vonatkozóan, hogy a jövőben minden közbeszerzési eljárásban való részvétel esetén, az ajánlati dokumentáció benyújtását megelőző 5 munkanappal az illetékes munkatárs köteles megküldeni a pályázati anyagot az ügyvezető részére jóváhagyásra. Utóbbi köteles gondoskodni arról, hogy a végleges jóváhagyást megelőzően az ajánlati dokumentáció jogi, közbeszerzési szakértői átvizsgálásra kerüljön, amelynek érdekében külső jogi szakértőt alkalmaz. A szakértő 24 órán belül áttekintti a részére megküldött anyagot, ahhoz - ha szükséges - pontosításokat, megjegyzéseket, módosítási javaslatokat tesz. Végül az ügyvezető a jogi, közbeszerzési szakértői ellenőrzés után az anyagot maga is ellenőrzi és az általa tett módosítási javaslatokkal együtt visszaküldi az illetékes munkatárs részére.

Kérelmező előadta, hogy a fenti módosítással a belső folyamatok átdolgozásra kerültek oly módon, hogy minden közbeszerzési eljárás esetében folyamatba építetten az ajánlati dokumentáció jogi szakértő részére megküldésre és véleményezésre, illetve szükség esetén módosításra kerül. Az ügyvezetői intézkedés Kérelmező álláspontja szerint alkalmas arra, hogy minden közbeszerzési eljárás során, az ajánlat benyújtását megelőzően az ajánlati dokumentáció előzetesen átvizsgálásra kerüljön és amennyiben szükséges, a megfelelő módosítások elvégzésre kerüljenek annak érdekében, hogy a jövőben ne fordulhasson elő a vonatkozó előírások, jogszabályok téves értelmezéséből adódóan kizáró ok bekövetkezése.

3.4.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján 2020. október 20. napjától áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben megállapítható, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését. A Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmező által bemutatott intézkedések a kizáró ok bekövetkeztét követően kerültek meghozatalra. A leírtakra tekintettel a Hatóság figyelembe vette a Kérelmező által bemutatott intézkedéseket.

A Hatóság szervezeti, technikai intézkedésként elfogadta Kérelmező [REDACTED] számú Ügyvezetői Utasítását, mely alkalmas lehet a jövőbeni jogsértések megelőzésére.

A Hatóság személyi intézkedésként elfogadta az új ügyvezető kinevezését az alábbiakra tekintettel.

Megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás során minden iratot [REDACTED] ügyvezető nyújtott be az EKR rendszeren keresztül, és a közbeszerzési eljárás kezdeti szakaszaiban [REDACTED], később pedig [REDACTED] ügyvezető látta el azokat aláírásával. A leírtakra tekintettel, a Kérelmező által előadottaknak megfelelően az érintett ügyvezetők megnevezhetők, mint a jogsértés felelősei. A Kérelmező által csatolt cégbíróági végzés, valamint a nyilvánosan elérhető adatbázisok alapján megállapítható, hogy az érintett ügyvezetők már nem látnak el vezető tisztségviselői feladatokat Kérelmezőnél. Kérelmező 2021. január 8. napján új ügyvezetőt nevezett ki.

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti feltételek fennállását.

4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit – elektronikus levél útján történő benyújtás esetén – a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt – a károsult által elfogadott mértékben – megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Kbt. 188. § (4b) bekezdése szerint, ha a kérelmet a Hatóság határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételt kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani.

A Kbt. 188. § (5) bekezdése szerint a kérelmező a kérelmet elutasító határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat. A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye.

A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja szerint a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos per kivételével a törvényszék hatáskörébe tartozik törvény eltérő rendelkezésének hiányában az önálló szabályozó szerv, az autonóm államigazgatási szerv és a kormányzati főhivatal közigazgatási tevékenységével kapcsolatos per.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében

a) az ügyfélként eljáró

aa) gazdálkodó szervezet,

ab) állam,

ac) önkormányzat,

ad) költségvetési szerv,

ae) ügyész,

af) jegyző,

ag) köztestület,

ah) az ac)-ag) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint

b) az ügyfél jogi képviselője.

Figyelemmel a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az Eügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az Eügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Döntésem a Kbt. 64. § és 188. §-án, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén, továbbá 81. § (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Véglegessé vált: 2021. 03. 18.

Dr. Kovács László
elnök