

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T O T :

Az ADVANCED NETWORK TECHNOLOGIES Műszaki, Szolgáltató, Termelési, Kereskedelmi és Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság (1064 Budapest, Izabella u 88., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, melyre tekintettel Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2020. augusztus 28. napján a Kbt. 188. §-a szerinti megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő.

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

Kérelmező 2020. január 2. napján a Kbt. 188. § szerinti megbízhatóság megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő, melyet a Hatóság T-00002/04/2020/ iktatószámú határozatával elutasított. Kérelmező jelen eljárás során – az elutasítás alapját képező – Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében új, korábban be nem mutatott bizonyítékot, míg a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja tekintetében új körülményt tárt a Hatóság elé, melyekre tekintettel a Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés b) pontja vizsgálata körében – tekintettel a Kbt. 188. § (4b) bekezdésére – megállapította, hogy a kérelem visszautasításának nincs helye.

Kérelmező gazdasági társaság korábbi vezető tisztségviselőjét és egyedüli tagját, [REDACTED] a továbbiakban: Terhelt) a Fővárosi Törvényszék 6.B.761/2017/41. számon két rendbeli befolyással üzérkedés bűntettében bűnösnek mondta ki, az ítéletet a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 4.Bf.246/2019/9. számú végzésével 2019. november 28. napján – jogerősen – helyben hagyta.

Kérelmező kérelmének alátámasztása érdekében arra hivatkozott, hogy a bűncselekményt nem ő követte el, abban semmilyen módon, semmilyen értelemben, semmilyen összefüggésben nem volt érintett, továbbá Terhelt nem ügyvezetői vagy

tagi minőségében követte el a bűncselekményt, az ítélet szerinti elkövetési magatartása egyáltalán semmiféle összefüggésben nem állt tagi vagy ügyvezetői jogviszonyával.

Kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja rá tekintettel nem értelmezhető, mivel bűncselekményt nem követett el, így kárt sem okozhatott, ennél fogva kártérítésre sem kerülhetett sor. Kérelmező hivatkozik továbbá arra, hogy az eljáró bíróság döntéséből kiolvasható, miszerint Terhelt sem okozott kárt a bűncselekménnyel senkinek.

Kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja sem releváns esetében, figyelemmel arra, hogy Kérelmező semmilyen hatósági eljárásban, az ítélet szerinti bűncselekménnyel kapcsolatos büntetőeljárásban sem volt érintett, tehát oka és módja sem volt arra, hogy bármiféle hatósággal együttműködjön. Kérelmező érvelése szerint, bár nem volt módja a büntetőeljárás során aktív együttműködést tanúsítani, lehetőségeihez mérten e körben mindent megtett, amellyel a tényállás felderítését elősegítette, azaz a Kérelmező alkalmazottai aktívan együttműködtek a Kérelmezőt érintő eljárási cselekmény – házkutatás – során az eljáró hatósággal.

A Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja tekintetében Kérelmező előadta, hogy – mivel magatartása, működése semmilyen összefüggésben nem állt a Terhelt terhére rótt bűncselekménnyel – rá nézve e kérdés is kevésbé értelmezhető, mert nem mutatható ki utólag sem olyan hiba a társaság tevékenységében, döntési folyamataiban, szervezeti felépítésében, amely orvoslásra szorulna. Ennek ellenére – a Hatóság korábbi, elutasító határozatára tekintettel – olyan szervezeti, személyi intézkedést hozott, mely álláspontja a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja tekintetében elfogadható.

2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 62. § (2) bekezdés b) pont szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását.

Kérelmező csatolta kérelméhez az 1. pontban hivatkozott, 6.B.761/2017/41. számú bírósági ítéletet, valamint a szintén hivatkozott, 4.Bf.46/2019/9. számú bírósági végzést.

Kérelmező rendelkezésre bocsátotta a büntetőeljárás iratanyagának egy részét, melyből megállapítható, hogy Terhelt a bűncselekmény elkövetésekor Kérelmező vezető tisztségviselője volt.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Kérelmező a Kbt. 62. § (2) bekezdés b) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll, az öntisztázási kérelem az annak benyújtására jogosulttól származik.

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy az megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta kérelméhez:

- a Fővárosi Törvényszék 15.B.10/2016./17. számú ítélete,
- a Fővárosi Ítéltábla 10.Bf.335/2016/14. sz. végzése,
- a Fővárosi Törvényszék 6.B.761/2017/41. sz. ítélete,
- a Fővárosi Ítéltábla 4.Bf.246/2019/9. sz. végzése,
- a Készenléti Rendőrség házkutatásról szóló, 2015. január 15. napján kelt, 29022-494. sz. jegyzőkönyve,
- a Fővárosi Törvényszék, 2016. április 18-19. napján megtartott, tanúk meghallgatásáról szóló 15.B.10/2016/12. sz. jegyzőkönyve,
- a Fővárosi Törvényszék, 2016. május 27. és 30. napján megtartott, tanúk meghallgatásáról szóló 15.B.10/2016/16. sz. jegyzőkönyve,
- ██████████ 2016. április 17. napján kelt vallomása,
- ██████████ 2017. március 19. napján kelt vallomása,
- a Fővárosi Törvényszék, 2018. november 20. és 22. napján megtartott, tanúk meghallgatásáról szóló 6.B.761/2017/34. sz. jegyzőkönyve,
- ██████████ 2019. március 5. napján kelt vallomása,
- A Készenléti Rendőrség, gyanúsított kihallgatásáról szóló 2015. január 22. napján kelt, 29022-494. sz. jegyzőkönyve,
- Nemzeti Adó- és Vámhivatal 2020. július 9. napján kelt, 3499468053/1. sz. árverési jegyzőkönyve,
- cégkivonat;
- etikai kódex.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt – a károsult által elfogadott mértékben – megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

3.1. Megállapítások a Kbt. 188. § (3) bekezdése vonatkozásában

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, köteleességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

Kérelmező a bűncselekmény sajátos körülményei tekintetében **előadta**, hogy a bűncselekményt nem ő követte el, nem volt érintett, továbbá Terhelt nem ügyvezetői vagy tagi minőségében követte el a bűncselekményt, az nem állt összefüggésben tagi vagy ügyvezetői jogviszonyával.

Ezen érveléssel szemben megjegyzendő, hogy a gazdasági szereplő és munkavállalója, egyedüli tagja, illetve a társaság képviselőjére jogosult vezető tisztségviselője olyan egységet képez, amely mentén a tárgyi kizáró ok fennállásának vizsgálatakor sem választhatók külön, az alábbiak szerint:

Kérelmezővel szemben – figyelemmel a Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjára – a Kbt. 62. § (2) bekezdés **b) pontja alapján áll fenn kizáró ok**, mivel a Btk. XXVII. fejezetében meghatározott korrupciós bűncselekmény – így befolyással üzérkedés – miatt a **jogerős ítéletet az elmúlt öt évben** – vagy ha ez rövidebb az adott bűncselekmény kapcsán az elítélt büntetett előélethez fűződő hátrányok alóli mentesüléséhez szükséges időn belül – **olyan személlyel szemben hozták, aki a bűncselekmény elkövetésekor a gazdasági szereplő vezető tisztségviselője** (vagy gazdasági társaság esetén annak egyedüli tagja) **volt**.

A fentiek alapján a bűncselekmény elkövetésének sajátos körülményei kizárólag a bűncselekmény súlyosságának megítélése tekintetében vehetők figyelembe. Ezen túlmenően a Hatóság a bűncselekmény súlyossága tekintetében – egyéb bizonyíték hiányában – a bűnösséget megállapító bírósági ítéletet helyben hagyó Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 4.Bf.46/2019/9. számú másodfokú bírósági végzésére támaszkodott. A jogerős másodfokú bírósági végzés indokolásából kitűnik, hogy az enyhítő körülmények jelentős száma és súlya – közöttük is elsősorban a tetemes időmúlás – indokolta az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartamát, amelyet a bíróság a törvényi minimumban határozott meg.

A Hatóság a Fővárosi Ítéltábla végzése alapján a jelzett körülményeket **Kérelmező javára értékelte**.

A Hatóság álláspontja szerint a bíróság jogerős döntésében foglaltakat valóban kell elfogadni, így a Kérelmezőnek a bírósági eljárásra és a bíróság döntésére vonatkozó véleményét – mely szerint a döntés megalapozatlan, és a tényállás objektíve valótlan – figyelmen kívül hagyta. Megjegyzendő, hogy a Hatóságnak lehetősége és joga sincs a bíróság döntését felülbírálni.

3.2. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

3.2.1.

Kérelmező előadta, hogy e feltétel fennállásának vizsgálata, bizonyítása a Kérelmező társaság vonatkozásában nem értelmezhető, hiszen a Kérelmező társaság semmit nem

követett el, így azt az ítéletben foglalt bűncselekményt sem, ami a kizáró okot előidézte, tehát értelemszerűen kárt sem okozott, vagyis kártérítésre sem kerülhetett sor. Kérelmező előadta, hogy az oldalán nincs is olyan magatartás, amely e feltétel (károkozás és kártérítés) szempontjából vizsgálható lenne.

Kérelmező előadta továbbá, hogy az ítéletben elkövetőként marasztalt [REDACTED] [REDACTED] sem okozott senkinek kárt az ítélet szerinti cselekménnyel, ez magából az ítéletből is kiolvasható, illetve kár bekövetkeztére egyetlen adat sem utal.

Kérelmező előadta, hogy az elutasító határozat is egyetértett Kérelmező fenti álláspontjával, hogy „nem állapítható meg károkozás a bűncselekmény elkövetése okán”, így a Hatóság elfogadta, hogy kár hiányában e feltételt a társaság teljesítette.

3.2.2. A Hatóság döntése és annak indokai

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában új körülményre Kérelmező nem hivatkozott, a Hatóság e feltétel tekintetében nem változtatott korábbi döntésén.

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmező nyilatkozata, valamint a másodfokú bíróság végzése alapján nem állapítható meg károkozás a bűncselekmény elkövetése okán. A bíróság 4.Bf.46/2019/9. számú végzéséből (5. oldal 1. bekezdés) kitűnik, hogy a bűncselekmény „az elkövetése utáni időszakban jelentős nemzetközi visszhangot váltott ki, mely kétségtelenül rontotta az ország megítélését”, ebből azonban még nem feltétlenül következik, hogy a bűncselekmény ténylegesen kárt is okozott, azt pedig lehetetlen megállapítani, hogy ki minősülne károsultnak, és ezáltal a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja szerinti intézkedés elfogadjának vagy – kötelezettségvállalás esetén – jogosultjának. A bíróság a tárgyi korrupciós bűncselekmény elkövetését abban állapította meg, hogy Terhelt korrupciós ajánlatot tett szóban, ezt követően azonban nincs információ olyan cselekményre nézve, amellyel ténylegesen kárt okozott volna.

Tekintettel arra, hogy Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, a Hatóság elfogadta Kérelmező - a 3.2.1. pontban ismertetett - nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

3.3. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

3.3.1.

Kérelmező előadta, hogy esetében az aktív együttműködés kérdése nem értelmezhető, figyelemmel arra, hogy nem vett részt semmilyen hatósági eljárásban, a kizáró ok alapját képező bírósági ítélettel kapcsolatos büntetőeljárásban nem volt érintett, így sem oka és módja sem volt arra, hogy együttműködjön bármely hatósággal. Kérelmező ettől függetlenül csatolta a büntetőeljárás során keletkezett házkutatási jegyzőkönyvet, és annak alapján részletesen kifejtette, hogy az eljárási cselekmény során alkalmazottai maradéktalanul együttműködtek a nyomozóhatósággal. Kérelmező e körben csatolta egyúttal a [REDACTED] ügyvezető tanúvallomását is tartalmazó bírósági jegyzőkönyvet.

3.3.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság álláspontja szerint továbbra sem állítható az, hogy Terhelt a büntetőeljárás során a hatósággal együttműködött volna. A csatolt házkutatási jegyzőkönyv még inkább azt támasztja alá, hogy a Terhelt nem kívánta segíteni a tényállás felderítését (pl. eltérően nyilatkozott laptopja fellelhetőségét illetően az eljárási cselekmény során, melynek kapcsán megjegyzendő, hogy nem életszerű azon hivatkozása, mely szerint a laptopot egy azzal kapcsolatos pályázat miatt szétszerelték, és az egyes alkatrészek különböző személyek birtokában vannak). Nem fogadható el továbbá Kérelmező azon, a Terhelt együttműködését alátámasztani hivatott érvelése sem, mely szerint Terheltnek joga van tagadni bűnösségét és ez nem értékelhető a terhére, mivel a védekezés jogát a Hatóság sohasem vitatta. A Hatóság a bűncselekmény elkövetésének Terhelt általi tagadását nem a hátrányára értékelte, pusztán - értelemszerűen - nem tekintette aktív együttműködésnek.

A Hatóság álláspontja szerint jelen eljárás során, a kizáró ok hatálya alatt álló Kérelmező által, magának a Kérelmezőnek az együttműködése tekintetében bemutatott új körülmények relevanciával bírnak az együttműködése tekintetében, továbbá figyelemmel a házkutatási jegyzőkönyvre és az ahhoz kapcsolódó kérelmezői hivatkozásra, Terhelt együttműködésének hiánya ellenére Kérelmező munkatársai aktívan együttműködtek a hatósággal az említett nyomozati cselekmény során. Kérelmező érvelése szerint alkalmazottai mindenben együttműködtek a nyomozó hatósággal a házkutatás során, a nyomozók kéréseit haladéktalanul teljesítették. A Hatóság álláspontja szerint Kérelmező alkalmazottai elsősorban jogszabályi kötelezettségeiknek tettek cselekményeikkel eleget, azonban aktív, a jogszabályok betartásán túlmutató együttműködés is megállapítható részükről, mely segítette a tényállás tisztázását (pl. ██████████ ügyvezető tanúvallomása, aki nem ügyészi indítványra tett tanúvallomást, informatikus munkatárs berendelése munkaidőn túl, technikai segítség nyújtása céljából).

A Hatóság a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjának értékelése során - mivel e tekintetben új, korábban be nem mutatott bizonyítékot szolgáltatott Kérelmező - nagyobb súllyal vette figyelembe, hogy a Kérelmező munkavállalói a székhelyén tartott házkutatás során együttműködő magatartást tanúsítottak, mint azt, hogy a Terhelt - akinek a 3.4. pontban foglaltak alapján már tagsági jogviszonya sem áll fenn a Kérelmezővel - nem tanúsított aktív együttműködő magatartást a büntetőeljárás során.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltételek fennállását.

3.4. Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.4.1.

Kérelmező előadta, hogy magatartása, működése semmilyen összefüggésben nem állt a Terhelt terhére rótt bűncselekménnyel, rá nézve e kérdés kevésbé értelmezhető, mert nem mutatható ki utólag sem olyan hiba tevékenységében, döntési folyamataiban, szervezeti felépítésében, amely orvoslásra szorulna. Ennek ellenére - a Hatóság

korábbi, elutasító határozatára tekintettel – Terhelt tagsági jogviszonya 2020. július 9. napján megszűnt, üzletrészét a Kérelmező ügyvezetője szerezte meg végrehajtási árverés útján. Ezen túlmenően Kérelmező etikai kódexet bocsátott ki.

3.4.2. A Hatóság döntése és annak indokai

A Hatóság *személyi intézkedésként* elfogadta, hogy Terhelt végrehajtási árverés során értékesítette üzletrészét, így tagi jogviszonya megszűnt.

A Hatóság *szervezeti és technikai intézkedésként* elfogadta, hogy Kérelmező saját szervezetére nézve kötelező etikai kódexet fogalmazott meg. Az etikai kódexben olyan – a cégvezetést érintő, aktív és passzív korrupciós cselekményekre vonatkozó, üzleti kapcsolatokban alkalmazandó és a kereskedelmi folyamatokra vonatkozó – magatartási szabályok kerültek megfogalmazásra, melyek maradéktalan betartása esetén a jövőbeni jogsértések elkerülhetőek és amelyek a Hatóság álláspontja szerint igazolják Kérelmező elhivatottságát megbízhatóságának igazolása tekintetében.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti feltételek fennállását.

4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit – elektronikus levél útján történő benyújtás esetén – a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt – a károsult által elfogadott mértékben – megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Kbt. 188. § (4b) bekezdése szerint, ha a kérelmet a Hatóság határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételten kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

A döntés a Kbt. 64. § és 188. §-án, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, továbbá 81. § (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2020. szeptember 11.

Dr. Kovács László
elnök