



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.297/8/2021.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Szépművészeti Múzeum
(Budapest, Dózsa Gy. út 41.)

Az ajánlatkérő képviseletében: Faludi Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Tetőhéjazat,- szigetelés kármegelőzési munkái, nettó 213.724.920,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (7) bekezdését, valamint a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 24. § (3) bekezdését és a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) és f) pontjait.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 850.000.-Ft, azaz nyolcszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. július 25. napján a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított tárgybani építési beruházás tárgyában, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az eljárás EKR000438962018 azonosítószámon szerepelt. Az ajánlatkérő öt gazdasági szereplőt kért fel ajánlattételre.

2. Az ajánlattételi felhívás releváns részei:

II.1.1.) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.1.2) Fő CPV-kód: 45260000-7

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Tetőhéjzat bontási és építési munkái, szigetelési és üvegezési feladatok ellátása.
főbb mennyiségek:

csatorna, ereszcatorna, lemezfedés stb bontás és újjáépítés: ~1500 fm

Lécbetétek cseréje összes tetőfelületen 3800 m²

üveg kupola drótüvegek szilikon javítása ~ 1000 db

A részletes feladtleírást a műszaki leírás és a költségvetés tartalmazza.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való esetleges hivatkozás a közbeszerzés tárgyának egyértelmű jellegének meghatározása érdekében történt, illetve szükséges, ajánlatkérő az azzal egyenértékű ajánlattételt mindemellett biztosítja. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő feladata. (321/2015. (X. 30) Korm. rendelet 46. § (3).

II.1.5) A teljesítés határideje napban: 120

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata

20

Ár szempont: nem

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

nem

3. A közbeszerzési dokumentumok Útmutató része VI.4. pontjában Az ajánlatok értékelése körében az alábbiakat tartalmazta:

Az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alapján értékeli a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Szempontok	Súlyszám
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF)	80
2. Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata	20

Az értékelés során adható pontszám minden részszerpont esetén 0-100 pont. Az Ajánlatkérő törtek esetén a pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti a matematika szabályai szerint.

Az ilyen módon meghatározott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyszámmal felszorozott pontszámok ezt követően ajánlattevőnként összesítésre kerülnek és az így meghatározott, legmagasabb pontszám összeggel rendelkező ajánlat minősül legjobb ár-érték arányúnak.

Ha több ajánlatnak azonos az alábbiak szerint kiszámított pontszám összege, akkor Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltak szerint jár el, ami alapján az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely az ajánlati ár részszerpont vonatkozásában a legmagasabb pontszámot kapta, azonos ellenszolgáltatás esetén pedig az az ajánlat, amely a nem egyenlő értékelési szempont közül a legmagasabb súlyszámú részszerpontra nagyobb értékelési pontszámot kapott.

Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár eleme tekintetében.

4. A 2018. augusztus 6-i ajánlattételi határidőig az eljárásban négy ajánlat érkezett.

5. Az ajánlatkérő 2019. április 4. napján tette közzé az összegezést.

Az összegezés V.2.5) pontja szerint: Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az értékelés módszerei részszerpontonként

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF)

A felolvasólapon meg kell adni a megajánlott összesített nettó ajánlati árat.

A forintban megadott ajánlati árnak tartalmaznia kell valamennyi adót (az általános forgalmi adó kivételével), minden fizetési kötelezettséget.

Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb megajánlás a legkedvezőbb, az ajánlatok értékelés az alábbi képlettel történik:

Értékelés módja: Fordított arányosítás

Pontkiosztás módszere: A legkedvezőbb ajánlat (legalacsonyabb nettó ajánlati ár (HUF)) a maximális 100 pontot kapja, míg a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva, fordított arányosítás szerint kap pontot

Képlettel:

$$P = (A \text{ legkedv.} : A \text{ vizsgált}) * 100$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A legkedv.: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (a legalacsonyabb nettó ajánlati ár)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme (a vizsgált ajánlat nettó ajánlati ára)

2. Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata

Értékelés módja: Pontkiosztás

Ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok ellátása körében értékként tekint a szakmai tapasztalattal rendelkező szakember bevonására, így a feladatok szakmai minőségét a feladatok ellátásának szakmai színvonalát a bevonásra kerülő szakember szakmai tapasztalata alapján kívánja megítélni.

A tárgyi közbeszerzés nem minősül műemlékkel kapcsolatos építési beruházásnak, tekintettel arra, hogy nem építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységnek minősülő építési beruházás, ugyanakkor a műemléki környezet és az elvégzendő feladatok alapján Ajánlatkérő minőségi többletként értékeli, ha Ajánlattevő műemléki és/vagy múzeumi környezetben végzett munkálatokban szerzett felelős műszaki vezetői tapasztalattal rendelkező szakembert von be a teljesítésbe.

Ajánlattevő az alábbiak szerint értékeli a bevont felelős műszaki vezető tapasztalatát:

Értékelésre kerül minden olyan kivitelezési tapasztalat, amely során műemléki és/vagy múzeumi környezetben végzett munkálatokban a bemutatott szakember, mint felelős műszaki vezető részt vett.

Valamennyi bemutatott műemléki és/vagy múzeumi környezetben végzett kivitelezési munkálatra vonatkozó tapasztalat 5 pontot ér, Ajánlatkérő legfeljebb 20 bemutatott tapasztalatra ad pontot, azaz a megszerezhető maximális pontszám 100 pont. A párhuzamosan szerzett tapasztalatok esetén Ajánlatkérő csak egy tapasztalatot vesz figyelembe. A megajánlás legkedvezőbb szintje, amit Ajánlatkérő az értékelés során figyelembe vesz: 20 bemutatott tapasztalat. Ajánlatkérő csak egy bevont szakember tapasztalatát értékeli, amennyiben az ajánlatban több szakember kerül megajánlásra, úgy az ajánlatban szereplésük sorrendje alapján az elsőként megjelölt szakembert veszi figyelembe az értékelés során. Amennyiben Ajánlattevő nem ajánl meg a fentieknek megfelelő tapasztalattal rendelkező szakembert, vagy a megajánlott szakember tapasztalatát nem tudja alátámasztani, az nem jelenti az ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatban csatolandó: – a személyi állomány tapasztalatát bemutató dokumentumok - szakember által aláírt önéletrajz, – a bemutatott szakemberek saját kezűleg aláírt nyilatkozata, amelyben vállalja, hogy ajánlattevő nyertessége esetében rendelkezésére fog állni a szerződés teljesítése során.

6. Az ajánlatkérő a szerződést a nyertes ajánlattevővel 2018. augusztus 29-én kötötte meg.

7. Az ajánlatkérő 2021. május 3. napján a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatót adott fel az alábbi tartalommal:

II.2.5) Értékelési szempontok

x Minőségi szempont – Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata Súlyszám – 20

x Ár szempont –

8. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya hiánypótlási felhívása nyomán 2021. június 11. napján KÉ-8263/2021 számon közzétett közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató II.2.5) pontjában az Értékelési szempontok az alábbiak szerint jelentek meg:

x Minőségi szempont – 1 Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata (db) Súlyszám - 30

x Ár szempont – Összesített nettó ajánlati ár (HUF) Súlyszám - 70

9. A Közbeszerzési Adatbázisban, valamint az ajánlatkérő honlapján (<https://www.szepmuveszeti.hu/kozadat/>) nem található meg a közbeszerzési eljárás dokumentumai. Az EKR publikus felületén a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény (8263/2021) és az összegezés érhető el nyilvánosan.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A kezdeményező 2021. június 23. napján terjesztette elő hivatalbóli kezdeményezését a Döntőbizottságnál, melyben három kezdeményezési elemet jelölt meg.

11. A kezdeményező első kezdeményezési elemként megjelölte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (7) bekezdésben foglalt kötelezettségének nem tett eleget, mivel az EKR publikus felületén – a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének időpontjában is – csak az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény és az összegezés található meg, továbbá a Közbeszerzési Adatbázisban, valamint az ajánlatkérő honlapján nem található meg a közbeszerzési eljárás dokumentumai.

12. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő már az eljárás megindítását követően jogsértést követett el, mivel nem tette közzé az eljárás megindításával egyidőben a megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, majd később ismét jogsértő módon nem hozta nyilvánosságra a bontásról készült jegyzőkönyvet és az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét.

13. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.171/14/2020. számú határozatában foglaltakra, miszerint a „Kbt. 115. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, és a közbeszerzési dokumentumokat. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzítette, hogy a hivatkozott jogszabályi előírás szerinti kötelezettség az ajánlatkérő számára két feladatot határoz meg. Egyrészt az ajánlattevő köteles nyilvánosan közzétenni az eljárás megindításával egyidejűleg az eljárást megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet. Ezen kötelezettség kapcsán nem csak az ajánlatkérői honlapon, hanem a KBA-ban való közzététel is előírás. Ebből következően az ajánlatkérő akkor is jogsértést követ el, ha csak az egyik megjelölt helyen teszi közzé az adatokat. Az ajánlatkérő kötelezettsége körében annak határideje is rögzítésre került az „egyidejűleg” és a „haladéktalanul” megjelöléssel. A Döntőbizottság gyakorlatában a haladéktalanul azt jelenti, hogy az ajánlatkérő az arra megjelölt eseményt követően rövid időn belül köteles a közzétételről intézkedni.”

14. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdését, mivel nem tette publikussá sem az EKR felületén, sem a Közbeszerzési Adatbázisban, sem pedig a saját honlapján az ajánlattételi felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

15. A jogsértés megtörténtének időpontjaként a hivatalbóli kezdeményező 2018. július 25. napját jelölte meg, az eljárás megindításának napját, amikor első ízben elmulasztotta az ajánlatkérő a publikálási kötelezettségét. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2021. május 3. napját jelölte meg, amikor a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya tájékoztatást adott a jogsértésről.

16. A fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 115. § (7) bekezdése megsértésének megállapítását és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

17. A hivatalbóli kezdeményező második kezdeményezési elemként megjelölte a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban vette figyelembe. A 322/2015. Korm. rendelet kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján a jogszabályban meghatározottnál nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerponthoz kapcsolódó súlyszám mértékét.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény II.1.3. pontja szerint a szerződés típusa *építési beruházás*. Az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe.

Az Ékr., valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szövegezése alapján egyértelmű, hogy kivitelezés alatt a felújítást is érteni kell.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (1) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési tevékenység az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek összessége, míg az Étv. 2. § 36. pontja értelmében építési tevékenység az építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése.

18. A közzétett, nyilvánosan bárki által hozzáférhető eredménytájékoztató hirdetményben az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát a 45260000-7 CPV-kóddal jelölte meg, utalva ezzel a Kbt. 1. mellékletére, mely melléklet a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontjában hivatkozott építési munkák jegyzékét tartalmazza. A Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja értelmében „az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről: az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt”. A Kbt. 1. mellékletének hetedik sorában található a tetőszerkezet-és tetőépítési munka.

Az ajánlatkérő 2019. április 4. napján összegezést tett közzé az EKR publikus felületén, mely szerint a „Minőségi szempont” és az „Ár” szempont súlyszámai 20-80 arányban kerültek meghatározásra.

19. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2021. május 3. napján küldte meg az ajánlatkérő a KH HSF részére első alkalommal ellenőrzésre, mely tájékoztató II.2.5. pontjában a „Minőségi szempont” és az „Ár” szempont súlyszámai még mindig 20 - (üres cella) arányban szerepeltek. A KH HSF hiánypótlási felhívása következtében az ajánlatkérő módosította az eredménytájékoztató hirdetményben közzétett, az értékelési részszerpontokhoz kapcsolódó súlyszámokat a jogszabály által megengedett 70-30-as arányra, így azonban a súlyszámok nem állnak összhangban a 2019. április 4. napján közzétett összegezésben szereplő súlyszámokkal.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.288/10/2020. számú határozatára, mely kimondta, hogy „a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszerpont legfeljebb 70%-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások

tekintetében. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozásait, amely szerint ... a súlyszám meghatározása nem sértette az uniós irányelvek rendelkezéseit. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy az ajánlatkérői előírások jogszerűségéhez nem elegendő, hogy megfelelnek az uniós irányelveknek, hanem egyidejűleg a hazai vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel kell azokat meghatározni.”

20. A fent előadottakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban vette figyelembe. Az Ékr. kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján a jogszabályban meghatározottnál nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerponthoz kapcsolódó súlyszám mértékét.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként a hivatalbóli kezdeményező 2018. július 24. napját jelölte meg, az eljárás megindításának napját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2021. május 3. napját, amikor a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya tájékoztatást adott a jogsértésről.

21. A fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a hivatalbóli kezdeményező az eljárást megindító felhívás és az összegezés jogszerűségének vizsgálatát a fentiek vonatkozásában és a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése megsértésének megállapítását, valamint a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

22. A hivatalbóli kezdeményező harmadik kezdeményezési elemében előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdése d) és f) pontja alapján köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban - amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges, a saját vagy a fenntartója honlapján – közzétenni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul; valamint a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet - által történt teljesítését követő harminc napon belül.

23. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségének nem tett eleget, mivel a KBA-ban, valamint az az ajánlatkérő honlapján nem található meg a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) és f) pontjában előírt dokumentumok és adatok. Az ajánlatkérő tehát a szerződés megkötésének időpontjában késedelembe esett a szerződés publikálása tekintetében, a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok tekintetében pedig a teljesítést követő harmincadik nap után.

24. Hivatkozott a Döntőbizottság D.58/11/2021 számú határozatában foglaltakra, mely szerint a jogalkotó az alapelvekben megfogalmazott átláthatóság és nyilvánosság követelményeinek teljesítése érdekében a Kbt. 43. §-ában írt elő adatszolgáltatási kötelezettséget, melyre vonatkozóan további részletszabályokat az MvM rendelet ismertet. Tényként rögzíthető, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja megadja azon adatok körét, melyet ismertetni kell, illetőleg szabályozza a közzététel helyét, idejét és időtartamát.

25. Az ajánlatkérő az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztásával megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdésének d) és f) pontját, mivel nem tette publikussá sem az EKR felületén, sem a KBA-ban, sem pedig a saját honlapján az eljárás eredményeképpen megkötött szerződést, valamint a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat.

26. A jogsértés megtörténtének időpontja a szerződés publikálásának elmaradása tekintetében a szerződés megkötésének napja, míg a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok tekintetében a teljesítésre rendelkezésre álló harmincnapot követő nap.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja a KH HSF tájékoztatásának napja, azaz: 2021. május 3. napja.

27. A fentiekben részletezett tényállás alapján a hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérő publikálási kötelezettségének teljesítésének a vizsgálatát, a Kbt. 149. §-a (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) és f) pontjának megsértésének a megállapítását, valamint a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 115. § (7) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettsége körében a KBA-ban és a saját honlapon történő egyidejű és haladéktalan közzétételre vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette, a jogsértés az egyidejű és haladéktalan kitételek miatt objektív módon nem orvosolható. Az EKR publikáció körében az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az EKR által publikált dokumentumok körében csak a feltöltött közbeszerzési dokumentumok esetében van mérlegelési lehetősége az ajánlatkérőnek, az EKR rendszerben létrehozott (pl. felhívás) vagy a rendszer által létrehozott (pl: bontási jegyzőkönyv) dokumentumok esetében a publikálás az EKR rendszertől függő és nem felhasználói beállítás vagy döntés kérdése.

29. A második kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta: tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértés az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (Ékr) 24. § (3) bekezdése, mellyel kapcsolatban a kérelem megállapítja, hogy az Ékr. eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján ennél nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerponthoz kapcsolódó súlysúly mértékét. Az ajánlatkérő a kérelmi elemmel kapcsolatban közvetlenül nem kívánt észrevételt tenni, mivel az eltérést meg nem engedő szabályozástól eltérésére nem tudott kimentő indokolást vagy dokumentumot csatolni.

Az ajánlatkérő ugyanakkor előadta, hogy az eljárás során tényleges minőségi szempontot értékelt, amennyiben az alkalmazott „Ár szempont” és „Minőségi szempont” (a szerződés teljesítése szempontjából meghatározó szakember tapasztalata) mellett további szempontként (a jelenlegi közbeszerzési gyakorlatban elfogadott módon) pl a többletjótállás került volna értékelésre, az ajánlatkérő a vonatkozó rendelet eltérést meg nem engedő rendelkezését betartva nem valódi minőségi szempontot értékelt volna. Kérte figyelembe venni a jogorvoslati eljárás során azt, hogy tényleges minőségi szempontot értékelt, az alkalmazott minőségi szempont magasabb súlysúlya az ajánlatok értékelés szerinti sorrendjét nem változtatná meg, továbbá az eljárás típusára tekintettel nem befolyásolhatta potenciális

ajánlattevők ajánlattételi hajlandóságát; összeségében az eljárás eredményére nem volt hatással.

30. A harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy az elmulasztott adatszolgáltatási kötelezettség határidőben történő objektív orvoslására már nincs lehetőség, az átláthatóság és nyilvánosság követelményeinek teljesítése érdekében az ajánlatkérő a közzétételeket elvégzi.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. Az ajánlatkérő 2018. július 25. napján küldte meg az ajánlattételi felhívást az ajánlattevők részére és indította meg ezzel a közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok alapján járt el a jogorvoslati eljárás során.

32. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 115. § (7) bekezdésben foglalt kötelezettségének.

33. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 115. § (7) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

34. A Kbt. 115. § (7) bekezdése egyértelműen rögzíti az ajánlatkérő azon kötelezettségét, hogy a közbeszerzési eljárása kapcsán az ajánlatkérő köteles mind a honlapján, mind a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

35. Tárgybani ügyben megállapítható és az ajánlatkérő sem vitatta, hogy az ajánlatkérő honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban nem találhatóak meg tárgybani közbeszerzési eljárás kapcsán a Kbt. 115. § (7) bekezdésben megjelölt közbeszerzési eljárás iratai, dokumentumai.

Az ajánlatkérő ezen mulasztásával megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

36. A Döntőbizottság ezt követően a második kezdeményezési elemet vizsgálta.

Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 76. § (1) bekezdése, (2) bekezdés c) pontja, (5) bekezdése, (9)-(10) bekezdései szerint: (1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlysúlyát,

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlysúly meghatározása objektív okból nem lehetséges – és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja –, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

A Kbt. 77. § (2) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlysúllyal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklus-költség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló

közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység – ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is – minőségének értékelésére alkalmas részszempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

A 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70 %-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

37. Az uniós szabályozás ösztönzi a minőségi kiválasztást kifejező legjobb ár-érték alkalmazását, a jelenleg hatályos Kbt. szerint a minőségi követelmények fokozott érvényesülése érdekében az ajánlatkérők főszabályként a legalacsonyabb költség és a legjobb ár-érték szempontot kötelesek alkalmazni. Az irányelv felhatalmazása alapján a Kbt. 76. § (5) bekezdés értékhatártól függetlenül valamennyi közbeszerzési eljárás tekintetében kizárja a legalacsonyabb ár önálló értékelési szempontként történő alkalmazását tervezési és mérnöki szolgáltatások, továbbá építési beruházások esetén.

38. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszempont legfeljebb 70 %-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások tekintetében.

39. A Döntőbizottság által vizsgált tárgyban közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás. A beszerzés tárgyának leírásából megállapítható, hogy az nem nukleáris létesítményhez kapcsolódó építési beruházás, így nem tartozik a kivételi körbe.

40. Az ajánlatkérő a felhívásban II.2.5) pontban az alábbi értékelési szempontokat határozta meg:

Minőségi szempont:

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata	20

Ár szempont: nem

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
nem	

41. A közbeszerzési dokumentumok Útmutató része VI.4. pontjában az ajánlatok értékelése körében az alábbiakat tartalmazta:

Az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alapján értékeli a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Szempontok	Súlyszám
1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF)	80
2. Felelős műszaki vezető szakember tapasztalata	20

42. Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazta a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése során. Az összegezés szerint az összesített nettó ajánlati árat és a felelős műszaki vezető szakember tapasztalatát értékelte és osztotta ki a pontszámokat.

43. A 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében előírt rendelkezés eltérést nem enged, ezért a Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlati árhoz ajánlatkérő által rendelt súlyszám a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. Korm.rendelet 24. § (3) bekezdésének rendelkezésébe ütközően került előírásra.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő által a felhívás II.2.5. pontjában meghatározott értékelési szempontok a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában való megfelelést nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy erre irányuló kezdeményezési elem nem került előterjesztésre.

44. A Döntőbizottság ezt követően a harmadik kezdeményezési elemet vizsgálta.

45. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 43. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban - amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges, a saját vagy a fenntartója honlapján - közzétenni

d) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;

f) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet - által történt teljesítését követő harminc napon belül;

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017 (XII.19.) Korm. rendelet (továbbiakban: EKR rendelet) 2. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő a (4)-(6) bekezdés szerinti esetekben is köteles

a) a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót - az erre szolgáló űrlap alkalmazásával - az EKR-en keresztül nyilvánosan közzétenni,

b) az EKR útján nyilvánosan közzétenni a Kbt. 43. § (1) bekezdés a)-f) pontja szerinti adatokat a 7. § (3)-(4) bekezdése szerint,

c) az EKR-ben az erre szolgáló statisztikai űrlapon rögzíteni a 8. §-a szerinti adatokat,

d) az EKR-ben az erre szolgáló felületen az eljárás teljes iratanyagát utólag rögzíteni.

46. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 43. § (1) bekezdésében felsorolt dokumentumokat, információkat az Adatbázisban közzé kell tennie, elektronikus úton, a Közbeszerzési Hatóság által nyújtott informatikai rendszer igénybevételével. A közzététel díjmentes. Amennyiben bármely okból nem lehetséges az előírt dokumentumoknak az Adatbázisban való közzététele, az ajánlatkérő az előírt információkat a saját vagy a fenntartója honlapján köteles nyilvánossá tenni.

A Kbt. nem csak a dokumentumok, adatok körét, hanem a közzététel időpontját és a dokumentumok elérhetőségének időtartamát is meghatározza, amelyek nem minden esetben azonosak. A legtöbb dokumentumot haladéktalanul, késlekedés nélkül meg kell küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak.

Az EKR rendelet 7. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) és f) pontja szerinti adatokat az EKR-ben és a Közbeszerzési Hatóság által az elektronikus eljárási és kommunikációs lehetőségek támogatása keretében működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban köteles közzétenni.

47. Tárgybani ügyben megállapítható és az ajánlatkérő sem vitatta, hogy az ajánlatkérő honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban, sem az EKR publikus felületén nem találhatóak meg tárgybani közbeszerzési eljárás kapcsán a Kbt. 43: § (1) bekezdés d) és f) pontja szerinti adatok. Az ajánlatkérő az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztásával megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdésének d) és f) pontját, mivel nem tette publikussá sem az EKR felületén, sem a KBA-ban, sem pedig a saját honlapján az eljárás eredményeképpen megkötött szerződést, valamint a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat.

48. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva megállapította a jogsértés megtörténtét a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján és rendelkezett annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

49. A Kbt. 165. § (3) bekezdés szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

50. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

51. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. E körben figyelembe vette az eset összes körülményét, különösen, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására és bírság kiszabására került sor, valamint hogy a jogsértés nem reparálható.

53. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában is az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és

értékét és azt is, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság azt is az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással. Szintén az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított a jogorvoslati eljárás során.

54. A Döntőbizottság nem értékelhette az ajánlatkérő javára azt, hogy a közbeszerzési eljárás során tényleges minőségi szempontot értékel, mivel a Kbt. és a vonatkozó kógens jogszabályi rendelkezések előírják az ajánlatkérő számára, hogy építési beruházás esetén milyen értékelési szempontot alkalmazhatnak és az értékelési részszempontokat milyen elvekre tekintettel határozhatják meg. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

57. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. szeptember 21.

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kezdeményező képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
2. Faludi Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)