



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.343/18/2021.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Future Consulting Services Kft.
(Budapest, Csíksomlyó u. 2/1/b.)
A kérelmező képviselője: Dr. Péntes Katalin ügyvéd,
Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda
(Budapest, Reviczky u. 59.)

Az ajánlatkérő: Erzsébetváros Fejlesztési és Beruházási Kft.
(Budapest, Garay utca 5.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Laczkó Katalin ügyvéd
Laczkó Ügyvédi Iroda
(Budapest, Naphegy u. 41. II/9.)

Az egyéb érdekelt: Városkert Kft.
(Biatorbágy, Tormásért utca 5/A.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd
(Győr, Teleki László u. 17.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Járdatarító gép beszerzése” (EKR000550312021),
16.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt árbeszerzés tárgyában a Kbt. Harmadik része – 112. § (1) bekezdés b) pont – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2021. május 18. napján feladott eljárást megindító hirdetménnyel. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2021/94. számában KÉ-8650/2021. iktatószámon került közzétételre. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) az eljárás azonosító száma EKR000550312021. A közbeszerzés saját pénzügyi forrásból valósul meg.

2. A közzétett Felhívás jelen ügy szempontjából releváns részei:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1 db multifunkcionális járdataraktó gép minimálisan az alábbi műszaki tartalommal:

- Szélessége maximum 1100 mm legyen;
- A fülke zárható és fűthető legyen;
- Rendelkezzen a gépi és kézi mosáshoz alkalmas, legalább 100 bár nyomású mosóberendezéssel;
- Rendelkezzen első munkalámpákkal;
- Legalább 10 óra folyamatos üzemidő elérésére alkalmas legyen;
- Az alapgép alkalmas legyen további adapterek (seprű szett, hótólólap, stb.) használatára is;
- Víztartály mérete minimum 400 literes legyen;
- Motor teljesítménye minimum 18 Kw;
- Járdamosó gerendely mérete maximum 1300 mm;
- Fordulósugár maximum 900 mm;
- Meghajtás: Négykerék;

A részletes műszaki paramétereket a Műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

x Minőségi szempont –

Az ajánlatkérő által kötelezően előírt 12 hónapon felüli többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban megadva (az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) 20

Költség szempont –

x Ár szempont –

Ajánlati ár (nettó HUF-ban kifejezve) / Súlyszám: 80”

„II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 3 vagy napban: ”

„IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2021.06.01 Helyi idő: 18:00”

3. Az ajánlattételi határidőig három ajánlatot nyújtottak be:

Városcsok Gépipari és Kereskedelmi Kft.

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve 15 490 000,-

2. Az ajánlatkérő által kötelezően előírt 12 hónapon felüli többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban megadva (az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje

24 hónap) 24

Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve 17 916 812,-
2. Az ajánlatkérő által kötelezően előírt 12 hónapon felüli többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban megadva (az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) 24

Agrolánc Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Ajánlati ár nettó HUF-ban kifejezve 16 480 000,-
2. Az ajánlatkérő által kötelezően előírt 12 hónapon felüli többlet jótállási idő vállalása (egész hónapokban megadva (az ajánlati elem minimum értéke 0 hónap, legkedvezőbb szintje 24 hónap) 1

A 2clean Kereskedelmi Kft. az ajánlattételi határidő után nyújtotta be ajánlatát.

4. Az ajánlatkérő az ajánlatok kapcsán hiánypótlást rendelt el 2021. június 23. napján, többek között az egyéb érdekelt ajánlata kapcsán is. Az egyéb érdekelt fél a felvilágosítás-kérést 2021. június 28. napján adta meg az ajánlatkérő számára.

5. Az ajánlatkérő 2021. július 1. napján készítette el az összegezést, amely szerint – a 2clean Kereskedelmi Kft. ajánlatát kivéve – valamennyi ajánlatot érvényesnek, az egyéb érdekelt ajánlatát pedig nyertes ajánlatnak nyilvánította.

6. Ezt követően a kérelmező iratbetekintést kért a nyertes ajánlat irataiba, és amelyet Ajánlatkérő 2021. július 5. napján biztosított. Kérelmező ezt követően előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2021. július 6. napján, amelyet az ajánlatkérő 2021. július 8. napján válaszolt meg. A kérelmező újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2021. július 11. napján, majd az ajánlatkérő 2021. július 14. napján megadott válasza után, 2021. július 15. napján nyújtotta be harmadik vitarendezési kérelmét, amelyet 2021. július 20. napján adott válaszában az ajánlatkérő szintén elutasított.

A jogorvoslati kérelem

7. A kérelmező 2021. július 18. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. A kérelmében egyetlen kérelmi elemként előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő – az egyéb érdekelt ajánlata kapcsán – eljárásával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, továbbá közvetlenül utalt az egyéb érdekelt ajánlatának lehetséges érvénytelenségére is.

Ügyfélképessége megalapozottságának alátámasztására hivatkozott arra, hogy az eljárásban ajánlattal élt, az ajánlat műszakilag megfelelő, és a nyertesként kihirdetett ajánlat érvénytelenségének esetleges megállapítása esetén – figyelemmel az értékelési sorrendre – potenciálisan övé a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

Az ajánlatkérő észrevétele

8. Az ajánlatkérő észrevételében vitatta, hogy megsértette volna a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá nem osztotta a kérelmezőnek az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelenségével összefüggésben előadottakat sem.

9. Hivatkozott azonban arra, hogy álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel. Indokul előadta, hogy az eljárás megindításakor az EKR-ben rögzítette a rendelkezésre álló fedezet mértékét, az előkészítés dokumentumai között. A felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban ugyan nem közölte az érdeklődő gazdasági szereplőkkel, ajánlattevőkkel a rendelkezésre álló fedezet mértékét, azonban a 2021. július 14. napján kelt vitarendezési kérelemre adott válaszában tájékoztatta a kérelmezőt, hogy mindösszesen 16 millió forint a rendelkezésre álló fedezet. A kérelmezőnek ezért figyelemmel kellett volna lennie e tényre, hiszen a jogorvoslati kérelem eredményessége esetén sem lehetne szerződést kötő partner, mert a fedezethiány miatt az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenségét tudja csak megállapítani.

E körben megemlítette a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja, a Kbt. 148. §-a, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése rendelkezéseit.

10. Kiemelte, hogy a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján – mint ajánlatkérő – eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a rendelkezésre álló fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Ehhez elegendő az EKR-ben rögzített adat igazolásul. Az ajánlatkérő a tulajdonos önkormányzattal kötött megállapodása alapján rendelkezik a közbeszerzési eljárás lefolytatása eredményeképpen megkötendő szerződés tekintetében fedezettel („2832_001_fedezet” elnevezésű csatolt file). Ezen túlmenően az ajánlatkérő a vitarendezési eljárások során tájékoztatta a kérelmezőt a fedezet mértékéről.

11. Végül hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletére, amely nem tekinti a jogorvoslati eljárás benyújtásához fűződő elégséges jogi érdeknek azt a bizonytalan jövőbeni eseményt, hogy a jogorvoslati kérelem esetlegesen kedvező elbírálása és a közbeszerzés eredménytelenné nyilvánítása esetén induló újabb eljárásban esetlegesen a kérelmező lehet annak nyertese. Ugyanakkor még ezen feltételezett esetben sem lehetne a szerződést megkötni a kérelmezővel a szükséges fedezet hiányában.

12. Fentiek alapján kérte annak megállapítását, hogy a kérelmező a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján nem rendelkezik ügyfélképességgel.

A felek további észrevételei

13. Az egyéb érdekelt nem értett egyet a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal, annak elutasítását kérte, és fenntartotta ajánlatának megfelelőségét, illetve érvényességét.

14. A kérelmezőnek a bizonyítási eljárás lezárását követően előterjesztett észrevételét a Döntőbizottság nem vette figyelembe.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. Az ajánlatkérő 2021. május 18. napján adta fel a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet. A jogorvoslati eljárásra a kérelem előterjesztése napján hatályos rendelkezéseket kellett alkalmaznia.

16. A Döntőbizottságnak – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogására – elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező rendelkezik-e a jogorvoslati eljárásban ügyfélképességgel az általa előadott kérelmi elem tekintetében.

17. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll, vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is.”

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.”

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”

18. A fent megjelölt jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben, figyelemmel az e tárgyban kialakult jogalkalmazói gyakorlatra, a Döntőbizottság leszögezni kívánja, hogy az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni. A jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelmek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdeksérelme közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jogséreleme vagy jogos érdekséreleme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése.

19. A Döntőbizottság és bíróságok állandósult joggyakorlata szerint a jogos érdek fennállásához az szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél révén az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

A Döntőbizottság kiemeli, hogy állandósult joggyakorlata szerint önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét. Az ügyfélképességet az alapozza meg, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű közbeszerzési eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülne.

A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspontra, amely szerint „Az első- és a másodfokú bíróság elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt céllal a kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe kerülhet-e. Ennek vizsgálata nélkül nem foglalható állás az ügyfélképesség fennállásáról. [...] Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása mellett megállapításra kerülne a keretmegállapodásos eljárás eredménytelensége is, amelynek következtében, ha és amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a felperes feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne.”

20. A kérelmező jogorvoslati kérelmében ügyfélképességét arra alapozta, hogy a nyertes ajánlattevő, azaz az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelensége esetén – amennyiben a kérelmező megfelelően él a kiegészítő felvilágosításkérés eszközével – az ő ajánlata lenne az értékelési sorban a legkedvezőbb, ezáltal a potenciálisan nyertessé nyilvánítható ajánlat.

21. A Döntőbizottság megvizsgálta az eljárás iratait, konkrétan az EKR rendszerben az ajánlatkérő által rögzített összegezés tartalmát. Az összegezés, a V.2.3) Az ajánlatok értékelése pontban meghatározott pontértékek alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatát (1000.00 pont) követő második helyen szerepel a kérelmező ajánlata (891.64 ponttal). A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az összegezés alapján valóban a kérelmező ajánlata lenne sorban a második legtöbb pontot elérő érvényes ajánlat.

22. Ugyanakkor az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára és a (4) bekezdésben foglalt előírásokra, amelyek értelmében, ha az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR rendszerben rögzítette a becsült érték fedezetére rendelkezésre álló összeget, és az nem elegendő a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel (jelen esetben a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a kérelmezővel) történő szerződéskötéshez, az eljárás eredménytelenségét kellene megállapítania. Az újabb közbeszerzési eljárás kiírása, a lehetséges ajánlatot tevők száma, az ajánlatok tartalma, azok érvényessége/érvénytelensége, a lehetséges nyertes (példának okáért akár a kérelmező) személye pedig olyan eshetőleges,

bizonytalan jövőbeni események, amelyek önmagában nem alapozzák meg a kérelmező közvetlen jogi érdekelttségét, azaz ügyfélképességét jelen jogorvoslati eljárásban.

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjában kimondja, hogy

„Eredménytelen az eljárás, ha

b) a - (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;”

A Kbt. 75. (4) bekezdése szerint:

„A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.”

23. A Döntőbizottság megvizsgálta az EKR rendszerben rendelkezésére álló adatokat, és ennek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. május 5. napján rögzítette a rendszerben a „Fedezetigazolás (nyilatkozat rendelkezésre álló fedezetről)” típusú dokumentumot (2832_001.pdf). A dokumentum tartalma szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban vállalt kötelezettség pénzügyi fedezetére – Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2021. évi elfogadott költségvetése, 6404 Önkormányzati beruházások címen, a 18 számú táblázat/melléklet kiadási előirányzatában – bruttó 20.320.000.-Ft (azaz nettó 16 millió forint) összeg áll rendelkezésre.

24. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok és dokumentumok, különösen a közbeszerzési dokumentumok és az ajánlatkérő eljárásban tett nyilatkozatai alapján azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás tárgyát képező árubeszerzés fedezetére rendelkezésre álló összeg kiegészítése felől nem rendelkezett, pótlólagos pénzügyi forrást nem biztosít.

25. A fentiekre tekintettel, amennyiben a nyertes ajánlata érvénytelen volna – miként annak lehetőségét a kérelmező állította –, a már hivatkozott Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást köteles lenne eredménytelenné nyilvánítani. A kérelmező ajánlata (nettó 17.916.812.-Ft) és a harmadik ajánlattevő (Agrolánc Kft.) ajánlata (nettó 16.480.000.-Ft) ugyanis meghaladja az EKR-ben a bontás időpontját megelőzően rögzített rendelkezésre álló fedezet mértékét (nettó 16.000.000.-Ft). Mindebből következően a kérelmező a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén sem kerülhetne abba a helyzetbe, hogy az értékelésben második helyen álló ajánlatával az eljárás nyertesévé válhasson.

26. Az előzőekben előadottak alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyban esetben nem állapítható meg a kérelmező jogának, jogos érdekének közvetlen sérelme, veszélye. Amelyből következik, hogy a jogorvoslati kérelmet nem az arra jogosult terjesztette elő, tekintve hogy a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége, mint eljárásjogi feltétel. A Döntőbizottság ezért

megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképességének hiánya a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása eljárásjogi akadályát képezi.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért az eljárást a fentiek szerint az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt a jogorvoslati eljárást megszüntette.

29. A Döntőbizottság, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárást megszüntette, a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

32. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. szeptember 8.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Miniszterelnökség kizárólag elektronikus úton