



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.270/21/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Mauri Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Deák Ferenc u. 21.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Peterdi Anikó ügyvéd  
(Budapest, Síp u.6. II.5.)

**Az ajánlatkérő:** Magyar Úszó Szövetség  
(Budapest Margitsziget, Hajós Alfréd sétány 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kovács Lóránd ügyvéd  
(Budapest, Kolosy tér 1/B.3. em. 4.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Repülőjegy beszerzése 2020, 200.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 700.000.-Ft, azaz hétszázézer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. február 24-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 041-097000 szám alatt 2020. február 27-én közzétett eljárást megindító felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt, EKR000060202020 azonosítószámú közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya következő ismertetését adta meg:

„Repülőjegyek értékesítése vagy ezek beszerzésére vonatkozó szolgáltatás beszerzése a Magyar Úszó Szövetség részére 100 célállomásra, 1.000 fő részére legfeljebb nettó 200.000.000 HUF értékben. Ajánlattevő feladata az ajánlatkérő által eseti jelleggel megjelölt úti célokra történő kiutazást biztosító repülőjegyek beszerzése, kiállítása, átadása, az ezzel kapcsolatos teljes körű ügyintézés, beleértve a jegymódosítás, jegylemondás intézését, valamint a fel nem használt jegy(ek) visszatérítését. Kiegészítőszolgáltatások: 0–24 órás rendelkezésre állás.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az eljárást megindító felhívás VI.3) 9. pontja az alábbi:

„Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) bek. rögzíti, hogy a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.”

6. Az eljárást megindító felhívás VI.4.3) pontjában – kiegészítve a II.2.14) és a II.2.5) pontokat – az ajánlatkérő az ár értékelési szempontot az alábbi alszempontokra osztotta:

„1. alszempont: Szolgáltatási (jegykiállítási) díj hagyományos légitársaságok járataira (nettó HUF/jegy) / Súlyszám: 10

2. alszempont: Csoportos repülőjegy beszerzés kezelési költsége (nettó HUF/jegy) / Súlyszám: 10

3. alszempont: Stornóbiztosítás díja repülőjegyenként (nettó HUF/jegy) / Súlyszám: 15  
 4. alszempont: Repülőjegy módosítás kezelési költségéből adott kedvezmény mértéke, a légitársaságok által meghatározott díjon felül (%) / Súlyszám: 5  
 5. alszempont: Repülőjegy törlés kezelési költségéből adott kedvezmény mértéke, a légitársaságok által meghatározott díjon felül (%) / Súlyszám: 5”

7. Az ajánlattételi határidőre a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a MOREA Utazási Szolgáltató Kft., a Travel House Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

8. A JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlata az ár értékelési szempontot alszempontjaira az alábbi volt:

1. alszempont: Szolgáltatási (jegykiállítási) díj hagyományos légitársaságok járataira (nettó HUF/jegy) – 180  
 2. alszempont: Csoportos repülőjegy beszerzés kezelési költsége (nettó HUF/jegy) – 180  
 3. alszempont: Stornóbiztosítás díja repülőjegyenként (nettó HUF/jegy) – 350  
 4. alszempont: Repülőjegy módosítás kezelési költségéből adott kedvezmény mértéke, a légitársaságok által meghatározott díjon felül (%) – 95  
 5. alszempont: Repülőjegy törlés kezelési költségéből adott kedvezmény mértéke, a légitársaságok által meghatározott díjon felül (%) – 95

9. Az ajánlatkérő 2020. április 17-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felkérte az értékelési sorrendben első két ajánlattevőt – a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t és a kérelmezőt – az alkalmasság és a kizáró okok fenn nem állásának igazolására.

10. A kérelmező 2020. április 20-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. §-át, amikor nem kért árindokolást a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-től az ár értékelési szempont 3., 4. és 5. alszempontjai vonatkozásában.

11. Az ajánlatkérő 2020. április 23-án helyt adott a 2020. április 20-ai előzetes vitarendezési kérelemnek, és 2020. május 18-án árindokolást kért a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-től a Kbt. 72. §-a alapján az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az általa az

- 1.3. Stornó biztosítás díja repülőjegyenként (nettó HUF/jegy)  
 1.4. Repülőjegy módosítás kezelési költségéből adott kedvezmény mértéke, a légitársaságok által meghatározott díjon felül (%)  
 1.5. Repülőjegy törlés kezelési költségéből adott kedvezmény mértéke, a légitársaságok által meghatározott díjon felül (%)

értékelési részszerzőpontokra megajánlott vállalásai vonatkozásában.

A Döntőbizottsági gyakorlat egységes abban, hogy a Kbt. rendelkezései arra kötelezik az ajánlatkérőket, hogy az egyes ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről megalapozottan győződjenek meg. Ezen meggyőződési kötelezettség körében kötelesek az egyes ajánlati elemek – így az ajánlati ár – gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségéről meggyőződni. (D.680/10/2012).

Ajánlatkérő az árindokolás elkészítéséhez az alábbi iránymutatást nyújtja ahhoz, hogy az indokolás körében ajánlattevőnek milyen adatokat kell szolgáltatnia annak érdekében, hogy az indokolása megfelelően igazolja, hogy ajánlata a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

Ajánlatkérő kéri ajánlattevőt, hogy az általa 1.3. számú értékelési alszempontra megajánlott ellenszolgáltatás valamint az 1.4. és 1.5. alszempontra megajánlott kedvezmények mértéke vonatkozásában adjon adatokat és objektív, konkrét indokolást a megajánlások gazdasági megalapozottságának, teljesíthetőségének, gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének megítélhetőségéhez.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy indokolásának objektív adatokon és bizonyítékokon kell nyugodnia, így kéri ajánlattevőt, hogy árindokolását lehetőség szerint részletes okirati bizonyítékokkal is támassza alá. Ajánlattevőnek annak érdekében, hogy megalapozottan meg tudja indokolni és alátámasztani az általa megajánlott ellenszolgáltatás és kedvezmények gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét és a vállalt áron való teljesítését, részletes, számszerű, okirati bizonyítékokon nyugvó objektív tájékoztatást kell adnia, valamennyi körülményre kiterjedően. Az ajánlatkérő megalapozott döntést csak és annyiban tud hozni, amennyiben valamennyi körülményre az ajánlattevő megadja a megfelelő tájékoztatást. (D.937/27/2011). Abban az esetben, ha ajánlattevő nem ad objektív tényeken és bizonyítékokon nyugvó indokolást, elszalasztja annak esélyét, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát érvényesnek nyilváníthassa. Ajánlatkérő ugyanis ezek hiányában nem tud meggyőződni a kérdéses ajánlati elem valóságtartalmáról.

Ajánlatkérő javaslatai az árindokolás elkészítése kapcsán:

1.

Szükséges az előírt 1.3, 1.4, 1.5. értékelési szempontok (alszemponatok) szerinti tartalmi elemekhez kapcsolódó valamennyi, ténylegesen felmerülő költség bemutatása, például pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, vagy más az ellenértékre vonatkozó irattal.

2.

Szükséges az ajánlattevő által nyújtott 1.3, 1.4, 1.5. értékelési szempontok (alszemponatok) szerinti szolgáltatások ár és kedvezmények objektív bizonyítása. A döntőbizottsági gyakorlat alapján nem elegendő, az üzletpolitikára, a korábbi piaci magatartásra való pusztán hivatkozás. Ajánlatkérő ahhoz, hogy meggyőződhessen arról, hogy ajánlattevő ajánlata a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, szükséges, hogy ajánlattevő számításai alapján meggyőződhessen arról, hogy ajánlattevő haszonnal nyújtja a beszerzendő szolgáltatásokat. Amennyiben ajánlattevő valamely partneri kedvezményre hivatkozik, igazolja ezt objektív módon.

4.

Szükséges az 1.3, 1.4, 1.5. értékelési szempontok (alszemponatok) szerinti szolgáltatások nyújtása során felmerülő közvetlen (pl. munkaerő) valamint közvetett (pl. rezszi, biztosítás, jegyfoglaló rendszer díj, rendszerhasználati és tranzakciós díjak stb.) költségeinek a bemutatása. Ajánlatkérő kéri részletezni és objektív számításokkal alátámasztani az 1.3, 1.4, 1.5. értékelési szempontokhoz kapcsolódó 1-1 feladat elvégzésére kalkulált erőforrásigényt és az ennek igénybevételeivel felmerült összes személyi és dologi jellegű költséget.

5.

Szükséges az 1.3, 1.4, 1.5. értékelési szempontok (alszemponatok) szerinti egyéb árképző tényezők és költségek, így például adók (iparűzési, társasági nyereség adó) esetleges illetékek, biztosítási költségek, egyéb díjak, kockázati tartalék (árfolyam) bemutatása.

6.

Szükséges a kalkulált haszon, az elvárt eredmény objektív számításokkal történő bemutatása. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdés 2. mondata értelmében ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 72. § (4) bekezdésében foglaltakra.”

12. A JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 2020. május 20-án nyújtotta be a mellékletekkel ellátott árindokolását, amelynek egészét – az árindokolást, az Önköltség és eredmény számítási táblát, a Travelport Hungary Kft.-vel kötött szerződést, valamint az Aegon Magyarország Biztosító Zrt. egyedi biztosítási ajánlatának két iratát – a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszer (a továbbiakban: EKR) üzleti titkot tartalmazó iratoknak fenntartott részébe töltötte fel. A JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. az üzleti titokká nyilvánítást az alábbiakkal indokolta egy Titoktartási kérelem tárgyú iratában:

„Az ajánlattevő üzleti titoknak kívánja minősíteni a Travelport Hungary Kft.-vel kötött szerződést, az Aegon egyedi biztosítási ajánlatát, valamint az Önköltség és eredmény számítási táblát. A fenti dokumentumok az Ajánlattevő elmúlt években kialakított versenyképes gazdálkodásáról, munkaszervezéséről, munkáltatásról, hatékonyságáról és egyedi beszállítói szerződéseiről tartalmaz üzleti információkat, Ezek az üzleti feltételek az Ajánlattevő egyedi kérésének és üzleti alkujának eredményeként jöttek létre, azok megismerése súlyos versenyhátrányt jelent a konkurenciával szemben. Külön felhívjuk a figyelmet, hogy a sportolói utazásra kidolgozott egyedi az Ajánlat kérőnek rendkívül kedvezőbiztosítási kondíciót az Ajánlattevő és az Aegon biztosító között fenn álló több éves gazdasági kapcsolat tette lehetővé, annak megismerése a konkurencia által súlyos érdeksérelmet eredményezne.”

13. Az ajánlatkérő 2020. június 12-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és a kérelmező volt.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. lett.

14. A kérelmező 2020. június 12-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által benyújtott árindokolásba való betekintést.

15. A kérelmező 2020. június 16-án kizárólag a Titoktartási kérelem tárgyú iratba tekinthetett be a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által 2020. május 20-án benyújtott iratok közül.

16. A kérelmező 2020. június 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben előadta, hogy az árindokolás üzleti titokká minősítésének indokolása nem volt megfelelő, továbbá az ajánlatkérő jogsértően nem engedte a betekintést az üzleti titokká nem minősített iratokba. A kérelmező az ár értékelési szempont 3., 4. és 5. alszempontjai vonatkozásában külön-külön pontokba szedve indokolta, hogy a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatából levezetett számítások alapján az ajánlat miért tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelme utolsó előtti bekezdésében rögzítette, hogy a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlata az ár értékelési szempont 4. és 5. alszempontjainak vonatkozásában aránytalanul alacsony, és az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné. A

kérelmező az előzetes vitarendezési kérelme utolsó bekezdésében kijelentette, hogy a JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlata az ár értékelési szempont 3. alszempontjainak vonatkozásában vagy aránytalanul alacsony, és az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert a JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné, vagy a JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. magatartása a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdésbe ütközik, és az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

17. Az ajánlatkérő 2020. június 24-én a 2020. június 19-ei előzetes vitarendezési kérelem alapján hiánypótlásra szólította fel a JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t a Kbt. 44. § (4) bekezdése szerint, mert nem volt egyértelmű, hogy az árindokolás üzleti titokká minősítésének indokolása mely iratokra terjed ki. Az ajánlatkérő arra is felhívta a JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t, hogy töltsse fel az EKR-be azon iratokat, amelyeknek a tartalmát nem tekinti üzleti titoknak.

18. A JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 2020. június 29-én nyújtotta be hiánypótlásként az árindokolása és mellékletei üzleti titok mentes változatát, és egyértelművé tette, hogy az árindokolás üzleti titokká minősítésének indokolása mely iratokra terjed ki. A JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. az árindokolásának üzleti titok mentes kivonatában – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevő kifejezetten az Ajánlatkérő érdekkörébe tartozó Sportolók, mint utazók számára lekért szturnó biztosítási ajánlatot ajánlotta meg az Ajánlatkérő részére a szakma szabályainak megfelelően. A szturnó biztosítási díjra vonatkozó ajánlat Ft/út/fő díjon került megállapításra, amely összegből Ajánlattevő további 20%-os, azaz Ft jutalékra jogosult.”

„A közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlatkérő összességében nem kérdezett rá a repülőjegy módosítás kezelési költségének díjára, csak kizárólag az abból adható kedvezmény mértékére. A repülőjegy módosítás kezelési költségnek díját az egyik értékelési részszerpont tekintetében sem kellett meghatározni, kizárólag az abból az ajánlattevők által adott kedvezmény mértékét. Ez a kedvezmény minden fajta – azaz a hagyományos és a low cost jegyekre is – repülőjegyre vonatkozik, így nincs összefüggésben az 1.1. értékelési részszerpont tekintetében megajánlott hagyományos légitársaságokra adott szolgáltatási díjjal. Ajánlattevő repülőjegy módosítás kezelési költségének alapdíja 5.000 Ft/módosítás, így az ajánlata elkészítésekor ezt az összeget vette a kalkuláció alapjául, ebből az összegből határozta meg a megajánlott kedvezmény mértékét, azaz erre tekintettel került meghatározásra, hogy a repülőjegy módosítás kezelési költségéből 95%-os kedvezményt biztosít az Ajánlattevő. A repülőjegy módosítás kezelési költsége ilyen módon 250 Ft lesz Ajánlattevő nyertessége esetén.”

19. Az ajánlatkérő 2020. június 30-án megküldte a kérelmező 2020. június 19-ei előzetes vitarendezési kérelmére adott választát, amellyel azt elutasította. Az ajánlatkérő megítélése szerint a JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. árindokolása megfelelő, megalapozott és nem tartalmaz aránytalanul alacsony vállalást az ár értékelési szempont 3., 4. és 5. alszempontjai vonatkozásában. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-nek az ár értékelési szempont 3. alszempontjára adott ajánlata megfelel az ajánlatkérő előírásainak, és nem sérti a Kbt. alapelveit.

20. A kérelmező 2020. július 1-jén egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. árándokolása és mellékletei üzleti titok mentes változatába való betekintést.

21. A kérelmező 2020. július 3-án betekintett a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. árándokolása és mellékletei üzleti titok mentes változatába.

22. A kérelmező 2020. július 8-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A kérelmező ezen előzetes vitarendezési kérelmében is külön-külön pontokba szedve indokolta az ár értékelési szempont 3., 4. és 5. alszempontjai vonatkozásában, hogy a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, viszont ezen állításának indokolását kiegészítette a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. árándokolása és mellékletei üzleti titok mentes változatának 2020. július 3-ai megtekintésekor megismert adatokkal, a jogorvoslati kérelmében előadott tartalommal. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem utolsó bekezdésében a következőt rögzítette: „Mindezek alapján megállapítható, hogy nyertes ajánlattevő ajánlati ára az 1.4 és 1.5 alszempontok vonatkozásában aránytalanul alacsony, és Ajánlatkérő, amikor elfogadta nyertes ajánlattevő indokolását és nyertesnek hirdette ki az érvénytelen ajánlott benyújtó JET Travel Kft.-t, megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.”

23. Az ajánlatkérő 2020. július 13-án megküldte a kérelmező 2020. július 8-ai előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amellyel azt elutasította a 2020. június 30-ai válaszában foglalt indokolással.

### **A jogorvoslati kérelem**

24. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2020. július 17-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az eljárási díjak megfizetésére.

25. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné, pedig az indokolás alapján a szerződés a megajánlott ár alapján nem teljesíthető.

26. A kérelmező megítélése szerint a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-nek az ár értékelési szempont 3. alszempontjára adott ajánlatára vonatkozó árándokolása azért nem megfelelő, mert az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy a 350 forintos díj ellenében beszerezhető stornóbiztosítás valóban stornóbiztosítás-e, azaz képes-e betölteni azt a funkciót, ami célt a stornóbiztosítás szolgál, hiszen erre vonatkozóan hitelt érdemlő irat, speciális stornófeltétel-leírás nem része az árándokolásnak. Az ajánlatkérő az ár értékelési szempont 3. alszempontja esetében a „nettó HUF/jegy” mértékegységet adta meg, ezzel szemben a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. az árándokolásában „Ft/út/főn” megállapított díjra hivatkozik, amely nem azonos a repülőjegyenkénti díjjal, hiszen egy jegyben akár több út is lehet. Például: 1 db retúr párizsi repülőjegy 1 főre 2 útból áll, egy Budapest-Párizs, egy Párizs-Budapest útból (vagy más néven szegmensből, szakaszból). Mindez azt jelenti, hogy ha a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-nek a biztosító a biztosítást 350 Ft/út/fő díjon adja, akkor a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-nek a biztosításért a fenti példában említett

retúr párizsi repülőjegy esetében 700 forintot kell kifizetnie a biztosítónak, amellyel szemben az ajánlatkérőtől 350 forintos biztosítási díjat kap, továbbá a biztosítás után a biztosítótól kap még további – a biztosítás 20%-ának megfelelő mértékű – jutalékot, azaz  $700 \text{ Ft} \times 20\% = 140$  forintot. Megállapítható, hogy a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a biztosítást így veszteségesen adja tovább az ajánlatkérőnek, és az így képződött veszteség 210 forint, amelyen túl az ajánlatkérőnek további költségei is vannak (munkaerő, rezsi stb.) Mindezek alapján megállapítható, hogy a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 350 forint/jegy vállalása aránytalanul alacsony, hiszen nemhogy a költségeit nem fedezi, még veszteséget is képez a költségeiből adódó veszteségeken túlmenően. Ha a „Ft/út/fő” díj elírás az árandokolásban, és az Aegon Biztosító vállalta a 350 forintos biztosítási díjat, akkor megállapítható, hogy a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.  $350 \text{ Ft} \times 20\%$  jutalék = 70 Ft/biztosítás jutalékra jogosult, amelynek fedezetet kellene nyújtania valamennyi költségére. A munkaerő költségét a fenti díj abban az esetben fedezheti, ha a munkavállaló garantált minimálbért kap és a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos tevékenység munkaideje nem haladja meg a 2 percet. Amennyiben a munkaidő ráfordítás meghaladja a 2 percet, úgy a jutalék már magát a munkaerő költségét sem fedezi. A 2 perces időráfordítás alultervezett, tekintettel arra, hogy a biztosítás megkötésekor fel kell vinni a biztosított adatait, a kötvényt ki kell állítani és meg kell küldeni az ajánlatkérőnek, továbbá ki is kell számlázni. Amennyiben minden egyes tevékenységre 1-1 percet számolunk, úgy is minimálisan 4 perc szükséges egy gyakorlott ügyintéző esetében is.

27. A kérelmező álláspontja szerint a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-nek az ár értékelési szempont 4. és 5. alszempontjára adott ajánlatára vonatkozó árandokolása azért nem megalapozott, mert a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. annak ellenére vetítette a két kedvezmény százalékos mértékét egy tetszőleges díjra, hogy erre az ajánlatkérő valamely előírása felhatalmazta volna. Az 5.000 forintos vetítési alap először a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. árandokolásában jelent meg, az ajánlata nem tartalmazta. Azonban a kérelmező által sem vitatott tény, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg kifejezetten, hogy az ár értékelési szempont 4. és 5. alszempontjai esetében mi a viszonyítás alapja, azaz, hogy a százalékos kedvezményt milyen díjra kell vetíteni. A JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. azon állítása, hogy nála a módosítás kezelési költsége 5.000 forint, nem bizonyított és nem alátámasztott. Azért az ár értékelési szempont 1. és 2. alszempontjaira adott díjat kell vetítési alapnak tekinteni a törlés és módosítás kedvezményes százalékos mértéke esetében, mivel ez az egyetlen megajánlandó díj a stornóbiztosítás díja mellett. Azért, hogy jogszerű legyen az ajánlatkérő előírása, az ajánlatok összehasonlítása érdekében kizárólag csak e díjat lehet vetítési alapként kezelni. A kérelmező véleménye szerint a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. vállalása veszteséges, valamint aránytalanul alacsony és a gazdasági észszerűséggel nem egyeztethető össze, továbbá indokolása nem támasztja alá az általa vállalt ajánlati árak megalapozottságát, a szerződés teljesíthetőségét.

28. A kérelmező egyetértett abban az ajánlatkérővel, hogy a két érdemi előzetes vitarendezési kérelemnek nem eltérő azon kérelmi része, hogy mi az az eljárási cselekmény, amelyet kért az ajánlatkérőtől, vagyis mit tartott jogsértőnek a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. árandokolására vonatkozó bírálattal kapcsolatban. Viszont a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. árandokolása tartalmának ismeretében új alapokra helyezte a legutolsó előzetes vitarendezési kérelem indokolását. Ekkor tudta azt meg, hogy az ár értékelési szempont 4. és 5. alszempontjai esetében a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nem a kérelmező által helyesnek vélt 1. és 2.



alszemponyokban szereplő díjat vette alapul, hanem egy eltérő, saját összeget. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárások során nem világosította fel arról a kérelmezőt, hogy a kérelmezővel nem azonos az álláspontja sem az ajánlatkérőnek, sem a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-nek ezen esetben. A kérelmező egyetért abban az ajánlatkérővel, hogy a legvégső előzetes vitarendezési kérelmének összegezésében nem szerepel az ár értékelési szempont 3. alszemponyja, viszont az előzetes vitarendezési kérelem egészéből kiderül az, hogy kifogásolja a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. erre vonatkozó árándokolását is.

29. A kérelmező 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

30. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert véleménye szerint a jogorvoslati kérelem elkésett. Egyrészt 2020. június 30-án, a 2020. június 19-ei előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal a jogorvoslati határidő megindult, mert az ajánlatkérő ekkor közölte az álláspontját az előzetes vitarendezési eljárásban. Az ajánlatkérőnek ezt követően nem változott az álláspontja, ezt a kérelmező megismerhette. Ha az ajánlatkérő megengedőbben értelmezné a kérelmező tudomásra jutását, a jogorvoslati kérelem akkor is elkésett, mivel a kérelmező a 2020. július 3-ai iratbetekintéskor megismerhette a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. árándokolását, ezért ekkor tisztában lehetett azzal, hogy mely adatokra alapozta azt. Ezt követően, az ajánlatkérő álláspontjának tudatában, nem jutott olyan további ismeret a kérelmező tudomására, amely megalapozná a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő számításának az alapját. Másrészt azért késett el a jogorvoslati kérelem, mert 2020. július 8-ai előzetes vitarendezési kérelem csak az ár értékelési szempont 4. és 5. alszemponyjaira vonatkozott, mert az utolsó bekezdésében, az ajánlatkérő jogsértésének összegezésénél csak ezekre tért ki a kérelmező. Ezért az az álláspontja az ajánlatkérőnek, hogy az ár értékelési szempont 3. alszemponyjára nem vonatkozott a 2020. július 8-ai előzetes vitarendezési kérelem.

31. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

32. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy minden egyes adat megtalálható az árándokolásban, amelyet az indokoláskérésében a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-től kért.

33. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. az árándokolás kérésre adott indokolásában objektív és számszerűsíthető adatok megadásával részletesen alátámasztotta az értékelés szempontjából lényegesnek tartott ajánlati elemeket, és ezzel igazolta az ajánlati árának megalapozottságát, valamint gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét.

### **A JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. észrevétele**

34. A JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

35. A JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. álláspontja szerint az ár értékelési szempont 3., 4. és 5. alszemponyjai tekintetében a vonatkozó szakmai gyakorlatnak,

jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumban foglaltaknak megfelelően nyújtotta be az ajánlatát, az ajánlatkérő pedig a Kbt. 71. és 72. §-ainak megfelelően győződött meg annak megfelelőségéről.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett-e.

37. A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum.

38. A Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint a kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell.

39. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

40. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

41. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy – az ajánlatkérő megítélésével ellentétben – a kérelmező a 2020. július 8-ai előzetes vitarendezési kérelmében az ár értékelési szempontnak mind a 3., mind a 4. és mind az 5. alszempontjai vonatkozásában külön-külön pontokba szedve indokolta, hogy a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlata miért tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, és miért nem elfogadható az árindokolás. Ezért a kérelmező javaslata az ajánlatkérő számára mind a három alszempontra kiterjedt. Mivel az ajánlatkérő a 2020. július 13-ai válaszában megismételte a 2020. június 30-ai álláspontját – vagyis a kérelmező véleményével ellentétben a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. árindokolása megfelelő, megalapozott és nem tartalmaz

aránytalanul alacsony vállalást az ár értékelési szempont 3., 4. és 5. alszempontjai vonatkozásában – ezért önmaga is figyelemmel volt a kérelmezőnek a 3. alszemponttra tett ajánlat árindokolására vonatkozó álláspontjára is.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy mind a 2020. június 19-ei, mind a 2020. július 8-ai előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező javaslata az ajánlatkérő számára azonos volt: ne fogadja el a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. árindokolását és nyilvánítsa az ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel. Azonban a két előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező álláspontját alátámasztó adatok nem fedték egymást teljesen, mivel a kérelmező 2020. június 19-én csak a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatának adatait vehette alapul, 2020. július 8-án viszont már a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. árindokolása és mellékletei üzleti titok mentes változatának 2020. július 3-ai megtekintésekor megismert adatait is. Ezért a két előzetes vitarendezési kérelem nem minősül azonos tartalmúnak. A Döntőbizottság álláspontja szerint mivel a kérelmező új adatokra alapítva egy kibővített érvrendszerű előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2020. július 8-án, ezért ekkor megnyílt az a lehetőség, hogy az ajánlatkérő módosíthatja a 2020. június 30-ai válaszát, megfontolva a kérelmező új érveit. Mivel új tartalmú volt a 2020. július 8-ai előzetes vitarendezési kérelem, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján újfent ki kellett alakítania a kérelemmel kapcsolatos álláspontját a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül. Az ajánlatkérő 2020. július 13-án e kötelezettségének eleget is tett. Ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja alapján a jogorvoslati határidőt 2020. július 13-ától kell számítani.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. július 13-án küldte meg a jogsértéssel kapcsolatban a végső álláspontját, és a kérelmező 2020. július 17-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, ezért a kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja alapján a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos határidőn belül nyújtotta be, és ezért a jogorvoslati kérelem nem késett el.

45. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

46. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatát azért érvényessé, mert az árindokolás adatai megfelelően indokolják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

47. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

48. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek

nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

49. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

50. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

51. Tekintettel arra, hogy a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. az áringokolása egy részének a tartalmát üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles áringokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettséget: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatsorozatba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

53. Az előbbi megállapítások alapján a Döntőbizottság az áringokolásban foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzése előtt azt vizsgálta meg, hogy a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskérését, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot és a rájuk vonatkozó indokolásokat.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2020. május 18-ai indokoláskérésében a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-től azt kérte a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, hogy az ár értékelési szempont 3., 4. és 5. alszempontjai vonatkozásában „adjon adatokat és objektív, konkrét indokolást a megajánlások gazdasági megalapozottságának, teljesíthetőségének, gazdasági ésszerűséggel való

összeegyeztethetőségének megítélhetőségéhez”. Mivel az ár értékelési szempont 3., 4. és 5. alszempontjai által kifejezett díj és díjkedvezmények önálló, egymástól elkülönült és eltérő szakmai tartalmú szolgáltatások ellenértékéhez kötődnek, ezért a JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-nek az ajánlatkérő által kért adatokat és indokolást is külön-külön kellett megadnia az egyes alszempontok ajánlataira vonatkozóan annak érdekében, hogy az ajánlatkérő mindegyik alszempontra tett ajánlat esetében külön-külön meg tudjon győződni annak megfelelőségéről.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a 2020. május 18-ai indokoláskérésben kért adatok közül elmulasztotta bemutatni a 2020. május 20-án benyújtott árindokolásában az ár értékelési szempont 3., 4. és 5. alszempontjaira vonatkozóan külön-külön, önállóan és tételesen a munkaerő költségeket, valamint az erőforrásigényt és az ennek igénybevitelével felmerült összes személyi és dologi jellegű költséget.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020. május 20-án benyújtott árindokolásból a 2020. május 18-ai indokoláskérésben kért adatok közül önállóan és tételesen teljes mértékben hiányzik a biztosítás költsége, a jegyfoglaló rendszer díja és a rendszerhasználati díj, továbbá az iparüzési adó, a társasági nyereség adó és a kockázati tartalék.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert az árindokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította a JET Travel Idegénforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlatát érvénytelennek.

58. A Döntőbizottság az árindokolásban foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzését e fenti döntése miatt nem végezte el, mert az ajánlatkérő rendelkezésére hiányosan bocsátott tények, adatok, kalkulációk minőségétől függetlenül e döntés következtében már nem lenne az megállapítható, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

60. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

61. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

62. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

63. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvényesnek egy ajánlatot és nyertesnek az azt benyújtó ajánlattevőt.

64. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést a 2019. és a 2020. években.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

65. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

67. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

68. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

70. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 27.

***Dr. Jánosi Bálint sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Peterdi Anikó ügyvéd
2. Dr. Kovács Lóránd ügyvéd
3. Gál és Társai Ügyvédi Iroda a JET Travel Idegenforgalmi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. képviselőjében
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága