



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.221/6/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Csizmadia Laura
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: Szikszó 4 új lakásotthon 1321, 354.856.328.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság az összes közbeszerzési dokumentumot és a kérelmező által ezeket követően hozott valamennyi döntést megsemmisíti.

A Döntőbizottság a kérelmezővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított 2020. április 2-án.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában a kérelmező a közbeszerzés következő ismertetését adta meg: „Szikszó településen valósul meg a 4 db 12 fős lakásotthon építése. A jogerős építési engedély és a kivitelezési tervdokumentáció rendelkezésre áll. A tervezés során figyelembe vettük, hogy a létesítmény külső térhatároló falai, a padló és a padlásfödém, valamint a nyílászárók hőtechnikai szempontból a jelenleg érvényes, valamint a 2020. december 31 után használatba vett új épületekre vonatkozó hőtechnikai előírásoknak, (7/2006. (V.24.) TNM rendelet, 6. Melléklet) az energiatakarékos üzemeltetés feltételeinek megfelelő szerkezettel, megoldásokkal készüljenek. A beépítendő telek jelenleg külterületi besorolásra szánt területen helyezkedik el, de a belterületi besorolást és helyrajzi számot a használatba vételt követően vezeti át a földhivatal.

A fő ingatlan paraméterek:

helyrajzi szám: hrsz: 02/13)

telekterület: 7.788 m²

építmény(ek) nettó alapterülete:

„A” épület: 186,44 m²,

„B” épület: 260,77 m²,

„C-D” épület: 2x186,44 m², nettó alapterület összesen:820,09 m²

Részletes feltételek a műszaki leírásban, a tervdokumentációban és tételes árazatlan költségvetésben.”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a kérelmező a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában a kérelmező közölte, hogy a szerződés a következő hivatkozási számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: EFOP-2.1.1-16-2016-00022.

5. A kérelmező az árazatlan költségvetésében az „A” épület vonatkozásában az elektromos költségvetés „Épületautomatika, felügyelet” fülön az 1. és a 6. számú tételek a következők:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	72-001- 1.2- 0311263	Csengő, gong, csengőtranszformátor elhelyezése, falra szerelt kivitelben VI-KO Vi- BELL01 elektromos ding-dong csengő, Csz: 90 30 32 00	1	db			0	0
6	72-011- 1657363	Riasztó rendszerek felszerelése vezetékes kivitelben, behatolás érzékelő egységeinek felszerelése, hang- fényjelző (sziréna) elhelyezése kültéri sziréna	1	db			0	0

		MASCO SD3001 SATEL kültéri hang-fényjelző, narancssárga színű xenon fényjelzővel fehér színű tojásdad, kétszeres szabotázsvédett, polykarbonát-fém ház,						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

6. A kérelmező az árazatlan költségvetésében a „B” épület vonatkozásában az elektromos költségvetés „Épületautomatika, felügyelet” fölön az 1. és a 6. számú tételek a következők:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	72-001-1.2-0311263	Csengő, gong, csengőtranszformátor elhelyezése, falra szerelt kivitelben VI-KO Vi-BELL01 elektromos ding-dong csengő, Csz: 90 30 32 00	2	db			0	0
6	72-011-1657363	Riasztó rendszerek felszerelése vezetékes kivitelben, behatolás érzékelő egységeinek felszerelése, hang-fényjelző (sziréna) elhelyezése kültéri sziréna MASCO SD3001 SATEL kültéri hang-fényjelző, narancssárga színű xenon fényjelzővel fehér színű tojásdad, kétszeres szabotázsvédett, polykarbonát-fém ház,	1	db			0	0

7. A kérelmező az árazatlan költségvetésében a „C” épület vonatkozásában az elektromos költségvetés „Épületautomatika, felügyelet” fölön az 1. és a 6. számú tételek a következők:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egység ár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	72-001-1.2-0311263	Csengő, gong, csengőtranszformátor elhelyezése, falra szerelt kivitelben VI-KO Vi-BELL01 elektromos ding-dong csengő, Csz: 90 30 32 00	1	db			0	0
6	72-011-1657363	Riasztó rendszerek felszerelése vezetékes kivitelben, behatolás érzékelő egységeinek felszerelése, hang-fényjelző (sziréna) elhelyezése kültéri sziréna MASCO SD3001 SATEL kültéri hang-fényjelző, narancssárga színű xenon fényjelzővel fehér színű tojásdad, kétszeres szabotázsvédett, polykarbonát-fém ház,	1	db			0	0

8. A kérelmező az árazatlan költségvetésében a „D” épület vonatkozásában az elektromos költségvetés „Épületautomatika, felügyelet” fülön az 1. és a 6. számú tételek a következők:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	72-001-1.2-0311263	Csengő, gong, csengőtranszformátor elhelyezése, falra szerelt kivitelben VI-KO Vi-BELL01 elektromos ding-dong csengő, Csz: 90 30 32 00	1	db			0	0
6	72-011-1657363	Riasztó rendszerek felszerelése vezetékes kivitelben, behatolás érzékelő egységeinek felszerelése, hang- fényjelző (sziréna) elhelyezése kültéri sziréna MASCO SD3001 SATEL kültéri hang-fényjelző, narancssárga színű xenon fényjelzővel fehér színű tojásdad, kétszeres szabotázsvédett, polykarbonát-fém ház,	1	db			0	0

9. A kérelmező árazatlan költségvetésében az „A” épület vonatkozásában a „Záradék” fülön a C24 és a D24, valamint az „Összesítő” fülön a B5, a C2, a C3 és a C5 cellákban nem szerepelt adat.

10. A kérelmező árazatlan költségvetésében a „B” épület vonatkozásában az „Összesítő” fülön a B4, a B5, a C2, a C3, a C4, és a C5 cellákban nem szerepelt adat.

11. A kérelmező árazatlan költségvetésében a „C” épület vonatkozásában a „Záradék” fülön a C24 és a D24, valamint az „Összesítő” fülön a B5, a C2, a C3 és a C5 cellákban nem szerepelt adat.

12. A kérelmező árazatlan költségvetésében a „D” épület vonatkozásában a „Záradék” fülön a C24 és a D24, valamint az „Összesítő” fülön a B5, a C2, a C3 és a C5 cellákban nem szerepelt adat.

13. 2020. április 17-én – egyebek mellett – az alábbi kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett a kérelmezőhöz:

„Az erősáramú költségvetésekben szerepel gyengeáramú fül, a jelen kiírással viszont elkészítésre került új gyengeáramú költségvetés, kérjük átvizsgálni, nem fedik egymást a költségvetések.”

14. A kérelmező 2020. május 4-én nullára módosította az 1. és a 6. számú tételek mennyiségét az árazatlan költségvetésben az „A”, a „B”, a „C” és a „D” épületek vonatkozásában, az elektromos költségvetések „Épületautomatika, felügyelet” fülön.

15. A kérelmező 2020. május 4-én – egyebek mellett – az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta: „Köszönjük az észrevételt. Az erősáramú költségvetés gyengeáram fülön a tételeket módosítottuk. A gyengeáramú költségvetés tartalmazza az aktuális megvalósítást.”

16. 2020. május 6-án – egyebek mellett – az alábbi kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett a kérelmezőhöz:

„1. Az „Elektromos” elnevezésű mappában, a „Szikszó A ép árazatlan elektromos 202004” elnevezésű táblázat

- „Záradék” nevű összesítő fül C24, D24 cellájának hivatkozása/képlete hiányos, valamint az
- „Összesítő” nevű fül B5, C2, C3, C5 cellájának hivatkozása/képlete hiányos,
kérjük a hivatkozások, képletek javítását!

2. Az „Elektromos” elnevezésű mappában, a „Szikszó B ép árazatlan elektromos 202004” elnevezésű táblázat „Összesítő” fül, B4, B5, C2, C3, C4, C5 cellájának hivatkozása/képlete hiányos, kérjük a hivatkozások, képletek javítását!

3. Az „Elektromos” elnevezésű mappában, a „Szikszó C ép árazatlan elektromos 202004” elnevezésű táblázat

- „Záradék” nevű összesítő fül C24, D24 cellájának hivatkozása/képlete hiányos, valamint az
- „Összesítő” fül B5, C2, C3, C5 cellájának hivatkozása/képlete hiányos,
kérjük a hivatkozások, képletek javítását!

4. Az „Elektromos” elnevezésű mappában, a „Szikszó D ép árazatlan elektromos 202004” elnevezésű táblázat

- „Záradék” nevű összesítő fül C24, D24 cellájának hivatkozása/képlete hiányos, valamint az
- „Összesítő” fül B5, C2, C3, C5 cellájának hivatkozása hiányos, kérjük, a hivatkozások, képletek javítását!”

17. A kérelmező 2020. május 7-én módosította az eredeti árazatlan költségvetést az „A” épület vonatkozásában akként, hogy a „Záradék” fülön a C24 és a D24, valamint az „Összesítő” fülön a B5, a C2, a C3 és a C5 cellákba nullát írt be.

18. A kérelmező 2020. május 7-én módosította az eredeti árazatlan költségvetést a „B” épület vonatkozásában akként, hogy az „Összesítő” fülön a B4, a B5, a C2, a C3, a C4, és a C5 cellákba nullát írt be.

19. A kérelmező 2020. május 7-én módosította az eredeti árazatlan költségvetést a „C” épület vonatkozásában akként, hogy a „Záradék” fülön a C24 és a D24, valamint az „Összesítő” fülön a B5, a C2, a C3 és a C5 cellákba nullát írt be.

20. A kérelmező 2020. május 7-én módosította az eredeti árazatlan költségvetést a „D” épület vonatkozásában akként, hogy a „Záradék” fülön a C24 és a D24, valamint az „Összesítő” fülön a B5, a C2, a C3 és a C5 cellákba nullát írt be.

21. A kérelmező 2020. május 7-én – egyebek mellett – az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta: „Ajánlatkérő javítja a „Szikszó A ép árazatlan elektromos költségvetés” árazatlan költségvetést, a képleteket, hivatkozásokat pótolja a „Záradék” fül C24, D24, illetve az „Összesítő” fül B5, C2, C3, C5 cellákban.”

„Ajánlatkérő javítja az „Szikszó B ép árazatlan elektromos költségvetés” árazatlan költségvetést, a képleteket, hivatkozásokat pótolja az „Összesítő” fül B4, B5, C2, C3, C4, C5 cellákban.”

„Ajánlatkérő javítja az „Szikszó C ép árazatlan elektromos költségvetés” árazatlan költségvetést, a képleteket, hivatkozásokat pótolja a „Záradék” fül C24, D24, illetve az „Összesítő” fül B5, C2, C3, C5 cellákban.”

„Ajánlatkérő javítja az „Szikszó D ép árazatlan elektromos költségvetés” árazatlan költségvetést, a képleteket, hivatkozásokat pótolja a „Záradék” fül C24, D24, illetve az „Összesítő” fül B5, C2, C3, C5 cellákban.”

22. Az ajánlattételi határidőre a BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Kft., a DHJ Építőipari és Szolgáltató Kft., a BRAND 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az ÉMI-BER Észak – Magyarországi Beruházási és Fővállalkozási Lebonyolító Kft. közös ajánlattevők, a Falcon Global Zrt., a PEKA BAU 2000 Építőipari, Ingatlanforgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a TAKÁCS ÉS TÁRSA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. nyújtott be ajánlatot.

23. A BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Kft., a DHJ Építőipari és Szolgáltató Kft., a BRAND 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az ÉMI-BER Észak-Magyarországi Beruházási és Fővállalkozási Lebonyolító Kft. közös ajánlattevők, a Falcon Global Zrt., a PEKA BAU 2000 Építőipari, Ingatlanforgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. ajánlatot tett az árazatlan költségvetésekben az „A”, a „B”, a „C” és a „D” épületek vonatkozásában, az elektromos költségvetések „Épületautomatika,_felügyelet” fülön az 1. és a 6. számú tételek esetében is.

24. A TAKÁCS ÉS TÁRSA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az árazatlan költségvetésekben az „A”, a „B”, a „C” és a „D” épületek vonatkozásában, az elektromos költségvetések „Épületautomatika,_felügyelet” fülön az 1. és a 6. számú tételek esetében nem tett ajánlatot.

25. A kérelmező 2020. június 16-án az alábbi felvilágosítást kérte – egyebek mellett – a BRAND 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az ÉMI-BER Észak-Magyarországi Beruházási és Fővállalkozási Lebonyolító Kft. közös ajánlattevőktől, valamint a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.-től:

„Ajánlatkérő a 2020. május 04. napján kiküldött „Tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok módosításáról” elnevezésű dokumentumban foglaltaknak megfelelően módosította az „A”, „B”, „C”, illetve a „D” épületek vonatkozásában az elektromos költségvetések "épületautomatika,_felügyelet" fülön az 1. és a 6. számú tételek mennyiségét. Ajánlattevő a módosítás, illetve az arról való tájékoztatás ellenére a fenti tételek vonatkozásában nem a módosított árazatlan költségvetéseket árazta be. Fentiekre figyelemmel kérjük, hogy szíveskedjenek feloldani a fenti ellentmondást az árazott költségvetés vonatkozásában oly módon, hogy a fent megjelölt tételek vonatkozásában az ajánlatkérő által a költségvetésben eszközölt módosításokat figyelembe veszik, és azoknak megfelelően javítják az árazott költségvetéseket, figyelembe véve a – lent idézett – Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, miszerint a teljes ajánlati ár nem változhat.”

26. Az ÉMI-BER Észak-Magyarországi Beruházási és Fővállalkozási Lebonyolító Kft. a következő beadványt küldte meg a kérelmezőnek 2020. június 16-án:

„A kibocsátott hiánypótlás 2020. május 04. napi módosítás, elektromos költségvetés épületautomatika 1. és 6. tétele vonatkozásában kérjük a hiánypótlás elrendelését felülvizsgálni, mivel a későbbi (2020. 05. 07. napon) kiegészítő tájékoztatás ugyanezen munkalap 1. és 6. tételei nem 0 mennyiséggel tartalmazzák a hivatkozott tételeket. Mi a későbbi, időben a legutolsó kiegészítő tájékoztatóhoz csatolt költségvetést áraztuk. A 2020/05/04.

módosított, míg a 2020/05/07. napon feltöltött kvs javított elnevezést visel. Ha továbbra is fenn tartja az ajánlatkérő az elrendelt hiánypótlást, természetesen javítjuk a költségvetést. Nem vitarendezési kérelemként terjesztjük elő, csupán figyelemfelhívás az időben későbbi költségvetés tartalmára.”

27. A TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. a következő beadványt küldte meg a kérelmezőnek 2020. június 17-én:

„Felvilágosítás kérés keretében felhívták cégünk figyelmét arra, hogy a 2020. május 4-én kiküldött módosított dokumentumok alapján az A, B, C és D épületek tekintetében egyaránt módosultak az elektromos költségvetés „épületautomatika_felügyelet” fülön az 1. és 6. számú tételek mennyisége. Azonban Ajánlatkérő 2020. május 7-én újra módosította mind a 4 épület tekintetében az elektromos költségvetéseket ahol a hivatkozott mennyiségek már nem azonosak május 4-ei módosított tételekkel. Ajánlattevő a költségvetését az utolsó kiadott módosításra tekintettel nyújtotta be. Kérdésünk, hogy a május 7-ei módosítás nem írja-e felül a május 4-ei módosításokat. Ha igen akkor kérjük, vonják vissza felvilágosítás kérésüket a TÖMB 2002 Kft. vonatkozásában. A felvilágosítás, illetve hiánypótlás teljesítésének határidejére tekintettel kérjük mielőbbi válaszuk megadását.”

28. A kérelmező 2020. június 17-én az alábbi tájékoztatást küldte az ajánlattevőknek:

„A beérkezett „Egyéb kommunikációs” cselekményekre figyelemmel Ajánlatkérő tájékoztatja Önöket, hogy a 2020. május 04. napján kiküldött tájékoztatást, illetve módosított költségvetéseket fenntartja. A 2020. május 04. napján kiküldött tájékoztatást, illetve módosított költségvetéseket szíveskedjenek figyelembe venni a hiánypótlások, illetve a felvilágosítás kérések összeállításakor. ”

29. A kérelmező 2020. június 22-én az alábbi tájékoztatást küldte az ajánlattevőknek:

„Ajánlatkérő tájékoztatja Önöket, hogy a felvilágosítás kérésekben a csatolmányok szerint törölt egy pontot. Ajánlatkérő ezzel kapcsolatban azt a tájékoztatást adja, hogy ezen törölt pont vonatkozásában a felvilágosítás kérést nem kell teljesíteni, illetve azon Ajánlattevő aki eddig teljesítette a törölt pont vonatkozásában a felvilágosítást azt Ajánlatkérő nem veszi figyelembe.”

A jogorvoslati kérelem

30. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2020. június 25-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy a Kbt. 165.§ (2) bekezdésének d) pontja alapján a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott árazatlan és módosított árazatlan költségvetések jogsértő tartalmúak, továbbá az eljárást megindító felhívás megsemmisítését és a módosított árazatlan költségvetés hibája miatt a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítését.

31. A kérelmező kifejtette, hogy az eljárást megindító felhívás műszaki ellentmondására figyelemmel a Kbt. 69. §-ában foglalt kötelezettségeinek nem tud jogszerűen eleget tenni. Hiánypótlási felhívást – figyelemmel a kiadott árazatlan költségvetés és a ténylegesen elvégzendő feladatok közötti eltérésre – jogszerűen nem lehet küldeni a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a megsértése nélkül, és a közbeszerzési dokumentumok hibája az eljárás e szakaszában nem küszöbölhető ki. Ha a kérelmező felhívna azon ajánlattevőket hiánypótlásra, akik a legutolsó árazatlan költségvetést árazták be, akkor olyan tételek beárazásának a mellőzését kérné, amelyek szerepelnek a véglegesen kiadott költségvetésben. Ez a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe ütközne. Abban az esetben, ha a kérelmező egy hiánypótlási felhívást mégis

kiküldene, és adott esetben elmaradna a hiánypótlás teljesítése, úgy az az ajánlatok érvénytelenségét eredményezné annak ellenére, hogy az árazatlan költségvetés volt hibás tartalmú.

32. A kérelmező előadta, hogy a fenti hibát az ajánlatok bontását követően nem észlelte, hanem csak a felvilágosítás kérések kiküldése után, az ajánlattevők figyelemfelhívására 2020. június 17-én.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező olyan közbeszerzési dokumentumokat bocsátott-e a gazdasági szereplők rendelkezésére, amelyek alapján a közbeszerzési eljárásban képesek voltak műszakilag megfelelő ajánlatot adni.

34. A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

35. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2020. május 4-én nullára módosította az 1. és a 6. számú tételek mennyiségét az árazatlan költségvetésben az „A”, a „B”, a „C” és a „D” épületek vonatkozásában, az elektromos költségvetések „Épületautomatika,_felügyelet” fülön, és ezen eljárási cselekményéről kiegészítő tájékoztató formájában értesítette az ajánlattevőket.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2020. május 7-én módosította az árazatlan költségvetés „Összesítő” és „Záradék” füleit, és ezen eljárási cselekményéről is értesítette az ajánlattevőket kiegészítő tájékoztató formájában.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2020. május 7-én nem a 2020. május 4-én módosított árazatlan költségvetést, hanem az eredeti árazatlan költségvetést módosította. Ezért párhuzamosan két, egymástól eltérő tartalmú árazatlan költségvetés létezett, mivel nem egyezett bennük az elektromos költségvetések „Épületautomatika,_felügyelet” fülön belül az 1. és a 6. számú tételek mennyisége, továbbá az „Összesítő” és a „Záradék” fülek tartalma, és

a kérelmező nem nyilvánította semmisnek a 2020. május 4-ei módosítást és kiegészítő tájékoztatást.

39. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező nem bocsátott olyan közbeszerzési dokumentumokat a gazdasági szereplők rendelkezésére, amelyek alapján a közbeszerzési eljárásban képesek voltak műszakilag megfelelő ajánlatot adni, mivel egyidejűleg két különböző műszaki tartalmú árazatlan költségvetés alapján kellett volna ajánlatot tenniük, és ezért mindkét kérelmezői elvárásnak nem tudtak egyszerre megfelelni. Mivel mind a 2020. május 4-ei, mind a 2020. május 7-ei árazatlan költségvetés hatályban volt, ezért nem lehetett eldönteni, hogy melyiknek a műszaki tartalma alapján kell ajánlatot tenni. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondatát.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az összes közbeszerzési dokumentumot és a kérelmező által ezeket követően hozott valamennyi döntést.

41. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

42. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

43. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

44. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy a kérelmező nem megfelelően alkotta meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmát.

45. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmező javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a jogsértés reparálható, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmező terhére értékelte azt a körülményt, hogy a Döntőbizottság a kérelmezővel szemben jogsértést állapított meg a D.151/41/2019. számú, a D.6/9/2020. számú és a D.163/15/2020. számú határozatban.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

48. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 21.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga k
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja:

1. Dr. Csizmadia Laura felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Miniszterelnökség
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága