



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.1/19/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatika Kft.
A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda

Az ajánlatkérő: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pongor Dániel
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: Robotika eszközbeszerzés I., 4.503.973.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. október 21-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.
2. Az ajánlatkérő 2019. október 30-án a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.
3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában rögzítette az alábbi minőségi értékelési szempontot: „A III.1.3-M.2. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli szakmai tapasztalata (darab, minimum: 0; maximum 3)”.

4. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény a következő volt: „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az alábbi, szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt szakemberekkel: 1 fő, aki legalább 1 darab szállítással és /vagy értékesítéssel összefüggésben nemzetközi WRO és / vagy FLL versenyeken alkalmazott robotika eszközök alkalmazásának oktatásában szerzett tapasztalattal rendelkezik.”

5. Az ajánlattételi határidőre a H-Didakt Kft., a Leg-Oktat Kft., valamint a kérelmező nyújtottak be ajánlatot.

6. Az ajánlatkérő 2019. november 13-án hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt egyebek mellett az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja a szakember(ek) szakmai tapasztalatával kapcsolatos értékelési részszerzőpont tekintetében szükséges nyilatkozatát. Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja a teljesítésbe bevonásra kerülő, legalább 1 darab szállítással és /vagy értékesítéssel összefüggésben nemzetközi WRO és / vagy FLL versenyeken alkalmazott robotika eszközök alkalmazásának oktatásában szerzett tapasztalattal rendelkező szakember szakmai önéletrajzát a Közbeszerzési Dokumentum I. kötetének 14.2. pontja alapján.”

7. A kérelmező 2019. november 19-én nyújtotta be a hiánypótlását, amelynek 9-10. oldalán csatolta K. T. Cs. szakember szakmai önéletrajzát. Az önéletrajzban az alábbi szakmai tapasztalatok szerepeltek:

Projekt megnevezése	Projekt tárgyának ismertetése	Ellátott funkciók és feladatok felsorolása
Egri Főegyházmegye	Informatikai és elektronikai eszközök – melyek részét képezte 1db LEGO EV3 Robot készlet 16-24 főre – leszállítása, üzembe helyezése, oktatása	Projektmenedzseri feladatok, üzembe helyezés, oktatás
SI Evolution Kft.	6db KLEGO EV3 készlet értékesítése, használatának oktatása	Projektmenedzseri feladatok,, oktatás
Nagykanizsai Tankerületi Központ	„Digitális környezet fejlesztése” tárgyú projekt keretein belül 3db LEGO EV3 csomag (16-24 fős) szállítása, üzembe helyezése, oktatása	Projektmenedzseri feladatok, üzembe helyezés, oktatás
Berettyóújfalui Szakképzési Centrum	„A szakképzési intézményrendszer átfogó fejlesztése a Berettyóújfalui Szakképzési Centrumban” tárgyú projekt keretében eszközök szállítása, beüzemelése, oktatása – melyek részét képezte 12db LEGO EV3 csomag	Projektmenedzseri feladatok, üzembe helyezés, oktatás

8. Az ajánlatkérő 2019. december 5-én felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésben foglalt jogosultságával élve információt kért a többlettapasztalatként megjelölt projektek kapcsán a megjelölt szervezetektől, amely megkeresésekre Ajánlatkérő részére az alábbi tájékoztatások érkeztek:

Az SI Evolution Kft. akként nyilatkozott, hogy a megjelölt projekt kapcsán 2019. március 25. napján került sor a szállításra, az átadás az SI Evolution Kft. székhelyén történt, a kiszállítást K. T. Cs. szakember végezte és ezen szakember tartotta az oktatást is a szállított eszközök használatával, összeszerelésével kapcsolatban. A Nagykanizsai Tankerületi Központ nyilatkozatában kifejtette, hogy a megjelölt projekt kapcsán kötött szerződésben a nyertes ajánlattevő a Nagykanizsai Tankerületi Központ által megrendelt termékek egy ütemben történő szállítására és az eszközök beüzemelésére vállalt kötelezettséget. Nyilatkozatában továbbá előadta

a Tankerületi Központ, hogy a projektben sem Ajánlattevő, sem a vele szerződéses viszonyban álló személy vagy szervezet nem látott el projektmenedzseri, illetőleg oktatói tevékenységet. A Berettyóújfalui Szakképzési Centrum nyilatkozatában rögzítette, hogy a szakember által elvégzett feladatok teljesítésére vonatkozóan nem tud információt adni, tekintettel arra, hogy a megjelölt projekt szállítási szerződésének nem volt tárgya az oktatás, továbbá– nyilatkozata alátámasztására – megjelölte a Közbeszerzési Hatóság CoRe adatbázisának nyilvánosan elérhető URL címét, amelyen a tárgyi szerződés elérhető, így Ajánlatkérő is meggyőződhetett a szerződés tárgyáról és tartalmáról. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresésre adott válaszok vizsgálatát követően megállapította, hogy a Berettyóújfalui Szakképzési Centrum és a Nagykanizsai Tankerületi Központ által megküldött nyilatkozatban, valamint Ajánlattevő által becsatolt, a szakember(ek) szakmai tapasztalatával kapcsolatos értékelési részszerzőpont tekintetében csatolt nyilatkozatában és K. T. Cs. szakember önéletrajzában tartalmában ellentmondás áll fenn. Ajánlatkérő felvilágosítás megadása keretében oldja fel az ellentmondást a Berettyóújfalui Szakképzési Centrum és a Nagykanizsai Tankerületi Központ által megküldött nyilatkozatban, valamint Ajánlattevő által becsatolt, a szakember(ek) szakmai tapasztalatával kapcsolatos értékelési részszerzőpont tekintetében csatolt nyilatkozatában és K. T. Cs. szakember önéletrajzában foglaltak között.”

9. A kérelmező 2019. december 9-én adta meg egyebek mellett az alábbi felvilágosítását:

„Az oktatással kapcsolatban előadom, hogy mindkét, a felvilágosításkérésben szereplő szerződés/teljesítés része volt a beüzemelési kötelezettség, mely alapján – általánosságban is elmondható és kialakult gyakorlat – a leszállított eszközök használatával kapcsolatos oktatás része a teljesítésnek. Rendkívül lényeges, hogy a felhívás/dokumentáció nem határozott meg követelményt sem oktatás időtartamára, sem tematikájára vonatkozóan. A felhívás az alábbiakat rögzíti: szállítással és /vagy értékesítéssel összefüggésben nemzetközi WRO és/vagy FLL versenyeken alkalmazott robotika eszközök alkalmazásának oktatásában szerzett tapasztalattal. E szövegrészlet gondos tanulmányozása után jutottunk arra a következtetésre, hogy nem szükséges bevonnunk olyan szakembert, aki a diákoknak oktatja az említett robotika eszközök alkalmazását, mert az nem állna összefüggésben a szállítással, vagy értékesítéssel, ezzel párhuzamosan a termék használatának bemutatása maga az alkalmazás oktatása. A megkeresett Ajánlatkérők (Vevők) minden bizonnyal azért nyilatkozták, hogy nem volt oktatás, mert lehet, hogy a pályázatuk elszámolhatósága nem tartalmaz(ott) ilyen költségelemet és bármilyen jövőbeni ellenőrzéshez nem akarnak támadási felületet biztosítani. De ez csak egy eszmefuttatás a részünkről. Mi sem azt állítottuk a referenciákban, és K. T. Cs. sem az önéletrajzában, hogy ezeken a helyeken pénzért, külön díjazás ellenében, és/vagy a szerződéses áron belül önálló elemként került sor oktatásra, mert nem ez volt a követelmény, hanem hogy ezekben a projekteken szerzett – többek között – tapasztalatot a LEGO WRO és/vagy FLL robotika eszközök alkalmazásának oktatásában. Az ajánlatkérői nyilatkozatokkal ellentétben tehát valamennyi szállított eszköz üzembe helyezése és használatával, alkalmazásával kapcsolatos ismeretek átadása, oktatása megtörtént. Mi így értelmeztük az „alkalmazásának oktatásában szerzett” tapasztalatot és meglátásunk szerint, továbbá az ajánlati kötöttségre tekintettel ehhez jogunk van, mivel semmilyen szűkítő/értelmező rendelkezés nem volt kapcsolva a nevezett alkalmassági követelményhez.”

10. Az ajánlatkérő 2019. december 11-én további felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő Ajánlattevő fentiekben kifejtett felvilágosításának áttanulmányozását követően megállapította, hogy a Berettyóújfalui Szakképzési Centrum és a Nagykanizsai Tankerületi Központ által megküldött nyilatkozatban, valamint Ajánlattevő felvilágosításában ellentmondás áll fenn. Ajánlattevő felvilágosítás megadása keretében objektív módon és tényszerűen támassza alá azt, hogy a Nagykanizsai Tankerületi Központ és a Berettyóújfalui Szakképzési Centrum részére „valamennyi szállított eszköz üzembe helyezése és használatával, alkalmazásával kapcsolatos ismereteket átadása, oktatása megtörtént”. Ajánlatkérő objektív módon és tényszerűen

alátámasztott iratnak tekinti különösen, de nem kizárólagosan a szerződést kötő másik fél által adott igazolást, a szerződést (amennyiben az oktatási tevékenység abban vállalkozói feladatként feltüntetésre került), valamint a teljesítésigazolást (amennyiben abban az oktatás szerződészerűen teljesített feladatként szerepel).”

11. A kérelmező 2019. december 14-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés tartalmát kifogásolva.

12. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2019. december 18-ai válaszában elutasította.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2019. december 31-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés jogszerűtlenségének a megállapítását, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdésén belül a szükségesnek vélt jogkövetkezmény alkalmazását.

14. A kérelmező a 2020. január 28-án tartott, Kbt. 161. §-a szerinti tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (7) bekezdését, mert a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés szükségtelen volt az ajánlata elbírálása szempontjából. A kérelmező véleménye szerint a felvilágosítását követően az ajánlatkérő már olyan tudás birtokába került, amellyel dönteni tudott arról, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményben előírt feltételnek megfelel-e a kérelmező, és az oktatási tapasztalattal rendelkezik-e vagy sem, ezért egy újabb felvilágosítás kérés már felesleges volt. A kérelmező a felvilágosításán kívül további iratokkal nem tudná azt igazolni, hogy az üzembe helyezés keretén belül az oktatást elvégezte, mert ilyen igazolás nem létezik. Azon iratoknak, amiket az ajánlatkérő kért a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérésben, semmiféle alapja nincsen a közbeszerzési dokumentumokban, ezért a kérelmező nem is tudott felkészülni a beszerzésükre. A kérelmező megjegyezte, hogy a felvilágosítás meg nem adása vagy késve érkezése nem vezet önmagától, egyenesen az ajánlat érvénytelenségéhez.

15. A kérelmező a Döntőbizottság kérésére kifejtette, hogy a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés tartalma mely jogát vagy jogos érdekét miként sérti. Egyrészt a kérelmező véleménye szerint sérült a jogbiztonság, mert a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés túl terjedt a Kbt. 71 § (7) bekezdésének a „csak olyan felvilágosítást kérhet” szófordulatán, mivel a 2019. december 5-ei feltett kérésre adott válaszában bemutatta az oktatás milyenségét. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem részletezte, hogy milyen mélységben terjedő oktatást kíván elfogadni, hanem csak az oktatás szót használta. Ez pedig az ajánlati kötöttség megsértését vetíti elő. Másrészt az ajánlatkérő nem tartotta be a jóhiszeműség és tisztesség követelményeit, valamint joggal való visszaélést követett el, mert nem létező ellentmondás feloldására kért nem létező iratokat.

16. A kérelmező 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

18. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a jogalkotó a számára a Kbt. 71. § (7) bekezdésében nem jogosultsággként, hanem kötelezettségként írta elő felvilágosítás kérését ellentmondás

fennállásakor. Az ajánlatkérő felvilágosítás kérés nélkül nem tudná elvégezni a kérelmezői ajánlat bírálatát.

A H-Didakt Kft. észrevétele

19. A H-Didakt Kft. is kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, mert a véleménye szerint a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés tartalma jogszerű volt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés sértette-e vagy veszélyeztette-e a kérelmező konkrét és egyedi jogát vagy jogos érdekét.

21. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

22. A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

23. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

24. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

25. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőnek az ügyfélképesége akkor állapítható meg jelen esetben, ha jogát vagy jogos érdekét a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés a Kbt.-be ütköző módon sérti vagy veszélyezteti. Továbbá a Döntőbizottság megállapította, hogy az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján a kérelmezőnek az ügyfélképesége akkor állapítható meg jelen esetben, ha jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó az Ákr. 10. § (1) bekezdésének átfogóbb, általánosabb szabályát a Kbt. 148. § (2) bekezdésében a Kbt.-ben szabályozott ügyekre szűkítette le, konkrétan részletezve annak sajátosságait, ezért a Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeség szabályai tükrében vizsgálja a jogorvoslati kérelmet.

27. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jog vagy jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztettségének mindig tárgyilagosságnak és egyedinek kell lennie, mert nem áll fenn az ügyfélképesség, ha akár a jog vagy jogos érdek, akár a birtokosuk vagy címzettjük személye, akár a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás túl általános vagy meghatározhatatlan körű.

28. A Döntőbizottság megállapította jelen esetben, hogy egyedileg és egyértelműen meghatározható az ügyfél a kérelmező személyében, valamint a kérelmező szerinti Kbt.-be ütköző tevékenység a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés esetében, de a sértett vagy veszélyeztetett jogként vagy jogos érdekként a jogbiztonság, a jóhiszeműség és tisztesség követelményei annyira általánosak, hogy ebből következően a kérelmező ügyfélképessége nem állapítható meg.

29. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a felvilágosítás kérés jogintézményének rendeltetése az, hogy az ajánlat tartalma annyira egyértelművé váljon, hogy ne legyen benne egy olyan adat sem, amelynek jelentéstartalma nem tisztázott az ajánlatkérő számára, továbbá általa az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudja feleltetni az adott ajánlati elemet a saját előírásának. A jogalkotó pontosan e cél érdekében nem korlátozta a felvilágosítás kérések számát. Ebből következően az ajánlatkérő mindaddig küldhet azonos témában és címzettnek a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosítás kéréseket, amíg számára az adott ajánlati elem nem egyértelmű, feltéve, ha a felvilágosítás kérés a címzett jogát vagy jogos érdekét nem sérti vagy veszélyezteti.

30. Amiképpen ezt a kérelmező is leszögezte, a rendeltetéséből adódóan a felvilágosítás meg nem adása vagy késve érkezése nem vezet önmagától, egyenesen az ajánlat érvénytelenségéhez. Ha az ajánlatkérő nem kért volna másodjára felvilágosítást, akkor annak ugyanaz lett volna a jogkövetkezménye, mint annak az esetnek, ha a kérelmező nem oldja fel az ajánlatkérő által vélt ellentmondást: az ajánlatkérő a rendelkezésére álló iratok alapján bírálja el a kérelmező ajánlatát. Ezért a kérelmező – az általa is előadott tényállási adatok alapján – a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés következtében nem került kedvezőtlenebb helyzetbe, mint amilyenben anélkül volt. Ezek alapján a kérelmezőnek egy részletes indokolással kellően megalapozott érvelést kellett volna előadnia, hogy a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés miként sérti vagy veszélyezteti a jogát vagy a jogos érdekét. Azonban a kérelmező e lehetőségével nem élt, és nem hivatkozott pl. arra, hogy a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés határidejével megnövelt bírálati eljárás időtartamának a hossza vagy a felvilágosítás elkészítésének költségei sértik vagy veszélyeztetik valamely jogát vagy jogos érdekét valamilyen módon.

31. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy nem állapítható meg a kérelmező ügyfélképessége sem a Kbt. 148. § (2) bekezdése, sem az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján.

32. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

33. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

34. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (2) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mert nem volt a kérelmezőnek olyan konkrét és egyedi joga vagy jogos érdeke, amelyet a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés sértett vagy veszélyeztetett volna.

35. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 200.000.-Ft, azaz kétszázézer igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

39. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. február 10.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda (KRID: 18165214)
2. Dr. Pongor Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, InTender Consulting Kft. (KRID: 24136853)
3. Dr. Szentés T. István ügyvéd (A H-Didakt Kft. képviselőjében, elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (KRID: 120264398)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)