



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.566/9/2019.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kugler Tibor
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal
(Budapest, Városház utca 9-11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Mohai Ügyvédi Iroda
Dr. Mohai László ügyvéd
(Budapest, Lövőház u. 2-6.)

A beszerzés tárgya, értéke: Tervezési szerződés „Városháza épületében végzendő tervezési munkák” tárgyban – 57.244.000,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 53. § (4) bekezdésére tekintettel a 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat, valamint a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 18. § c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.100.000.-Ft, azaz egymillió-egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tárgyában a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívását 2017. március 2-án adta fel és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 045-082478 iktatószámon jelent meg 2017. március 4-én.

2. A közbeszerzési eljárásban 2 részre lehetett ajánlatot tenni:

1. RÉSZ: „Városháza épület tető- és födém szerkezeteinek időszakos felülvizsgálata, szakvélemény és tervdokumentáció készítése, tetőszerkezete- és héjazata-, valamint a Harangtorony felújításának tervezése”, melynek becsült értéke a felhívás II.2.6. pontja szerint áfa nélkül: 47.244.000.-HUF.

2. RÉSZ: „Bank épületszárny részleges felújítása”, melynek becsült értéke a felhívás II.2.6. pontja szerint áfa nélkül: 10.000.000.-HUF.

3. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette a részvételi feltételeket, a bírálati szempontokat, az ajánlattételi határidőt 2017. április 12. 10,00 órában jelölte meg. A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

4. Az ajánlati dokumentáció szerződéstervezetében a teljesítési határidőt minden munkarész tekintetében a „szerződéskötést követő nap” formátumban kellett megadnia az ajánlattevőknek.

5. Az ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 4 ajánlat, a 2. része tekintetében 5 ajánlat érkezett. Mindkét rész tekintetében 3 érvényes ajánlat volt, melyből ajánlatkérő az értékelést követően megjelölte mindkét rész tekintetében a nyertes ajánlattevőt, a Global Terv Kft.-t, és megjelölte a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt, az MG Építész Kft.-t. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést 2017. július 7-én küldte meg az ajánlattevők részére.

6. Az MG Építész Kft. ajánlatában az 1. rész tekintetében az értékelési szempontként megadott, vállalt teljesítési határidőt 180 napban jelölte meg a részletező táblázat szerint:

1/A feladatrész „Városháza épület tető- és födém szerkezeteinek időszakos felülvizsgálata, szakvélemény és tervdokumentáció készítése”		szerződéskötéstől számított megvalósítási idő (egyben ütemezési javaslat)
munka- rész		Naptári nap
a)	Az épületegyüttes fa zárófödém szerkezeteinek és fa tetőszerkezeteinek <i>kötelező</i> időszakos vizsgálata,	45

	faanyagvédelmi és statikai felülvizsgálata, továbbá az arra vonatkozó dokumentációk (szakvélemény és tervdokumentáció) készítése munkarész	
b)	Az épületegyüttes salakbeton födém szerkezeteinek kötelező időszakos (röntgenes) vizsgálata, statikai felülvizsgálata, továbbá az arra vonatkozó dokumentáció (szakvélemény és tervdokumentáció) készítése munkarész	25
1/B feladatrész		
„Városháza épület tetőfedő-bádogos szerkezetei, tűz- és oromfalazatai, valamint a Harangtorony felújításának tervezési munkái”		
a)	Szerkezetenkénti előkészítése munkák, feltárások, helyreállítások elvégzése	10
b)	Szerkezetenkénti felmérési dokumentációk, fényképes dokumentációk elkészítése	10
c)	Hatósági engedélyezési, hozzájárulási dokumentáció elkészítése a hatósági engedély, hozzájárulás köteles munkára vonatkozóan, jogerős hatósági engedély, hozzájárulás megszerzése	50
d)	Tender dokumentációk elkészítése a nem hatósági engedély-köteles felújítási munkára vonatkozóan	40
ÖSSZESEN AJÁNLATI ÁR (1/A+1/B FELADATRÉSZEK („Ajánlati ár” oszlop) sorainak összege)		180 nap

7. Az MG Építész Kft. ajánlatában az 2. rész tekintetében az értékelési szempontként megadott, vállalt teljesítési határidőt 90 napban jelölte meg az alábbiak szerint:

munkarész		Szerződéskötéstől számított megvalósítási idő (egyben ütemezési javaslat) Naptári nap
a)	Előkészítési munkák, felmérések, feltárások, helyreállítások elvégzése	10
b)	Felmérési dokumentációk, fényképes dokumentációk elkészítése	10
c)	Hatósági engedélyezési, hozzájárulási dokumentációk elkészítése a hatósági engedély, hozzájárulás köteles munkára vonatkozóan, jogerős hatósági engedély, hozzájárulás megszerzése	40
d)	Tender dokumentációk elkészítése a nem hatósági engedély-köteles felújítási munkára vonatkozóan	30
ÖSSZESEN AJÁNLATI ÁR („Ajánlati ár” oszlop sorainak összege):		90

8. Az eljárást lezáró ajánlatkérői döntés ellen mindkét rész tekintetében az MG Építész Kft. kezdeményezett jogorvoslati eljárást, majd a Döntőbizottság D.496/25/2017. iktatószámú határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte.

9. A Döntőbizottság 2017. október 3-án hozott D.496/25/2017. iktatószámú határozatában az MG Építész Kft. jogorvoslati kérelmét részben elutasította, részben megszüntette a jogorvoslati eljárást. A határozat bírósági felülvizsgálata során a Fővárosi Törvényszék az MG Építész Kft. keresetét elutasította a 2019. május 22-én hozott 25.K.700.337/2018/19. számú ítéletében.

10. Az ajánlatkérő 2019. június 21-én felhívta a nyertes ajánlattevőt, a Global Terv Kft.-t ajánlatának fenntartására, aki 2019. június 27-én nyilatkozott, hogy ajánlatát nem tartja fenn.

11. 2019. július 11-én az ajánlatkérő felhívta az MG Építész Kft.-t, mint az összegezésben is megjelölt, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőt, hogy fenntartja-e az ajánlatát. Az ajánlati kötöttség lejártának időpontját 2019. augusztus 12. napjában határozta meg.

12. 2019. július 12-én az MG Építész Kft. nyilatkozott, hogy ajánlatát továbbra is fenntartja, valamint a rendelkezésre bocsátott ajánlati biztosítékot is fenntartotta.

13. 2019. július 22-én az ajánlatkérő megküldte a szerződéstervezetet az MG Építész Kft.-nek, aki 2019. augusztus 8-án jelezte, hogy „a határidőknél az egymásra épülő feladatok határidőinek kezdő időpontja nem indulhat a szerződéskötéstől, hanem az alapjául szolgáló feladat elvégzésétől.” 2019. szeptember 6-án a felek között személyes egyeztetés történt és ugyanezen napon az MG Építész Kft. megküldte a szerződéstervezet korrektúrázott példányait az ajánlatkérőnek az alábbi tartalommal az 1. rész tekintetében:

„4.2. Tervező köteles a 2.1.1. és a 2.2.1. pontban meghatározott munkarészeket az alábbi ütemezés szerint teljesíteni:

1/A feladatrész a) munkarész: Az épületegyüttes fa zárófödém szerkezeteinek és fa tetőszerkezeteinek kötelező időszakos vizsgálata, faanyagvédelmi és statikai felülvizsgálata, továbbá az arra vonatkozó dokumentáció (szakvélemény és tervdokumentáció)

Teljesítési határidő: szerződéskötést követő 45 (negyvenöt) nap

1/A számú feladatrész b) munkarész:

Az épületegyüttes salakbeton födémszerkezeteinek kötelező időszakos (röntgenes) vizsgálata, statikai felülvizsgálata, továbbá az arra vonatkozó dokumentáció (szakvélemény és tervdokumentáció).

Teljesítési határidő: szerződéskötést követő 70 (hetven) nap

1/B számú feladatrész a) munkarész:

Szerkezetenkénti előkészítése munkák, feltárások, helyreállítások elvégzése

Teljesítési határidő: szerződéskötést követő 80 (nyolcvan) nap

1/B számú feladatrész b) munkarész:

Szerkezetenkénti felmérési dokumentációk, fényképes dokumentációk elkészítése

Teljesítési határidő: szerződéskötést követő 90 (kilencven) nap

1/B számú feladatrész c) munkarész:

Hatósági engedélyezési, hozzájárulási dokumentáció elkészítése a hatósági engedély, hozzájárulás köteles munkára vonatkozóan, jogerős hatósági engedély, hozzájárulás megszerzése.

Teljesítési határidő: szerződéskötést követő 140 (száznegyven) nap

1/B számú feladatrész d) munkarész:

Tender dokumentációk a nem hatósági engedély-köteles felújítási munkákra vonatkozóan

Teljesítési határidő: szerződéskötést követő 180 (száznolcvan) nap”

Ugyanígy megküldte a szerződéstervezetet az MG Építész Kft. az ajánlatkérőnek a 2. rész tekintetében is, megjelölve benne a teljesítési határidőket a szerződéskötést követő időtartamokban megadva.

14. Majd az egyeztetések tovább folytatódtak a felek között, és 2019. október 28-án az ajánlatkérő tájékoztatta az MG Építész Kft.-t, hogy az eredeti ajánlatához képest újabb módosítási javaslat befogadására nincs jogszabály adta lehetősége. Rögzítette, hogy az ajánlati kötöttség lejárt. Az ajánlatkérő javasolta a Kbt. 131. § (6) bekezdése értelmében, hogy mivel az ajánlati kötöttség ideje alatt nem sikerült megkötni a szerződést, álláspontja szerint az MG Építész Kft. csak látszólagosan mutatott együttműködést, ezért javasolja az eljárás eredménytelenné nyilvánítását.

15. 2019. október 28-án az MG Építész Kft. elutasította az ajánlatkérő fenti levelét, és ajánlatát továbbra is fenntartotta, valamint további egyeztetési lehetőséget kért.

16. Az ajánlatkérő 2019. november 25-én küldte meg a Közbeszerzési Hatóságnak közzététel céljából a „Tájékoztató az eljárás eredményéről” hirdetményt. A Hatóság 2019. november 27-én hiánypótlásra szólította fel az ajánlatkérőt, melyben kérte egyéb mellett, hogy a további információk között az ajánlattevők valamennyi a 44/2015. MvM rendelet 18. § szerinti adatát adja meg. A Hatóság tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy ha a hiánypótlásra történő felhívás alapján benyújtott hirdetmény ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetmény a benyújtott tartalommal fog megjelenni.

17. A hiánypótlás visszaérkezését követően 2019. december 10-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a Tájékoztató az eljárás eredményéről hirdetmény 2019/S 238-584359 iktatószámmon. A hirdetmény releváns részei:

„V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 0

Rész száma: 1

Szerződés/rész odaítélésre került: nem

V.1) Befejezetlen eljárással kapcsolatos információ

A szerződés/tétel nem került odaítélésre

Egyéb ok (a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették)

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 0

Rész száma: 2

Szerződés/rész odaítélésre került: nem

V.1) Befejezetlen eljárással kapcsolatos információ

A szerződés/tétel nem került odaítélésre

Egyéb ok (a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették)”

„VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.3) További információk:

Tárgyi közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntés meghozatalára és az összegezés kiküldésére 7.7.2017 napján került sor. Az eljárás nyerteseként a Global Terv Kft. lett kihirdetve mind a két részfeladat vonatkozásában, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő az MG Építész Kft. volt. Az eljárást lezáró döntés ellen az MG Építész Kft. jogorvoslati eljárást, majd a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. A 22.5.2019-én hozott ítéletében a Fővárosi Törvényszék keresetüket elutasította. Ajánlatkérő

a felhívta a nyertes ajánlattevőt, a Global Terv Kft-t, ajánlatának fenntartására, aki nyilatkozott, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Ezt követően Ajánlatkérő a szerződés megkötése céljából felhívta az MG Építész Kft-t (ajánlattevő), mint az Összegezésben is megjelölt, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőt, hogy tartsa fenn ajánlatát, aki 12.7.2019-én nyilatkozott, hogy ajánlatát fenntartja. Az ajánlati kötöttség lejártának időpontja 12.8.2019 napja volt.

A szerződéskötésre az ajánlati kötöttség ideje alatt – ajánlattevő részéről felmerülő „kifogások” miatt – nem került sor, tekintettel az alábbiakra

1. a szerződésben is rögzítendő, ajánlatban megadott ütemtervben ajánlattevő módosítást kért, mely módosítást a szerződés aláírásával egy időben kérte aláírni. Erre jogszabályi lehetőség Ajánlatkérő álláspontja szerint nincsen az alábbiak miatt: Ajánlattevő az Ajánlatában – bár a táblázat szerint a teljesítési határidőket a szerződés aláírásától kellett volna megadnia – egymásra épülően megadott teljesítési időtartamokat tüntetett fel az egyes feladatrészek kapcsán, így ezek az időtartamok sem az eredeti szerződésben, sem szerződés-módosítás keretében Ajánlatkérő-Megrendelő részéről nem változtathatók meg szerződéskötéstől számított teljesítési határidőre. Ennek szerződésmódosítás keretében történő kezelése azért sem megfelelő és jogszerű, mivel ezzel tulajdonképpen nem a szerződés kerülne módosításra, hanem Ajánlattevő/ Tervező nyertes ajánlata, ami minden esetben – de a közbeszerzési eljárást követően különösen értelmezhetetlen. A táblázat esetleges hiányossága, hibája legfeljebb az eljárás ajánlattételi szakaszában lett volna orvosolható módosítással, korigendummal, arra szerződésmódosítás keretében nincs jogszerű lehetőség.

2. ajánlattevő az alkalmassági követelményként bemutatott szakemberek rendelkezésre állása tekintetében mindezidáig nem adott választ és igazolást ajánlattevő részére, holott a szakembercserét jelezte.

3. ajánlattevő nem bocsátotta ajánlatkérő által megadott határidőre rendelkezésre az ajánlati felhívás VI.3.11) pontjában jelölt felelősségbiztosítást. Az ajánlattételi dokumentáció 22. pontja értelmében „Amennyiben a szerződéskötés tervezett időpontjáig a felelősségbiztosítási kötvény vagy igazolás nem, vagy nem megfelelően kerül benyújtásra, úgy ajánlatkérő ezt a nyertes ajánlattevő visszalépésének tekinti.” Ajánlatkérő többször felszólította ajánlattevőt, a szerződéskötéshez szükséges iratok, adatok rendelkezésre bocsátására. Elsőként a 22.7.2019-én kelt levelében, ekkor az ajánlati kötöttség végéig, azaz 12.8.2019 napjáig lett volna lehetősége ajánlattevőnek a szükséges mellékletek, így felelősségbiztosítás becsatolására, majd 30.9.2019-án kelt elektronikus levelében Ajánlatkérő 1.10.2019 napi határidőt jelölt meg ajánlattevő részére. Ajánlattevő a felelősségbiztosítás csatolása helyett azonban a műszaki tartalom és a szerződéstervezet részét is egyértelműen képező vizsgálati módszer megváltoztatását kérte. (Folytatás a VI.4.3) pontban)”

„VI.4.3)

A VI.3) pont folytatása: Miután ajánlatkérő egyértelműen, írásban ajánlattevő tudomásra adta, hogy erre nincsen jogszabályi lehetőség ajánlatkérő válaszelevelében a felelősségbiztosítás csatolása helyett továbbra is előzetes vizsgálati anyagok rendelkezésre bocsátását kérte ajánlatkérőtől. Ajánlatkérő rögzíti, hogy valamennyi, az ajánlattételhez és a szerződéstervezethez szükséges dokumentumot a közbeszerzési eljárás során ajánlattevők rendelkezésére bocsátott. Amennyiben bármely egyéb, a szerződés teljesítését segítő dokumentációval rendelkezik, azt a szerződéskötést követően adhatja át Tervező részére.

A Kbt.131. (9) Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható

körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

Ptk. 6:140. § (1) bek. értelmében, mely szerint a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt elállhat a szerződéstől. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak szerint kívánja a szerződést megkötni, annak a Kbt. szabályaival ellentétes módosítására sem jogszabályi lehetősége nincs, sem érdeke nem fűződik. Figyelembe véve, hogy a Ptk 6:154.§ (2) bek. értelmében, amennyiben szerződést meghatározott teljesítési időben kellett volna teljesíteni, azaz a Kbt. 131.§. (9) bekezdéssel összhangban a szerződést az ajánlati kötöttség ideje alatt kellett volna megkötni, nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek bizonyítására. Másodlagos indokolásként ajánlatkérő rögzíti, hogy az ajánlattételi dokumentáció 22. pontja értelmében ajánlattevő magatartását – felelősségbiztosítási kötvény csatolásának elmaradása- visszalépésnek, még akkor is, ha ajánlattevő – erre vonatkozó ajánlatkérői felhívás nélkül, valamint határidő megadása nélkül- akként nyilatkozott, hogy továbbiakban fenntartja ajánlatát.

Fentiek alapján ajánlatkérő rögzíti, hogy az eljárás egyrészt a Kbt. 75. § (2) a.) pont alapján (Kbt. 53. § (4) bek.) eredménytelenné nyilvánította 25.11.2019-én.

Ajánlattevők neve és adószáma:

ABC Group Kft. (1. és 2. részfeladat is) 13098030-2-13.

Eklektik' Art Kft (2. részfeladat) 24797757-2-14.

Global Terv Kft. (1. és 2. részfeladat) 14541744-2-41.

MG Építész Kft. (1. és 2. részfeladat) 13079909-2-43.

Perfektum Mérnöki Kft. (1.és 2. részfeladat) 25424959-2-41

Környezetvédelmi szempontok a műszaki dokumentációban meghatározottak szerint.”

A hivatalbóli kezdeményezés

18. A hivatalbóli kezdeményező 2019. december 19-én nyújtotta be kezdeményezését jogorvoslati eljárás lefolytatása iránt. Kezdeményezésében előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya arról adott tájékoztatást, hogy a 2019/S 238-584359 TED iktatási számú, „Eredményről tájékoztató-Városháza épületében végzendő tervezési munkák” megnevezésű hirdetmény nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak.

19. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2019. november 25. napján a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította a „Tervezési szerződés Városháza épületében végzendő tervezési munkák” tárgyú közbeszerzési eljárását, az erről szóló hirdetményt ugyanazon a napon küldte meg közzététel céljából a Közbeszerzési Hatóságnak. A hirdetmény hiányosságai miatt a Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály 2019. november 27. napján hiánypótlásra szólította fel az ajánlatkérőt, melyre az ajánlatkérő 2019. december 3. napján adott választ.

20. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a tájékoztató hirdetmény VI.3) és VI.4.3) alpontjai – figyelemmel az V.1) pontra – alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő eredményesen lezárt közbeszerzési eljárás esetében az összegezés megküldését követően olyan jogalapon nyilvánította eredménytelenné az eljárást, mely jogalap alkalmazásának csak az összegezés megküldése előtt lett volna helye. Az ajánlatkérő az összegezést 2017. július 7. napján küldte meg az ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő ezért megsértette a - jogsértés megtörténtekor, 2019. november 25. napján hatályos - Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat, mert e jogalapot – figyelemmel a Kbt. 53. § (4) bekezdésére – csak a

közbeszerzési eljárás összegezésének megküldését megelőzően van lehetőség alkalmazni, így jogsértő módon nyilvánította eredménytelennek az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást.

21. A fentiekben túlmenően a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a tájékoztató hirdetmény VI.4.3) alpontja a hiánypótlást követően sem tartalmazta az MvM rendelet 18. § c) pontjában feltüntetni rendelt ajánlattevők címét. Az MvM rendelet 12. § (6) bekezdés b) pontja értelmében, amennyiben a hiánypótlásra történő felhívás alapján a megküldött hirdetmény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a Hatóság a hirdetményt a 11. § (3) bekezdésének megfelelően teszi közzé. Az MvM rendelet 11. § (3) bekezdése szerint a hiánypótlásra történő felhívásban a Hatóság tájékoztatást ad arról, hogy ha a felhívás alapján megküldött hirdetmény, illetve az ellenőrzött közbeszerzési dokumentum ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetmény a megküldött tartalommal fog megjelenni. Az ajánlatkérő ezért megsértette továbbá az MvM rendelet 18. § c) pontját is, figyelemmel arra, hogy a hirdetményben elmulasztotta feltüntetni az ajánlattevők címét.

22. Megjelölte a hivatalbóli kezdeményező, hogy a tájékoztató hirdetményben megjelölt eredménytelenségi ok tekintetében a jogsértés megtörténtének időpontja az eljárás eredménytelenné nyilvánításának időpontja, 2019. november 25. napja, az ajánlattevők címének a tájékoztatóban való megjelölése tekintetében a jogsértés megtörténtének időpontja az ajánlatkérő hiánypótlásra küldött válasza megérkezésének időpontja, 2019. december 3. napja. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2019. december 11. napja, az MvM rendelet 12. § (7) bekezdés szerinti tájékoztatás beérkezésének napja. Így a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2020. február 12. napja.

23. A hivatalbóli kezdeményező a fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő eljárásának és hirdetményének jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 53. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjának, valamint az MvM rendelet 18. § c) pontjának megsértését, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő észrevételében jogsértés hiányának megállapítását kérte. Előadta, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntés meghozatalára és az összegezés kiküldésére 2017. július 7. napján került sor. Az eljárás nyerteseként a Global Terv Kft. került kihirdetésre mindkét részfeladat vonatkozásában, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő az MG Építész Kft. volt. Az eljárást lezáró döntés ellen az MG Építész Kft. jogorvoslati eljárást, majd a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. A 2019. május 22-én hozott ítéletében a Fővárosi Törvényszék az MG Építész Kft. keresetét elutasította. Az ajánlatkérő felhívta ezután a nyertes ajánlattevőt, a Global Terv Kft-t ajánlatának fenntartására, aki nyilatkozott, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Ezt követően az ajánlatkérő a szerződés megkötése érdekében felhívta az MG Építész Kft-t, mint az Összegezésben is megjelölt, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon ajánlata fenntartásáról, aki 2019. július 12-én nyilatkozott, hogy ajánlatát fenntartja. Az ajánlati kötöttség lejártának ajánlatkérő által megjelölt időpontja 2019. augusztus 12. napja volt. A szerződéskötésre azonban – az MG Építész Kft. részéről felmerülő „kifogások” és mulasztások miatt- az ajánlati kötöttség ideje alatt nem került sor az alábbiak okán:

1. Az MG Építész Kft. nem bocsátotta rendelkezésre az ajánlatkérő által megadott határidőre - pótlólag sem - az ajánlati felhívás VI.3.11 pontjában megjelölt felelősségbiztosítási kötvényt. Az ajánlattételi dokumentáció 22. pontja értelmében „Amennyiben a szerződéskötés tervezett időpontjáig a felelősségbiztosítási kötvény vagy igazolás nem, vagy nem megfelelően kerül benyújtásra, úgy ajánlatkérő ezt a nyertes ajánlattevő visszalépésének tekinti.” Az ajánlatkérő többször felszólította az MG Építész Kft.-t a szerződéskötéshez szükséges iratok, adatok rendelkezésre bocsátására. Elsőként a 2019. július 22-én kelt levelében, ekkor az ajánlati kötöttség végéig, azaz 2019. augusztus 12. napjáig lett volna lehetősége az MG Építész Kft.-nek a szükséges melléletek, így a felelősségbiztosítás becsatolására, majd 2019. szeptember 30-án kelt elektronikus levelében az ajánlatkérő 2019. október 1. napi határidőt jelölt meg az MG Építész Kft. részére. Az MG Építész Kft. a felelősségbiztosítási kötvény csatolása helyett azonban a műszaki tartalom és a szerződéstervezet részét is egyértelműen képező vizsgálati módszer megváltoztatását kérte. Miután az ajánlatkérő egyértelműen írásban az MG Építész Kft. tudomására hozta, hogy erre nincsen jogszabályi lehetőség, az MG Építész Kft. válaszlevelében a felelősségbiztosítás csatolása helyett továbbra is előzetes vizsgálati anyagok rendelkezésre bocsátását kérte az ajánlatkérőtől (2019. október 28. napi levél). Az ajánlatkérő rögzíti, hogy valamennyi, az ajánlattételhez és a szerződéshez szükséges dokumentumot a közbeszerzési eljárás során a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott.

2. A szerződésben is rögzítendő, ajánlatban megadott ütemtervben az MG Építész Kft. módosítást kért, mely módosítást a szerződés aláírásával egy időben kérte aláírni. Erre jogszabályi lehetőség az ajánlatkérő álláspontja szerint nem volt, mert az MG Építész Kft. az ajánlatában – bár a táblázat szerint a teljesítési határidőket a szerződés aláírásától kellett volna megadnia – egymásra épülően megadott teljesítési időtartamokat tüntetett fel az egyes feladatrészek kapcsán, így ezek az időtartamok sem az eredeti szerződésben, sem szerződés-módosítás keretében Ajánlatkérő-Megrendelő részéről nem változtathatók meg szerződéskötéstől számított teljesítési határidőre (ahogy az a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezetben is rögzítésre került).

3. Az MG Építész Kft. az alkalmassági követelményhez kapcsolódóan az ajánlatában bemutatott szakemberek rendelkezésre állása tekintetében nem adott választ és igazolást az ajánlatkérő részére, holott a szakembercserét jelezte az ajánlatkérő felé.

25. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező a jogalap körében kiragadja a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját az eljárást lezáró döntésből, és nem veszi figyelembe, hogy az ajánlatkérő lebonyolítója, a BVH Zrt. ezzel összefüggésben további jogszabályhelyre, nevezetesen a Kbt. 131. § (9) bekezdésére (is) hivatkozott. A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.”

26. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 75. § (1) és (2) bekezdése rögzíti az eljárási eredménytelenségi okokat. A Kbt. kógens jellegéből is adódóan a felsorolás taxatív, ugyanakkor a Kbt. 131. § (9) bekezdése mégis rögzíti azt a kvázi „eredménytelenségi indokot”, amikor az ajánlatkérő mindent megtesz a szerződés létrejötte érdekében, de az ajánlattevő visszaélészerű magatartásának következtében belátható időn belül nem lehetséges

a szerződés megkötése, illetve az ajánlatkérő a szerződés megkötése esetén szerződésszegés folytán a szerződéstől elállhatna, vagy azt felmondhatná.

A Fővárosi Törvényszék ítéletét, azaz 2019. május 22. napján kihirdetett, 2019. június 2. napján kézbesített ítéletét követően az ajánlatkérő a szerződés megkötését nemcsak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, hanem legkedvezőbb ajánlatot követő ajánlattevővel is megkísérelte, mindkét részfeladat vonatkozásában. A Kbt. nem tartalmaz szabályozást arra vonatkozóan, hogy jogorvoslati eljárás lezárását követően mennyi ideig áll fenn/állhat fenn az ajánlattevők ajánlati kötöttsége. A Kbt. 131. § (5) bekezdése csupán az összegezés megküldésétől számított 30 napon határozza meg az ajánlati kötöttség meghosszabbodását. Amennyiben a Kbt. 131. § (7) bekezdése szerint meghatározott esetben a jogorvoslati eljárást követően az ajánlattevő fenntartja ajánlatát, ajánlatkérő véleménye alapján a Kbt. 131. § (5) bekezdéséhez hasonlóan ez esetben is 30 napon belül szerződéskötési kötelezettsége van a feleknek. A Döntőbizottság D.695/33/2016. számú döntésének analógiájára az ajánlatkérő a Kbt. által meghatározott ajánlati kötöttséget a szerződéskötés elősegítése érdekében 2019. július 2. helyett több mint egy hónappal 2019. augusztus 12. napjáig kérte fenntartani. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (4) bekezdésének szem előtt tartása érdekében az ajánlati kötöttség lejártát követően is tárgyalásokat folytatott az MG Építész Kft.-vel, azonban az MG Építész Kft. újabb és újabb kifogásokkal (így a fenti pontokban említetteknek megfelelően: szerződésmódosítás kérése a teljesítési határidő tekintetében, majd a műszaki tartalom tekintetében) húzta a szerződés megkötésének időpontját, továbbá felelősségbiztosítását többszöri kérésre, sem megadott határidőre, sem pótlólag nem csatolta. Mindezen időhúzó magatartások ellenére az MG Építész Kft. határozottan nyilatkozott, hogy ajánlatát fenntartja (2019. október 28. napi levél), arra határidőt továbbra sem jelölt meg, az ajánlatkérő által megadott ajánlati kötöttségi határidő pedig már jóval korábban lejárt. Ezért az ajánlatkérőnek sem a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott eredménytelenségi ok alkalmazására, sem a szerződés megkötésére nem volt jogszabályi lehetősége, hiszen nem állta meg a helyét az a pont, mely szerint bár az ajánlati kötöttség minden ajánlat tekintetében lejárt, az ajánlati kötöttség lejártá után egyetlen ajánlattevő sem tartaná fenn az ajánlatát. Ugyanakkor a Kbt. 131. § (9) bekezdésének fennállása esetén így jelen esetben is a közbeszerzési eljárás kényszerűen annak célzott eredménye – azaz aláírt szerződés – nélkül zárul és így az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. említett taxatív felsorolására, illetve az ebből fakadó felemás helyzetre - a Kbt. 75. § (2) a) pontjára és a 131. § (9) bekezdésére való együttes hivatkozással zárta le az eljárást.

A Ptk. 6:140. § (1) bekezdés értelmében, ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak szerint kívánta a szerződést megkötni, annak a Kbt. szabályaival ellentétes módosítására sem jogszabályi lehetősége nem volt, sem érdeke nem fűződött ahhoz. Figyelembe véve, hogy a Ptk 6:154. § (2) bekezdés értelmében, amennyiben a szerződést meghatározott teljesítési időben kellett volna teljesíteni, azaz a Kbt. 131. § (9) bekezdéssel összhangban a szerződést az ajánlati kötöttség ideje alatt kellett volna megkötni, nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek bizonyítására. Az ajánlatkérő hangsúlyozta azt is, hogy az ajánlattételi dokumentáció 22. pontja az ajánlattevő magatartását – felelősségbiztosítási kötvény csatolásának elmaradása - visszalépésnek tekinti. A Kbt. előírásainak megfelelő szerződés megkötésének szempontjából szintén releváns körülmény a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekhez kapcsolódóan benyújtandó megfelelő igazolások, dokumentumok benyújtásának elmaradása az MG Építész Kft. részéről. Mindezek nem tették lehetővé a szerződés megkötését, illetve annak megkötése esetén a felek szerződésszegést valósítottak volna meg, amely megalapozná az elállást/felmondást, így ezen körülmények egyidejűleg a Kbt. 131. § (9) bekezdésének alkalmazását szintén jogszerűvé tették.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. Az ajánlatkérő 2019. november 25. napján hozta meg döntését a tárgybani közbeszerzési eljárás eredménytelensége kapcsán és adta fel közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján végezte el a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálatát.

28. Az ajánlatkérő a tárgybani közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása kapcsán a tájékoztatóban hivatkozott a Kbt. 131. § (9) bekezdésére, továbbá a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt eredménytelenné nyilvánítási okra.

A hivatalbóli kezdeményező a tájékoztatóban az ajánlatkérő által megjelölt Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogalap vizsgálatát kérte, a tájékoztatóban hivatkozott Kbt. 131. § (9) bekezdése tekintetében hivatkozott feltételek fennállását nem sérelmezte, így a Döntőbizottság a kezdeményezés körében, csak a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt feltételek fennálltát vizsgálta tárgybani közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása körében.

29. A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 75. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)–(6) bekezdés].

A Kbt. 53. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

A (4) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

30. A Döntőbizottság elsődlegesen utal arra, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a „Fentiek alapján ajánlatkérő rögzíti, hogy az eljárás egyrészt a Kbt. 75. § (2) a.) pont alapján (Kbt. 53. § (4) bek.) eredménytelenné nyilvánította 25.11.2019-én”. Így a tárgybani közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása körében kifejezetten ezen jogalapra hivatkozott, így az abban rögzített feltételeknek fenn kell állniuk, még ha a Kbt. 131. § (9) bekezdésre is hivatkozott a szerződéskötési kötelezettsége körében, amit a hivatalbóli kezdeményező nem tartott sérelmesnek.

31. A Kbt. kogens, az abban előírt szabályoktól eltérni csak a törvényben rögzített kifejezett engedéllyel lehet. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását kizárólag a Kbt.-ben taxatív meg határozott esetekben nyilváníthatja eredménytelenné, ezen eseteket rögzíti a Kbt. 75. § (1) és (2) bekezdése. A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített eredménytelenségi okot tartalommal kitöltő 53. § (1) és (4) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő lejártáig az

ajánlatkérő visszavonhatja az eljárást megindító felhívását, majd az ajánlattételi határidő lejártát követően pedig nem köteles az ajánlatokat elbírálni bizonyos körülmények bekövetkezése esetén. Tehát a Kbt. 53. § (1) és (4) bekezdése a közbeszerzési eljárás folyamatban léteire utal, és a közbeszerzési eljárás folyamán, annak menetében bekövetkező ok miatt lehet eredménytelenné nyilvánítani a közbeszerzési eljárást. Tárgybani esetben az ajánlatkérő már lefolytatta a közbeszerzési eljárást, annak folyamán nem következett be eredménytelenségi ok, az ajánlatkérő elbírált és értékelt is az ajánlatokat és meghozta a közbeszerzési eljárást lezáró döntését 2017. július 7-én, melyben megállapította, hogy a közbeszerzési eljárása minkét része tekintetében eredményes volt az eljárás és hogy ki lett a nyertes ajánlattevő és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő.

Tehát a Kbt. rendszeréből, a fent rögzítettekből megállapítható, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt eredménytelenségi oknak a közbeszerzési eljárás folyamán, annak folyamatban léte alatt kell bekövetkeznie. Tárgybani eljárásban az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezés meghozatalát követően, szerződéskötési szakaszban hivatkozott ezen eredménytelenségi okra, a fentiekből következően helytelenül. Így a hivatalbóli kezdeményező is helyesen hivatkozott arra, hogy ezen eredménytelenné nyilvánítási ok alkalmazásának csak az eljárást lezáró összegezés megküldése előtt lett volna helye.

32. Mindezek alapján az ajánlatkérő tárgybani esetben nem megfelelően jelölte meg az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját és hivatkozott ezen eredménytelenségi okra.

33. A hivatalbóli kezdeményező sérelmezte még, hogy az MvM rendelet 18. § c) pontjában rögzített adatokat nem tüntette fel maradéktalanul az ajánlatkérő az ajánlattevők vonatkozásában.

34. Az MvM rendelet 18. §-a szerint a 26. § (3) bekezdése, a 27. § (3) bekezdése, a 31-32. §-ai, és a 34. § (4) és (8) bekezdései szerinti, eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban az ajánlatkérő köteles feltüntetni a következő adatokat:

- a) ha az eljárás eredménytelen, illetve szerződéskötésre nem került sor, ennek indokát;
- b) a nyertes ajánlattevő(k) adószámát (adóazonosító jelét);
- c) az ajánlattevők nevét, címét és adószámát (adóazonosító jelét), részajánlat-tétel lehetősége esetén részenkénti bontásban;
- d) ha az eljárás során figyelembe vettek környezetvédelmi vagy szociális szempontokat, a szempontok megnevezését.

Az MvM rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a Kbt. Második Része alkalmazásában a Kbt. 5. §-a szerinti ajánlatkérők esetében a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti, a hirdetmény visszavonásáról, az eljárás eredménytelenségéről, a szerződés megkötésének megtagadásáról, illetve az eljárás eredményéről, továbbá a Kbt. 37. § (4) bekezdése szerinti, a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer alapján megkötött szerződésekről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény mintáját az uniós hirdetményminta rendelet III. melléklete tartalmazza.

35. A tárgybani tájékoztatóban az ajánlatkérő által rögzített adatok alapján megállapítható, hogy az MvM rendelet 18. § c) pontjában előírt adatok közül a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevők nevét, adószámát az egyes részek tekintetében megjelölte az ajánlatkérő, de a címüket nem tüntette fel a tájékoztatóban. Mivel ez jogszabályi kötelezettsége az

ajánlatkérőnek, ezért a Döntőbizottságnak a tájékoztató ezen hiányosságát is meg kellett állapítania.

36. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 53. § (4) bekezdésére tekintettel a 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat, valamint az MvM rendelet 18. § c) pontját, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

37. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

38. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő az eredménytelenségi ok jogsértő alkalmazásával súlyosan érintette az ajánlattevők esélyegyenlőségét, illetve a tájékoztató adattartalma esetén megállapított jogsértésnél a közbeszerzések nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezéseket is.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során mérlegelte a megállapított jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása körében, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás jelentős mértékű elhúzódása miatt a szóban forgó eredménytelenségi ok jogszerűen nem alkalmazható, valamint figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, becsült értékét, a jogsértés súlyát is, illetve azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

39. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

41. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. február 10.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Mohai Ügyvédi Iroda Dr. Mohai László ügyvéd (KRID: 18199064)
3. Miniszterelnökség (KRID: 355755949)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (KRID: 248798778)