



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1126 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel: 882-8592*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** *D.7/5/2020.*

**A tanács tagjai:** Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasoovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Innovációs és Technológiai Minisztérium  
(Budapest, Fő utca 44-50.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Puskás Anita kamarai jogtanácsos  
(kizárólag elektronikus úton)

**Az ajánlatkérő:** Fejér Megyei Kormányhivatal  
(Székesfehérvár, Szent István tér 9.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Csősz-Horváth Alexandra  
felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó  
(kizárólag elektronikus úton)

**A beszerzés tárgya, értéke:** A Dunaújvárosi Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztály épületének energiahatékonyasági felújítása, 141.732.283.-Ft  
EKR000682462019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a kézbesítéstől számított nyolc napon belül. A határozatban szereplő érdemi döntéssel szemben közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. május 30-án feladott, az európai unió hivatalos lapjában 2019/S 106-257811 számon, 2019. június 4-én megjelent felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „A Dunaújvárosi Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztály épületének energiahatékonysági felújítása” tárgyában.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában kizárta a részekre történő ajánlattétel lehetőségét. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában ismertette a közbeszerzés mennyiségét:

Vállalkozási szerződés a Dunaújvárosi Járási Hivatal, Foglalkoztatási Osztály épületének energiahatékonysági felújítására.

A kivitelezés főbb műszaki paraméterei:

Funkció: Dunaújvárosi Járási Hivatal, Foglalkoztatási Osztály

Beruházás célja: energiahatékonysági felújítás

- külső nyílászárók cseréje
- homlokzati hőszigetelés
- rossz radiátorok cseréje, termosztatikus radiátorszelepek felszerelése
- 10 kWp napelemes rendszer felszerelése
- padlásfödém hőszigetelése

Alapterület, 791,8 m<sup>2</sup>

A kivitelezést a következő elvárás szerint kell megvalósítani: Épület fejlesztés előtti átlagos éves fogyasztása (energetikai tanúsítvány alapján): 255533 [kWh/év]. Épület fejlesztés utáni átlagos éves fogyasztása energetikai számítás alapján): 84565 [kWh/év].

Vállalkozó feladata a megvalósult állapotról – összhangban a fejlesztés utáni számított megtakarítással- energiatanúsítványt készíteni és azt a műszaki átadás-átvételi eljárás keretében Megrendelő részére továbbítani. A megvalósult állapotról készített energiatanúsítvány elkészítésére irányadók a KEHOP-5.2.2. kódszámú Pály. Felhív.ban foglalt előírások. (<https://www.palyazat.gov.hu/kehop-522-kzplettek-kiemelt-pletenergetikai-fejlesztsei>)

Ha a dokumentációban közölt leírások bármelyike meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Az ajánlatkérő bármely, a termékleírásban, illetve a költségvetésben meghatározott termékkel műszakilag, esztétikailag, és minőségileg egyenértékű, a leírásban hivatkozott termékkel felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében és tartósságában egyenértékű, más gyártású termék szállítását és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy azzal egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre. További részletes feladatleírás a dokumentáció és annak mellékletét képező kiviteli tervdok.ban.

A nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés teljesítésére irányadó a 322/2015. (X. 30.). Korm. r. 28. §.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában adta meg az értékelési szempontokat.

1 Építés közben keletkezett hulladékok megfelelő kezeléséért felelős személy kijelölése (igen/nem) 25

2 Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő) (előny a több) 5

3. Nettó ár – Súlyszám: 70

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a beruházás európai uniós alapokból finanszírozott, melynek száma KEHOP-5.2.2-16-2016-00056.

5. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában írta elő az alkalmassági feltételeket:

„Az ajánlatkérő megjelöli, hogy az alkalmassági követelmények (Kbt. 65. § (1) c) vonatkozó is) előzetes igazolására elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát (EEKD IV. α kitöltése) és nem kéri az EEKD IV. rész részletes információ megadását. Az EKR-ben elektronikus űrlap található az EEKD tekintetében, amelyet közös ajánlattevők nevében az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő nyújt be. A Kbt. 69. § (4) alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni az alkalmassági követelményre vonatkozó igazolások benyújtására az alábbiak szerint.

M1. Az Alkr. 21. § (2) a) alapján a hirdetmény feladásától visszafelé számított 5 év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése az Alkr. 22. § (3) szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolással. Az igazolás(ok) minimálisan elvárt tartalma: – a Vállalkozó neve, székhelye – a szerződést kötő másik fél (Megrendelő) neve, székhelye, igazolás kiállítójának elérhetősége, – az építési beruházás tárgya, mennyisége (közös ajánlattevői/ alvállalkozói teljesítés esetén a saját teljesítés aránya), – az alkalmassági minimumkövetelmény szempontjából releváns munkák felsorolása (közös ajánlattevői/ alvállalkozói teljesítés esetén a saját teljesítésben végzett munkák felsorolása), – teljesítés ideje (a kezdés/befejezés naptári nap pontossággal, külön feltüntetve a műszaki átadás-átvétel dátumát, tekintettel az Alkr. 21. § (2a)-ra) – teljesítés helye, – nyilatkozik arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Amennyiben ajánlattevő nem fővállalkozóként teljesítette a megadott referenciát, úgy jelölje meg a teljesítés arányát, vagy olyan adatot, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy az alkalmassági követelményként meghatározott feladatot az ajánlattevő teljesítette.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 év időtartamában befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített végleges műszaki átadás-átvétellel lezárt legalább 500 m<sup>2</sup> alapterületű épület felújítása vagy kivitelezése referenciával, mely kivitelezési munka tartalmazott napelemes rendszer felszerelést, külső nyílászáró cserét és homlokzati hőszigetelést. (Több referenciából is teljesíthető.)”

6. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában 2019. július 9. napját határozta meg az ajánlattételi határidőnek.

7. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokat is csatolt a felhívás mellé, mely többek között iratmintákat is tartalmazott.

Az iratminták között a 3. oldalon szerepelt az M/1 alkalmassági követelmény teljesítésére vonatkozó referenciaigazolás.

Az iratminta szerint a következőket tartalmaznia az igazolásnak:

„- az építési beruházás tárgya, mennyisége (közös ajánlattevői/ alvállalkozói teljesítés esetén a saját teljesítés aránya): ...

- az alkalmassági minimumkövetelmény szempontjából releváns munkák felsorolása, mennyiség megjelölése (közös ajánlattevői/ alvállalkozói teljesítés esetén a saját teljesítésben végzett munkák felsorolása): ...

- teljesítés ideje (a kezdés/befejezés naptári nap pontossággal): ...

- teljesítés helye;

- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e: igen / nem.

- Amennyiben ajánlattevő nem fővállalkozóként teljesítette a megadott referenciát, úgy jelölje meg a teljesítés arányát, vagy olyan adatot, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy az alkalmassági követelményként meghatározott feladatot az ajánlattevő teljesítette:...”

8. Az ajánlatkérő két alkalommal, 2019. július 2-án, és 2019. július 4-én kiegészítő tájékoztatást bocsátott ki.

9. Az ajánlatkérő 2019. július 9-én bontotta a beérkezett ajánlatokat:

- Global Big Building Zrt. ajánlati nettó ár: 120.095.247.-Ft, építés közben keletkezett hulladékok megfelelő kezeléséért felelős személy kijelölése (igen/nem): igen, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő) (előny a több): 0
- Kalotherm Építőipari Zrt., ajánlati nettó ár: 164.568.191.-Ft, építés közben keletkezett hulladékok megfelelő kezeléséért felelős személy kijelölése (igen/nem): igen, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő) (előny a több) : 6
- Market & Build Kft., ajánlati nettó ár: 118.832.641.-Ft, építés közben keletkezett hulladékok megfelelő kezeléséért felelős személy kijelölése (igen/nem): igen, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő) (előny a több): 0
- OCTOPUS Invest Szolgáltató Kft., ajánlati nettó ár: 240.000.359.-Ft, építés közben keletkezett hulladékok megfelelő kezeléséért felelős személy kijelölése (igen/nem): igen, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő) (előny a több): 2

10. Az ajánlatkérő 2019. július 10-én adta ki a számítási hiba javítására, majd 2019. július 17-én és 2019. július 26-án hiánypótlásra vonatkozó felszólítását.

11. A Market & Build Kft. a számítási hibát a 2019. július 12-én és 2019. augusztus 5-én benyújtott hiánypótlásában javította. Az igazolások bekérésére vonatkozó felszólításra a Market & Build Kft. 2019. augusztus 29-én nyújtotta be a kapacitást nyújtó szervezete, a Pentele Solar Kft. részére kiállított alábbi 4 db referenciaigazolást. Mindegyiken egységesen szerepelt, hogy a Pentele Solar Kft. a szerződésben foglalt kötelezettségeit az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően, I. osztályú minőségben teljesítette.

1.

	Metal-Work 2003 Kft.	
1.	A szerződés tárgya, pontos, munkanemet feltüntető elnevezése	100 kW inverter teljesítményű hálózatra visszatápláló napelemrendszer kivitelezése
2.	Az ellenszolgáltatás összege	33.000.00.
3.	Teljesítés helye	7150, Bonyhád, Hrsz. 2538/20-28.
4.	Teljesítés ideje	2017. május 6.

Alatta tollal: 630 m2

2.

	Abaújszántó Önkormányzata	
1.	A szerződés tárgya, pontos munkamenet feltüntető elnevezése.	58,0 KWp inverter teljesítményű hálózatra visszatápláló napelemrendszer kivitelezése.
2.	Az ellenszolgáltatás összege. ( Brutto )	36 703 000.-
3.	Teljesítés helye.	3881 Abaújszántó, Petőfi u. 18. 3881 Abaújszántó, Béke út 51. 3881 Abaújszántó, Béke út 27.
4.	Teljesítés ideje.	2015.08.19.

Alatta tollal: 367 m2

3.

	Dunaföldvári Fémfeldolgozó Kft.	
1.	A szerződés tárgya, pontos munkamenet feltüntető elnevezése.	20,0 kVa inverter teljesítményű hálózatra visszatápláló napelemrendszer kivitelezése.
2.	Az ellenszolgáltatás összege. ( Brutto )	12 579 350 Ft
3.	Teljesítés helye.	7020 Dunaföldvár, Hunyadi tér 1.
4.	Teljesítés ideje.	2015.02.20-2015.05.14.

Alatta tollal: 126 m2

4.

	Hernád Hús Kft.	
	A szerződés tárgya, pontos munkamenet feltüntető elnevezése.	49,5 kVa inverter teljesítményű hálózatra visszatápláló napelemrendszer kivitelezése.
	Az ellenszolgáltatás összege. ( Brutto )	26.000.000.- Ft
	Teljesítés helye.	3881Abaújszántó, Dobszai u. 4.
	Teljesítés ideje.	2015. május hó

Alatta tollal: 315 m2

12. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 16-án, majd 2019. augusztus 30-án küldte ki az igazolások benyújtására vonatkozó felszólítását a Market & Build Kft. részére.

13. A Market & Build Kft. az újabb felszólításra további igazolást nyújtott be 2019. szeptember 6-i dátummal. A becsatolt dokumentumok között volt egy referencia levél, melyet az Orinoco 2002 Kft. állított ki a Market & Build Kft. részére.

Szerződés tárgya:	Nemesvámosi Sportcsarnok homlokzati szigetelése külső nyílászárók cseréje. Épület bruttó alapterülete: 1302,34 m <sup>2</sup>
Teljesítés időpontja (év, hónap):	2019.02.15
Teljesítés helye(i):	Nemesvámos, Malom utca, hrsz.: 872/2.
Az elvégzett munka minősítése:	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.
Ellenszolgáltatás nettó összege (Ft):	5.881.317 FT

14. Az ajánlatkérő az összegezését 2019. szeptember 9-én küldte meg, melynek V.2.6) pontja alapján a legkedvezőbb ajánlatot az egyéb érdekelt Market & Build Kft. tette.

15. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő 2019. november 13-án adta fel, mely 2019. november 19-én jelent meg a 2019/222 számú Közbeszerzési Értesítőben 21625/2019. iktatószámmon.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

16. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati kérelmét 2020. január 8-án nyújtotta be, a Döntőbizottság az eljárást 2020. január 9-én indította meg, az ügyintézési határidő 2020. január 17. napján indult meg.

17. A hivatalbóli kezdeményező a fentiek szerint rögzített közbeszerzési eljárás kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő részére a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés fedezetéhez a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programból (KEHOP-5.2.2.-16-2016-00056.) támogatást nyújtó, támogatási szerződést aláíró, illetőleg a támogatás felhasználásában közreműködő Irányító Hatóság vesz részt. A támogatás intenzitása 100%-os. A Korm. rendelet 156. § (2) bekezdése értelmében a szabálytalansági eljárást az Irányító Hatóság folytatja le. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése rögzíti, hogy a határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. Az Irányító Hatóság a szabálytalansági eljárást 2019. november 13. napján indította meg.

18. Érdemben a kezdeményező hivatkozott az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1. műszaki szakmai alkalmassági minimumkövetelményére és annak igazolási módjára, majd rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő részéről bevonásra kerülő Pentele-Solar Kft. kapacitást biztosító szervezet nevére kiállított referenciaigazolásokból nem állapítható meg egyértelműen az ajánlatkérő által előírt M1. alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés, mivel a benyújtott igazolásokon formailag külön, utólagosan tollal feltüntetve egyetlen m<sup>2</sup> paraméter került megadásra, amely tekintetében nem egyértelmű, hogy az épület alapterületére vonatkozik-e. Megállapítható továbbá, hogy az ajánlati felhívással ellentétben a teljesítés kezdési időpontja kizárólag a 3. oldalon található referenciaigazolás szerepel, mely referenciaigazolás önmagában, további hiányos adattartalmú, ezáltal figyelembe nem vehető referenciaigazolások nélkül, nem elegendő, a referenciával összefüggő minimumkövetelmény

igazolására. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlást kellett volna kibocsátania az utólagos igazolások tekintetében.

19. A kezdeményező szerint figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásokból nem állapítható meg egyértelműen az M1 alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés, és az ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlást az igazolások vonatkozásában, nem dönthető el egyértelműen, hogy a mulasztás az eljárás eredményét befolyásolta-e.

20. A kezdeményező 1. kérelmi elemként előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglalt nem egyértelmű alkalmasság igazolásra.

21. A kezdeményező 2. kérelmi elemként kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértését, mivel az ajánlatkérő nem rendelt el a hiánypótlást a nyertes ajánlattevővel szemben a nyertes ajánlatban benyújtott, alkalmassági minimumkövetelmény igazolásában fennálló ellentmondások tisztázása érdekében.

22. A kezdeményező 3. kérelmi elemként előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a nem egyértelmű alkalmassági igazolás tekintetében eleget tesz a 69. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségeiének, és megállapítást nyer, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, akkor az ajánlatkérő köteles lett volna az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt felhívni a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására, azonban ennek elmulasztása megsértette a Kbt. 69. § (4) bekezdését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

23. Az ajánlatkérő kérte az álláspontja szerint alaptalan kezdeményezés elutasítását mindhárom kérelmi elem vonatkozásában és jogsértés hiányának a megállapítását.

24. Az 1. kérelmei elemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő részéről bevonásra kerülő Pentele-Solar Kft. kapacitást biztosító szervezet nevére kiállított referenciaigazolásokból egyértelműen megállapítható az előírt M1 alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés.

25. Egyfelől, a benyújtott igazolásokon valóban formailag külön, tollal, kézírással került feltüntetésre a m2 paraméter, azonban a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja egyértelműen rögzíti, hogy formai követelmény hiányossága miatt nem lehet érvénytelen az ajánlat. Mivel azonban ajánlatkérő nem írt elő olyan formai követelményt, hogy kizárólag géppel írt referenciaigazolást fogad el, itt formai hiányosságról sem lehet beszélni. Másfelől, a m2 érték nem vonatkozhat a napelemek m2 mennyiségére, mivel a napelem teljesítményét illetően m2 adat nem értelmezhető. A megadott m2 adatok kizárólag az érintett épület v. telephelye - ahová a napelemes rendszert telepítik- alapterületét jelölheti. Harmadrészt, irreleváns az épület alapterületének a vizsgálata és ezáltal „fölösleges” adat a referenciaigazolásokon, tekintettel arra, hogy az M1. pontban előírásra került, hogy a referencia követelmény „Több referenciából is teljesíthető.” A „több referenciából is teljesíthető” kitétel mind az alapterületre, mind pedig a felsorolt munkanemekre vonatkozik, nyelvtanilag ezt nem is lehet máshogyan értelmezni, nem került megjelölésre, hogy ez az előírás vagy erre, vagy arra irányadó csupán. Amennyiben ajánlatkérő szándéka az lett volna, hogy kizárólag az egyes

munkanemek teljesítésének igazolására irányadó, hogy „több referenciából teljesíthető”, az 1500 m<sup>2</sup> referenciakövetelmény előírást jelentene, mely a Kbt. 65. § (5) bekezdésébe ütközne.

26. Az ajánlatkérő rámutatott arra is, hogy mivel a másik kapacitást biztosító szervezet referenciaigazolása is benyújtásra került, mely géppel írtan tartalmazza az épület alapterülete adatot, és az jelentősen meghaladja az M1. alkalmassági minimumkövetelmény szerinti értéket, ez önmagában elegendő az előírt „legalább 500 m<sup>2</sup> alapterületű épület felújítása vagy kivitelezése” követelménynek megfeleléshez. Eszerint tehát, amennyiben semmiféle m<sup>2</sup> adat nem kerül feltüntetésre a Pentele-Solar Kft. kapacitást biztosító szervezet nevére kiállított referenciaigazolásokon, abban az esetben is elfogadható lett volna a referenciaigazolás. Bár több referencia is benyújtásra került, mint ami szükséges és előírt volt, önmagában a 3. oldalon található referenciaigazolás megfelel az M1 alkalmassági minimumkövetelmény „napelemes rendszer felszerelés” igazolására, így nem releváns, hogy a többi referencia milyen adatokat tartalmaz.

27. Mindezek alapján az ajánlatkérő szerint mulasztás nem történt, és a benyújtott referenciaigazolásokból egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő megfelelt az M1 pont szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek, így az eljárás eredményét nem befolyásolta a formai hiba, így az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) bekezdését, az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

28. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosította a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kért, amennyiben arra szükség volt, így az álláspontja szerint az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1) bekezdését. A fent részletezettek szerint ajánlatkérő egyértelműen meg tudta állapítani a benyújtott referenciák összességében való megfelelőségét, így nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása nem volt szükséges.

29. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 69. § (4) bekezdését, mivel az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt a referencia igazolások egyértelmű tartalma miatt nem volt köteles megfelelő határidő tűzésével felhívni az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások hiánypótlására vagy felvilágosítás nyújtására.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását 2019. május 30. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

31. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a nyertes ajánlattevő referenciaigazolása megfelelt-e az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.



32. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint e törvény alkalmazásában szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

33. A Kbt. 69. §-a határozza meg, hogy az ajánlatkérőnek miképpen kell az ajánlatokat elbírálni, annak milyen lépései vannak. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás és a felvilágosítás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt

szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8) – (9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. a 2. § (7) bekezdése szerint kógens, attól eltérni csak akkor lehet, ha azt a Kbt. teszi lehetővé. Az alapelvek egésze áthatja a Kbt.-t, azonban azok szerepe csak akkor alkalmazandó, ha a tételes rendelkezések között nincs attól eltérő rendelkezés.

34. A hivatalbóli kezdeményező több szempontból is támadta a nyertes ajánlattevő által benyújtott igazolásokat. Egyrészt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő referenciaigazolásából nem állapítható meg egyértelműen az ajánlatkérő által előírt M1. alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés, mivel a benyújtott igazolásokon formailag külön, utólagosan tollal feltüntetve egyetlen m<sup>2</sup> paraméter került megadásra, amely tekintetében nem egyértelmű, hogy az épület alapterületére vonatkozik-e, másrészt pedig a teljesítés kezdési időpontja kizárólag a 3. oldalon található referenciaigazoláson szerepel, mely referenciaigazolás önmagában nem elegendő, a referenciával összefüggő minimumkövetelmény igazolására.

35. Az ajánlatkérő az észrevételében kizárólag a hivatalbóli kezdeményezés egyik fordulatára adott választ és rámutatott, hogy egyrészt nem volt előírás, hogy az Orinoco 2002 Kft. által kiállított igazolás tartalmaz épület méretet, amely megfelelt a kiírásnak, és több referenciával is lehetett az alkalmassági feltételnek megfelelni, a másrészt pedig nem volt elvárás, hogy a referenciát csak gépírással lehet kitölteni.

36. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nemcsak az alkalmasság feltételeit, hanem az igazolás minimális tartalmi elemeit is rögzítette az M1. alkalmassági feltétellel kapcsolatban. Eszerint a referenciaigazolásnak többek között tartalmaznia kell az alkalmassági minimumkövetelmény szempontjából releváns munkák felsorolása (közös ajánlattevői/ alvállalkozói teljesítés esetén a saját teljesítésben végzett munkák felsorolása), – teljesítés ideje (a kezdés/befejezés naptári nap pontossággal, külön feltüntetve a műszaki átadás-átvétel dátumát).

37. Az ajánlatkérő valóban lehetővé tette, hogy az alkalmassági feltételnek több referenciával is eleget tehet a nyertes ajánlattevő, és az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy több referenciával is lehet az M1. feltételnek megfelelni. Ugyancsak elfogadta a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon előadását, hogy nem volt feltétel referenciaigazolás gépírással való kitöltése.

38. A Döntőbizottság egyenként és összességében is értékelte a nyertes ajánlattevő által benyújtott 5 referenciaigazolást, amelyek alapján az ajánlatkérő elfogadta a nyertes ajánlattevő alkalmasságát. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő teljesítés idő meghatározásakor (a kezdés/befejezés naptári nap pontossággal) olyan nem egyértelmű, feltételt írt elő, amely az ajánlatok bírálatkor nem eshet az ajánlattevők terhére. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő a teljesítés ideje megadásakor vagylagos feltételt határozott meg, ennek alapján a referenciaigazolásokban rögzített teljesítési időmeghatározások elfogadhatók. Továbbá a kezdeményező által támadottak vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlás során csatolt, az Orinoco 2002 Kft. részéről a nyertes ajánlattevőnek kiállított referencialevél tartalmazta a 1302,34 m<sup>2</sup> bruttó alapterületű épület nyílászáró cseréjét és homlokzati hőszigetelését.

39 Arra is rámutat a Döntőbizottság, hogy a további 4 referencia igazolta a Pentele Solar Kft. teljesítését épített napelemrendszer kivitelezéséről. A napelemes rendszer felszerelése esetén nem volt minimumkövetelmény előírva.

40. Miután az ajánlatkérő az M1 alkalmassági feltétel alapján több referenciából is elfogadta az alkalmassági feltételnek való megfelelést, ezért a Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította az ajánlatkérő döntésének a jogszerűségét.

41. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította az 1. kérelmi elem vizsgálatakor, hogy a nyertes ajánlat további hiánypótlásra nem szorult, így a 2. és 3. kérelmi elemek vonatkozásában is a jogsértés hiányát állapította meg.

42. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

45. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. február 4.

***Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Tomasovszki Tamás sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)