



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.549/14/2019.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richard közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly u. 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Első Magyar Önkormányzati Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment Kft.
(Budapest, Balassi Bálint u. 9-11.)

Az ajánlatkérő: HAPPY COMPANY Élelmiszer Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft.
(Úri, 1435 hrsz.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kovács Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Happy Company Élelmiszer Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft. eszközbeszerzése Tápiógyörgye telephelyén, nettó 394.551.782.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1-6. kezdeményezési elemek körében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (5) bekezdését.

A Döntőbizottság a 7. kezdeményezési elem tekintetében megszünteti a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 20.000.000.-Ft, azaz húszmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2017. szeptember 14. napján kelt, 656/5301/19/13/2017. iktatószámú támogatói okiratban értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy a vidékfejlesztési program keretében meghirdetett „Mezőgazdasági termékek értéknövelése és erőforrás-hatékonyágának elősegítése a feldolgozásban” című, VP-3.-4.2.1-15. kódszámú felhívásra benyújtott, 1820361654 iratazonosító számú kérelmét támogatásra alkalmasnak ítélte. A kezdeményező döntése alapján az ajánlatkérő 165.012.214.-Ft vissza nem térítendő támogatásra jogosult.

A támogatói okirat szerint a projekt megvalósítási időszakra terjedő megállapított, le nem vonható ÁFÁ-val számított maximális elszámolható összköltsége 412.530.540.-Ft.

A támogatói okirat 1. számú melléklete tartalmazta a projekt mérföldköveit az alábbiak szerint.

Mérföldkő sorszáma	Mérföldkő elérésének tervezett dátuma	Megvalósítani tervezett eredmény leírása	Felhasználni tervezett támogatás összege
1.	2018.03.30.	Az építési tevékenység I. üteme, melynek keretében az épület szerkezeti megerősítési és a teljes bontási munkálatok megtörténnek	99.280.972.-Ft
2.	2018.08.31.	Az Építési tevékenység II. ütemének befejezése, a szükséges épület gépészeti elemek beépítésével	105.404.678.-Ft
3.	2018.12.31.	Eszköz beszerzés és megújuló energia megvalósítása (24.266.043Ft támogatás)	189.813.574.-Ft

2. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2018. április 14. napján a Kbt. 117. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A KÉ-6256/2018. iktatószámú, árubeszerzésre irányuló eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) 2018. április 16. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

3. Az ajánlatkérő két alkalommal módosította a felhívást. A második, 2018. május 25. napján feladott KÉ-8899/2018. iktatószámú hirdetmény a felhívás értékelési szempontokra, az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeire, az ajánlattételi határidőre, az ajánlatok felbontásának feltételeire, valamint a minimális ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéseit érintette.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II. pontjában az alábbiakat rögzítette a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan.

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Mezőgazdasági termékek értéknövelése és erőforrás-hatékonyságának elősegítése a feldolgozásban tárgyú projekthez kapcsolódó eszközbeszerzés a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint.

II.1.6) A beszerzés részekből áll: nem.

II.2.1) Elnevezés: Happy Company Élelmiszer Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft. eszközbeszerzése Tápiógyörgye telephelyen.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Happy Company Élelmiszer Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft. eszközbeszerzése Tápiógyörgye telephelyen tárgyú közbeszerzési eljárás keretében az alábbi gépek beszerzése és üzembe helyezése:

1 db MM Special 2000 öntőgép forma visszahordó rendszerrel

5000 db forma

1 db csővezeték

1 db MM-T Special231 temperáló

1 db MM cool 150 hűtőtorony

1 db Speciális csomagoló ráhordó rendszerrel

Ahol az ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható tekintettel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki fejezet tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

x Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont –

1 Jótállás többlet időtartama (min. további 12 hónap, max. 36 hónap) 20

2 Az ajánlatkérő általi bejelentéstől számított hibaelhárításra történő kiszállás időtartama (min. 1 óra, max. 6 óra) 10

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Nettó díj (Ft) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

A projekt száma vagy hivatkozási száma: VP-3-4.2.1-15 kódszámú felhívása, iratazonosító: 1868081743

5. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában az alábbiakat írta elő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: Az ajánlattevő, adott esetben a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet a Kbt. 114. § (2) bekezdés értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtására köteles, amely szerint megfelel az előírt alkalmassági követelmény(ek)nek.

Az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pont szerint nyilatkoznia kell az előző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben elért közbeszerzés tárgyából (gyártógépsorleszállítása és beüzemelése) származó nettó árbevételéről – attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

Amennyiben az ajánlattevő az alkalmassági feltételben előírt irattal (árbevételről szóló nyilatkozat), azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében az árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kérni az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdés).

Ajánlattevő (közös ajánlattevők) az előírt alkalmassági követelménynek a Kbt. 65. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felelhetnek meg, illetve bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek a Kbt. 65. § (7)-(8) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

Azon előírt alkalmassági követelményeknek (Kbt. 65. § (1) a) pont), amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, elegendő, ha közülük egy felel meg.

Amennyiben az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, úgy a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az alkalmassági igazolásra szolgáló valamennyi dokumentumot egyszerű másolatban is elegendő benyújtani.

Alkalmassági minimumkövetelmény): Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 3 (három) mérlegforduló nappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgyából (gyártógépsor leszállítása és beüzemelése) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele nem éri összesen a nettó 250.000.000.-Ft-ot.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alábbi, tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns előírásokat tette.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: M2) Az ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pont alapján azoknak a szakembereknek a megnevezését, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését tartalmazó nyilatkozatot, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Az ajánlatban ismertetésre kerülő szakemberek tekintetében az ajánlatban csatolni kell:

- a szakemberektől származó, képzettségét, szakmai tapasztalatát, gyakorlatát bemutató, saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzokat úgy, hogy az önéletrajzokból egyértelműen derüljön ki

az alkalmassági feltételként előírt, a szakemberekkel szemben támasztott alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés,

- a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén részt vesznek a teljesítésben,
- a szakemberek végzettségét és képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolatát.

A szakmai tapasztalat ismertetését az önéletrajzban év/hónap bontásban, valamint kezdő és befejező időpont szerint szükséges részletezni. Ahol a szakmai gyakorlati idő vonatkozásában időtartam került meghatározásra a minimumkövetelményként, ott a szakmai önéletrajznak a szakmai gyakorlat idejét év, hónap megjelöléssel kell tartalmaznia, azzal, hogy a szakmai gyakorlat a felsorolt, a minimumkövetelménynek megfelelő tárgyú korábbi munkák időtartamaiból kerül megállapításra és igazolásra. A minimumkövetelmény szerint időtartamban megállapított szakmai gyakorlat igazolására megjelölt munkák időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, azaz ugyanazon időszak alatt megszerzett szakmai gyakorlat nem minősíthető többszörös szakmai gyakorlati időként. Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lenni az alkalmassági követelményeknek való megfelelés.

Amennyiben az ajánlattevő az eljárást megindító felhívás M1)-M2) pontjaiban előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában más szervezet(ek) vagy személy(ek) kapacitására kíván támaszkodni a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően csatolni kell az ajánlatban a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet(ek) olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot is, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás M1), M2), pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (9) bekezdésében, továbbá az M1), M2) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában a Kbt. 140. § (9) bekezdésében foglaltakra.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés alapján azokban az esetekben, amelyekben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 28. §-ban és a 36. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke – figyelemmel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. §-ban és a 39. §-ban foglaltakra –bizonyítja, hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is elfogadja az ajánlatkérő.

Az alkalmasság igazolására szolgáló valamennyi dokumentumot egyszerű másolatban is elegendő benyújtani a Kbt. 114. § (2) bekezdésben foglaltakra tekintettel.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik legalább az alábbi teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel:

M.2.1. 1 fő gépészmérnök végzettséggel rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik 3 év gépipari szakterületen szerzett szakmai tapasztalattal;

M.2.2. 1 fő helyszíni szerelés vezetésére alkalmas építészmérnöki végzettséggel rendelkező szakemberrel, aki rendelkezik 3 év géptechnológiai szerelés, telepítés szakterületen szerzett szakmai tapasztalattal; Egy szakember kizárólag egy pozícióra jelölhető.

7. A felhívás IV.2.4) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatokat magyar nyelven kell benyújtani.

8. Az ajánlatkérő a felhívás további információk elnevezésű, VI.3.4) pont 2., 15. és 37. alpontjaiban a következőket rögzítette.

2) Hiánypótlás: Az ajánlatkérő a Kbt. 71.§ szerint biztosít hiánypótlási lehetőséget, illetve kér felvilágosítást. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 71.§ (6) bekezdésében foglaltak alapján nem rendel el újabb hiánypótlást arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatában korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

15) Fordítás: Az eljárás, a kapcsolattartás és a levelezés nyelve a magyar, joghatás kiváltására csak a magyar nyelvű dokumentumok alkalmasak. Amennyiben bármely, az ajánlathoz csatolt okirat, igazolás, nyilatkozat, stb. nem magyar nyelven került kiállításra és benyújtásra, úgy az ajánlatkérő előírja a nem magyar nyelvű dokumentummal együtt annak magyar nyelvű fordítása benyújtását. Az ajánlatkérő az ajánlattevő általi felelős fordítást is elfogadja. Felelős fordítás alatt az ajánlatkérő olyan fordítást ért, amely tekintetében az ajánlattevő képviselőjére jogosult személy nyilatkozik, hogy az mindenben megfelel az eredeti szövegnek. A fordítás tartalmának helyességéért az ajánlattevő felelős. A magyar nyelvű dokumentum az irányadó. Az ajánlatkérő a fentiekben túl elfogadja az eredetileg két nyelven készült iratokat, nyilatkozatokat is. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet a Kbt. 47. § (2) bekezdésében foglaltakra.

37. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. § alapján a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § (2) bekezdés alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok a következők:

Az ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint jár el – nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint – az általa meghatározott eltérésekkel.

Ennek értelmében az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótlott dokumentumok alapján történik. Erre tekintettel az ajánlatkérő az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására a felhívásban előírt dokumentumokat az ajánlat részeként, az ajánlattételi határidő lejártáig kérte benyújtani. Mindezek mellett az ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

9. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített (a továbbiakban: dokumentáció), amelynek Útmutató az ajánlat elkészítéséhez című I. része 9. oldalán az ajánlat tartalmi követelményei alatt az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlattételi felhívás, valamint a dokumentáció tartalmazza azokat az előírásokat, melyeket az ajánlat összeállítása és benyújtása során be kell tartani. A felhívásban és a dokumentációban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. rendelkezései az irányadóak. A dokumentáció iratminta részében megtalálhatóak azok a nyilatkozat minták (ürlapok), amelyek segítségével az ajánlat elkészíthető.”

A dokumentáció 11-38. oldalai között az ajánlatkérő mindösszesen 20 iratmintát bocsátott az ajánlattevők részére. A szakemberek tekintetében kért nyilatkozatok – úgymint szakmai önéletrajz és rendelkezési állási nyilatkozat – az iratminták között a 19. és a 20. szám alatt, míg a P.1. gazdasági-pénzügyi alkalmassági feltétel, valamint az M.2.1. és az M.2.2. műszaki-

szakmai alkalmassági feltétel tekintetében kért nyilatkozatok az iratminták között a 15-18. szám alatt voltak megtalálhatóak.

10. A bontási jegyzőkönyv szerint a módosított, 2018. június 7-én 12 óra 30 perckor lejáró ajánlattételi határidőre két gazdasági szereplő, a MASKOM INTERNATIONAL D.O.O. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) és a "NIP INOX" D.O.O nyújtott be ajánlatot.

Az egyéb érdekelt felolvasólapján a következő megajánlás szerepelt.

S.sz.	Részszempont	Ajánlat
1.	Nettó díj (EUR)	1.283.384.-EUR
2.	Jótállás időtartama a kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül (min. 12 hónap, max. 36 hónap)	36 hónap
3.	Az ajánlatkérő általi bejelentéstől számított hibaelhárításra történő kiszállás időtartama (min. 1 óra, max. 6 óra)	3 óra

A "NIP INOX" D.O.O. ajánlattevő felolvasólapján a következő megajánlás szerepelt.

S.sz.	Részszempont	Ajánlat
1.	Nettó díj (EUR)	1.304.587.-EUR
2.	Jótállás időtartama a kötelezően előírt 12 hónap jótálláson felül (min. 12 hónap, max. 36 hónap)	12 hónap
3.	Az ajánlatkérő általi bejelentéstől számított hibaelhárításra történő kiszállás időtartama (min. 1 óra, max. 6 óra)	6 óra

11. Az ajánlatkérő 2018. július 11. napján – valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – a Kbt. 71. § szerint hiánypótlási és felvilágosítás kérési felhívást (a továbbiakban: hiánypótlási felhívás) küldött az egyéb érdekelt részére. A hiánypótlási felhívásban az egyéb érdekelt ajánlatát érintő hiányosságokat mindösszesen 4 pontban foglalta össze, melyek közül a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából az 1. és a 3. pontjai bírnak relevanciával.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 1. pontjában rámutatott a felhívás III.1.2. pontjában szereplőkre és rögzítette, hogy az egyéb érdekelt nem nyújtotta be ajánlatában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében előírt dokumentumot (nettó árbevételről szóló nyilatkozat). Kérte, hogy az egyéb érdekelt hiánypótlás keretében csatolja a fenti, gazdasági és pénzügyi alkalmassága igazolására szolgáló dokumentumot.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 3. pontjában rámutatott a felhívás III.1.3 M2) pontjában előírtakra és rögzítette, hogy az egyéb érdekelt nem nyújtotta be ajánlatában a műszaki-szakmai alkalmassági feltételek körében előírt dokumentumot (saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozatok, szakemberek végzettségét és képzettségét igazoló dokumentumok). Kérte, hogy az egyéb érdekelt hiánypótlás keretében küldje meg a felhívás M2) pont szerinti műszaki-szakmai alkalmasság igazolás dokumentumait.

A hiánypótlás benyújtásának határideje 2018. július 16. napján 16 óra volt.

12. Az egyéb érdekelt 2018. július 13. napján nyújtotta be a hiánypótlási felhívásra vonatkozó válaszát összesen 93 oldal terjedelemben. A hiánypótlási felhívásra adott választ tartalmazó borítékon az érkezetés dátuma kézírással került rögzítésre: „Érkezett: 2018. július 13. 14:00-kor” A hiánypótlási felhívásra eredetileg szerb nyelvű dokumentumok és azok hiteles fordítása került benyújtásra, a hitelesítés kelte egységesen 2018. július 10. napja volt. A hiánypótlási felhívásra adott válasz nem tartalmazott oldalszámozást.

13. A hiánypótlási felhívásra adott válasz a következő dokumentumokat tartalmazta:

- az 1-19. oldalak: a 2015. december 31-i fordulónapra vonatkozóan elkészített mérleget és eredménymérleget szerb nyelven és hiteles fordításukat magyar nyelvre
- a 20-26. oldalak: a 2016. január 1-jétől 2016. december 31-ig tartó időszakra vonatkozó eredménymérleget szerb nyelven és hiteles fordítását magyar nyelvre
- a 27-41. és 42-56. oldalak a 2017. évi statisztikai jelentést
- a 76. oldal B. V. szakember szakmai önéletrajzának szakfordítását, amelyen B. V. szakember aláírása nem szerepelt,
- a 77-80. oldalak J. B. szakember szakmai önéletrajzának szakfordítását, amelyen J. B. szakember aláírása nem szerepelt,
- a 81-87. oldalak az egyéb érdekelt cégkivonatát és hiteles fordítását,
- a 88-92. oldalak az egyéb érdekelt nevében cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát szerb nyelven és hiteles fordítását magyar nyelvre
- az 57-60. oldalak a Candy Rush d.o.o. referenciát adó szervezet részéről kiállított alábbi referencia igazolásokat (magyar és angol nyelven):
 - 1 db OPR B 500 speciális egyedi berendezés és 1 db OPR CHOC 300 speciális berendezés szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 15.
 - 1 db MM 600 automatikus függőleges csomagológép szállítása és üzembe helyezése, kelt 2018. május 15.
 - 1 db speciális MASKOM 200 SPECIÁL csomagoló ráhordó rendszerrel gép szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 10.
 - 1 db automatic candy production bar line speciál szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 10.
- a 61-68. oldalak a Healthy Bars Ltd. referenciát adó szervezet részéről kiállított alábbi referencia igazolásokat (magyar és angol nyelven):
 - 1 db OPR B 500 speciális egyedi berendezés és 1 db OPR CHOC 300 speciális berendezés szállítása és üzembe helyezése, kelt 2018. május 15.
 - 2 db temperáló gép, 1 db MM 600 automatikus függőleges csomagológép szállítása és beüzemelése, kelt: 2018. május 15.
 - 1 db speciális MASKOM 200 SPECIÁL csomagoló ráhordó rendszerrel gép szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 10.
 - 1 db automatic candy production bar line speciál szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 10.
- a 69-75. és 93. oldalak a COKOLEND a.d. referenciát adó szervezet részéről kiállított alábbi referencia igazolásokat (magyar és angol nyelven):
 - 1 db automatic candy production bar line speciál szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 10.
 - 2 db temperáló gép, 1 db MM 600 automatikus függőleges csomagológép szállítása és beüzemelése, kelt: 2018. május 15.
 - 1 db OPR B 500 speciális egyedi berendezés és 1 db OPR CHOC 300 speciális berendezés szállítása és üzembe helyezése, kelt: 2018. május 15.
 - 1 db speciális MASKOM 200 SPECIÁL csomagoló ráhordó rendszerrel gép szállítása és üzembe helyezése.

14. A hiánypótlási felhívásra adott válasz 76. oldalán csatolt szakmai önéletrajz hiteles fordítása szerint B. V. szakember B.Sc.E építőmérnök végzettséggel rendelkezik, a szakmai tapasztalat tekintetében a munkaviszony kezdete csak évekre lebontva került megadásra. A szakmai önéletrajz kizárólag az olvashatatlan aláírás megjegyzést tartalmazza, a szakember kézjegye a dokumentumon nem szerepel. A hiánypótlás nem tartalmazott a nevezett

szakembertől származó és általa saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot.

A 77-80. oldalakon csatolt szakmai önéletrajz hiteles fordítása szerint J. B. szakember B.Sc. gépészmérnök végzettséggel rendelkezik, a szakmai tapasztalat tekintetében a munkaviszony kezdete hónapok/évek megbontás alatt szerepel, a szakember aláírása nem található a dokumentumban. A hiánypótlás nem tartalmazott a nevezett szakembertől származó és általa saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzot.

15. A 2018. július 18. napján kelt bírálóbizottsági jegyzőkönyv 1. pontjában – amely az előzmények ismertetését tartalmazta – rögzítette az ajánlatkérő, hogy a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő (jelen esetben az egyéb érdekelt) ajánlatának vizsgálatát követően megállapította, hogy hiánypótlás és felvilágosításkérés vált szükségessé, melynek teljesítését követően javaslatot tett az eljárás eredményessé nyilvánítására és az egyéb érdekelt nyertesként való kihirdetésére.

16. A 2018. augusztus 6. napján kelt eljárást lezáró határozatban az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattételi határidőig 2 ajánlat került benyújtásra, amelyeket a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdések alapján értékelt és ezt követően elbírálta. A legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő ajánlatának vizsgálatát követően megállapításra került, hogy hiánypótlás és felvilágosítás kérés vált szükségessé. A hiánypótlást és felvilágosítás kérést követően tette meg a javaslatát a bírálóbizottság a döntéshozó részére az ajánlat érvényességéről és az eljárás eredményéről. Az összességében legelőnyösebb ajánlatot az egyéb érdekelt nyújtotta be.

17. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 6. napján készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlatot az egyéb érdekelt nyújtotta be, amely nettó 1.283.384.-EUR megajánlást tartalmazott.

18. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt 2018. szeptember 3. napján adásvételi szerződést kötöttek a szerződés 1. sz. mellékletét képező eszközök beszerzése, kiszállítása, összeszerelése, beépítése és üzembe helyezése tárgyában. A szerződés 10. pontjában szerepelt, hogy a szerződés ellenértéke nettó 1.283.384.-EUR. A szerződés 20. pontja szerint a teljesítés véghatárideje: 2019. május 31. napja. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 17. napján adta fel a KÉ-17101/2018. iktatószámú tájékoztatót az eljárás eredményéről.

19. Az ajánlatkérő a fenti közbeszerzési eljárás lefolytatását követően 2018. november 13. napján kelt B-2018/11-0584392/0 iktatószámú iratban arról tájékoztatta a kezdeményezőt, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. Korm. rendelet) 98. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az erre rendelkezésre álló SSO felületen – megküldte a kezdeményező részére a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot, így az utólagos ellenőrzés megkezdhető.

20. A kezdeményező az utóellenőrzési eljárás során két alkalommal szólította fel hiánypótlásra az ajánlatkérőt a tényállás tisztázása körében.

21. Az első hiánypótlási felhívás megküldésének napja 2018. november 23. volt. A kezdeményező ebben 2018. november 30-i teljesítési határidőt határozott meg.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 15. és 16. számú kérdéseire vonatkozó válaszát az alábbiak szerint küldte meg 2019. január 21. napján.

Hiánypótlási felhívás 15. pont: Kérjük szíveskedjenek csatolni az ajánlatok és a hiánypótlás beérkezését alátámasztó dokumentumokat!

Válasz: Az ajánlatok, hiánypótlások átvétele az ajánlatot tartalmazó borítékon/csomagoláson került rögzítésre, mely mellékletben benyújtásra kerül.

Az ajánlatkérő a 15. pont tekintetében megtett válaszához mellékelte a benyújtott ajánlatok átvételét igazoló, az egyes ajánlatokat tartalmazó borítékokról készített másolatokat pdf. formátumban. Az ajánlatok átvételét igazoló pdf. dokumentumok létrehozásának dátuma egységesen 2018. november 8. napja volt.

Az ajánlatkérő csatolta az egyéb érdekelt részéről megküldött hiánypótlási felhívásra adott választ tartalmazó borítékról készített másolatot pdf. formátumban. A nevezett dokumentum létrehozásának dátuma 2019. január 8. napja.

Hiánypótlási felhívás 16. pont: Kérjük, szíveskedjenek csatolni a beérkezett hiánypótlásokat és a hiánypótlások beérkezését igazoló dokumentumot!

Válasz: A beérkezett hiánypótlás és beérkezésének igazolása mellékelten benyújtásra kerül.

Az ajánlatkérő a 16. pont tekintetében megtett válaszához mellékelte az egyéb érdekelt részéről benyújtott, 93 oldal terjedelmű hiánypótlást pdf. formátumban, a létrehozás dátuma: 2019. január 9. napja. Mellékelte továbbá a hiánypótlás átvételét igazoló borítékról készített másolatot pdf. formátumban, a létrehozás dátuma: 2019. január 8. napja.

22. A kezdeményező az utóellenőrzés keretében 2019. február 5. napján küldte meg a második hiánypótlási felhívást az ajánlatkérő részére, amelynek teljesítési határideje 2019. február 12. napja volt. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 6. pontjára vonatkozó válaszát az alábbiak szerint küldte meg 2019. február 14. napján.

Hiánypótlási felhívás 6. pont: Kérjük, szíveskedjenek csatolni az ajánlatok és hiánypótlások beérkezését alátámasztó dokumentumot!

Válasz: Az ajánlatok, hiánypótlások átvétele az ajánlatot tartalmazó borítékon/csomagoláson került rögzítésre, mely mellékletben benyújtásra kerül.

Az ajánlatkérő a 6. pont tekintetében megtett válaszához mellékelte az ajánlatok átvételét igazoló borítékokról készített pdf. formátumú borítékokat, valamint az egyéb érdekelt részéről benyújtott hiánypótlásra adott választ tartalmazó borítékról készített pdf. formátumú dokumentumot. Az ajánlatok tekintetében a dokumentum létrehozásának időpontja egységesen 2018. november 8. napja, a hiánypótlás tekintetében a dokumentum létrehozásának időpontja: 2019. január 8. napja. Ezen dokumentumok teljes egészében megegyeztek az első hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentumokkal.

23. A kezdeményező 2019. november 29. napján tájékoztatta az arról ajánlatkérőt, hogy lefolytatta az utóellenőrzési eljárást és megküldte részére a K-2019/11-0001735/313 iktatószámú, nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentést.

A nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés 5. oldal 2. pontja tartalmazta a vizsgált közbeszerzési eljárás cselekményeinek rövid összefoglalását.

Hiánypótlás:

Az ajánlatkérő 2018. július 11. napján az egyéb érdekelt vonatkozásában – valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – hiánypótlási felhívást küldött ki 2018. július 16. napján 16 órai teljesítési határidővel. Az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget tett, a hiánypótlási felhívást, valamint a hiánypótlási dokumentációt teljes terjedelemben az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, azok a dokumentumtárban elérhetők.

Felvilágosítás kérése:

Az ajánlatkérő 2018. július 11. napján az egyéb érdekelt vonatkozásában – valamennyi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – felvilágosítás kérést küldött ki 2018. július 16. napján 16:00 órai válaszadási határidővel. Az egyéb érdekelt a felvilágosítást határidőben megadta. A felvilágosítás kérést és annak dokumentumait teljes terjedelemben az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, azok elérhetők a dokumentumtárban.

24. A kezdeményező 2019. november 29. napján kelt, IHF/1443-1/2019. iktatószámú iratban arról értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy a 272/2014. Korm. rendelet 98. § (2) bekezdés szerinti, az ajánlatkérő által megküldött dokumentumok közbeszerzés-jogi szempontú utólagos ellenőrzése során a közbeszerzési eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló súlyos hibákat állapított meg, ezért a 272/2014. Korm. rendelet 99. § (1) bekezdés alapján szabálytalansági eljárás lefolytatását rendeli el.

Az IHF/1443-2/2019. iktatószámú dokumentum tartalmazta a közbeszerzési-jogi utólagos ellenőrzés megállapításait összesen 6 pontban, melyek közül az 1-6. pontok megegyeztek a hivatalbóli kezdeményezés 1-6. pontjaiban előadottakkal.

25. Az ajánlatkérő 2019. december 5. napján kelt nyilatkozatban észrevételt tett a szabálytalansági eljárás elrendeléséről szóló, IHF/1443-1/2019. iktatószámú iratban foglaltakra. Előadta, hogy a szabálytalansági eljárással érintett közbeszerzési eljárásban sor került hiánypótlási felhívás kibocsátására és a hiánypótlási felhívással kapcsolatos dokumentumokat (hiánypótlási felhívás, megküldés igazolása, benyújtott hiánypótlás, hiánypótlás átvételének igazolása) feltöltötte az SSO felületre. Ezzel szemben az egyéb érdekelt részéről, a hiánypótlási felhívásra benyújtott válasz, illetve dokumentumok adminisztrációs hiba folytán nem lettek feltöltve az SSO felületre. Az ajánlatkérő előadta, hogy ennek tényét kizárólag a szabálytalansági eljárás megindításakor észlelte. Az ajánlatkérő azon állítása igazolására, amely szerint a közbeszerzési eljárás során 2018. július 11. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban foglaltakra az egyéb érdekelt hiánytalanul benyújtotta valamennyi, a hiánypótlási felhívás keretében bekért dokumentumot, az ajánlatkérő csatolta a 93 oldal terjedelmű, 2019. január 9. napján létrehozott pdf. fájlt.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy jelen nyilatkozatához mellékelten megküldi az egyéb érdekelt által benyújtott hiánypótlási felhívásra adott választ teljes terjedelemben. A „benyújtott hp 2 rész” elnevezésű pdf. fájl létrehozásának időpontja 2019. december 6. napja volt. Az ajánlatkérő e pdf. fájlba foglalva az alábbi dokumentumokat küldte meg:

- a dokumentáció 15. számú iratmintája szerinti nyilatkozat (Nyilatkozat P1 pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételről, kelt: 2018. július 12.), (hiánypótlás 1. oldala);
- a dokumentáció 18. számú iratmintája szerinti nyilatkozat (Nyilatkozat M.2.1. műszaki-szakmai alkalmassági feltételről, megnevezett szakember: J. B. kelt: 2018. július 12.) (hiánypótlás 2. oldala);
- a dokumentáció 18. számú iratmintája szerinti nyilatkozat (Nyilatkozat M 2.2. műszaki-szakmai alkalmassági feltételről, megnevezett szakember: B. V., kelt: 2018. július 12.) (hiánypótlás 3. oldala);
- a dokumentáció 19. iratmintája szerinti nyilatkozat (saját kezű aláírást tartalmazó egy oldalas terjedelemben elkészített szakmai önéletrajz J. B.

- szakember részéről, kelt: 2018. július 12.) (hiánypótlás 4. oldala);
- a dokumentáció 20. iratmintája szerinti nyilatkozat (Nyilatkozat M.2.1. J. B. szakember rendelkezésre állásáról, kelt: 2018. július 12.) (hiánypótlás 5. oldala);
- a dokumentáció 19. iratmintája szerinti nyilatkozat (saját kezű aláírást tartalmazó egy oldalas terjedelemben elkészített szakmai önéletrajz B. V. szakember részéről, kelt: 2018. július 12.) (hiánypótlás 6. oldala);
- a dokumentáció 20. iratmintája szerinti nyilatkozat (Nyilatkozat M.2.2. B. V. szakember rendelkezésre állásáról, kelt: 2018. július 12.) (hiánypótlás 7. oldala).

Mindezek mellett az ajánlatkérő további különálló dokumentumként csatolta:

- 2 oldal terjedelemben B.V. szakember szerb nyelvű diplomáit, valamint az ajánlatkérő saját nyilatkozatát annak felelős fordításáról (nyilatkozat kelt: 2018. július 12.), (teljes dokumentum létrehozás időpontja: 2019. december 6. napja),
- 3 oldal terjedelemben B.V. szakember aláírását tartalmazó angol nyelvű önéletrajzát, annak hiteles fordítását, valamint a szakember szerb nyelvű diplomáját (dokumentum létrehozásának időpontja: 2019. december 6. napja),
- 2 oldal terjedelemben J.B. szakember szerb nyelvű diplomája, valamint az ajánlatkérő saját nyilatkozatát annak felelős fordításáról (nyilatkozata kelt: 2018. július 12.), (teljes dokumentum létrehozásának időpontja: 2019. december 6. napja),
- 11 oldal terjedelemben J.B. szakember aláírását tartalmazó angol nyelvű önéletrajzát, annak hiteles fordítását, valamint a szakember szerb nyelvű diplomáját (dokumentum létrehozásának időpontja: 2019. december 6. napja).

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

26. A kezdeményező 2019. december 5. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

27. Indokolásában rámutatott, hogy az általa meghirdetett „Mezőgazdasági termékek értéknövelése és erőforrás-hatékonyságának elősegítése a feldolgozásban” című, VP-3-4.2.1-15 kódszámú felhívásra az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező elbírált és támogatásra alkalmasnak minősített.

A támogatott projekt megvalósítása során került lefolytatásra a kezdeményezéssel érintett „Happy Company Élelmiszer Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft. eszközbeszerzése Tápiógyörgye telephelyén” tárgyú közbeszerzési eljárás.

A 272/2014. Korm. rendelet 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő nyilatkozott tett a kezdeményező felé arra vonatkozóan, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően megküldte a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot a kezdeményező részére az utóellenőrzési eljárás lefolytatása érdekében.

28. A kezdeményező a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja alapján nyilatkozott, hogy 2019. november 29. napján a 272/2014. Korm. rendelet 99. § (1) bekezdése értelmében szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdés, valamint a Kbt. 152. § (2) bekezdés alapján nyilatkozott, hogy a jogsértések tudomásra jutásának időpontja, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja, azaz 2019. november 29. napja.

29. A kezdeményező rámutatott, hogy az ellenőrzés során az alábbi, a közbeszerzési eljárás eredményét, illetőleg a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló súlyos hibákat, illetve feltételezett jogsértéseket tárta fel.

30. Az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az egyéb érdekelt részéről a hiánypótlás keretében csatolt szakemberek szakmai önéletrajzai nem kerültek aláírásra a szakemberek által. Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2) pontja szerinti alkalmassági követelmények nem a felhívásban előírtaknak megfelelően kerültek igazolásra és az ajánlatkérő további hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem rendelt el, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, továbbá a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontját.

31. A 2. kezdeményezési elem kapcsán rámutatott, hogy az egyéb érdekelt részéről a hiánypótlás keretében csatolt dokumentumok nem tartalmazták a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumokat. Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2) pont szerinti alkalmassági követelmények nem a felhívásban előírtaknak megfelelően kerültek igazolásra és ajánlatkérő további hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem rendelt el, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, továbbá a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontját.

32. A 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az egyéb érdekelt részéről a hiánypótlás keretében csatolt dokumentumok nem tartalmazzák a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatokat arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén részt vesznek a teljesítésben. Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2) pont szerinti alkalmassági követelmények nem a felhívásban előírtaknak megfelelően kerültek igazolásra és ajánlatkérő további hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem rendelt el, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, továbbá a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontját.

33. A 4. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az egyéb érdekelt részéről a hiánypótlás keretében csatolt B. V. szakember szakmai önéletrajza nem év, hónap pontossággal tartalmazza a szakember szakmai tapasztalatát. Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.1.) pontja szerinti alkalmassági követelmény nem a felhívásban előírtaknak megfelelően került igazolásra és ajánlatkérő további hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem rendelt el, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontját.

34. Az 5. kezdeményezési elem arra irányult, hogy az egyéb érdekelt részéről a hiánypótlás keretében csatolt B. V. szakember szakmai önéletrajza alapján a szakember építőmérnöki végzettséggel rendelkezik. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.2) pontja szerint építésmérnöki végzettséggel kell rendelkeznie az M2.2) pontja tekintetében bemutatott szakembernek. Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.2) pontja szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában bemutatott szakember nem felelt meg az eljárást megindító felhívás előírásainak és ajánlatkérő további hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem rendelt el, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, továbbá a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontját.

35. A 6. kezdeményezési elem körében rámutatott, hogy az egyéb érdekelt ajánlata nem tartalmaz az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírt alkalmassági követelmény

igazolását alátámasztó dokumentumot tekintettel arra, hogy nem került csatolásra az ajánlattevő 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pont szerint nyilatkozata az előző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben elért közbeszerzés tárgyából (gyártógépsor leszállítása és beüzemelése) származó nettó árbevételéről - attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. Tekintettel arra, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontja szerinti alkalmassági követelmény nem került igazolásra és ajánlatkérő hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést e körben nem rendelt el, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, továbbá a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontját.

36. A 7. kezdeményezési elem arra vonatkozott, hogy az egyéb érdekelt felolvasólapja szerinti 1. értékelési szempont tekintetében megajánlott ajánlati ár (nettó 3.060.410.-EUR) és az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv, valamint az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés V.2.6. pontjában megadott értékelési részszempont tekintetében ismertetett érték (nettó 3.025.410.-EUR) eltér egymástól, tekintettel erre nem az ajánlat szerinti megajánlás alapján kerül megállapításra az eljárás eredményeként megkötendő szerződés értéke. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését azzal, hogy a szerződéskötésre nem a nyertes ajánlat tartalmával megegyezően került sor.

37. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő részéről a korábbi adminisztrációs hiba révén elmulasztott és a szabálytalansági eljárás keretében benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy azok a közbeszerzési eljárás keretében mikor kerültek csatolásra. A kezdeményező nem tartotta alátámasztottnak a kérdéses dokumentumok közbeszerzési eljárásban történő benyújtását, amelyet az ajánlatkérőnek az ajánlattevői nyilatkozatok átvételét igazoló dokumentum bemutatásával kellene alátámasztania, oly módon, hogy abból a hiánypótlás benyújtása és annak tényleges tartalma is kétséget kizáróan megállapítható legyen. Erre tekintettel az adminisztrációs hiba, illetve az utóbb becsatolt dokumentumok közbeszerzési eljárásban történő és a megfelelő határidőben történő benyújtása nem került igazolásra.

Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásával összefüggésben előadta, hogy téves az ajánlatkérő azon állítása, amely szerint a jogorvoslati eljárás iránti kezdeményezés vonatkozásában az annak alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályos szabályozás érvényesül. A kezdeményező rögzítette, hogy a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a Kbt. hatályát a jogorvoslati eljárás megindításának, illetve a jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának az időpontja határozza meg, amely 2019. december 5. napja, így a Kbt. 2019. január 1. napja óta hatályban lévő 152. § (2a) bekezdése alkalmazandó a határidőszámítás tekintetében, amely rendelkezések betartása mellett történt a kezdeményezés előterjesztése.

38. A kezdeményező 2020. január 10. napján kelt nyilatkozatában tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy a kezdeményezés 7. kérelmi elemét visszavonja.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő 2019. december 16. napján kelt észrevételében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján kérte az – álláspontja szerint – alaptalan kérelem elutasítását.

40. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az érintett közbeszerzési eljárásban sor került a kezdeményező részéről hiánypótlási felhívás kibocsátására, melynek dokumentumai (hiánypótlási felhívás, megküldés igazolása, benyújtott hiánypótlás, hiánypótlás átvételének

igazolása) benyújtásra kerültek az SSO felületen, azonban az egyéb érdekelt által benyújtott hiánypótlás dokumentumai adminisztrációs hibából nem kerültek benyújtásra, melyet a tárgyi eljárásban a kezdeményező által elrendelt szabálytalansági eljárás megindításakor észlelt az ajánlatkérő.

Rögzítette, hogy a jelen észrevételhez csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy a 2018. július 11-én kelt hiánypótlási felhívásban foglaltakra az egyéb érdekelt hiánytalanul benyújtotta a kért dokumentumokat, így az ajánlata érvényessége egyértelműen megállapítható volt, azaz a Kbt. 71. § szerinti további hiánypótlási felhívás megküldése nem volt szükséges.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 69. § (5) bekezdésének megsértése is kizárt, a közbeszerzési-jogi utólagos ellenőrzés erre vonatkozó megállapítása nem releváns, hiszen a felhívás VI.3.4. pontjának 37.3. alpontjában a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezések alkalmazását az ajánlatkérő kizárta.

Hivatkozott továbbá arra, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott hiánypótlás tartalmazta a szakemberek által saját kezűleg aláírt önéletrajzokat, végzettség/képztség igazolásait, rendelkezésre állási nyilatkozatokat, szakmai tapasztalatokat év és hónap pontossággal, azaz az eljárást megindító felhívás III.1.3. M2) pontja megfelelően igazolásra került, melyek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlata érvényes. B. V. szakember építészmérnöki végzettsége a becsatolt diploma másolattal igazolásra került, mely az egyéb érdekelt felelős fordításával az eljárást megindító felhívás III.1.3. M2) pontja szerint megfelelő, így az ajánlat érvényes. A fordításban a végzettsége nem megfelelően került feltüntetésre a fordító által, mivel diploma másolatából egyértelműen megállapítható, hogy nevezett építészmérnöki végzettséggel rendelkezik, melyről az egyéb érdekelt felelős fordítással nyilatkozott.

A pénzügyi alkalmasságra vonatkozó nyilatkozat és az azt alátámasztó mérlegek (illetve azok magyar nyelvű fordítása) benyújtásra kerültek a hiánypótlásban, azaz az eljárást megindító felhívás III.1.2. pontjában pénzügyi alkalmassági előírása megfelelően igazolásra került, az ajánlat érvényes volt.

41. Az ajánlatkérő nyilatkozott továbbá, hogy a közbeszerzési dokumentumban az alábbiakat írta elő: „Az ajánlatok eredeti papír alapú példányát elektronikusan 1 pld. CD vagy DVD lemezen is be kell nyújtani pdf formátumban. Ajánlatkérő a papír alapú és elektronikus példány eltérése esetén a papír alapú példányt tekinti irányadónak.”

Előadta, hogy az egyéb érdekelt fentieknek megfelelően benyújtotta ajánlatát. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az elektronikusan feltöltendő anyagok közé a CD-n benyújtott ajánlatot töltötte fel a kezdeményező részére ellenőrzésre, viszont az ajánlatkérő a papír alapon benyújtott ajánlatot tekintette irányadónak, és az eljárás dokumentumait a papír alapú ajánlat alapján készítette el. A szabálytalansági eljárásra tett észrevételhez mellékleteként benyújtásra kerül a papír alapon benyújtott ajánlat szkennelt példánya.

42. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást is előterjesztett. Álláspontja szerint a jelen jogorvoslati eljárásban az érintett közbeszerzési eljárás megindításkor – azaz 2018. április 14. napján – hatályban lévő Kbt. rendelkezései az irányadók, mely rendelkezések között a Kbt. 152. § (2a) bekezdése nem jelenik meg. Így a hivatalbóli kezdeményező által meghatározott jogalap a jelen eljárás tekintetében nem tekinthető relevánsnak. Hivatkozott arra is, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése 2019. január 1. napján lépett hatályba, mely rendelkezést a hatálybalépését követően megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban keletkezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni.

43. Az ajánlatkérő észrevételében kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a Döntőbizottság részére az összes eredeti iratot megküldte.

44. A 2020. január 6. napján kelt észrevételében ismételtén előadta, hogy az egyéb érdekelt a hiánypótlási felhívásban meghatározott határidőn belül benyújtotta a hiánypótlásban megjelölt valamennyi dokumentumot, amelyeket az ajánlatkérő adminisztrációs hiba folytán nem küldött meg a kezdeményező részére az utóellenőrzéshez. A nyilatkozatában foglaltak igazolására csatolta a hiánypótlás átvételét igazoló dokumentumot, amely (a korábban becsatolt irattól eltérően) egy géppel megírt boríték másolata volt, melyen szerepel az „Érkezett: 2018. 07.13. 15:30” kézzel írott felirat és az ajánlatkérő jogi képviselőjének neve és bélyegzője, mint aki a hiánypótlást átvette.

45. A Döntőbizottság felhívására előterjesztett, 2020. január 9. napján érkezett nyilatkozatában előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett hiánypótlási felhívásra adott választ az egyéb érdekelt két részletben nyújtotta be az alábbiak szerint.

A 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott kézzel írt boríték tartalmazta a jelen határozat 12-13. pontjaiban felsorolt, 93 oldal terjedelmű hiánypótlást.

A 2018. július 13. napján 15 óra 32 perckor benyújtott géppel írt boríték tartalmazta a jelen határozat 25. pontjában részletesen bemutatott dokumentumokat tartalmazó hiánypótlást.

46. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott továbbá, hogy mivel csak a szabálytalansági eljárás megindítását követően észlelte, hogy a második csomagban található hiánypótlást nem küldte meg az utóellenőrzéshez a kezdeményező részére, ezért fordult elő az, hogy a második csomagban található iratok szkennelése 2019. december 6. napján történt meg, így ezen dokumentumok létrehozásának időpontja 2019. december 6. napjára esik.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. április 14. napján indította meg, így a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

48. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása tekintetében előadottakat az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével bírálta el.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) A Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdései szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdése rendelkezik azon szervezetek és személyek köréről, akik jogosultsággal rendelkeznek a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezni. A Kbt. 152. § (2) bekezdése emellett rendelkezik a hivatalbóli kezdeményezések előterjesztésére nyitvaálló szubjektív és objektív határidőkről, így a kezdeményezés abban az esetben tekinthető határidőben beérkezettnek, amennyiben ezen rendelkezés alatt meghatározottak megfelelően alátámasztásra kerülnek. Lényeges ugyanakkor, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében irányadó jogorvoslatra nyitvaálló határidő 2019. január 1. napjától új szabályozással egészült ki, mely a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében jelenik meg.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tekintetben a felek között abban nem volt vita, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetnek minősül, azaz jogosultsággal rendelkezett a jogorvoslati eljárás megindítására. A felek kötött vita csak és kizárólag a tekintetben alakult ki, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti szubjektív határidőben került-e előterjesztésre. Figyelemmel azonban arra, hogy a vita a Kbt. 152. § (2) bekezdését a Kbt. 152. § (2a) alkalmazhatóságával összefüggésben érintette, így a Döntőbizottság a szubjektív határidő megtartottságát illetően kifejezetten figyelemmel volt a 2019. január 1. napján hatályba lépett jogszabályi változásokra.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki: „(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.” A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1. napján lép hatályba.

52. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

53. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így a jelen, 2019. december 5. napján

kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett tehát vizsgálnia, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

54. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott IHF/1443-1/2019. számú irat alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2019. november 29. napján indult meg. A hivatalbóli kezdeményező ezen a napon értesítette az ajánlatkérőt (a IHF/1443-1/2019. számú iratában) arról, hogy szabálytalansági eljárás megindításáról döntött a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekre, mint szabálytalansági gyanúra tekintettel.

55. A fentiekre tekintettel a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2019. november 29. napját szükséges tekintetni, mely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a 2019. december 5. napján benyújtott kezdeményezést nem lehet elkésettnek tekinteni.

56. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtett indokokra tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását elutasította és érdemben vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

57. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között eljárva az ügy érdemét illetően – az 1-6. kezdeményezési elemek vonatkozásában – abban a jogkérdésben kellett döntést hoznia, hogy az egyéb érdekelt a 2018. július 13. napján teljesített hiánypótlásban megfelelően igazolta-e az alkalmassági követelmények körében a szakemberekkel összefüggésben a felhívás III.1.3) M.2. pontjában meghatározottakat (képzettség/végzettség igazolása, önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat), illetve a felhívás III.1.2) P.1. pontjában az árbevétel igazolása körében előírtak, valamint az alkalmassági követelmények körében bemutatott B.V. szakember végzettsége megfeleltethető-e a felhívás III.1.3) M.2.2. pontjában előírtaknak.

Ezzel összefüggésben a Döntőbizottságnak azt is meg kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a bírálat körében a Kbt. 69. § (5) bekezdésében előírt kötelezettségének, illetve ezzel összefüggésben megsértette-e a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjában és 21. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat a további hiánypótlás elrendelésének elmaradása végett.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ügy érdemét érintő, fenti jogkérdésben való döntéshozatalhoz elsőként abban a ténykérdésben kellett állást foglalnia a rendelkezésre álló bizonyítok alapulvételével, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban milyen tartalommal nyújtotta be az egyéb érdekelt a 2018. július 11. napján kelt hiánypótlási felhívásra vonatkozó válaszát 2018. július 13. napján.

59. A Döntőbizottságnak a jelen ténykérdésben a Kbt. 145. § (1) bekezdése és az Ákr. 62. § (2) és (4) bekezdései alapján döntést kellett hoznia, amelynek meghozatala során figyelembe vette és értékelte a rendelkezésre álló iratok alapján feltárt körülményeket az alábbiak szerint.

60. A Döntőbizottság lényegesnek tartja azon körülmény kiemelését, hogy az ajánlatkérő kizárólag 2020. január 9. napján érkezett, a jogorvoslati eljárásban megtett nyilatkozatában hivatkozott először arra, hogy az egyéb érdekelt a hiánypótlást két részletben teljesítette. Az ajánlatkérő ugyanis ezzel adta magyarázatát annak, hogy miért jelent meg az eljárás dokumentumai között a hiánypótlás teljesítésével összefüggésben több dokumentum és a

dokumentumok átvételének igazolására szolgáló két eltérő időpontban érkezett és eltérő külalakú borítékról készült másolat. Mivel a kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő részéről nem nyert igazolást, miszerint a bemutatott dokumentumok ténylegesen a közbeszerzési eljárásban kerültek benyújtásra, és nem került becsatolásra olyan irat, mely bizonyítaná a hiánypótlás benyújtását és annak tényleges tartalmát, így a Döntőbizottság a tényállás tisztázása körében valamennyi, az eljárás során keletkezett dokumentum tartalmát megvizsgálta és az alábbi körülményekre volt figyelemmel.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő sem a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben, sem az eljárást lezáró határozatban nem tett arra vonatkozó utalást, hogy az egyéb érdekelt részéről – aki a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője volt – több hiánypótlás került benyújtásra, illetve arra vonatkozó megjegyzés sem lelhető fel, hogy az egyéb érdekelt több részletben teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

62. Az ajánlatkérő a 2018. november 13. napján kelt B-2018/11-0584392/0. számú iratban (határozat 19. pontja) arról nyilatkozott, hogy a „Happy Company Élelmiszer Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft. eszközbeszerzése Tápiógyörgye telephelyén” tárgyú közbeszerzési eljárás tekintetében megküldte az utólagos ellenőrzési eljáráshoz szükséges összes dokumentumot. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő ekkor a 93 oldal terjedelmű, 2019. január 9. napján létrehozott pdf. fájlt csatolta a közbeszerzési eljárás dokumentumai között, a hiánypótlás második részét képező dokumentumokat nem küldte meg a kezdeményező részére.

63. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy a kezdeményező az utólagos ellenőrzési eljárás során két alkalommal (jelen határozat 21. és 22. pontjai) hívta fel az ajánlatkérőt arra, hogy csatolja a 2018. július 11. napján kelt hiánypótlási felhívást, valamint annak teljesítésével kapcsolatos dokumentumokat. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő sem a 2019. január 21. napján, sem a 2019. február 14. napján megküldött dokumentumok között nem csatolta a „benyújtott hp 2 rész” elnevezésű pdf. fájlt, illetve nem tett arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy az egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárás során két részletben küldte volna meg a hiánypótlási felhívásra adott válaszát. Az egyéb érdekelt az e bekezdésben hivatkozott – az utólagos ellenőrzési eljárás során kibocsátott – hiánypótlási felhívásokra kizárólag a 93 oldalas terjedelmű hiánypótlást és annak átvételét igazoló borítékról készült pdf. másolatot nyújtotta be.

64. A Döntőbizottság lényegesnek tartja megjegyezni, hogy a K-2019/11-0001735/313 iktatószámú utóellenőrzési jelentésben azt rögzítette a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt vonatkozásában 2018. július 11. napján hiánypótlási felhívást küldött ki, amelyet az egyéb érdekelt a rendelkezésre álló határidőn belül teljesített és a hiánypótlási felhívás, valamint a hiánypótlási dokumentáció teljes terjedelemben elérhető a dokumentumtárban.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő először a szabálytalansági eljárás elrendeléséről szóló IHF/1443-1/2019. számú iratra megtett, 2019. december 5. napján kelt nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott hiánypótlás dokumentumai adminisztrációs hiba folytán nem kerültek benyújtásra, amelyet a szabálytalansági eljárás elrendelésekor észlelt.

Az ajánlatkérő ehhez a nyilatkozatához csatolta a „benyújtott hp 2 rész” elnevezésű, jelen határozat 25. pontjában részletesen bemutatott dokumentumokat pdf. formátumban, amely dokumentumok létrehozásának időpontja egységesen 2019. december 6. napja, kivéve a „benyújtott hp 1 rész” elnevezésű pdf fájlt, amely létrehozásának dátuma 2019. január 9.

napja.

66. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy arra vonatkozóan nem került adat rögzítésre, hogy az egyéb érdekelt ténylegesen több részletben tett volna eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. Ezen körülményekre történő utalás sem a bírálóbizottság 2018. július 18. napján megtartott üléséről felvetett jegyzőkönyvben, sem a 2018. augusztus 6. napján kelt eljárást lezáró határozatban sincs. Erre vonatkozó nyilatkozat kizárólag az ajánlatkérő 2020. január 8. napján kelt észrevétele 3. pontjában jelenik meg és e nyilatkozat 1. pont 2. alpontjában került részletezésre a második csomagban benyújtott dokumentumok listája. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a benyújtott hiánypótlás tartalmát igazoló bizonyíték nem került benyújtásra az ajánlatkérő részéről sem a jogorvoslati eljárás megindítását megelőzően, sem a Döntőbizottság erre irányuló kifejezett felhívását követően sem.

67. A Döntőbizottság lényegesnek tartja annak kiemelését, hogy az ajánlatkérő a 2018. július 11. napján kiadott hiánypótlási felhívásában – a felhívás VI.3.4) (további információk) 13. alpontjában rögzítettekkel megegyező módon – előírta a hiánypótlás papír alapú és emellett CD vagy DVD lemezen pdf. formátumban történő benyújtását. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat az ajánlatkérő 2018. április 13. napján kelt közbeszerzési szabályzata 8. pontjára, melyben az ajánlatkérő a Kbt. 46. § (1) bekezdésének megfelelően rögzítette a közbeszerzési eljárás dokumentálási rendjét. Ezen pont értelmében a közbeszerzési eljárás valamennyi cselekményét – azok iktatásával és sorrendben történő lefűzésével – dokumentálni kell (szabályzat 8.1. pontja). Minderre tekintettel életszerűtlen az ajánlatkérő azon előadása – különös figyelemmel arra is, hogy az utóellenőrzési eljárás során két alkalommal kellett a hiánypótlással kapcsolatos dokumentumokat áttekintenie és azokat az ellenőrző szervezet részére megküldenie –, amely szerint nem észlelte, hogy az ajánlat részét képező hiánypótlásokat nem küldte meg teljes terjedelemben. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő adminisztrációs hibára történő hivatkozását, ugyanis a felhívás, a hiánypótlási felhívás és a közbeszerzési szabályzat hivatkozott pontjainak megtartása esetén az ajánlatkérő nem kerülhetett volna olyan helyzetbe, hogy csupán a szabálytalansági eljárás megindítását követően észleli, hogy az egyéb érdekelt hiánypótlását (a korábbi nyilatkozatától eltérően) nem teljes terjedelmében küldte meg az ellenőrző szervezet részére. Amennyiben az ajánlatkérő megtartotta volna ezen rendelkezéseket, úgy a Döntőbizottság ez irányú kifejezett felhívására igazolni tudta volna azon állítását, amely szerint a hiánypótlási felhívásra adott válasz az egyéb érdekelt részéről két részletben, az általa írt tartalommal került benyújtásra.

68. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumok, az utóellenőrzési eljárás, a szabálytalansági eljárás, illetve a tárgyi jogorvoslati eljárás során keletkezett dokumentumok, illetve az ajánlatkérő részéről megtett nyilatkozatok, észrevételek nem voltak alkalmasak annak igazolására, hogy az egyéb érdekelt két részletben nyújtotta volna be hiánypótlását. A Döntőbizottság megítélése szerint nem életszerű az ajánlatkérő részéről előadott védekezés az alábbiakra is figyelemmel.

69. A Döntőbizottság egyrészt rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság erre irányuló egyértelmű felhívására sem tudott olyan bizonyítékot bemutatni a jogorvoslati eljárásban, amely alapján megállapítható lett volna, hogy a hiánypótlási felhívás(ok) pontosan milyen tartalommal kerül(tek) benyújtásra. Az ajánlatkérő e kérdés tisztázása körében kizárólag a hiánypótlási felhívásra megküldött választ tartalmazó borítékokról készített másolatokat mutatta be, illetve a 2020. január 8. napján kelt nyilatkozatában iratjegyzéket készített, ez azonban nem volt alkalmas arra, hogy a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges azon körülmény tisztázódjon, hogy a hiánypótlási felhívásra benyújtott borítékok

milyen dokumentumokat tartalmaztak.

70. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárásban nem azt kellett bizonyítani az ajánlatkérőnek, hogy a kérdéses hiánypótlást/hiánypótlásokat átvette, hanem azt kellett volna bebizonyítani, hogy azt az ajánlatkérő részéről megjelölt tartalommal nyújtotta be az egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárás során.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során több ízben is úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő két részletben nyújtotta be a 2018. július 11. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra vonatkozó válaszát, azonban nyilatkozatához nem csatolt az abban foglaltak igazolására szolgáló bizonyítékot. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) alpontjára, amely szerint a jogorvoslati eljárásban a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatók, így a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő fentiekben hivatkozott nyilatkozatait.

71. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás során benyújtott dokumentumok és az ajánlatkérő nyilatkozatai alapján azt lehetett kétséget kizáróan megállapítani, hogy az egyéb érdekelt 2018. július 13. napján benyújtott hiánypótlása, az ajánlatkérő által „Benyújtott hp 1” elnevezéssel jelölt, 93 oldal terjedelmű dokumentumot tartalmazta. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során kizárólag a 93 oldal terjedelmű hiánypótlásban foglaltak megfelelését vizsgálta.

72. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

73. A Kbt. 69. § (1)-(9) bekezdései szerint:

- (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- (2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.
- (3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.
- (4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások

benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

(7) Ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során alapos kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan, bármikor őt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat.

(8) Ha ajánlatkérő él azzal a lehetőséggel, hogy a több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában meghatározza az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők keretszámát, és az adott közbeszerzési eljárásban a keretszámot meghaladó részvételi jelentkezést nyújtottak be, az ajánlatkérő köteles már a részvételi jelentkezések bírálata során a (4) bekezdés szerinti igazolásokat bekérni, és a részvételi szakasz eredményét ezek figyelembevételével megállapítani.

(9) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező utólagos igazolási kötelezettsége arra irányul, hogy bizonyítsa az alkalmassági követelmények, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentum alapján az ajánlatkérő által figyelembe vett értékek teljesülését. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében figyelembe vett értékek teljesülése esetén az ajánlat vagy részvételi jelentkezés akkor is érvényes, ha a benyújtott igazolások eltérnek a korábbi nyilatkozatban feltüntetett adatoktól. Az igazolások utólagos benyújtásakor igazolt, adott esetben a korábbi nyilatkozat szerinti értékeket meghaladó adatok azonban már nem változtatják meg az ajánlattételre felhívni kívánt részvételre jelentkezők rangsorát.

A Kbt. 71. § (1)-(3) és (6)-(8) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá

a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 117. § (1)-(2) és (9) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

(2) Az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másikra. Ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(9) A (2) bekezdés szerinti önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat köteles, a 73. § (2) és (3) bekezdése szerinti okokat jogosult előírni azzal, hogy a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak az ott felsorolt kizáró ok előírása esetén, a 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak alkalmassági követelmény előírása esetén alkalmazandó. A 73. § (4) és (6) bekezdése megfelelően alkalmazandó. A 75. § (6) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának célja az ajánlatok és részvételi jelentkezések érvényességének megállapítása. Az ajánlatkérő az ajánlatok és részvételi jelentkezések érvényességi vizsgálat körében minden esetben

vizsgálni köteles azok közbeszerzési dokumentumoknak történő megfelelését, mely kiterjed az ajánlattevők és részvételi jelentkezők pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelésére. Amennyiben az ajánlatok és részvételi jelentkezések nem tartalmazzák az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat, úgy az ajánlatkérő hiánypótlás és/vagy felvilágosítás kérelemmel köteles az ajánlattevők vagy részvételi jelentkezők felé fordulni.

A hiánypótlás és felvilágosítás intézményének célja, hogy elősegítse az érvényes ajánlattételt, illetve a részvételi jelentkezések benyújtását. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. Alkalmazásának azonban szigorú korlátai vannak. Lényeges, hogy kizárólag az olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Szintén lényeges szempont az is, hogy a korábban megjelölt hiányok pótlására később már nem kerülhet sor, azaz az ajánlatkérő egyazon hiány pótlására több hiánypótlást nem rendelhet el.

Az ajánlatkérőnek a fenti szempontok figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

75. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében azt kellett vizsgálnia, hogy az egyéb érdekelt részéről 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott 93 oldal terjedelmű hiánypótlás alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e arról, hogy az egyéb érdekelt részéről a felhívásban előírtaknak megfelelően került igazolásra a felhívás III.1.3) M2) pontjában előírt azon műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény, amely szerint az ajánlatban csatolni kell a szakemberektől származó, képzettséget, szakmai tapasztalatot, gyakorlatot bemutató, saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzokat. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság – a kezdeményezésben foglaltak megfelelően – azt is megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság áttekintette a 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott hiánypótlást és megállapította, hogy az egyéb érdekelt annak 76. oldalán csatolta be B. V. szakember szakmai önéletrajzának szakfordítását, amelyen a nevezett szakember saját kezű aláírása nem szerepelt. A hiánypótlás 77-80. oldalai tartalmazták J. B. szakember szakmai önéletrajzának szakfordítását, amelyen a nevezett szakember saját kezű aláírása nem szerepelt. Mindezek alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt nem a felhívás III.1.3) M2) pontjában foglaltaknak megfelelően igazolta B. V. és J. B. szakemberek alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatában foglaltakat, ugyanis az eljárást lezáró döntésben olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények

szerinti kritériumok tekintetében nem tett eleget az előírt igazolási kötelezettségének. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat, mivel a felhívásban kifejezetten előírta, hogy nem alkalmazza a Kbt. e rendelkezését.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az önálló eljárási szabályok kialakítása nem vezethet arra, hogy az ajánlatkérő kizárja a Kbt. olyan rendelkezésének az alkalmazását, amely kifejezetten a verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezés érvényesülését hivatott biztosítani. A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. szabályozási rendszerével, szellemiségével ellentétes volna, ha az ajánlatkérők kizárhatnák azon rendelkezés alkalmazását, amely szerint az ajánlatkérő csak olyan ajánlattevőt nyilváníthat nyertessé, aki az igazolási kötelezettségének eleget tett. Mivel az ajánlatkérők a saját szabályok kialakításának alkalmával is kötelesek az alapvető rendelkezések figyelembevételére, ekként az alapvető érvényesülését szolgáló Kbt. 69. § (5) bekezdésének alkalmazása a Kbt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel sem zárható ki. Mindezek mellett lényeges, hogy a Kbt. 117. § (9) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok alkalmazására, ekként az ajánlatkérő a saját szabályok alkalmazása esetén sem állapíthatja meg azon ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mely ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését nem megfelelően igazolta.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kezdeményezési elem körében a Kbt. 71. § (1) bekezdés ajánlatkérő részéről történő megsértését nem állapította meg, ugyanis a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a korábban megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Döntőbizottság továbbá a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pont vonatkozásában sem állapított meg jogsértést, figyelemmel arra, hogy a kezdeményezés nem az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági követelményrendszer vizsgálatára, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelte-e az egyéb érdekelt alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatát.

76. A Döntőbizottságnak az 2. kezdeményezési elem körében azt kellett vizsgálnia, hogy az egyéb érdekelt részéről 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott 93 oldal terjedelmű hiánypótlás alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e arról, hogy az egyéb érdekelt részéről a felhívásban előírtaknak megfelelően került igazolásra a felhívás III.1.3) M2) pontjában előírt azon műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény, amely szerint az ajánlatban csatolni kell azoknak a szakembereknek a végzettségét és képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolatát, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság – a kezdeményezésben foglaltak megfelelően – azt is megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság áttekintette a 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott hiánypótlást és megállapította, hogy az egyéb érdekelt a teljesítésbe bevonni kívánt B. V. és J. B. szakemberek vonatkozásában kizárólag az alábbi dokumentumokat csatolta be.

- a 76. oldal B. V. szakember szakmai önéletrajzának szakfordítását,
- a 77-80. oldalak J. B. szakember szakmai önéletrajzának szakfordítását.

Az egyéb érdekelt az ajánlatában nem csatolt a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek szakmai önéletrajzaiban megjelölt végzettségét, illetve képzettségét igazoló dokumentumokat, kizárólag a szakmai önéletrajzok szakfordítását. Mindezek alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt nem a felhívás III.1.3) M2) pontjában foglaltaknak megfelelően igazolta a teljesítésbe bevonni kívánt, B. V. és J. B. szakemberek alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatában foglaltakat, ugyanis az eljárást lezáró döntésben olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények szerinti kritériumok tekintetében nem tett eleget az előírt igazolási kötelezettségének. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat, mivel a felhívásban kifejezetten előírta, hogy nem alkalmazza a Kbt. e rendelkezését.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az önálló eljárási szabályok kialakítása nem vezethet arra, hogy az ajánlatkérő kizárja a Kbt. olyan rendelkezésének az alkalmazását, amely kifejezetten a verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapelvi rendelkezés érvényesülését hivatott biztosítani. A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. szabályozási rendszerével, szellemiségével ellentétes volna, ha az ajánlatkérők kizárhatnák azon rendelkezés alkalmazását, amely szerint az ajánlatkérő csak olyan ajánlattevőt nyilváníthat nyertessé, aki az igazolási kötelezettségének eleget tett. Mivel az ajánlatkérők a saját szabályok kialakításának alkalmával is kötelesek az alapelvi rendelkezések figyelembevételére, ekként az alapelvek érvényesülését szolgáló Kbt. 69. § (5) bekezdésének alkalmazása a Kbt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel sem zárható ki. Mindezek mellett lényeges, hogy a Kbt. 117. § (9) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok alkalmazására, ekként az ajánlatkérő a saját szabályok alkalmazása esetén sem állapíthatja meg azon ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mely ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését nem megfelelően igazolta.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2. kezdeményezési elem körében a Kbt. 71. § (1) bekezdés ajánlatkérő részéről történő megsértését nem állapította meg, ugyanis a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a korábban megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Döntőbizottság továbbá a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pont vonatkozásában sem állapított meg jogsértést, figyelemmel arra, hogy a kezdeményezés nem az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági követelményrendszer vizsgálatára, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelte-e az egyéb érdekelt alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatát.

77. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem körében azt kellett vizsgálnia, hogy az egyéb érdekelt részéről 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott 93 oldal terjedelmű hiánypótlás alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e arról, hogy a felhívásban előírtaknak megfelelően került igazolásra a felhívás III.1.3) M2) pontjában előírt azon műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény, amely szerint az ajánlatban csatolni kell a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatokat arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt nyertessége esetén részt vesznek a teljesítésben. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság – a kezdeményezésben foglaltak megfelelően – azt is megvizsgálta, hogy az

ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság áttekintette a 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott hiánypótlást és megállapította, hogy annak 76-80. oldalain az egyéb érdekelt a teljesítésbe bevonni kívánt B. V. és J. B. szakemberek vonatkozásában kizárólag szakmai önéletrajzaik szakfordítását csatolta, a hiánypótlási felhívásra adott válaszában az egyéb érdekelt nem csatolt a nevezett szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatokat arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt nyertessége esetén részt vesznek a teljesítésben. Mindezek alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt nem a felhívás III.1.3) M2) pontjában foglaltaknak megfelelően igazolta B. V. és J. B. szakemberek alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatában foglaltakat, ugyanis az eljárást lezáró döntésben olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények szerinti kritériumok tekintetében nem tett eleget az előírt igazolási kötelezettségének. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat, mivel a felhívásban kifejezetten előírta, hogy nem alkalmazza a Kbt. e rendelkezését.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az önálló eljárási szabályok kialakítása nem vezethet arra, hogy az ajánlatkérő kizárja a Kbt. olyan rendelkezésének az alkalmazását, amely kifejezetten a verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezés érvényesülését hivatott biztosítani. A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. szabályozási rendszerével, szellemiségével ellentétes volna, ha az ajánlatkérők kizárhatnák azon rendelkezés alkalmazását, amely szerint az ajánlatkérő csak olyan ajánlattevőt nyilváníthat nyertessé, aki az igazolási kötelezettségének eleget tett. Mivel az ajánlatkérők a saját szabályok kialakításának alkalmával is kötelesek az alapvető rendelkezések figyelembevételére, ekként az alapvető érvényesülését szolgáló Kbt. 69. § (5) bekezdésének alkalmazása a Kbt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel sem zárható ki. Mindezek mellett lényeges, hogy a Kbt. 117. § (9) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok alkalmazására, ekként az ajánlatkérő a saját szabályok alkalmazása esetén sem állapíthatja meg azon ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mely ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését nem megfelelően igazolta.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 3. kezdeményezési elem körében a Kbt. 71. § (1) bekezdés ajánlatkérő részéről történő megsértését nem állapította meg, ugyanis a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a korábban megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Döntőbizottság továbbá a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pont vonatkozásában sem állapított meg jogsértést, figyelemmel arra, hogy a kezdeményezés nem az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági követelményrendszer vizsgálatára, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelte-e az egyéb érdekelt alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az 3. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatát.

78. A Döntőbizottságnak a 4. kezdeményezési elem körében eljárva azt kellett vizsgálnia, hogy az egyéb érdekelt részéről 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott 93 oldal terjedelmű hiánypótlás alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e arról, hogy az egyéb

érdekelt részéről a felhívásban előírtaknak megfelelően került igazolásra B. V. szakember vonatkozásában a felhívás III.1.3) M2) pontjában előírt azon műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény, amely szerint a szakmai tapasztalat ismertetését az önéletrajzban év/hónap bontásban, valamint kezdő és befejező időpont szerint szükséges részletezni. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság – a kezdeményezésben foglaltak megfelelően – azt is megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság áttekintette a hiánypótlás 76. oldalán becsatolt B. V. szakember szakmai tapasztalata ismertetését tartalmazó szakmai önéletrajzát és az alábbiakat állapította meg.

A nevezett szakember szakmai tapasztalata kizárólag évek szerinti bontásban került ismertetése a szakmai önéletrajzban. Mindezek alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt nem a felhívás III.1.3) M2) pontjában foglaltaknak megfelelően igazolta B. V. szakember alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatában foglaltakat, ugyanis az eljárást lezáró döntésben olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények szerinti kritériumok tekintetében nem tett eleget az előírt igazolási kötelezettségének. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat, mivel a felhívásban kifejezetten előírta, hogy nem alkalmazza a Kbt. e rendelkezését.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az önálló eljárási szabályok kialakítása nem vezethet arra, hogy az ajánlatkérő kizárja a Kbt. olyan rendelkezésének az alkalmazását, amely kifejezetten a verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető rendelkezés érvényesülését hivatott biztosítani. A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. szabályozási rendszerével, szellemiségével ellentétes volna, ha az ajánlatkérők kizárhatnák azon rendelkezés alkalmazását, amely szerint az ajánlatkérő csak olyan ajánlattevőt nyilváníthat nyertessé, aki az igazolási kötelezettségének eleget tett. Mivel az ajánlatkérők a saját szabályok kialakításának alkalmával is kötelesek az alapvető rendelkezések figyelembevételére, ekként az alapvető érvényesülését szolgáló Kbt. 69. § (5) bekezdésének alkalmazása a Kbt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel sem zárható ki. Mindezek mellett lényeges, hogy a Kbt. 117. § (9) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok alkalmazására, ekként az ajánlatkérő a saját szabályok alkalmazása esetén sem állapíthatja meg azon ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mely ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelését nem megfelelően igazolta.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 4. kezdeményezési elem körében a Kbt. 71. § (1) bekezdés ajánlatkérő részéről történő megsértését nem állapította meg, ugyanis a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a korábban megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Döntőbizottság továbbá a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pont vonatkozásában sem állapított meg jogsértést, figyelemmel arra, hogy a kezdeményezés nem az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági követelményrendszer vizsgálatára, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelte-e az egyéb érdekelt alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatát.

79. A Döntőbizottságnak az 5. kezdeményezési elem körében eljárva azt kellett vizsgálnia, hogy az egyéb érdekelt részéről 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott 93 oldal terjedelmű hiánypótlás alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e arról, hogy az egyéb érdekelt részéről a felhívásban előírtaknak megfelelően került igazolásra a felhívás III.1.3) M2.2) pontja szerinti azon alkalmassági minimumkövetelmény, amely szerint az ajánlattevőnek rendelkeznie kell 1 fő helyszíni szerelés vezetésére alkalmas építészmérnöki végzettséggel rendelkező szakemberrel. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság – a kezdeményezésben foglaltak megfelelően – azt is megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság áttekintette a 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott hiánypótlást és megállapította, hogy az egyéb érdekelt a teljesítésbe B. V. és J. B. szakembereket kívánta bevonni. A nevezett szakemberek szakmai önéletrajzainak szakfordítását a hiánypótlás 76-80. oldalain csatolta az egyéb érdekelt, amelyek tanúsága szerint B. V. szakember építőmérnöki, J. B. szakember gépészmérnöki végzettséggel rendelkezik. Mindezek alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt nem a felhívás III.1.3) M2.2) pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelően igazolta alkalmasságát.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatában foglaltakat, ugyanis az eljárást lezáró döntésben olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények szerinti kritériumok tekintetében nem tett eleget az előírt igazolási kötelezettségének. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat, mivel a felhívásban kifejezetten előírta, hogy nem alkalmazza a Kbt. e rendelkezését.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az önálló eljárási szabályok kialakítása nem vezethet arra, hogy az ajánlatkérő kizárja a Kbt. olyan rendelkezésének az alkalmazását, amely kifejezetten a verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapelvi rendelkezés érvényesülését hivatott biztosítani. A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. szabályozási rendszerével, szellemiségével ellentétes volna, ha az ajánlatkérők kizárhatnák azon rendelkezés alkalmazását, amely szerint az ajánlatkérő csak olyan ajánlattevőt nyilváníthat nyertessé, aki az igazolási kötelezettségének eleget tett. Mivel az ajánlatkérők a saját szabályok kialakításának alkalmával is kötelesek az alapelvi rendelkezések figyelembevételére, ekként az alapelvek érvényesülését szolgáló Kbt. 69. § (5) bekezdésének alkalmazása a Kbt. 117. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel sem zárható ki. Mindezek mellett lényeges, hogy a Kbt. 117. § (9) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okok alkalmazására, ekként az ajánlatkérő a saját szabályok alkalmazása esetén sem állapíthatja meg azon ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mely ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem megfelelően igazolta.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 5. kezdeményezési elem körében a Kbt. 71. § (1) bekezdés ajánlatkérő részéről történő megsértését nem állapította meg, ugyanis a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a korábban megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Döntőbizottság továbbá a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pont vonatkozásában sem állapított meg jogsértést, figyelemmel arra, hogy a kezdeményezés nem az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági követelményrendszer vizsgálatára, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelte-e az egyéb érdekelt alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatát.

80. A Döntőbizottságnak a 6. kezdeményezési elem körében eljárva azt kellett vizsgálnia, hogy az egyéb érdekelt részéről 2018. július 13. napján 14:00 órakor benyújtott 93 oldal terjedelmű hiánypótlás alapján az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e arról, hogy az egyéb érdekelt a gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmények tekintetében megfelelően igazolta a felhívás III.1.2. pontjában foglalt azon követelményt, mely szerint az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző három mérlegforduló nappal lezárt üzleti év közbeszerzési tárgyából (gyártógépsor leszállítása és beüzemelése) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – összesen legalább nettó 250.000.000.-Ft-ot elérő árbevétellel rendelkezett. Mindezekkel összefüggésben a Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak alapján vizsgálta a Kbt. 69. § (5) bekezdésében, a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak megtartottságát.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy az egyéb érdekelt hiánypótlásának az 1-19. oldalai között a 2015. december 31. napi fordulónapra vonatkozó mérleget, a hiánypótlás 20-26. oldalai között a 2016. december 31. napjáig tartó időszakra vonatkozó eredménymérleget, valamint a hiánypótlás 27-56. oldalai között a 2017. évi statisztikai jelentést (szerb nyelven és annak hiteles fordítását) csatolta. Ezen dokumentumok azonban nem voltak alkalmasak arra, hogy az egyéb érdekelt igazolja a felhívás megküldését megelőző három mérlegforduló nappal lezárt üzleti év közbeszerzési tárgyából származó árbevételét. Mindezekre tekintettel megállapítható volt, hogy az egyéb érdekelt nem igazolta a felhívás III.1.2) pontjában foglaltak alapján árbevételét.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (5) bekezdés második mondatában foglaltak megsértését állapította meg, ugyanis az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében olyan ajánlattevőt nevezett meg nyertes ajánlattevőként, mely ajánlattevő az alkalmassági követelmények szerinti kritériumok tekintetében nem tett eleget az előírt igazolási kötelezettségének.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdés ajánlatkérő részéről történő megsértését nem állapította meg, ugyanis a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a korábban megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. A Döntőbizottság emellett a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében sem állapított meg jogsértést figyelemmel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem az ajánlatkérő által kialakított alkalmassági követelményrendszer vizsgálatára, hanem arra irányult, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek megfelelően értékelte-e az egyéb érdekelt alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

A Döntőbizottság a fentiekre alapján a 6. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglaltakat.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 7. kezdeményezési elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást alábbiakra figyelemmel.

A kezdeményező 2020. január 10. napján kelt nyilatkozatában a 7. kezdeményezési elemet visszavonta.

A Kbt. 152. § (8) bekezdése szerint a kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

A Döntőbizottság a kezdeményező 2020. január 10. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint megszüntette a jogorvoslati eljárást a 7. kezdeményezési elem tekintetében.

82. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az 1., 2., 3., 4., 5., és 6. kezdeményezési elemek tekintetében a 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a 7. kezdeményezési elem vonatkozásában megszüntette a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

83. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbizottsági eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbizottság tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbizottsági eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbizottság vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy olyan ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyerteseként, aki nem igazolta megfelelően, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek. A Döntőbizottság figyelembe vette a

jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 394.551.782.-Ft), valamint azt, hogy az 1-6. kezdeményezési elemek tekintetében megállapított jogsértés hatást gyakorolt az eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértések nem reparálhatóak. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve rövid időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

85. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

86. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő szervezet és a közbeszerzési eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó közötti jogviszony körébe tartozó kérdés az, hogy a Döntőbizottság részéről alkalmazott jogkövetkezmény áthárítására áll-e fenn jögalap.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. január 13.

Dr. Petró Szilvia sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Kovács Krisztina (elektronikus úton)
2. Dr. Móricz Zsolt (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)