



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.539/18/2019.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Fujifilm Hungary Kft.
(Budapest, Bojtár u. 56.)

A kérelmező képviselője: Várady és Váradi Ügyvédi Iroda
Dr. Várady Szilvia ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Krisztina krt. 31-33. fe. 5.)

Az ajánlatkérő: Gróf Esterházy Kórház és Rendelőintézeti Szakrendelő
(Pápa, Jókai u. 5-9.)

Az ajánlatkérő képviselője: V-L Tender Kft.
Dr. Virág László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Fraknó u. 28/B.)

A beszerzés tárgya: Mammográf berendezés beszerzése, 78.740.157.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 6. napján feladott 2019/S 152-374571 számú hirdetményel (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény

(továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti árubeszerzésre vonatkozó nyílt közbeszerzési eljárást indított (nemzeti azonosítószám: EKRSZ_43465806).

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában rendelkezett arról, hogy a beszerzést nem osztotta részekre, mivel az eljárás során 1 db mammográf berendezést kíván beszerezni, amely nem tartalmaz olyan részfeladatot, amely a többitől elválaszthatóan, önálló egységként kezelhető.

3. A felhívás II.2.4) pontjában szerepelt a közbeszerzés ismertetése az alábbiak szerint. 1 db Direkt digitális mammográfiás munkahely beszerzése teljes kiépítettséggel: Adásvételi szerződés képkalkotó diagnosztikai eszköz beszerzésére, teljes körű installációval, jótállással az alábbiak szerint: A teljes körű installáció magában foglalja a fenti eszköz beszerelését és rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezését (40 óra próbaüzemmel) a dokumentációban foglaltak szerint, üzembe állítást követően eladó a vevővel egyeztetetten a termék használatának betanítását (maximum 40 órában 3 fő részére) a felhasználó személyzet számára.

A teljesítés továbbá magában foglalja az érvényes forgalomba hozatali engedély; EV mérési jegyzőkönyv és szakhatósági engedélyek átadását, az üzembe helyezési/próbaüzemi jegyzőkönyv felvételét, a kezelőszemélyzet betanítását rögzítő jegyzőkönyv felvételét, valamint a felhasználói kézikönyvek, használati utasítások magyar nyelven, nyomtatott formában, és/vagy elektronikus formában (CD-ROM) történő (szoftverek esetében angol nyelv is elfogadható) átadását. Az ajánlati ár tartalmazzon minden, a teljes körű teljesítéshez szükséges járulékos költséget: műszaki csatlakozások kiépítését, berendezések helyszínre szállítását, szerelési munkálatokat, elektromos és informatikai csatlakoztatást-telepítést, az informatikai szükségletek teljes költségét (illesztés költsége 250.000.-Ft+ÁFA), próbaüzemeltetést, az üzemeltető képviselőinek betanítását, magyar nyelvű használati utasításokat és az esetlegesen szükséges szakhatósági egyeztetéseket. A nettó 250.000.-Ft illesztési költséget nyertes ajánlattevő köteles viselni, az ajánlat megadása során ezt ajánlattevőknek figyelembe kell venni. Az ajánlati árak továbbá tartalmaznia kell: a gépspecifikus építési és szakipari munkák szakszerű kivitelezéséhez adatszolgáltatást és telepítési tervdokumentáció elkészítését; minden az üzembe helyezéshez és műszaki csatlakozásokhoz szükséges tartozékot, járulékos munkát, rendeltetésszerű használathoz szükséges tartozékot; induló készletet, azaz a próbaüzemeltetéshez szükséges fogyóanyag mennyiséget. A nyertes ajánlattevő feladata a meglévő berendezés leszerelése és elszállítása.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában határozta meg az értékelési szempontokat. II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok:

Igen

Minőségi kritérium:

Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Fókusz-detektor távolság Min. 65 cm, előny a nagyobb (65 cm = 0 pont; 65 cm < x < 70 cm = 5 pont; x ≥ 70 cm = 10 pont) 10

Homorú és áttetsző kompressziós lap Kérjük megadni, előny a megléte (Igen = 10 pont; Nem = 0 pont) 10

Pixelméret Max. 100 µm, előny a kisebb (100 µm = 0 pont; 100 > x > 70 µm = 5 pont; x ≤ 70 µm = 10 pont)

10

3D tomoszintézis felvételek szkennelési ideje Max. 25 mp, előny a kisebb (25 mp = 0 pont; 25 mp > x ≥ 5 mp = 5 pont; x < 5 mp = 10 pont)

10

Költség kritérium:

Nem

Ár kritérium:

Igen

Súlyszám / Jelentőség

60

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra:

Nem

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a megkötni kívánt szerződés időtartama 2 hónap, a felhívás II.2.10) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő nem teszi lehetővé a többváltozatú ajánlatok benyújtását.

6. A felhívás II.2.12) pontja az alábbi, opciókra vonatkozó információt tartalmazta.

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ

Opciók:

Igen

Opciók ismertetése:

Opció 1 Sztereobiopszia 1 db, Opció 2 Tomobiopszia 1 db

7. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2019. szeptember 17. napján 11 órakor járt le.

8. A felhívás további információkat tartalmazó VI.3) pontjának 15. alpontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jelen felhívás II.2.5) pontjában rögzített ár értékelési szempont alszempontjait és az értékelés módszertanát a dokumentáció tartalmazza.

9. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amelynek I. fejezete tartalmazta az alapvető információkat, II. fejezete utasításokat az ajánlattevők részére, III. fejezete a szerződés tervezetét, IV. fejezete az iratmintákat, V. fejezete a specifikációt, VI. fejezete pedig az ártáblázatot.

10. Az ajánlatkérő a dokumentáció II/2. pontjában rögzítette, hogy az ajánlatot az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelmények szerint kell kidolgozni.

A dokumentáció II/3.2. pontja szerint a Kbt.-ben előírt és a dokumentációban bekért információknak és okiratoknak az előírt formában és tartalommal történő benyújtásáért az ajánlattevő felel. Hiányos és/vagy nem kielégítő információk/okiratok benyújtásának következménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása lehet, hamis adatok esetén az ajánlattevő kizárására kerül sor.

A II/6. pont alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tesz. Az ajánlatkérő többváltozatú ajánlatnak tekint minden olyan ajánlatot, amely a megvalósítás tekintetében több javaslatot tartalmaz.

A dokumentáció II/7.1. tartalmazta az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, amelynek b) pontja szerint az ajánlattevőknek be kell nyújtania a felolvasólapot és nyilatkozatot az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemeiről. Az ajánlattevő a felolvasólapot az ajánlatkérő által összeállított elektronikus űrlap kitöltése útján köteles az ajánlat részeként benyújtani.

A II/20. pont (a dokumentáció 18-19. oldala) szólt az ajánlatok értékeléséről, amely szerint az ajánlatkérő által felállított legalább háromtagú bírálóbizottság az eljárásból ki nem zárt ajánlattevők érvényesnek minősített ajánlatait a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti értékelési szempont alapján értékeli.

Elbírálási szempont		Súlyszám	Értékelési módszer
Nettó ajánlati ár (Mammográf berendezés opciók nélkül)	Előny a kisebb	58	Nettó ajánlati ár esetében a fordított arányosítás képletét használjuk, miszerint a legkedvezőbb tartalmi elem a maximális pontot (felső ponthatár) kapja, a többi ajánlat tartalmi eleme pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan kapja a pontszámokat az alábbi képletnek megfelelően, két tizedesjegyre kerekítve: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme.
Nettó ajánlati ár (Sztereobiopszia opció)	Előny a kisebb	1	Nettó ajánlati ár esetében a fordított arányosítás képletét használjuk; miszerint a legkedvezőbb tartalmi elem a maximális pontot (felső ponthatár) kapja, a többi ajánlat tartalmi eleme pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan kapja a pontszámokat az alábbi képletnek

			<p>megfelelően, két tizedes jegyre kerekítve:</p> $P = \left(\frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \right) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ <p>ahol:</p> <p>P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme</p>
Nettó ajánlati ár (Tomobiopszia opció)	Előny a kisebb	1	<p>Nettó ajánlati ár esetében a fordított arányosítás képletét használjuk; miszerint a legkedvezőbb tartalmi elem a maximális pontot (felső ponthatár) kapja, a többi ajánlat tartalmi eleme pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan kapja a pontszámokat az alábbi képletnek megfelelően, két tizedes jegyre kerekítve:</p> $P = \left(\frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \right) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ <p>ahol:</p> <p>P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme</p>
Fókusz-detektor távolság	Min. 65 cm, előny a nagyobb (65cm=0 pont; 65cm < x < 70 cm = 5 pont; x ≥ 70 cm = 10 pont)	10	<p>Min. 65 cm, előny a nagyobb (65 cm = 0 pont; 65 cm < x < 70 cm = 5 pont; x ≥ 70 cm</p>

			= 10 pont)
Homorú és áttetsző kompressziós lap	Kérjük megadni, előny a megléte (Igen = 10 pont; Nem = 0 pont)	10	Az „Igen” válasz 10 pont, a „Nem” válasz 1 pont kap
Pixelméret	Max. 100 µm, előny a kisebb (100 µm = 0 pont; 100 > x > 70 µm = 5 pont; x ≤ 70 µm = 10 pont)	10	Max. 100 µm, előny a kisebb (100 µm = 0 pont; 100 > x > 70 µm = 5 pont; x ≤ 70 µm = 10 pont)
3D tomosztézis felvételek szkennelési ideje	Max. 25 mp, előny a kisebb (25 mp = 0 pont; 25 mp > x ≥ 5 mp = 5 pont; x < 5 mp = 10 pont)	10	Max. 25 mp, előny a kisebb (25 mp = 0 pont; 25 mp > x ≥ 5 mp = 5 pont; x < 5 mp = 10 pont)

A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal megszorzásra, majd a kapott értékek összeadásra kerülnek, így kapjuk meg az összpontszámot. A legnagyobb összpontszámot elérő ajánlat minősül legjobb ár-érték arányú ajánlatnak.

11. A dokumentáció III. fejezete tartalmazta az adásvételi szerződés tervezetét (a továbbiakban: tervezet). A tervezet 1.1. pontban szerepelt a szerződés tárgyának meghatározása. Eszerint az eladó kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés elválaszthatatlan részét képező ajánlati dokumentációban felsorolt eszközöket (a továbbiakban: eszközök) a vevő ajánlattételi dokumentációjában és az eladó nyertes ajánlatában részletezett műszaki tartalommal, a jelen szerződésben meghatározott feltételek szerint a vevő részére határidőben a jelen szerződés szerinti teljesítés helyére saját költségén leszállítja és az eszközök tulajdonjogát, illetve az eszközökhöz tartozó összes dokumentumot a vevő részére átruházza.

A tervezet 2.1. pontja a szállítási és teljesítési határidő körében arról szól, hogy eladó köteles jelen szerződés tárgyát képező termékeket legkésőbb a szerződés utolsó aláírásától számított 60 napon belül vevővel egyeztetett időpontban saját költségén leszállítani, átadásra, teljes körűen, kompletten, rendeltetészerű használatra alkalmas állapotnak megfelelően, a jogszabályoknak és a hatósági előírásoknak megfelelően beszerezni, beállítani, üzembe helyezni, vevő kérésére – legkésőbb a termék üzembe helyezése napját követő 1 hónapon belül oktatást tartani annak használatáról, továbbá a jótállási időtartam alatt díjmentesen karbantartani.

A szerződés 3. pontjában a teljesítéssel, a teljesítés helyével, a kárveszély átszállásával kapcsolatos rendelkezések szerepeltek. A tervezet 3.3. pontja értelmében a szerződés tárgyát képező eszközök tulajdonjoga a szerződéses díj kiegyenlítésével száll át a vevőre.

A 3.5. pont szerint a jelen szerződés tárgyát képező eszközök átvétele előtt az eladó köteles az eszközökhöz kapcsolódó üzemeltetési és karbantartási útmutatókat, rajzokat stb. átadni, amelyeknek olyan, magyar nyelvű, részletes leírást kell tartalmazniuk, ami alapján vevő képes üzemeltetni, karbantartani a jelen szerződés tárgyát képező eszközöket. Ha azt eladó a hivatkozott útmutatókat és rajzokat nem adja át a vevőnek, vevő nem köteles az árukat átvenni.

A 3.6. pontban szerepelt, hogy a leszállításra kerülő eszközöknek mind mennyiségileg, mind minőségileg meg kell felelniük a vevő ajánlati dokumentációjában és az eladó nyertes ajánlatában részletezett műszaki specifikációknak.

A tervezet 4. pontja a szerződéses árról és a pénzügyi feltételekről szól. A4.1. pont alapján az eladót az 1. pontban meghatározott eszközök, valamint a kapcsolódó valamennyi szolgáltatás teljesítésének ellenértékéért mindösszesen-Ft+ÁFA, azaz bruttó-Ft fix összegű díjazás illeti meg, amely díj az eszközök ellenértékét, a szállítás, üzembe helyezés,

használat bemutatása, valamint a teljesítéssel egyébként felmerülő valamennyi költséget is tartalmazza átalányáron.

Vevő előleget nem biztosít.

Eladó egy számlát nyújthat be, amelyre a vevő által elkészített teljesítésigazolás kiállítását követően van lehetősége.

A 4.2. pont szerint a 4.1. pontban meghatározott díj magában foglal mindent, amely a szerződésszerű és hibátlan teljesítéshez, a komplettéghez hozzátartozik, így különösen, de nem kizárólag az eszközökkel kapcsolatos mindennemű adó, vám, illeték, járulékfizetési kötelezettséget, árfolyamkockázatot, a szükséges import és export engedélyek beszerzését és az azokkal kapcsolatos költségeket, a belföldiesítéshez és a magyarországi forgalomba hozatalhoz szükséges összes tevékenység ellenértékét; a teljesítés helyére történő szállítás valamennyi költségét, valamint a szavatossági és jótállási kötelezettségekkel kapcsolatban felmerülő költségeket.

A 4.4. pontban szerepelt, hogy az igazolt teljesítést követően a minden tekintetben megfelelő formájú és tartalmú egy darab végszámla (a továbbiakban: számla) kézhezvételétől számított 30 napon belül a Ptk. 6:130. § (1) bekezdése alapján kerül kiegyenlítésre az eladó számlájára utalással. A számla benyújtásának feltétele a vevő által aláírt teljesítésigazolás csatolása. A számla bruttóösszegének kiegyenlítése 100%-ban támogatásból történik.

A 4.7. pont rendelkezett arról, hogy a számla benyújtásának feltétele az 1.1. pont szerinti eszközök beszerzése, szállítása, továbbá a beszerzéssel, szállítással kapcsolatos feladatok maradéktalan ellátása, az eszközök és dokumentumok hiány- és hibamentes, rendeltetészerű használatra alkalmas állapotban való átadása a vevő részére és a vevő teljesítésigazolása.

A tervezet 6. pontja a szerződő felek jogai és kötelezettségei körében az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta.

6.1. Vevő szerződésszerű teljesítés esetén köteles az eszközöket átvenni és a vételárat a 4. pontban meghatározott feltételek alapján kifizetni.

12. A szerződés tervezete nem tartalmazott opció gyakorlásával kapcsolatos rendelkezéseket.

13. A dokumentáció IV. fejezete tartalmazta az iratmintákat, amelynek 1. számú mellékletét képezte a felolvasólap.

A felolvasólapon az ajánlati árat az alábbi bontásban kellett megadniuk az ajánlattevőknek.

- Fókusz-detektor távolság min. 65 cm, előny a nagyobb (65 cm= 0 pont; 65 cm<x<70 cm=5 pont; $x \geq 70$ cm=10 pont)
- Homorú és áttetsző kompressziós lap. Kérjük megadni, előny a megléte. (Igen=10 pont, Nem=0 pont)
- Pixelméret max μm , előny a kisebb (100 μm = 0 pont; $100 > x > 70 \mu\text{m}$ = 5 pont; $x \leq 70 \mu\text{m}$ = 10 pont)
- 3D tomoszintézis felvételek szkennelési ideje Max. 25 mp, előny a kisebb (25 mp = 0 pont; $25 \text{ mp} > x \geq 5 \text{ mp}$ = 5 pont; $x < 5 \text{ mp}$ = 10 pont)
- Nettó ajánlati ár
- Nettó ajánlati ár Opció1 Szeterobiopszia
- Nettó ajánlati ár Opció2 Tomobiopszia

14. A dokumentáció V. fejezete a beszerzés tárgyával kapcsolatos műszaki követelményeket és ajánlati specifikációkat tartalmazta.

Minimum műszaki előírás	Elvárát követelmény	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Generátor			
Nagyfrekvenciás generátor	Igen		
Teljesítmény	Min. 5 kW		
kV-tartomány	Min. 23-35 kV, 1 kV lépésekkel		
mAs-tartomány	Min. 5-500 mAs		
Áram-nagy fókusznál	Min. 100 mA		
Automatikus Expozíció (AEC)	Igen		
Automatikus anód, mAs és filter beállítás	Igen		
Röntgenső			
Nagysebességű forgóanód	Igen		
Anód forgási sebessége	Min. 8000 ford./perc		
Anód hőkapacitása	Min. 150 kHU		
Fókusz méretek	Max. 0,1 mm és 0,3 mm		
Különböző anyagokból készült szűrők	Min. 2 db		
Kollimátor automatikus beállítás a kompressziós lap méretéhez	Igen		
Gantry			
Oldalirányban teljesen nyitott, szabadon hozzáférhető hagyományos felépítésű mammográfias gantry	Igen		
Fókusz-detektor távolság	Min. 65 cm, előny a nagyobb (65 cm = 0 pont; 65 cm < x < 70 cm = 5 pont; x ≥ 70 cm = 10 pont)		
Röntgenső és detektor izocentrikus forgása	igen		
Motorizált vertikális mozgás	Min. 75 – 135 cm		
Motorizált forgás az elfordulás digitális megjelenítésével	Min. +/- 140°		
Motorizált és manuális kompresszió számkijelzéssel	Igen		
Motorizált és manuális kompresszió számkijelzéssel	Igen		
Kompressziós lap - az egész mell, beleértve az anteriórus rész egyenletes kompressziójának biztosítására	Igen		
Homorú és áttetsző kompressziós lap	Kérjük megadni, előny a megléte (Igen = 10 pont; Nem = 0 pont)	10	
A kompresszió automatikus vagy kézi vezérlésű feloldása a felvétel után	Igen, kérjük megadni		
Lábkapcsoló a vertikális mozgás és a kompresszió vezérlésére	igen		

Geometriai nagyítási lehetőség, automatikus fókusz méret választással, kis kompressziós lappal	Igen		
2 pedálkészlet jobb és baloldaltól való kezeléshez	igen		
Nagyított felvételi arány	Min. 1,5x -szeres és 1,8x -szoros		
Digitális detektor			
Flat panel digitális detektor	Igen		
Aktív felület	Min. 24 x 29 cm		
Pixelméret	Max. 100 μm , előny a kisebb (100 μm = 0 pont; 100 > x > 70 μm = 5 pont; x \leq 70 μm = 10 pont)	10	
Tárolás	Min. 14 bit		
Felvételező állomás			
Integrált generátor és detektor irányító konzol	Igen		
Előfelvételek és irányítás ugyanazon képernyőről	Igen		
LCD képernyő az előfelvételek megjelenítésére	Igen		
DICOM 3.0 Print Service Class User	Igen		
DICOM 3.0 Storage Commitment Class	Igen		
DICOM 3.0 Worklist Service Class User	Igen		
DICOM Modality Performed Procedure Step (MPPS)	Igen		
Arcvédő pajzs	Igen		
Kezelőt védő pajzs	Igen		
Kiegészítő elemek			
kompressziós lemez, spot kontakt lemez, spot lemez nagyításra, spot lemez kis mellekre	igen		
Speciális szoftver az implantátumokkal rendelkező emlők felvételezésére	igen		
3D tomoszintézis funkció	igen		
3D tomoszintézis felvételek szkennelési ideje	Max. 25 mp, előny a kisebb (25 mp = 0 pont; 25 mp > x \geq 5 mp = 5 pont; x < 5 mp = 10 pont)		
Szkennelési szög	10 és 50 fok között		
Projekciók száma	Min. 15		
Rekonstruált szeletek közötti	Max. 1 mm		

távolság			
Szintetikus 2D felvételek készítése a 3D -s felvételből	igen		
A készülék bővíthető kontraszt mammográfiával (az ajánlatadás pillanatában már elérhetőnek kell lennie)	igen		
Opció 1			
sztereobiopszia	Igen, kérjük árral együtt megadni		
Opció 2			
Tomobiopszia	Igen, kérjük árral együtt megadni		
Létező munkaállomás			
Mammográfis leletezésre alkalmas munkaállomás Perifériás elemek: egér, billentyűzet, speciális mammográf alkalmazásra tervezett konzol, szünetmentes tápegység	Igen		
Két darab, önkalibráló monitorral és az ehhez tartozó grafikus kártyával	Min. 5 megapixel és Min. 10 bitmélység		
Memória	Min 4 GB RAM		
Merevlemez	Min. 1 TB		
Speciális mammográfias leletező software standard funkciókkal (egyéni beállítási sémák alkalmazása, Hanging Protocols, automatikus 56 képtörlés, munkatervezés (worklist))	Igen		
Kép export lehetősége	Igen		
CD/DVD import-export lehetősége	Igen		

Az ajánlatkérő a táblázatban szereplők mellett az alábbi műszaki követelményekről és ajánlati specifikációkról rendelkezett a dokumentáció V. fejezetében.

1. Az ajánlattevőnek ki kell töltenie az alábbi összefoglaló magyar nyelvű kérdőívet és ajánlata részeként csatolni kell.
2. A megadott válaszok helyességéért az ajánlattevőt teljes körű felelősség terheli.
3. A kérdőívbe új fejezeteket és kérdéseket beszúrni, vagy a sorrenden változtatni nem szabad. További információk megadása szükséges és elengedhetetlen lehet (pl peremfeltételek, paraméterek, számítási módszerek stb.), ezeket a táblázat után azonosítók alkalmazásával lehet megadni. Amennyiben az információ nem fér el a megadott helyre jelezni kell, hogy a táblázat alján milyen azonosító mellett található a folytatás.
4. A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében Ajánlatkérő jelen Ajánlattételi felhívás és dokumentációban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra hivatkozik. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és minden ilyen alkalommal oda értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés, mellyel Ajánlatkérő eleget tett a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás

meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdésében meghatározott előírásnak. Ajánlatot tehát jelen Ajánlattételi felhívás és dokumentációban előírt, vagy az azzal – a Műszaki leírásban szereplő műszaki paraméterei tekintetében – egyenértékű termékre/szolgáltatásra lehet tenni. A műszaki tartalom értékelése során az egyenértékűséget Ajánlatkérőnek kell megítélni, amely eldöntéséhez minden adatot Ajánlattevőnek kell megadnia. Ajánlattevő kötelessége tehát annak bizonyítása az ajánlatban, hogy a megajánlott termék Ajánlatkérő által meghatározott termékkel egyenértékű.

5. A megajánlott berendezés műszaki specifikációját, amely tanúsítja, hogy az Ajánlattevő által megajánlott berendezés maradéktalanul megfelel az Ajánlatkérő által előírtaknak, hitelt érdemlő okirat csatolásával kéri igazolni Ajánlatkérő. Ajánlatkérő a D.347/17/2018. számú döntőbizottsági határozatra figyelemmel úgynevezett biankó ajánlatot nem fogad el.

15. Az ajánlattételi határidőre két gazdasági szereplő, a kérelmező és a Medirex Zrt. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) nyújtott be ajánlatot. A bontási jegyzőkönyv szerint az alábbi megajánlások szerepeltek az egyes felolvasólapokon.

A kérelmező felolvasólapja:

Fókusz-detektor távolság Min. 65 cm, előny a nagyobb (65 cm = 0 pont; $65 \text{ cm} < x < 70 \text{ cm} = 5$ pont; $x \geq 70 \text{ cm} = 10$ pont) 65

Homorú és áttetsző kompressziós lap Kérjük megadni, előny a megléte (Igen = 10 pont; Nem = 0 pont)

Igen, homorú és áttetsző kompressziós lap.

Pixelméret Max. 100 μm , előny a kisebb ($100 \mu\text{m} = 0$ pont; $100 > x > 70 \mu\text{m} = 5$ pont; $x \leq 70 \mu\text{m} = 10$ pont) 50

3D tomoszintézis felvételek szkennelési ideje Max. 25 mp, előny a kisebb (25 mp = 0 pont; $25 \text{ mp} > x \geq 5 \text{ mp} = 5$ pont; $x < 5 \text{ mp} = 10$ pont) 4

Nettó ajánlati ár

41 000 000

Nettó ajánlati ár Opció 1 Sztereobiopszia

6 830 000

Nettó ajánlati ár-Opció 2 Tomobiopszia

2 380 000

Az egyéb érdekelt felolvasólapja:

Fókusz-detektor távolság Min. 65 cm, előny a nagyobb (65 cm = 0 pont; $65 \text{ cm} < x < 70 \text{ cm} = 5$ pont; $x \geq 70 \text{ cm} = 10$ pont) 70

Homorú és áttetsző kompressziós lap Kérjük megadni, előny a megléte (Igen = 10 pont; Nem = 0 pont)

Igen

Pixelméret Max. 100 μm , előny a kisebb ($100 \mu\text{m} = 0$ pont; $100 > x > 70 \mu\text{m} = 5$ pont; $x \leq 70 \mu\text{m} = 10$ pont) 70

3D tomoszintézis felvételek szkennelési ideje Max. 25 mp, előny a kisebb (25 mp = 0 pont; $25 \text{ mp} > x \geq 5 \text{ mp} = 5$ pont; $x < 5 \text{ mp} = 10$ pont) 4

Nettó ajánlati ár

62 990 000

Nettó ajánlati ár Opció 1 Sztereobiopszia

8 800 000

Nettó ajánlati ár-Opció 2 Tomobiopszia

6 900 000

16. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 22. napján az alábbi, ajánlati árra vonatkozó hiánypótlási felhívást intézte a kérelmezőhöz.

„Az ajánlattevő szíveskedjen a Kbt. 72. §-ára tekintettel az ajánlatában a felolvasólapon rögzített ajánlati ár tekintetében részletes, számszakilag alátámasztott indokolást adni. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő az indokolás során szíveskedjen kitérni részletesen a teljesítés során felmerülő anyagokra (adott esetben az ajánlattevői oldal állandó közüzemi költségeire), eszközökre (forgó, tárgyi), alkalmazni kívánt személyi állomány költségeire, adókra, járulékokra, árfolyam kockázatra, továbbá a költségeknek megfelelő fedezeti összegre, valamint az ajánlattevő által kalkulált nyereségre. Felhívom figyelmét, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az árindokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdés szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabéerekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől. Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlatvótól is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az indokolásban közlendő adatokat ajánlattevő köteles alátámasztani adott esetben számlákkal, továbbá szükséges számveteli dokumentumokkal. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az árindokolás nem tartalmazhat általános jellegű megfogalmazásokat és adatokkal alá nem támasztott állításokat.”

17. A kérelmező 2019. szeptember 27. napján nyújtotta be árindokolását, amelyben kizárólag a felolvasólapon, a mammográf berendezés mellett feltüntetett nettó 41.000.000.-Ft ajánlati ár indokolása szerepelt. A kérelmező az árindokolásban nem tért ki a felolvasólapon a sztereobiopszia vonatkozásában megajánlott nettó 6.830.000.-Ft, valamint a tomobiopsziára tett nettó 2.380.000.-Ft megajánlás indokolására sem.

18. A kérelmező árindokolása – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta
Beszerzési költségek

- Fujifilm Amulet Innovality mammográf:

- Listaár: 120.245 Euro
- Kedvezmény: 49%
- A rendszer beszerzési költsége kedvezménnyel: 61.325 Euro;

2019.09.16-én aktuális, 332 Ft/Euro árfolyamon számolva: 20.359.900.-Ft

- Visus JiveX diagnosztikai munkaállomás:

Listaár: 16.500 Euro

Kedvezmény: 50%

A rendszer beszerzési költsége kedvezménnyel: 8.250 Euro;

2019.09.16-én aktuális, 332 Ft/Euro árfolyamon számolva: 2.739.000.-Ft

- EIZO kijelzők:

Listaár: 12.280 Euro

Kedvezmény: 0%

A rendszer beszerzési költsége kedvezménnyel: 12.280 Euro;

2019.09.16-én aktuális, 332 Ft/Euro árfolyamon számolva: 4.076.960.-Ft

- Tomoszintézis:

Listaár: 53.237 Euro

Kedvezmény: 60%

A rendszer beszerzési költsége kedvezménnyel: 21.295 Euro;
 2019.09.16-én aktuális, 332 Ft/Euro árfolyamon számolva: 7.069.940.-Ft
 - Informatikai illesztés költsége: 250.000.-Ft
 - Szakhatósági engedélyeztetés: 150.000.-Ft
 - A készülék leselejtezésekor a veszélyes hulladék elszállítása: 300.000.-Ft
 - Telepítésre elhatárolt összeg (járulékos munkák és szükséges alkatrészek): 250.000.-Ft

1. Telepítéshez kapcsolódó költségek (2 fő telepítést végző mérnök tevékenységével, 5 munkanapra kalkulálva):

A telepítéshez kapcsolódó tevékenységek:

- Mammográf hardveres és szoftveres installálása;
- Végfelhasználó oktatása;

A szervizmérnökök tevékenységére vonatkoztatott fel nem osztott költségek az alábbi költségtételeket alkalmazzák:

- Üzemanyagköltség;
- Kiküldetés;
- Bérleti díjak / Iroda;
- Gépkocsi fenntartás;
- Gépkocsi alkatrész, javítás;
- Gépkocsi bérleti díj;
- Szakértői díj / Bérszámfejtés;
- Oktatás, továbbképzés;
- Telefonköltség;
- Biztosítás / gépkocsi;
- Biztosítás / egyéb;
- Reprezentáció;
- Terv szerinti értékcsökkenés / egyéb;
- Cégauto / NAV;
- Teljes bérköltség, + munkáltatót terhelő adók, járulékok + cafeteria;

Összesen: 32 514 Ft/fő/munkanap

Összesen (2 mérnökre, 5 munkanapra kalkulálva): 325.140.-Ft

2. Az ügylet létrehozásával kapcsolatos adminisztratív költségek (1 fő értékesítő 5 napi munkaköltségével kalkulálva).

Az értékesítő tevékenységére vonatkoztatott fel nem osztott költségek az alábbi költségtételeket tartalmaznak:

- Üzemanyagköltség;
- Kiküldetés;
- Bérleti díjak / Iroda;
- Gépkocsi fenntartás;
- Gépkocsi alkatrész, javítás;
- Gépkocsi bérleti díj;
- Szakértői díj / Bérszámfejtés;
- Oktatás, továbbképzés;
- Telefonköltség;
- Biztosítás / gépkocsi;
- Biztosítás / egyéb;
- Reprezentáció;
- Terv szerinti értékcsökkenés / egyéb;
- Cégauto / NAV;
- Teljes bérköltség, + munkáltatót terhelő adók, járulékok + cafeteria;

Összesen: nettó 31 506 Ft/fő/munkanap
 Összesen (5 munkanapra kalkulálva): 157 530 Ft

Árkalkuláció

Projekt bekerülési költség mindösszesen (nettó):	35.678.470.-Ft
Ajánlati ár (nettó):	41.000.000.-Ft
Alkalmazott árrés:	14,92%
Árrés:	5.321.530.-Ft

19. Az ajánlatkérő 2019. október 20. napján újabb hiánypótlási felhívást (kiegészítő árindokoláskérés) küldött a kérelmező részére, amelyben rögzítette, hogy az ajánlati ár magában foglalja az opciós tételek árát is (Közbeszerzési Dokumentumok 18-19. oldal). Rámutatott, hogy az ajánlattevő a korábbi indokolásban nem tért ki sem a Sztereobiopszia, sem a Tomobiopszia opciók ajánlati árára. Az ajánlatkérő e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.1/13/2019. számú határozatára.

Rögzítette, hogy az opciók tekintetében az ajánlatkérő által elvárt költség elemekre (anyagokra, adott esetben az ajánlattevői oldal állandó közüzemi költségeire), eszközökre (forgó, tárgyi), alkalmazni kívánt személyi állomány költségeire, adókra, járulékokra, árfolyam kockázatra, továbbá a költségeknek megfelelő fedezeti összegre, valamint az ajánlattevő által kalkulált nyereségre az ajánlattevő által benyújtott indokolás semmilyen levezetést nem tartalmazott.

Kérte az ajánlattevőt, hogy a mammográf berendezés és annak tartozékai tekintetében adott árindokolás alapján szíveskedjen megadni a listaárak internetes vagy hivatalos elérhetőségét, hogy azok számszerűségét leellenőrizhesse. Kérte továbbá olyan gyártótól származó hivatalos nyilatkozat csatolását, amely alapján az indokolásban megjelölt kedvezmények elérhetők a kérelmező számára. Felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy az ajánlati ár indokolása tekintetében nem csak számszakilag kell levezetni az ajánlati árat, hanem azok tartalmát adatokkal kell alátámasztani, ezért kérte az eszközökhöz kapcsolódó egyéb költségeket, adatokat alátámasztó dokumentumok csatolását is.

20. A kérelmező 2019. október 24. napján kelt árindokolásában előadta, hogy a létrejötté óta folyamatosan lát el közintézményeket orvostechikai műszerekkel, a beüzemeléshez szükséges szakemberállománya több éves tapasztalattal rendelkezik, továbbá a szerződés végrehajtásához szükséges szakmai erőforrások folyamatosan rendelkezésére állnak, így alvállalkozók, illetve külső erőforrás igénybevételére nem kerül sor.

Rögzítette, hogy nem tekinthetők szignifikánsnak azon költségek (pl. iroda költségek, utazási költségek) összege, amelyek a feladat ellátásához társulnak, mivel ezen kiadások a rendes ügymenetben egyébként is meglévő költségek. Ezért a tervezés során a közvetett költségekkel időarányosan (óra vagy munkanap alapon) számolt.

Előadta, hogy a kérelmező a gyártó magyarországi leányvállalata, így a nagyszámú megrendelésekre tekintettel nem kell számolnia további disztribútori költségekkel, a gyártó által adott kedvezmény mértéke piaci gyakorlatában nem kivételes, így a kérelmezőnek az ajánlati ár kialakításakor nem kellett számolnia:

- az erőforrások váratlan esemény kapcsán felmerülő bővítésének, pótlásának költségeivel;
- az infrastrukturális beruházás(ok) többletköltségeivel;
- a feladat ellátásához szükséges eszközök beszerzésének költségeivel.

21. A kérelmező az ajánlati árat az alábbi szempontok szerint részletezte.

A kérelmező az indokoláshoz mellékelte táblázatban ismertette a megbízás egyes elemeire tervezett erőforrás ráfordításait, illetve az időszak egészére jutó felosztott közvetlen és

közvetett költségelemeket. A teljesítéshez megajánlott díj a következőkben felsorolt költségelemeket tartalmazza:

1. Bérköltségek:

- Bruttó bér (a kérelmező becsült bruttó bért szerepeltett).
- Szociális hozzájárulási adó / szakképesítési hozzájárulás - mértékük a hatályos jogszabályok alapján lett megállapítva.
- Béren kívüli juttatások – a helyi és helyközi közlekedési támogatás mértéke a jogszabályoknak megfelelően került megállapításra. Az étkezési támogatás a dolgozóknak a cafatéira részeként kerül kifizetésre, választható tételként, így ezt külön a jelen árendokolásban sem tüntette fel.

2. Beszerzési ár (opciós tételekkel együtt):

A kérelmező előadta, hogy az eljárás során az aktuális piaci helyzetre, a projekt stratégiai jelentőségére, valamint az eljárás műszaki specifikációjára való tekintettel, a beszállító cégekkel régóta fennálló kapcsolata alapján egy speciálisan kedvezményes beszerzési árat vett alapul árképzése során mind a megajánlott mammográf készülék, mind az opciós tételek vonatkozásában. Az ajánlati ár kalkulálása során számolt a rendszer beüzemeléséhez szükséges összes technológiai elemmel, valamint a szükséges emberi erőforrás munkaóráinak számával. A kérelmező mindemellett rögzítette, hogy kedvezményes árrést alkalmazott. Az opciós tételek beárazása során is ugyanolyan mértékű gyártói kedvezményt kapott, melyet a mellékelt gyártói nyilatkozatokkal támaszt alá. Tájékoztatta az ajánlatkérőt a gyártók hivatalos internetes elérhetőségeiről, tekintettel azonban arra a tényre, hogy a gyártói árakat és a kedvezményt a gyártók üzletpolitikájukkal összhangban egyedileg határozzák meg, a listaárak a honlapokon nem fellelhetők, ezért mellékelte a gyártó általi beszerzési ár igazolását is. A rövid szállítási határidőre tekintettel árfolyamkockázattal nem kell számolni. A részletes kalkulációt az 1. és 2. számú melléklet tartalmazza.

Előadta, hogy az aktuális beszerzési költségek mellett a rendszer ajánlati áron történő értékesítése a kérelmező számára gazdaságilag megalapozott és profitábilis. Ezáltal a kérelmező kiadásainak, különösen a munkabérek fedezete a megajánlott ár mellett is problémamentesen biztosítható.

3. Közvetett társasági költségek:

- A kérelmező az anyagköltség - anyagi jellegű ráfordításként felhasznált tárgyi eszközök amortizációját (laptop, server, bútorzat, stb.), ügyviteli díjakat (telefon, stb.), helyiségbérletet és használati díjakat, iroda fenntartás és javítási költségeit, utazási költségeket, valamint a társaság működésével kapcsolatos egyéb költségelemeit vette figyelembe. Ezen költségek alapjául az árendokolásban szereplő anyagi jellegű ráfordítások egy főre vetített díja/munkanap költséget vette kiindulási alapul és a tervezett óraszám arányában érvényesíti.

4. Tervezett nyereség / piaci elvárt haszon értéke:

A kérelmező rámutatott, hogy a táblázatban a piaci elvárt haszon értéke a megajánlott ár és fentebb részletezett költségek különbségéként adódik.

Hangsúlyozta, hogy az egyes, fentiekben és a mellékelt táblázatban részletesen bemutatott díjlemek alátámasztják, hogy a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon képezte az ajánlati árat. Ennek tükrében a megajánlott ár nem minősül kirívóan alacsonynak.

22. A kérelmező rögzítette, hogy az árendokolásban található költségek minden esetben nettó értéket jelentenek.

Beszerzési költségek

- Fujifilm Amulet Innovality mammográf:

Listaár: 120.245 Euro
 Kedvezmény: 49%
 Transzferár: 61.325 Euro;
 2019.09.16-én aktuális, 332 Ft/Euro árfolyamon számolva: 20.359.900.-Ft

- Visus JiveX diagnosztikai munkaállomás:

Listaár: 16.500 Euro
 Kedvezmény: 50%
 Transzferár: 8.250 Euro;
 2019.09.16-én aktuális, 332 Ft/Euro árfolyamon számolva: 2.739.000.-Ft

- EIZO kijelzők:

Listaár: 12.280 Euro (1 db RX250, 2 db GX560, 1 db RX360)
 Kedvezmény: 0%
 Transzferár: 12.280 Euro;
 2019.09.16-én aktuális, 332 Ft/Euro árfolyamon számolva: 4.076.960.-Ft

- Tomoszintézis:

Listaár: 53.237 Euro
 Kedvezmény: 60%
 Transzferár: 21.295 Euro;
 2019.09.16-én aktuális, 332 Ft/Euro árfolyamon számolva: 7.069.940.-Ft

- Informatikai illesztés költsége: 250.000.-Ft

- Szakhatósági engedélyeztetés: 150.000.-Ft

- A készülék leselejtezésekor a veszélyes hulladék elszállítása: 300.000.-Ft

- Telepítésre elhatárolt összeg (járulékos munkák és szükséges alkatrészek): 250.000.-Ft

1. Telepítéshez kapcsolódó költségek (2 fő telepítést végző mérnök tevékenységével, 5 munkanapra kalkulálva):

A telepítéshez kapcsolódó tevékenységek:

- Mammográf hardveres és szoftveres installálása;
- Végfelhasználó oktatása;

A szervizmérnökök tevékenységére vonatkoztatott költségek az alábbi költségtételeket alkalmazzák:

Üzemanyagköltség;	2.464.-Ft
Kiküldetés;	1.139.-Ft
Iroda bérleti díj;	2.126.-Ft
Iroda közüzemi költségei;	532.-Ft
Gépkocsi fenntartás;	445.-Ft
Gépkocsi alkatrész, javítás;	1.099.-Ft
Gépkocsi bérleti díj;	2.738.-Ft
Szakértői díj / Bérszámfejtés;	100.-Ft
Oktatás, továbbképzés;	250.-Ft
Telefonköltség;	600.-Ft
Biztosítás / gépkocsi;	462.-Ft
Biztosítás / egyéb;	8.-Ft
Reprezentáció;	25.-Ft

Terv szerinti értékcsökkenés/egyéb; 2.073.-Ft
 Cégaútó / NAV; 208.-Ft
 Teljes bérköltés, cafeteria; 14.778.-Ft
 Munkáltatót terhelő adók, járulékok; 3.467.-Ft

Összesen: 32.514.-Ft
 Összesen: 32.514.-Ft/fő/munkanap
 Összesen (2 mérnökre, 5 munkanapra kalkulálva): 325.140.-Ft

2. Az ügylet létrehozásával kapcsolatos adminisztratív költségek (1 fő értékesítő 5 napi munkaköltségével kalkulálva).

Az értékesítő tevékenységére vonatkozóan költségek az alábbi költségtételeket tartalmazzák:

Üzemanyagköltség; 1.385.-Ft
 Kiküldetés; 1.216.-Ft
 Iroda bérleti díj; 1.715.-Ft
 Iroda közüzemi költségei; 429.-Ft
 Gépkocsi fenntartás; 363.-Ft
 Gépkocsi alkatrész, javítás; 768.-Ft
 Gépkocsi bérleti díj; 217.-Ft
 Szakértői díj / Bérszámfejtés; 100.-Ft
 Oktatás, továbbképzés; - Ft
 Telefonköltség; 654.-Ft
 Biztosítás / gépkocsi; 334.-Ft
 Biztosítás / egyéb; 8.-Ft
 Reprezentáció; 98.-Ft
 Terv szerinti értékcsökkenés/egyéb; 1.727.-Ft
 Cégaútó / NAV; 268.-Ft
 Teljes bérköltés, cafeteria; 18.001.-Ft
 Munkáltatót terhelő adók, járulékok; 4.223.-Ft
 Összesen 31.506.-Ft

Összesen: nettó 31.506.-Ft/fő/munkanap
 Összesen (5 munkanapra kalkulálva): 157.530.-Ft

Árkalkuláció

Projekt bekerülési költség mindösszesen (nettó): 35.678.470.-Ft
 Ajánlati ár (nettó): 41.000.000.-Ft
 Alkalmazott árrés: 14.92%
 Árrés: 5.321.530.-Ft

Árindokolás – opciós tételek **Sztereotaxiás biopszia opció**

Fujifilm Amulet Innovality stereotaxiás biopszia opció:

- Listaár: 32.124 Euro
- Kedvezmény: 49%
- Transzferár: 16.383 Euro;

2019.09.16-én aktuális, 332 Ft/Euro árfolyamon számolva: 5.439.231.-Ft

1. Telepítéshez kapcsolódó költségek (2 fő telepítést végző mérnök tevékenységével, 2 munkanapra kalkulálva):

A telepítéshez kapcsolódó tevékenységek:

- Stereotaxiás opció hardveres és szoftveres installálása;
- Végfelhasználó oktatása;

A szervizmérnökök tevékenységére vonatkoztatott költségek az alábbi költségteleket alkalmazzák:

- | | |
|--|------------|
| • Üzemanyagköltség; | 2.464.-Ft |
| • Kiküldetés; | 1.139.-Ft |
| • Iroda bérleti díj; | 2.126.-Ft |
| • Iroda közüzemi költségei; | 532.-Ft |
| • Gépkocsi fenntartás; | 445.-Ft |
| • Gépkocsi alkatrész, javítás; | 1.099.-Ft |
| • Gépkocsi bérleti díj; | 2.738.-Ft |
| • Szakértői díj / Bérszámfejtés; | 100.-Ft |
| • Oktatás, továbbképzés; | 250.-Ft |
| • Telefonköltség; | 600.-Ft |
| • Biztosítás / gépkocsi; | 462.-Ft |
| • Biztosítás / egyéb; | 8.-Ft |
| • Reprezentáció; | 25.-Ft |
| • Terv szerinti értékcsökkenés/egyéb; | 2.073.-Ft |
| • Cégauto / NAV; | 208.-Ft |
| • Teljes bérköltség, cafeteria; | 14.778.-Ft |
| • Munkáltatót terhelő adók, járulékok; | 3.467.-Ft |

Összesen: 32.514.-Ft

Összesen: 32.514.-Ft/fő/munkanap

Összesen (2 mérnökre, 2 munkanapra kalkulálva): 130.056.-Ft

2. Az ügylet létrehozásával kapcsolatos adminisztratív költségek (1 fő értékesítő 3 órányi munkaköltségével kalkulálva).

Az értékesítő tevékenységére vonatkoztatott költségek az alábbi költségteleket tartalmaznak:

- | | |
|---------------------------------------|------------|
| • Üzemanyagköltség, | 1.385.-Ft |
| • Kiküldetés; | 1.216.-Ft |
| • Iroda bérleti díj; | 1.715.-Ft |
| • Iroda közüzemi költségei; | 429.-Ft |
| • Gépkocsi fenntartás; | 363.-Ft |
| • Gépkocsi alkatrész, javítás; | 768.-Ft |
| • Gépkocsi bérleti díj; | 217.-Ft |
| • Szakértői díj / Bérszámfejtés; | 100.-Ft |
| • Oktatás, továbbképzés; | - Ft |
| • Telefon költség; | 654.-Ft |
| • Biztosítás / gépkocsi; | 334.-Ft |
| • Biztosítás / egyéb; | 8.-Ft |
| • Reprezentáció; | 98.-Ft |
| • Terv szerinti értékcsökkenés/egyéb; | 1.727.-Ft |
| • Cégauto / NAV; | 268.-Ft |
| • Teljes bérköltség, cafeteria; | 18.001.-Ft |

- Munkáltatót terhelő adók, járulékok; 4.223.-Ft
- Összesen:

Összesen: nettó 31.506.Ft/fő/munkanap
 nettó 3938.-Ft/fő/óra
 Összesen (3 órára kalkulálva): 11.814.-Ft

Árkalkuláció

Opció bekerülési költség mindösszesen (nettó): 5.581.101.-Ft
 Ajánlati ár (nettó): 6.830.000.-Ft
 Alkalmazott árrés (%): 22,38%
 Árrés: 1.248.899.-Ft

Tomobiopszia opció

Fujifilm Amulet Innovality tomobiopszia opció:

- Listaár: 11.163 Euro
- Kedvezmény: 49%
- Transzferár: 5.693 Euro;

2019.09.16-én aktuális, 332 Ft/Euro árfolyamon számolva: 1.890.121.-Ft

3. Telepítéshez kapcsolódó költségek (2 fő telepítést végző mérnök tevékenységével, 1 munkanapra kalkulálva):

A telepítéshez kapcsolódó tevékenységek:

- Tomobiopszia opció szoftveres installálása;
- Végfelhasználó oktatása;

A szervizmérnökök tevékenységére vonatkoztatott fel nem osztott költségek az alábbi költségtételeket alkalmazzák:

- Üzemanyagköltség; 2.464.-Ft
- Kiküldetés; 1.139.-Ft
- Iroda bérleti díj; 2.126.-Ft
- Iroda közüzemi költségei; 532.-Ft
- Gépkocsi fenntartás; 445.-Ft
- Gépkocsi alkatrész, javítás; 1.099.-Ft
- Gépkocsi bérleti díj; 2.738.-Ft
- Szakértői díj / Bérszámfejtés; 100.-Ft
- Oktatás, továbbképzés; 250.-Ft
- Telefonköltség; 600.-Ft
- Biztosítás / gépkocsi; 462.-Ft
- Biztosítás / egyéb; 8.-Ft
- Reprezentáció; 25.-Ft
- Terv szerinti értékcsökkenés/egyéb; 2.073.-Ft
- Cégautó / NAV; 208.-Ft
- Teljes bérköltség, cafeteria; 14.778.-Ft
- Munkáltatót terhelő adók, járulékok; 3.467.-Ft

Összesen: 32.514.-Ft

Összesen: 32.514.-Ft/fő/munkanap

Összesen (2 mérnökre, 1 munkanapra kalkulálva): 65.028.-Ft

4. Az ügylet létrehozásával kapcsolatos adminisztratív költségek (1 fő 3 órányi munkaköltségével kalkulálva).

Az értékesítő tevékenységre vonatkoztatott fel nem osztott költségek az alábbi költségtételeket tartalmazzák:

• Üzemanyagköltség;	1385.-Ft
• Kiküldetés;	1216.-Ft
• Iroda bérleti díj;	1715.-Ft
• Iroda közüzemi költségei;	429.-Ft
• Gépkocsi fenntartás;	363.-Ft
• Gépkocsi alkatrész, javítás;	768.-Ft
• Gépkocsi bérleti díj;	217.-Ft
• Szakértői díj / Bérszámfejtés;	100.-Ft
• Oktatás, továbbképzés;	- Ft
• Telefonköltség;	654.-Ft
• Biztosítás / gépkocsi;	334.-Ft
• Biztosítás / egyéb;	8.-Ft
• Reprezentáció;	98.-Ft
• Terv szerinti értékcsökkenés/egyéb;	1.727.-Ft
• Cégautó / NAV;	268.-Ft
• Teljes bérköltség, cafeteria;	18.001.-Ft
• Munkáltatót terhelő adók, járulékok;	4.223.-Ft
Összesen:	31.506.-Ft

Összesen: nettó 31.506.-Ft/fő/munkanap

nettó 3838.-Ft/fő/óra

Összesen (3 órára kalkulálva): 11.814.-Ft

Árkalkuláció

Tomobiopszia opció bekerülési költség minösszesen (nettó)	1.966 963.-Ft
Ajánlati ár (nettó)	2.380 000.-Ft
Alkalmazott árrés (%)	20,99%
Árrés:	413.037.-Ft

23. Az ajánlatkérő 2019. november 12. napján tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát az alábbi indokokra figyelemmel.

A kérelmező az alábbi adatokat rögzítette a felolvasólapon:

Nettó ajánlati ár: 41.000.000.- Ft

Nettó ajánlati ár Opció 1 Sztereobiopszia: 6.830.000.- Ft

Nettó ajánlati ár Opció 2 Tomobiopszia: 2.380.000.- Ft

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy mind az ajánlati felhívásban (II.2.5) pont) mind a közbeszerzési dokumentumokban (20.1 pont) konkrétan és egyértelműen meghatározta, hogy mely tételek határozzák meg az ajánlati árat. Az ajánlati árat Mammográf berendezésre, a Sztereobiopsziára, és a Tomobiopsziára vonatkozó megajánlások együttes összege határozza meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok alapján. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján felhívta a

kérelmezőt, hogy támassza alá a felolvasólapon rögzített ajánlati árat az 1. számú hiánypótlás keretében. A kérelmező a hiánypótlási felhívásra benyújtott árindokolásában nem tért ki sem a Sztereobiopszia sem a Tomobiopszia tekintetében rögzített megajánlására, kizárólag a Mammográf berendezésre vonatkozó megajánlása tekintetében nyújtott indokolást. Az ajánlatkérő 2019. október 24-i felvilágosításkérésben felhívta a kérelmező figyelmét, hogy az indokolás nem felel meg a közbeszerzési törvény vonatkozó rendelkezéseinek (72. §) és a döntőbizottsági gyakorlatnak. A felvilágosításkérésre adott válaszában ajánlattevő kiegészítette az árindokolást a Sztereobiopszia és a Tomobiopszia tekintetében.

24. A kérelmező 2019. november 15. napján a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2019. november 18. napján kelt válaszával elutasított.

25. Az ajánlatkérő 2019. november 17. napján készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlatot az egyéb érdekelt nyújtotta be, míg a kérelmező ajánlata érvénytelen lett, mert árindokolása nem felelt meg a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevétele

26. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2019. november 27. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz, amelyben kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit és a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapvető rendelkezést, továbbá az ajánlatkérő árindokoláskérése sérti a Kbt. 72. §-ában foglaltakat.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg az ajánlatkérő jogsértő közbenső döntését és kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmező ajánlatának elbírálására.

A kérelmező álláspontja szerint:

- az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 72. §-ában foglalt kötelezettségének, mikor az árindokoláskérésben általánosan fogalmazott és nem jelölte meg konkrétan, hogy az opcionális tételek értékelési szempontjaira is kiterjedő indokolást kér.
- az ajánlatkérő tévesen értékelte az árindokolás módosításának az általa kiegészítésként kért opciós tételekre vonatkozó további árindokolás nyújtását.
- az ajánlatkérő érdemi vizsgálat helyett jogsértő módon a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, megsértve ezzel a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit.

27. Indokolásként előadta, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a legjobb ár-érték arányú értékelési szempont szerint kívánta az ajánlatokat értékelni. A dokumentáció 18. és 19. oldalain, illetve a VI. fejezet ártáblázatában egyértelműen elkülönítette a beszerezni kívánt mammográf készülék és a két opciós tétel árazását. Ajánlatkérő az értékelési alszempontok közül a beszerezni kívánt és az eljárás tárgyát képező mammográf készülékhez rendelt – a többi alszemponthoz képest – kiemelkedően magas, 58-as súlyszámot, míg a két opciós tétel súlyszáma 1-1 volt. Ajánlatkérő a súlyozással is jelezte, hogy a beszerzés tárgyának, azaz a mammográf készüléknek a nettó ajánlati ára bír számára jelentőséggel.

Előadta, hogy az ajánlatok benyújtását követően 2019. szeptember 22. napján az ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján árindokolásra hívta fel. Kérelmező határidőben benyújtotta objektív, számszerű adatokkal alátámasztott indokolását. Az ajánlatkérő ezt követően 2019. október 20. napján kiegészítő árindokolás keretében egyebek mellett felhívta kérelmezőt, hogy az opciós tételekre vonatkozóan is adjon indokolást, mivel álláspontja szerint „az ajánlati ár magában

foglalja az opciós tételek árát is”. E körben ajánlatkérő hivatkozott a dokumentáció 18.-19. oldalain található ártáblázatra, melyben elkülönítetten szerepelnek az egyes értékelési alszemponatok.

Kérelmező a felhívásnak eleget téve határidőben benyújtotta az indokolást, amely magában foglalta az opciós tételekre vonatkozó indokolást is a mammográfiára vonatkozó számadatok változatlanul hagyása mellett. Az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás benyújtását követően a Kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította azért, mert álláspontja szerint a kérelmező a második indokolásában új elemekkel egészítette ki az árindokolását, amely ellentétes a Döntőbizottság D.1/13/2019. számú határozatában foglaltakkal. Mindezekből azt a következtetést vonta le az ajánlatkérő, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, azaz, hogy az ajánlat „egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban (...), a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.” Az ajánlatkérő 2019. november 12. napján tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról.

A kérelmező álláspontja szerint a fentiek alapján vélelmezhető, hogy az ajánlata érvénytelensége megállapítása nem a benyújtott árindokolás, hanem az ajánlatkérő által indokolni kért nettó ajánlati ár részszerpont és az opciókra vonatkozó részszerpontok ajánlatkérő általi helytelen értelmezése miatt történt meg, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján meghatározott érvénytelenség nem megalapozott és nem követi a törvényben foglaltakat és annak szellemiségét. A kérelmező előadta, hogy 2019. november 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2019. november 19-én megküldött válaszában elutasított.

28. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 72. §-ában foglalt kötelezettségnek, mivel az indokoláskérésben általánosan fogalmazott, nem jelölte meg konkrétan, hogy az opcionális tételek értékelési szempontjaira kiterjedő indokolást is kér.

Előadta, hogy a Döntőbizottság gyakorlata szerint az ajánlatkérőt az adat és indokoláskérés tartalmával kapcsolatban kötelezettségek terhelik. A megküldött felhívásban meg kell jelölnie azokat az ajánlati elemeket, melyek véleménye szerint aránytalanul alacsony megajánlást tartalmaznak. Ajánlatkérő az adat és indokoláskéréssel annak a törvényi kötelezettségnek kíván megfelelni, mely szerint meg kell győződnie az ajánlati elemek megalapozottságáról. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, további tájékoztatást kell kérnie, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben – illetve az indokolás elégtelensége esetén a további tájékoztatáskérésben – konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértést követetett el azzal, hogy az első árindokoláskérésében nem nevezte meg az opciós tételekre vonatkozó aránytalanul alacsony árra vonatkozó igényét, így a kérelmező helyesen az eljárás tárgyát képező mammográf berendezés ajánlati árára vonatkozó árindokolást nyújtott be. Az ajánlatkérő a második árindokoláskérésben terjesztette ki kérését az opciós tételek ajánlati árának, mint további értékelési alszemponatoknak az alátámasztására. A kérelmező határozott álláspontja szerint jogszerűen eleget tett az ajánlatkérő egyes értékelési szempontokra kiterjedő árindokoláskéréseinek.

29. A kérelmező az opciós tételekkel kapcsolatban az alábbiakra mutatott rá.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.6.) pontjában rögzítette, hogy „1 db mammográf berendezést kíván beszerezni, mely nem tartalmaz olyan részfeladatot, mely a többitől elválaszthatóan, önálló egységként kezelendő”. Továbbá a II.2.4.) pontban részletesen ismertette, hogy az ajánlati árnak mit kell tartalmaznia, azaz az 1 db direkt digitális mammográfiás munkahely beszerzését teljes kiépítettséggel. Ajánlatkérő kétséget kizáróan

előírta, hogy 1 db mammográf berendezést kíván beszerezni, mely berendezés ajánlati árát a felolvasólapon meg kellett adni.

Ettől elkülönülten, a felhívás II.2.11.) pontjában ajánlatkérő az opciós lehetőséget is biztosította, 1 db sztereobiopszia és 1 db tomobiopszia tekintetében. Az opciós tételek a felolvasólapon külön-külön alszempontonként szerepeltek, külön súlyszámmal kerültek értékelésre.

Rámutatott, hogy az opciós, azaz a vételi jogot a Kbt. nem definiálja, így arra az adásvétel különös nevei között meghatározott Ptk. 6:225. §-ban foglalt rendelkezések az irányadóak: „Ha a tulajdonos meghatározott dologra nézve szerződéssel vételi jogot alapít, a jogosult a dolgot a szerződésben meghatározott vételáron egyoldalú nyilatkozattal megvásárolhatja.” A polgári jogi szabályozással összhangban a Kbt. a szerződésmódosítás körében szabályozza a vételi, opciós jogot: Kbt. 141. § (4) „A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben: a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát.” A vételi jogot alapító szerződés a bizonytalan jövőre irányul, lényege, hogy külön ajánlatnak minősül, ezt támasztja alá a Kbt. 141. § (4) bekezdés hivatkozott a) pontja, mely az opció kikötését a szerződés módosítás, módosulás egy formájának tekinti, mivel a jogosult az adásvételi szerződést létrehozhatja, azonban kötelezettséget nem keletkeztet, így a kockázatot a vételi jogot engedő viseli. Rögzítette, hogy a közbeszerzési irányelv az opciós jogot szintén szerződésmódosításként határozza meg.

Kérelmező álláspontja szerint, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérői kötelezettség, hogy az egyes elemeket külön-külön kell vizsgálnia és az opciós tételek külön soron, alszempontonként elkülönítésre kerültek, az ajánlati ár részét nem képezheték az opciós tételek. A Ptk. szerinti vételi jog nem jelent lehívási kötelezettséget, ajánlatkérő kötelezettsége a mammográf berendezés megvásárlására terjed ki az ajánlati kötöttség időtartama alatt, mint ahogy azt a felhívás több pontjában és a szerződéstervezetben kifejezetten rögzíti.

A kérelmező álláspontja szerint az indoklaskérésben hivatkozott ajánlati ár tekintetében helyesen értelmezte a mammográf berendezés költségeinek alátámasztására irányuló kérést, így első árindokolása nem volt hiányos. Téves szerinte az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az a feltevés, hogy az első árindokolás kérésből „egyértelműen lehetett következtetni mind az ajánlati felhívás, mind a közbeszerzési dokumentumok és a felolvasólap szerkesztése alapján, hogy az ajánlati ár a közbeszerzés egészére megadott árat kell tekinteni”.

A kérelmező álláspontja az, hogy a közbeszerzés egésze, azaz a lehívási kötelezettséggel terhelt beszerzés tárgya kizárólag a mammográf készülék beszerzése, így okkal feltételezhette, hogy az ajánlatkérő árindokolás kérése a beszerzés tárgya, azaz a mammográf berendezés, mint önálló értékelési szempont árindokolására irányul. Az ajánlatkérő az árindokolás kérést a második kiegészítés kérésében terjesztette ki további ajánlati elemekre, részszerződésekre, az opciós tételekre.

Előadta, hogy az ajánlatkérő tévesen hivatkozik az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában arra, hogy a szerződéstervezet 1.1. pontja, szerződés tárgya tartalmazza az opciós tételek megvásárlására vonatkozó kötelezettséget is, tekintettel az opció jogi jellegére ajánlatkérő nem köteles az opciós tételek megvásárlására, továbbá az ajánlati felhívásban a szerződés tárgyaként (II.2.4. pont) kizárólag az 1 darab mammográf berendezést jelölt meg. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő következetesen állítja, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció tartalma alapján „egyértelműen lehetett következtetni” az ajánlati árra. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontjában foglaltakra, mely szerint ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, (...) b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, köteles meghatározni

alszemponként azok - tényleges jelentőségével arányban álló – súlyszámát. A (10) bekezdés szerint a (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni.”

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban ajánlati ár részszerpontot határozott meg, míg a dokumentáció általa is hivatkozott oldalain és a felolvasólapon azt már további alszemponatokkal egészítette ki, jogsértést követett el, mivel az alszemponokat kizárólag a dokumentációban adta meg, így a nyilvánvalóan saját jogsértő magatartásának következményeként nem háríthatja a kérelmezőre annak a felelősségét, hogy ajánlati ár alatt mely alszemponokat kellett volna értenie és megindokolnia.

30. A kérelmező az ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségével összefüggésben előadta, hogy az jogsértő, mivel sem a Kbt., sem végrehajtási rendeletei, sem a dokumentáció nem tartalmaz olyan rendelkezést, ami szerint további ajánlati elemre vonatkozó árindokoláskérés és annak elkészítése a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget alapozná meg. Az árindokolás nem megfelelő volta miatti érvénytelenné nyilvánítás nyilvánvalóan azt feltételezi, hogy annak tartalmát ajánlatkérő érdemben megvizsgálja, és annak tartalmát objektív módon cáfolja, azaz bizonyítja, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a teljesítés jogszerűen nem valósítható meg. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jelen eljárásban ilyen jellegű vizsgálatot nem végzett, a kérelmező indokolásának megalapozott voltát, a megajánlott ajánlati áron történő teljesíthetőséget semmilyen módon nem cáfolta a tájékoztatásban. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megismételte az érvénytelenségről szóló tájékoztatóban foglaltakat, nem adott megfelelő indokolást ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról annak ellenére, hogy az irányelvekben is nevesített jog, hogy az érdekeltek jogaik érvényesítése érdekében megismerhessék a meghozott intézkedés indokait.

Rámutatott, hogy az ajánlatkérő döntése továbbá sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdésében lefektetett alapelvet, amely szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. A felolvasólapon szereplő ajánlati árak összevetéséből megállapítható, hogy a kérelmező ajánlata lényegesen alacsonyabb megajánlást tartalmazott, mint az egyéb érdekeltté. Az ajánlatkérő jogsértő döntése tehát azt eredményezte, hogy automatikusan, további vizsgálat nélkül elutasított egy jelentősen kedvezőbb és minőségi szempontból tökéletesen kielégítő ajánlatot.

31. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténte és az arról való tudomásszerzés időpontja 2019. november 19. napja, amikor megérkezett részére az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasza.

32. A kérelmező 393.700.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

33. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ára hivatkozással nem tett eleget annak a követelménynek, hogy az indokoláskérésben konkrétan meg kell adni azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az első indokoláskérésben általános felhívást intézett a kérelmező felé. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a második árindokolását – amely az opciós tételek ajánlati árának indokolását tartalmazta – arra tekintettel nyújtotta be, mert az ajánlatkérő második árindokoláskérésében ezt kérte. Rögzítette, hogy téves az ajánlatkérő azon értelmezése, amely szerint azáltal, hogy a kérelmező az alszemponatok ajánlati áraitra vonatkozó árindokolást nyújtott be, ezzel jogsértően kiegészítette volna a mammográf készülék ajánlati árának indokolását.

34. A kérelmező előadta, hogy a második árindokolásban nem bővítette ki és nem egészítette ki új elemekkel a mammográf berendezés ajánlati árának indokolását. Az érintett közbeszerzési eljárásban a kérelmező további alszempontok ajánlati árának indokolását nyújtotta be. Rámutatott, hogy a Kbt. árindokolásra vonatkozó §-aival összhangban az ajánlatkérő jogosult további alszempontokra vonatkozó indokolást kérni, valamint kötelezettsége is, hogy akár kiegészítő árindokoláskérés során olyan részletességgel adja meg az indokoláskérést, hogy arra az ajánlattevők megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat.

A kérelmező nem vitatta, hogy az ajánlatkérő kötelessége, hogy a közbeszerzés becsült értékébe beszámítsa az opció értékét is, azonban ennek nincs ráhatása arra, hogy az ajánlattevőknek a felolvasólapon milyen tartalommal kell az ajánlatot megtenniük, a becsült érték számításának módszere nincs összefüggésben az árindokoláskéréssel.

35. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. árindokolásra vonatkozó szabályai, az ezen szabályok értelmezéseképpen született és az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági joggyakorlat abban az esetben és azon tényállás mentén mondta ki azt, hogy az ajánlattevő új elemekkel egészítette ki az árindokolást, mikor egyazon értékelési alszemponton belül nyújtott be az ajánlattevő különböző tartalmú indokolást. A jelen esetben épp ennek ellenkezője történt. A kérelmező az ajánlatkérő második árindokoláskérésére – amely tartalmazta az opció alszempontokra vonatkozó kifejezett indokoláskérést – nyújtotta be az opciós tételekre vonatkozó árindokolást. Ennek tükrében nem valósulhatott meg a mammográf berendezés ajánlati ára, mint a közbeszerzés tárgya szerinti bírálati szempont kiegészítése, hiszen az opciós tételek külön-külön alszempontként kerültek elbírálásra.

36. Előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívásban jogsértő módon nem jelölte meg a bírálati alszempontokat, míg a felolvasólapon és a dokumentáció szerinti értékelésben a tételek elkülönítetten szerepeltek és az ajánlatkérő általánosan fogalmazott az indokoláskérésben, ugyanis nem jelölte meg, hogy mely alszempontok vonatkozásában kéri az árindokolást, így a kérelmező nem volt abban a helyzetben, hogy feltételezze, a közbeszerzés tárgyaként megjelölt mammográf berendezés ajánlati árán kívül az opciós tételek ajánlati árát is meg kell indokolnia.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Rámutatott, hogy a Kbt. 72. § egyértelműen vagylagos követelményt fogalmaz meg a tekintetben, hogy az ajánlatkérő milyen módon kérhet indokolást. Lehetőség van az ajánlati ár egésze vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében is indokolást kérnie. Az ajánlatkérő az ajánlattevő ajánlatát az ár bírálati részszempont egésze tekintetében találta aránytalanul alacsonynak a korábbi piackutatásai alapján. Az ajánlatkérő konkrétan meghatározta, hogy a felolvasólapon rögzített ajánlati ár tekintetében részletes, számszakilag alátámasztott indokolást kér. Az ajánlatkérő konkrétan megjelölte, hogy az ajánlattevő az indokolás során szíveskedjen kitérni részletesen a teljesítés során felmerülő anyagokra (adott esetben az ajánlattevői oldal állandó közüzemi költségeire), eszközökre (forgó, tárgyi), alkalmazni kívánt személyi állomány költségeire, adókra, járulékokra, árfolyam kockázatra továbbá a költségeknek megfelelő fedezeti összegre, valamint az ajánlattevő által kalkulált nyereségére.

38. Téves a kérelmező azon érvelése mely szerint az opciós tételek nem számítanak bele a közbeszerzési eljárás tárgyába vagy, hogy az ajánlati ár részét nem képezik az opciós eszközök árai. Azon közbeszerzési eljárásokban, ahol az ajánlatkérők árubeszerzés kapcsán mennyiségi eltérést (polgári jogi értelemben opciót) biztosítanak a közbeszerzés tárgya tekintetében, a közbeszerzési eljárás becsült értékét a maximálisan lehívható áruk értéke alapján határoznák meg, és nem a minimálisan lehívható mennyiség alapján. Az opció illetően mindig része a

közbeszerzésnek, ezért nem véletlenül ajánlatkérő is az ajánlati felhívás II. tárgy menüpont alatt határozta meg milyen opciókra van lehetőség a közbeszerzési eljárás során. A közbeszerzési eljárás becsült értéke is az opciók figyelembevételével került meghatározásra a Kbt. 16. §-ának megfelelően. Az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Így, ha az ajánlatkérő nem értékelte volna külön súlyszámmal az opciókat, azok akkor is az ajánlati ár részét képezték volna, így a kérelmezőnek mindenképpen áraznia kellett az opciós tételeket.

39. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező feltüntette a felolvasó lapon a két opciós berendezés árát. Feltéve, de nem megengedve, hogy az ajánlati ár bírálati részszempontnak nem volt része a két opciós berendezés ára, akkor kérelmező ajánlatát abban az esetben is érvényesnek kellett volna nyilvánítania, ha kérelmező nem ad meg árat a felolvasó lapon a két opciós tétel tekintetében.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező számára egyértelmű volt, hogy az opciós tételeket áraznia kell, hiszen azok az értékelés és az ajánlati ár részét képezik, ugyanis 0.-Ft-os kérelmezői megajánlás alapján az ajánlatkérő kénytelen lett volna a kérelmező ajánlatát érvénytelené nyilvánítani.

Rögzítette, hogy az indokoláskérés során különös figyelemmel volt a jogszabályi kötelezettségek ismertetésére és arra is, hogy mely ajánlati elemekre kell kitérnie a kérelmezőnek az árindokolás megadása során. Rámutatott, hogy a kérelmező a 2. hiánypótlási felhívásra önkéntesen benyújtott indokolásában közel 50%-os árengedményt határoz meg az opciós tételek vonatkozásában is, ahogyan azt a mammográf készülék kapcsán tette, így a kérelmező számára már az ajánlati ár kialakítása során ismert volt, hogy a piacon ismerthez képest lényegesen alacsonyabb árakat fog majd megadni a jelen közbeszerzési eljárásban.

Hangsúlyozta, hogy a kérelmező az első indokolásában azonban kizárólag a mammográf berendezés árával kapcsolatos számszaki levezetést csatolta mindösszesen 2 oldalban, azonban a közbeszerzés tárgyát képező opcionális berendezések ára tekintetében nem csatolt számszaki levezetést sem. Az indokolás a számszaki levezetések túl mindösszesen egy kérelmezői nyilatkozatból, és két gyártói nyilatkozatból áll. Eszerint a mammográf berendezés kapcsán még a kiegészítő árindokolásra adott adatok sem kielégítőek az ár indokolása tekintetében. Mindezen körülmény alátámasztja azt, hogy a kérelmező nem megfelelő körültekintéssel állította össze az indokolást, mivel a mammográf berendezés árát sem indokolta megfelelően. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a bírálat folyamán már az indokolás opcionális tételekkel történő kiegészítése tekintetében meg kellett állapítania a kérelmező ajánlata érvénytelenségét.

40. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 16. § rendelkezik az opciós részről, illetve annak értékéről és a közbeszerzés tárgyához való viszonyáról. A Kbt. egyértelműen rögzíti, hogy az opciós részeket mindig hozzá kell számítani a becsült értékhez és nem választhatók el a közbeszerzés tárgyától, nem számítható külön. Ezen rendelkezés számottevően meghatározza az ajánlatkérő által alkalmazható eljárásrendet és a közbeszerzés értékét, így a közbeszerzés tárgyának értékelését is. Rögzítette, hogy az ajánlati ár bírálati részszempont valamennyi bírálati alszempontra kiterjedt, így nem hivatkozhat arra a kérelmező, hogy az opciós tételek árai ne képezték volna az ajánlati ár részét. Az a körülmény, hogy ajánlatkérő alacsony súlyszámmal értékelte az opcionális tételeket, továbbá, hogy az opciókat a kérelmező tévesen nem tekintette a közbeszerzés tárgyának arra a következtetésre vezette kérelmezőt, hogy az opcionális tételek tekintetében nem kell indokolást adnia, azonban a kérelmező hibás jogértelmezése nem róható fel az ajánlatkérőnek.

41. Az ajánlatkérő felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy kérelmező előadásával ellentétben nem terjesztette ki az árindokoláskérést az opciós tételekre, hanem felvilágosítást kért (2. számú hiánypótlási felhívás: 2019.10.20. 12:00) a kérelmezőtől, hogy a benyújtott 1.

számú árandokolás miért nem tartalmazta az opciós tételekre vonatkozó számszaki levezetést. A kérelmező a 2. számú hiánypótlásában semmilyen magyarázatot nem adott a felvilágosításra, hanem önkéntesen csatolta az opciós tételekre vonatkozó levezetést.

Továbbá a kérelmező első számú indokolása nem tartalmazta az opciós tételekre vonatkozó számszaki levezetést, kizárólag a 2-es számú indokolásához mellékelte ilyen dokumentumokat.

42. Az ajánlatkérő bemutatta, hogyan határozta meg az egyes értékelési szempontokat a közbeszerzési dokumentumokban és rögzítette, hogy mindegyik értékelési szempont szerinti tétel kapcsán egyértelműen megjelölésre került, hogy az az ajánlati felhívás szerinti ár értékelési szempont alá tartozó tétele. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek csak abban az esetben nem kellett volna indokolást adnia az opciós tételek kapcsán, ha az ajánlatkérő erre kifejezett nyilatkozatot tett volna, ilyen azonban nem történt. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy megjelölte azon ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását, így nem általános jelleggel fogalmazta meg az árandokoláskérést: „Ajánlattevő az indokolás során szíveskedjen kitérni részletesen a teljesítés során felmerülő anyagokra (adott esetben az ajánlattevői oldal állandó közüzemi költségeire), eszközökre (forgó, tárgyi), alkalmazni kívánt személyi állomány költségeire, adókra, járulékokra, árfolyamkockázatra, továbbá a költségeknek megfelelő fedezeti összegre, valamint az ajánlattevő által kalkulált nyereségre.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint értelemszerűen az előbbieken rögzített ajánlati elemeket, így különösen az eszközök árát az opciós tételek vonatkozásában is be kellett volna mutatni. Valamennyi megajánlott eszköz – mint forgó eszköz (áru) – árát – valamint ahhoz kapcsolódó egyéb tételeket is – meg kellett volna indokolnia a kérelmezőnek, amelyek a szerződés tervezet 1.1. pontja szerint is a szerződés tárgyát képezik.

43. Az ajánlatkérő előadta, hogy alapvetően téves a kérelmező ajánlati ár tekintetében tett megállapítása, mivel a felhívás ajánlati „ár” szempontot határoz meg, ezért a kérelmezőnek az árandokolás során minden olyan érvet és bizonyítékot ismertetnie kell, amely az ár megalapozottságát alátámasztja. A kérelmezőnek nincs mérlegelési joga a tekintetben, hogy az árat képező áruk és járulékos szolgáltatások közül melyiket indokolja és melyiket nem, arra való hivatkozással, hogy azokat ajánlatkérő eltérő súlyszámmal értékeli. A kérelmező az első árandokolás során nem tért ki az ajánlatkérő által kért elemekre, az nem volt teljes. A második árandokoláskérést – amely alapvetően a mammográf berendezés ajánlati elemeit alátámasztó adatokra vonatkozott – követően a kérelmező az opciós tételek tekintetében kiegészítő árandokolást adott be, amely már tartalmazta a kért adatokat. Az ajánlatkérő ezt követően állapította meg a kérelmező ajánlata érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján, ugyanis a kérelmező új elemekkel egészítette ki az árandokolást, amelyre a kapcsolódó joggyakorlat, valamint a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján nincs lehetőség.

44. Álláspontja szerint a kérelmező számára ismert volt a tény, hogy az opciós tételek az ajánlati ár szempontjai, így az ajánlati ár értékelési szempont körében került meghatározásra a mammográf berendezés és a két opciós tétel ára is. Rámutatott, hogy a Kbt. 72. § egyértelműen biztosítja a jogot, hogy az ajánlatkérő az ajánlati árra rákérdezhet egyöntetűen. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a fenti §-a megteremti annak a lehetőségét is, hogy az ajánlatkérő csak egy értékelési szempontra kérdezzen rá, de az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az érintett közbeszerzési eljárás során nem tett olyan nyilatkozatot, továbbá a közbeszerzési dokumentumok és az ajánlati felhívás, valamint a felolvasólap sem tartalmazott olyan ellentmondást, amely alapján arra lehetett volna következtetni, hogy csak egy szempont vonatkozásában kér indokolást az ajánlatkérő.

A kérelmező jogértelmezése alapján szempontok meghatározása esetén, amennyiben azok egyértelműen az ajánlati ár értékelési szempont köréhez tartoznak, nem lehet indokolást kérni a

Kbt. 72. § (1) bekezdés első fordulatára alapozva. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez a jogértelmezés ellentmond a Kbt. 72. § (1) bekezdésének és a Kbt. 76. § (9) bekezdésének.

45. Kifogásolta a kérelmező arra vonatkozó előadását, amely szerint nem volt elég konkrét az indokoláskérés. Ezzel kapcsolatban rámutatott, hogy a részéről kibocsátott indokoláskérés az alábbi konkrét elemekre terjedt ki: felmerülő anyagokra (adott esetben az ajánlattevői oldal állandó közüzemi költségeire), eszközökre (forgó, tárgyi), alkalmazni kívánt személyi állomány költségeire, adókra, járulékokra, árfolyamkockázatra, továbbá a költségeknek megfelelő fedezeti összegre, valamint az ajánlattevő által kalkulált nyereségre.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező ismerte, hogy az ajánlati ár értékelési szempont körébe tartoznak az opciós tételek alszempontjai, továbbá egyértelmű felhívást kapott arra, hogy mely elemekre kell kitérni az indokolás megadása során. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy még arra is felhívta a figyelmet, hogy adatokkal és bizonylatokkal kell alátámasztani az indokolást és az nem tartalmazhat általános megfogalmazásokat.

46. Előadta, hogy a 2. számú hiánypótlási felhívás két pontot tartalmazott a kérelmező tekintetében. Az első pont egyértelműen arra tért ki, hogy a kérelmező adjon indokolást (tehát nem hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt az opciós tételek vonatkozásában), hogy az 1. számú hiánypótlásában miért nem tért ki az opciós tételek áaira, ugyanis azok az ajánlati ár körében értékelésre kerülnek. A kiegészítő indokoláskérés – amely a 2. számú hiánypótlás 2. pontjában szerepelt – kizárólag a mammográf berendezésre és annak tartozékaira (alszempontra) tért ki. Téves az a kérelmezői érvelés, amely szerint a 2. pontban foglalt árindokolás kérés az opciós tételekre is kiterjedt.

47. Az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a kérelmező a második árindokolását új elemekkel egészítette ki, ugyanis az az 1. számú indokolás csak a mammográf berendezés ár alszempontra vonatkozott, abban nem szerepeltek az opciós tétel áaira vonatkozó adatok.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az opció is a közbeszerzés tárgyát képezi, így az az értékelés körébe bevonható, függetlenül attól, hogy lehívásra kerül vagy sem. A felhívás II.2.4) pontja nincs ellentmondásban a közbeszerzési dokumentumokkal. A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalma nem állt ellentmondásban és kellően konkrét volt. A felhívásban megjelölt ajánlati ár súlyszáma megegyezik a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt alszempontok összesített súlyszámaival, továbbá az egyes alszempontok vonatkozásában a ponthatárok és az értékelés módja is megegyezett. A felolvasólap is egyértelműen jelölte, hogy mely elemek képezik az ajánlati ár részét. a közbeszerzési dokumentumok alapján minden az ajánlattételhez szükséges információ megismerhető volt a tekintetben, hogy mely alszempontok képezik az ajánlati ár részét.

48. A kérelmező indokolásaival kapcsolatban rámutatott arra, hogy a kérelmező az első számú indokolásban kizárólag egy számszaki kalkulációt csatolt a mammográf berendezéssel kapcsolatos alszempont vonatkozásában. Az egyértelmű felhívás ellenére adatokat, bizonylatokat, dokumentumokat nem csatolt még a kalkuláció szerinti alszempont vonatkozásában sem.

A második indokolásban – melyet már az opciós tételekre vonatkozó számszaki adatokkal is kiegészített – csatolt egy gyártói nyilatkozatot, továbbá egy háromoldalas szöveges indokolást és egy nehezen olvasható prospektust.

Rámutatott, hogy a kiegészítő árindokolás nem gyakorolható visszaélészerűen. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Az ajánlatkérő megítélése szerint a rendelkezésre bocsátott dokumentumok nem elegendőek az ajánlati ár megalapozottságának megállapításához, az ajánlatkérőnek meg kellett állapítania az érvénytelenséget a kiegészítő árindokolás kapcsán. Rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata

érvénytelenségét a jogszabályok téves értelmezése, továbbá az áringokolás nem kellő körültekintéssel összeállított volta eredményezte.

49. Az ajánlatkérő 2019. december 23. napján tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást felfüggesztette a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. augusztus 6. napján feladott hirdetménnyel indította meg a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

51. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem kereti között eljárva a következő kérdésekben kellett döntést hoznia:

- az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelően járt-e el az áringokoláskérés során,
- az ajánlatkérő döntése – amellyel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelené nyilvánította a kérelmező ajánlatát – sérti-e a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit,
- az ajánlatkérő döntése sérti-e a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezést.

52. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A (3) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A (4) bekezdés szól arról, hogy nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Az (5) bekezdés szerint, ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

A (6) bekezdés alapján az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, amennyiben aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

53. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben az indokoláskéréssel kapcsolatban egyrészt azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő általánosan fogalmazott, mivel nem jelölte meg konkrétan, hogy az opcionális tételek értékelési szempontjaira kiterjedő indokolást kér. A kérelmező másrészt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az áringokolás módosításaként értelmezte opciós tételekre vonatkozó további áringokolás nyújtását.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

55. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

56. A Kbt. aránytalanul alacsony árra és egyéb aránytalan vállalásokra vonatkozó szabályai értelmében az ajánlatkérő kötelezettsége meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése egy kötelezettséget támaszt az ajánlatkérővel szemben: ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, akkor az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

57. E jogszabályi rendelkezés alapján, ha az ajánlatkérőnek fennáll az indokoláskérési kötelezettsége, akkor erre az esetre a jogalkotó előírta, hogy az indokoláskérésnek milyen követelményeknek kell megfelelnie: az ajánlatkérőnek meg kell benne határoznia az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó azon adatokat, valamint az ezek megfelelőségét alátámasztó indokolással szemben támasztott azon követelményeket, amelyek ajánlattevői teljesítését követően az ajánlatkérő az adatok és indokolás vizsgálata alapján meggyőződhet az ajánlati ár megalapozottságáról. Mivel az ajánlatkérő esetében merül fel az, hogy szükséges árindokolást kérnie egy ajánlattevőtől, ezért az ő kötelezettsége annyira konkrétan és olyan részletességgel megjelölni ezen adatokat és indokolással szemben támasztott követelményeket, hogy az ajánlattevő tisztában legyen azzal, hogy miképpen bizonyíthatja az ajánlati ár megalapozottságát. Ennek hiányában az ajánlattevő nem tudhatja, hogy milyen fajtájú adatokat kell bemutatnia, továbbá milyen mélyen és bőven kell indokolással alátámasztania a megfelelőségüket. Ha az ajánlatkérő nem közli megfelelően az indokoláskérésében, hogy az ajánlat milyen szempontból tartalmaz aránytalanul alacsony összeget, akkor nem e szempont vonatkozásában kap árindokolást, és ezért nem tudja teljesíteni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatában foglalt bírálati kötelezettségét. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérői kötelezettség teljesítéséhez nem elegendő önmagában az indokoláskérési szándék közlése az ajánlattevővel, hanem ki kell tölteni az indokoláskérést e jogszabályi rendelkezésben előírtaknak megfelelő tartalommal is.

A Döntőbizottság lényegesnek tartja megjegyezni, hogy az ajánlatkérő feladata, hogy konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemekkel kapcsolatosan kér ajánlattevőtől indokolást, így az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve jogszabályi helyekre hivatkozó indokoláskérés nem fogadható el. Az általános jellegű felhívás esetében ugyanis az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati árak alátámasztása érdekében.

58. A fentiekben rögzítettekre figyelemmel vizsgálta meg a Döntőbizottság az ajánlatkérő 2019. szeptember 22. napján kelt indokoláskérését.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az indokoláskérésben egyértelműen megjelölte, hogy az ajánlatban a felolvasólapon rögzített ajánlati ár tekintetében kér részletes, számszakilag alátámasztott indokolást. Az ajánlatkérő kérte továbbá, hogy a kérelmező az indokolásban térjen ki a teljesítés során felmerülő anyagokra (adott esetben az ajánlattevői oldal állandó közüzemi költségeire), eszközökre (forgó, tárgyi), az alkalmazni kívánt személyi állomány költségeire, adókra, járulékokra, árfolyam kockázatra, továbbá a költségeknek megfelelő fedezeti összegre, valamint az ajánlattevő által kalkulált nyereségre.

Az ajánlatkérő felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy az indokolásban közölt adatokat köteles alátámasztani adott esetben számlákkal, számviteli dokumentumokkal, továbbá az indokolás nem tartalmazhat általános jellegű megfogalmazásokat és adatokkal alá nem támasztott állításokat.

59. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel rögzíti, hogy az ajánlatkérő indokoláskérése megfelelt a Kbt.-ben szereplő követelményeknek. Az ajánlatkérő indokoláskérése nem volt általános tartalmú, az ajánlatkérő egyértelműen és pontosan meghatározta, hogy mire vonatkozóan kéri és milyen szempontok szerinti indokolás benyújtását várja a kérelmezőtől. Ezzel szemben a kérelmező nem valamennyi, az ajánlatkérő által meghatározott szempontra figyelemmel készítette el indokolását, mivel abban nem a felolvasólapon rögzített ajánlati ár (Mammográfia nettó ajánlati ár 41.000.000.-Ft, Sztereobiopszia nettó ajánlati ár 6.830.000.-Ft, Tomobiopszia nettó ajánlati ár 2.380.000.-Ft), hanem kizárólag a felolvasólapon feltüntetett mammográfia berendezés nettó ajánlati árára vonatkozó indokolást nyújtott be, amely nem felel meg az ajánlatkérő indokoláskérésében rögzített követelményeknek, így nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő annak alapján meggyőződjön az árajánlat megalapozottságáról.

60. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező arra vonatkozó előadását, amely szerint az indokoláskérés azért nem felelt meg a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak, mert az ajánlatkérő abban nem nevezte meg, hogy az opciós tételekre kiterjedő indokolást kér. Nem foghat helyt a kérelmező azon előadása, amely szerint az opciós tételek azért nem képezik az ajánlati ár részét, mert azok alszempontként elkülönítésre kerültek. A Döntőbizottság nem osztotta továbbá a kérelmező azon álláspontját sem, amely szerint az ajánlatkérő az értékelési alszempontok közül a mammográf készülékhez rendelt a többi alszemponthoz képest magas, 58 súlyszámot, míg a két opciós tétel súlyszáma 1-1 volt, amely súlyozással az ajánlatkérő azt kívánta jelezni, hogy számára kizárólag a mammográf készülék nettó ajánlati ára bír jelentőséggel, a beszerzés tárgyát a mammográf készülék képezi, az opciós tételek nem.

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. 66. § szerint a gazdasági szereplőknek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Kbt. értelmező rendelkezései szerint közbeszerzési dokumentum minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumait és megállapította, hogy azok alapján egyértelmű volt, hogy a beszerzés tárgyába az opciós tételek is beletartoznak.

Az ajánlatkérő a felhívás közbeszerzés tárgyára vonatkozó, II. pontjában egyértelműen megjelölte, hogy a beszerzés tárgyát a mammográfiás munkahely és az ahhoz választható kiegészítő elemek (sztereobiopszia, tomobiopszia) képezik.

A dokumentáció részét képező szerződéstervezet nem tartalmazott vételi jogra vonatkozó rendelkezéseket, továbbá a szerződéstervezet 1.1., 2.1., 3.3., 3.6., 4. és 6. pontjai alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az adásvételi szerződéssel az ajánlati dokumentációban rögzített eszközök tulajdonjogát szerzi meg.

Az ajánlatkérő a felolvasólapon egyértelműen rögzítette, hogy a nettó ajánlati árat a mammográfiás berendezés mellett a szterobiopszia és a tomobiopszia kiegészítő elemek nettó ajánlati ára képezi együttesen.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a dokumentáció részét képező közbeszerzési műszaki leírás, valamint az ártáblázat áttekintését követően kétséget kizáróan megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát a fenti három eszköz képezi együttesen, az nettó ajánlati árat ezen eszközök mindegyikére nézve kellett külön-külön megajánlania az ajánlattevőknek.

61. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 72. §-át azzal, hogy az árindokolást a felolvasólapon rögzített ajánlati ár tekintetében kérte, ugyanis a közbeszerzési dokumentumok alapján abba beletartozott a kiegészítő elemek (sztereobiopszia, tomobiopszia) nettó ajánlati ára is.

62. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az ajánlatkérő 2019. október 20. napján kelt további indokoláskérését és a kérelmező arra adott indokolását.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy – a jogorvoslati kérelemben és a kérelmező észrevételében előadottakkal szemben – az ajánlatkérő a további indokoláskérésben nem szólította fel a kérelmezőt az opciós tételek ajánlati árának indokolására.

Az ajánlatkérő a további indokoláskérésben azt rögzítette, hogy a kérelmező által benyújtott indokolás semmilyen levezetést nem tartalmazott az opciók tekintetében az ajánlatkérő által elvárt költségelemekre. A kérelmezőtől arra vonatkozó felvilágosítást kért, hogy a benyújtott árindokolás mennyiben felel meg a D.1/13/2019. és a D.4/19/2019. számú határozatokban rögzített követelményeknek.

Kérte továbbá, hogy a kérelmező a mammográfiás berendezés és annak tartozékai tekintetében tett árindokolás alapján adja meg a listaárak internetes vagy hivatalos elérhetőségét, hogy azok számszerűségét leellenőrizhesse, továbbá csatoljon olyan a gyártótól származó hivatalos nyilatkozatot, amely alapján az indokolásban megjelölt kedvezmények elérhetőek a kérelmező számára.

63. A kérelmező részéről benyújtott indokolás szöveges része nem tért ki arra, hogy a kérelmező által korábban benyújtott indokolás miért nem tartalmaz semmilyen levezetést az opciók tekintetében.

A kérelmező ehelyett bemutatta a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságát, a teljesítés kérelmező számára fennálló kivételesen előnyös körülményeit és a táblázatban feltüntetett ajánlati ár részletezését. Nem csatolt viszont arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a korábbi indokolása miért nem tartalmazott semmilyen levezetést az opciók tekintetében.

Az indokolás tartalmazta a mammográfiás készülékre vonatkozó, korábban benyújtott számszaki levezetést változatlan formában és a kérelmező kiegészítésként csatolta az opciós eszközökre (sztereobiopszia, tomobiopszia) vonatkozó további árindokolását.

64. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit azzal, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

Az ajánlatkérő jogszerűen járt amikor érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján. A kérelmező nem vette figyelembe az ajánlatkérő indoklaskéréseiben foglaltakat, a további árindokolásában megváltoztatta az eredeti indokolásban kalkulált költségelemeket, ezzel a benyújtott indokolásai nem voltak objektív alapú indokolások, nem voltak alkalmasak arra, hogy azok alapján az ajánlatkérő meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költségtelek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált.

65. A Döntőbizottság megállapította, azzal, hogy a kérelmező figyelmen kívül hagyta az ajánlatkérő indoklaskéréseiben foglaltakat, bekövetkezett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás általános oka, vagyis az ajánlat egyéb módon nem felelt meg a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

66. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

67. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezés megsértését nem vizsgálta, mivel a jogorvoslati kérelemben megjelölt, tételes rendelkezések ajánlatkérő általi megsértését nem állapította meg, a kérelmező pedig nem jelölt meg a jogorvoslati kérelemben olyan további tényállási elemeket, amelyekre tekintettel az alapelvi jogsértés megállapítható volna.

68. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

69. A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelemre tekintettel – a kérelmező által megfizetett 393.700.-Ft igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

71. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

72. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. január 2.

*Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Várady és Váradi Ügyvédi Iroda, dr. Várady Szilvia ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. V-L Tender Kft., Dr. Virág László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)