



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.540/20/2019.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Project Light Hungary Kft.
(Budapest, Szarvas Gábor út 20-22.)

A kérelmező képviselője: Dr. Balázs F. Gábor ügyvéd
(Budapest, Vízimolnár u. 6.)

Az ajánlatkérő: Ábrahámhegy Község Önkormányzata
(Ábrahámhegy, Badacsonyi út 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Laczkó Csaba felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Attila u. 7.)

Az egyéb érdekelt: Oriental Lux Kft.
(Dörgicse, külterület hrsz 031/59.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd,
Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda
(Budapest, Lajos utca 51.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Közvilágítási rendszer építés és komplex közvilágítási szolgáltatás2” – 52.106.615.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 260.533-Ft, azaz kettőszázhatvanezer-ötszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított közvilágítási rendszer aktív elemeinek tervezése, korszerűsítése és építése tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR rendszer) belül, az EKR000952022019 szám alatt került sor.

2. Az eljárást indító ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére 2019. szeptember 5. napján került sor, melyet az ajánlatkérő mindösszesen hét gazdasági szereplő részére küldött meg.

3. Az ajánlatkérő a felhívás I.1.1) pontjában a szerződés típusát építési beruházként jelölte meg, és a felhívás II.1.4.) pontjában a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbiakat rögzítette: „Települési közvilágítási rendszer aktív elemeinek tervezése 1 db, korszerűsítése és építése Ábrahámhegyen építési és szerelési tevékenység alapján, melynek keretében megtörténik a közvilágítási rendszer aktív elemek cseréje, korszerűsítése. Az érintett területeken összesen 342 db lámpatest üzemel, összesen kb. 19,7 kW korszerűsítendő lámpatestek száma: 342 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. A közvilágítási hálózat 144 hónapig tartó karbantartását is tartalmazza a kivitelezői árajánlat.”

Az ajánlatkérő a fentiekén túl a felhívás II.2.4) pontjában az alábbiakat is rögzítette: „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás komplex üzemeltetése, karbantartása villamos energia biztosításával, valamint a szerződés első hat hónapjában a közvilágítási rendszer aktív elemeinek kivitelezése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés és bővítése a jelenleg üzemelő közvilágítási hálózat átépítése, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. (...) Az ajánlattevő új közvilágítás létesítésénél az alábbi feladatok elvégzését vállalja: - az új, beépítésre kerülő közvilágítási elemekre vonatkozó tervek elkészítése és engedélyeztetése; - a beruházás kivitelezése az engedélyezett tervek alapján; - a beépítésre kerülő közvilágítási elemek alapján a csatlakozási teljesítmények változásának az áramszolgáltató felé történő kezelése; - amennyiben szükséges, az engedélyezett tervek alapján új csatlakozási pontok kiépítése; - amennyiben szükséges, új csatlakozási szerződések megkötése.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában fő CPV-kódként 45316100-6 (Kültéri világítóberendezések szerelése) jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában ismertette az értékelés szempontját. Az ajánlatkérő az ajánlok értékelése tekintetében a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszert határozta meg, melynek keretében az ajánlati ár (súlyszám: 70) mellett minőségi kritériumként a teljesítésbe bevont szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlatát (hónapban kifejezve) (súlyszám: 30) kívánta értékelni.

6. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) pontjának 6. alpontjában szakmai ajánlat becsatolásának kötelezettségét írta elő az ajánlattevők részére.

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjában az ajánlattételi határidőt – annak módosítását követően – 2019. szeptember 24. napjának 10:00 órájában határozta meg.

8. Az ajánlatkérő az eljárás során dokumentációt is készített „közbeszerzési dokumentum közbeszerzési eljáráshoz” elnevezéssel (a továbbiakban: dokumentáció). Az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezetének (Útmutató az ajánlattevők részére) 12. pontjában (ajánlatok értékelése) rögzítette, hogy az ajánlattevőknek a felolvasólapon, mint egyben szakmai ajánlatában kell az ajánlatot benyújtani. Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetének (Tartalomjegyzék) 3. pontjában a csatolandó dokumentumok tekintetében rögzítette, hogy a teljesítmény és az élettartam tekintetében a felolvasólapon megajánlott érték alátámasztására szolgáló dokumentumot az ajánlat benyújtásakor csatolni kell.

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között táblázatos (excel) formában az ajánlattevők rendelkezésre bocsátotta az ajánlatadás során becsatolandó árazatlan költségvetést.

10. Az ajánlatkérőhöz 2019. szeptember 6. napja és 2019. szeptember 20. napja között mindösszesen három kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett, melyek közül az ajánlatkérő a szeptember 6. és 19. napján érkezett kérdéseket válaszolta meg. Az ajánlatkérő a „3. kiegészítő tájékoztatás” elnevezés keretében arra a kérdésre, hogy a felolvasólapra az árazatlan költségvetés mindösszesen nettó sorát kell-e feltüntetni, igenlő választ adott, azaz a költségvetés mindösszesen nettó sorát kérte a felolvasólapra feltüntetni.

11. Az ajánlattételi határidőig a kérelmező, a Led Reform Kft., valamint az egyéb érdekelt nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő 2019. október 1. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mely a kérelmezőt nem, csak a Led Reform Kft. ajánlattevőt és az egyéb érdekeltet érintette.

12. Az ajánlatkérő végül 2019. november 15. napján az EKR rendszeren keresztül megküldte az eljárást lezáró döntését (a továbbiakban: összegezés) az ajánlattevők részére, melynek tanúsága szerint a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította, az eljárás nyertes ajánlattevőjeként az egyéb érdekeltet jelölte meg, és mind a kérelmező, mind a Led Reform Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

13. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.12) pontjában a kérelmező ajánlata érvénytelenségének okát az árazatlan költségvetés benyújtásának elmaradásában jelölte meg. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra tekintettel a költségvetés hiánypótolhatósága nem kezelhető, ezért az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelennek nyilvánította, figyelemmel arra, hogy a kérelmező ajánlata a nem felt meg a felhívásban meghatározott alkalmassági feltételeknek, a kérelmező nem alkalmas a szerződés teljesítésére.

14. A Döntőbizottság a döntése meghozatala napján ellenőrizte az EKR rendszert, melynek tanúsága szerint az ajánlatkérő az eljárás nyertes ajánlattevőjével, azaz az egyéb érdekelttel nem kötötte meg szerződését.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2019. november 28. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő döntésével szemben. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontját

az összegezés megküldésének (azaz az összegezés EKR rendszerben történő hozzáférhetővé tételének) időpontjában, azaz 2019. november 15. napjában, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontját az összegezés kérelmező általi megismerésének időpontjában, azaz 2019. november 18. napjában jelölte meg. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az általa megjelölt jogsértés megállapításán kívül az ajánlatkérő összegezésének, valamint az eljárás során ezen döntést követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítését kérte. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. december 3. napján indította meg.

16. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdéseinek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértésére hivatkozott, a közbeszerzési eljárás típusát pedig a Kbt. Második Része szerinti Uniós értékhatárt elérő nyílt eljárásnak jelölte meg. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét az árazatlan költségvetés benyújtásának elmaradására alapította, melynek biztosítása azonban nem ajánlattevői, hanem ajánlatkérői kötelezettség. E körben előadta, hogy az árazatlan költségvetés arra szolgál, hogy az ajánlatkérő előre meghatározhassa azon költségnemeket, amelyek tekintetében részletes ajánlatot kér, így az ajánlatnak semmilyen körülmények között nem tekinthető, hiszen éppen azért árazatlan, mert nem tartalmaz árakat. A kérelmező emellett hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az árazatlan költségvetés benyújtásának kötelezettségét a közbeszerzési dokumentumokban – úgymint felhívás és dokumentáció – nem írta elő, sőt ilyen előírást jogszabály sem tartalmaz. Ennek ellenére az ajánlatkérő mégis olyan irat becsatolásának elmaradását értékelte a kérelmező terhére, mely irat becsatolását sem az ajánlatkérő, sem jogszabály nem tette kötelezővé, ezért álláspontja szerint az ajánlatkérő az érvénytelenséget nem alapíthatta volna a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra. Végezetül figyelemmel arra a tényre, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat tekintetében a költségvetés hiánypótlás keretében történő benyújtását nem tette lehetővé, jogsértően járt el. Ugyanis álláspontja szerint az árazatlan költségvetés pótlólagos csatolása semmilyen módon nem érinti az ajánlat tartalmát (hiszen nem tartalmaz ajánlati árakat), így erre tekintettel jogellenes a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra hivatkozás és a Kbt. 71. § (1) bekezdése ellenére a hiánypótlás elrendelésének mellőzése. Mindezek mellett a kérelmező feltételezte, hogy az ajánlatkérő az eljárás további ajánlattevői számára biztosíthatta az árazatlan költségvetés benyújtásának lehetőségét, mellyel azonban a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelvi sérelem valósult meg, hiszen az eljárás során nem érvényesült az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelménye.

17. A kérelmező 2019. december 9. napján előterjesztett nyilatkozatában az ajánlatkérő elkésztési kifogása tárgyában előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 148. § (4) bekezdés második fordulatában foglaltak (végleges döntés) azért nem alkalmazhatók, mert az itt meghatározott határidőt a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti közzétételtől kell számítani. Ugyanis az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az összegzést (meghatározott határidőn belül) még bármikor módosíthatja vagy visszavonhatja, így az nem tekinthető végleges döntésnek. A végleges döntéshez kapcsolódó jogkövetkezmények pedig az eljárás eredményének a közzétételéhez kapcsolódnak. Továbbá a kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 148. § (4) bekezdésének alkalmazása azért is kizárt, mivel jelen esetben nem építési beruházásról, nem a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásról van szó. A kérelmező e körben hivatkozott a felhívás II.1.4) pontjában foglaltakra és azt állította, hogy az itt megjelenített rövid feladatleírásból is az tűnik ki, hogy nem építési beruházásról, hanem egy komplex tevékenységről van szó, amely a szerelési (de nem építési) jellegű tevékenységen túl (amely a 144 hónapos futamidő első néhány hónapjában kerül elvégzésre) alapvetően és dominánsan szolgáltatásnyújtást jelent (karbantartási tevékenység). Hivatkozott továbbá a Kbt. 8. § (3) bekezdésében meghatározott építési beruházás fogalmára és ezzel összefüggésben a Kbt. 1.

számú mellékletében foglaltakra, melyből azt a következtetést vonta le, hogy a 45316-tal kezdődő tevékenység nem minősül építési beruházásnak. Mindezekre tekintettel tehát a jelen eljárásban a Kbt. 148. § (3) bekezdése alkalmazható és ezen belül is a 15 napos előterjesztési határidő.

A kérelmező a fentiek mellett észrevételében érdemben arra hivatkozott, hogy annak a jelen eljárásban nincs jelentősége, hogy az összegezésben milyen okok miatt került téves indokolás, hiszen a jelen eljárásban kizárólag az ajánlatkérő már megtett intézkedéseinek jogszerűsége vizsgálható. A kérelmező emellett cáfolta, hogy a felhívás V.2) pontjának 6. alpontja tartalmazott volna felhívást árazott költségvetés becsatolására, így az ajánlatkérő nem háríthatja át az ajánlattevőre a felhívás pontatlan megfogalmazásából eredő mulasztás jogkövetkezményét. Továbbra is azt az álláspontot képviselte, hogy az ajánlata megfelelt a felhívásban foglalt követelményeknek, illetve az eljárás során részletes ajánlatot tett. Mindezek mellett sérelmezte, hogy az ajánlatkérő továbbra sem adta elő annak indokát, hogy a kérelmező ajánlatával szemben miért is volt kizárt a hiánypótlás elrendelése a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) vagy b) pontjában foglaltakra tekintettel.

18. A kérelmező 2019. december 18. napján a Döntőbizottság ez irányú felhívására előadta, hogy habár az ajánlatkérő az összegezést 2019. november 15. napján (pénteken) 14:10 órakor az EKR rendszeren belül valóban hozzáférhetővé tette, annak tartalma a kérelmező részéről – a pénteki munkarendre tekintettel – csak a következő munkanapon, azaz 2019. november 18. napján (hétfőn) vált ismertté. Ennek indokát abban jelölte meg, hogy a kérelmező, mint egy személyes gazdasági társaság, az összegezés hozzáférhetővé tételének napján és időpontjában munkavállalóval nem rendelkezett – munkavállaló munkarendje 14:00 órakor lejár –, illetve ügyvezetője ezen a napon a szabadságát töltötte. Az EKR rendszerhez hozzáféréssel rendelkező két személy közül tehát egyik sem volt jelen, és egyébként sem volt várható bármely beadvány beérkezése a hivatali munkarend szerinti munkaidőn túl. Így a tudomásszerzés ténylegesen csak az összegezés megküldését követő legközelebbi munkanapon történt meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő észrevételében egyrészt a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másrészt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az ajánlatkérő elsődlegesen elkésettégi kifogást terjesztett elő, ugyanis figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt eljárást folytatott le, ezért a Kbt. 148. § (4) bekezdés első mondatának második fordulata szerint az eljárást lezáró döntés esetén a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított öt napon belül nyújtható be. Így mivel a kérelmező a tudomásra jutás időpontjaként 2019. november 18. napját jelölte meg, ezért a jogorvoslati kérelem 2019. november 28. napján történő előterjesztése nem feleltethető meg a Kbt. 148. § (4) bekezdésében foglalt határidőnek, a jogorvoslati kérelem nyilvánvalóan határidőn túl került előterjesztésre.

20. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben sérelmezett döntés adminisztrációs hibából származik, és amennyiben ezen hiba időben az ajánlatkérő tudomására jut, úgy az elírás egyszerű javítással orvosolható lenne. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy egyebekben az árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta, illetve az ajánlatkérő a felhívás V.2) pontjának 6. alpontjában az érvényes ajánlattétel feltételeként szakmai ajánlat benyújtásának kötelezettségét előírta. Így mivel a kérelmező ajánlata nem tartalmazta az árazott költségvetést, a szakmai ajánlatot, és a hiány hiánypótlással nem volt orvosolható, ezért az ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelenségéről

kellett döntenie. Mindezekkel összefüggésben felhívta arra is a figyelmet, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg az ajánlatok értékeléseként, ezért nem az ár volt a döntő szempont az értékelés során.

21. Az ajánlatkérő a 2019. december 12. napján előterjesztett észrevételében előadta, hogy téves a kérelmező azon állítása, miszerint a végleges döntés a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti közzétételtől kell számítani. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési szabályzata szerint az eljárást lezáró döntést a képviselő testület hozza meg, mely döntésről az ajánlatkérő az eljárás valamennyi résztvevőjét a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül értesíti – figyelemmel a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakra. Az ajánlatkérő döntéséről a 2019. november 14. napján megtartott képviselőtestületi ülést követően 2019. november 15. napján az EKR rendszeren belül megküldött írásbeli összegezésével valamennyi ajánlattevőt egyidejűleg tájékoztatta, melyről a rendszer az ott rögzített e-mail címre értesítést is küldött. Mindezek mellett téves bármiféle közzétételre hivatkozás is, ugyanis a 44/2015. (IX. 2.) Mvm rendelet az ajánlatkérőt kizárólag a szerződéskötést követő hirdetményfeladásra kötelezi, így a végleges döntés időpontját nem ezen hirdetmény feladásától kell számítani – figyelemmel a Kbt. 37. § (2) bekezdésében foglaltakra is. Illetve tekintettel arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 115. §-a szerinti eljárás – és nem a kérelmező által hivatkozott Kbt. Második része szerinti, Uniós értékhatárt elérő eljárás – így a Kbt. 148. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel a kérelmezőnek legkésőbb 2019. november 20. napjáig lett volna lehetősége a jogorvoslati kérelem előterjesztésére. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárás meghatározása a Kbt. 22. § (1) bekezdése szerint egyes beszerzésnek minősül és mivel az eljárás fő tárgya építési beruházás, így az eljárás a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásként került meghatározásra. A kérelmező mindezek mellett az ajánlatkérő felhívását már nem támadhatja, jogorvoslati kérelmet ezzel összefüggésben nem terjeszthető elő – figyelemmel a Kbt. 148. § (5) bekezdésében foglaltakra is.

Az ajánlatkérő érdemi észrevételében mindezek mellett előadta, hogy az összegezés V.2.12) pontjában egyértelműen rögzítette a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokát, melynek érdemi tartalmát nem kívánja módosítani és felhívta arra a figyelmet, hogy a kérelmező lényegében egy adminisztrációs hibából eredő elírásra alapítja jogorvoslati kérelmét. Továbbá az ajánlatkérő a felhívás V.2) pontjának 6. alpontjában előírta a szakmai ajánlat benyújtásának kötelezettségét, az árazatlan költségvetést pedig az ajánlattevők rendelkezésére is bocsátotta, melyre azonban az ajánlatkérő a hiánypótlás jogintézményét – figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra – nem alkalmazhatta. A kérelmező emellett tévesen állítja azt is, hogy esetében a szakmai ajánlat benyújtására sor került volna, hiszen a kérelmező az ajánlatadása során árazott költségvetést nem, csak felolvasólapot nyújtott be, ezért az ajánlata nem felelt meg a felhívásban foglalt követelményeknek.

Az egyéb érdekelt észrevétele

22. Az egyéb érdekelt észrevételében elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte. Álláspontja szerint jelen esetben kétséges, hogy a tudomásra jutás időpontja ténylegesen 2019. november 18. napja volt. Ugyanis egyrészt az EKR rendszeren belül az összegezés megküldésére ténylegesen 2019. november 15. napján már sor került, másrészt ezzel egyidőben az EKR rendszerbe a bejelentkezett képviselőt e-mail útján az összegezés elérhetőségéről értesítette. Ezzel pedig az összegezés 2019. november 15. napjával elektronikus úton hozzáférhetővé vált, így a kérelmező nem hivatkozhat alappal arra, hogy a

tudomásra jutás időpontja ezen időponthoz képest csak 2019. november 18. napján történt meg. Az egyéb érdekelt mindezekkel összefüggésben felhívta a figyelmet a Kbt. 41/A. § (6) bekezdésében foglaltakra. Az egyéb érdekelt arra is hivatkozott, hogy tudomásra jutás alatt a jogsértő vagy jogsértőnek vélt tények kérelmező tudomásra hozását kell érinteni, amely nem lehet későbbi időpont, mint az, amikortól rendelkezésre állnak azok az iratok, amelyekből a feltételezett jogsértés ténye megismerhető. A jogorvoslati kérelemmel támadott ajánlatkérői döntés pedig 2019. november 15. napjával az EKR rendszeren belül rendelkezésre állt, ezért a szubjektív jogorvoslati határidőt – annak visszaélészerű alkalmazását elkerülendő – ez az esemény megnyitotta. Így az egyéb érdekelt szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelmét legkésőbb 2019. november 20. napjáig terjeszthette volna elő. Az egyéb érdekelt mindezek mellett cáfolta, hogy a Kbt. 148. § (4) bekezdése szerinti jogorvoslati határidőt a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerint kellene számítani, figyelemmel a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakra. Mindezek mellett pedig tény, hogy az eljárás a Kbt. 115. §-a szerinti került lefolytatásra, az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát építési beruházásnak minősítette, így az ezen eljárásra vonatkozó eljárási szabályok az eljárás megindításával rögzültek, ezért jelen esetben irányadó a Kbt. 148. § (4) bekezdésében rögzített öt napos szubjektív jogorvoslati határidő. Mindezekkel összefüggésben rögzítette, hogy a kérelmező utólag a jogorvoslati kérelmében az eljárást megindító felhívást nem támadhatja, melyre vonatkozó kérelmi elemet a kérelmező egyebekben nem terjesztett elő.

Az egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelemben foglaltakra érdemben előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás V.2) pontjának 6. alpontjában a szakmai ajánlat benyújtásának kötelezettségét rögzítette. Álláspontja szerint a költségvetés, mint szakmai ajánlat jelenti az ajánlat műszaki tartalmát – amely egyebekben igazolja, hogy az ajánlattevő a beszerzés egyes tételeire, így az ajánlatkérő beszerzési igényének valamennyi tárgyára megtette az ajánlatát. Így mivel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja nem teszi lehetővé szakmai ajánlat hiányában a teljes költségvetés utólagos pótlását, ezért álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a kérelmező ajánlatának erre tekintettel történő érvénytelennek nyilvánításáról.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2019. szeptember 5. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

24. A Döntőbizottság hivatalból, illetve az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárási kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre. A Döntőbizottság e körben figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 40. § (1) bekezdésére tekintettel a tárgyi eljárását az EKR rendszeren belül folytatta le, így az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének (összegezésének) megküldésére az EKR rendszeren belül 2019. november 15. napján került sor. A kérelmező ehhez képest a jogsértőnek vélt ajánlatkérői döntés tudomásra jutásának időpontját 2019. november 18. napjában jelölte meg és arra hivatkozott, hogy mivel az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása nem a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásnak, hanem a Kbt. Második Része szerinti uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárásnak minősül, így a jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 148. § (3) bekezdése és annak is az első fordulat alapján szükséges vizsgálni. Mindezek figyelembevételével álláspontja szerint a 2019. november 28. napján előterjesztett kérelme a jogorvoslatra nyitvaálló határidőn belül került előterjesztésre, így nem áll fenn elkésztésre tekintettel az eljárás megszüntetésének esete.

25. A Döntőbizottság az elkésettségi kifogást az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével bírálta el.

A Kbt. 41/A. § (6) bekezdése szerint:

(6) Ahol e törvény vagy végrehajtási rendelete valamely dokumentum közvetlen megküldését írja elő, azon a dokumentum elektronikus hozzáférhetővé tételét is érteni kell.

A Kbt. 79. § (1)-(2) és (4) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

(4) Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakasról készült összezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig egy alkalommal - valamint ezenfelül a (4a) bekezdés alkalmazása esetén szintén egy alkalommal ugyanezen időpontig - jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitzúzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését

is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (4) bekezdése szerint:

(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg azzal az objektív korláttal, hogy jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtétől számított kilencven napon túl nem terjeszthető elő. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása.

27. Lényeges, hogy a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdései eltérő szabályokat határoznak meg. Főszabály szerint szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt nap, eljárást lezáró döntés esetén azonban tíz nap – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra. Ezen szabályok alól ugyanakkor kivételt képez a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárás vonatkozásában az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslati kérelem előterjesztésének esete, mivel ebben az esetben csupán öt napos határidő áll rendelkezésre a jogorvoslati kérelem előterjesztésére – figyelemmel a Kbt. 148. § (4) bekezdés második fordulatában foglaltakra.

28. A szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően minden esetben azt szükséges vizsgálni, hogy a kérelmező mikor jutott olyan tény, információ birtokába, melynek alapján feltételezhetette, hogy az ajánlatkérő döntése jogsértő. Amennyiben a kérelmező hitelt érdemlően bizonyítani tudja a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát, úgy nincs helye a jogorvoslati eljárás megszüntetésének, a Döntőbizottság köteles annak lefolytatására.

29. A Döntőbizottság a jelen körülmények között elsődlegesen azt volt köteles vizsgálni, hogy a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 148. § (3) vagy (4) bekezdésében foglaltak szerint szükséges-e megítélni, ugyanis a felek között e tekintetben vita alakult ki. A jogorvoslati eljárásra érdemben kiható körülmény eldöntése szempontjából így

annak volt jeleltősége, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásnak minősül-e, illetve a kérelmező mely ajánlatkérői cselekménnyel szemben élt a jogorvoslat lehetőségével.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati eljárásban előterjesztett nyilatkozatában tételeken levezette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása nem minősülhet a Kbt. 115. §-a szerinti eljárásnak, mivel annak tárgya nem építési beruházás. Ezzel szemben az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt is arra hivatkozott, hogy az eljárás a Kbt. 115. §-a alapján került lefolytatásra, így az ezen eljárásra vonatkozó szabályok rögzültek az eljárás megindításával, ezért a kérelmező a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő által alkalmazott eljárásrend nem megfelelő megválasztásával összefüggésben nem terjeszthet elő kifogást.

31. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt azon álláspontjával, hogy a kérelmező az eljárásrend megválasztásával szemben jogorvoslattal már nem élhet, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között a megválasztott eljárásfajta alkalmazásának jogszerűségét – az ennek vizsgálatára irányadó jogorvoslati határidő eltelte végett – érdemben nem vizsgálhatta. Mindezek értelmében a Döntőbizottság a jelen eljárásban csak és kizárólag azt volt köteles vizsgálni, hogy az ajánlatkérő mely eljárásrendben folytatta le a közbeszerzési eljárást. A Döntőbizottság megvizsgálta az eljárást megindító felhívásban foglaltakat és megállapította, hogy az ajánlatkérői eljárás a Kbt. 115. §-a szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásnak minősül, az ajánlatkérő eljárását a Kbt. 115. §-ára irányadó szabályok szerint folytatta le.

32. A Döntőbizottság továbbá megvizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő 2019. november 15. napján keltezett és ugyanezen a napon megküldött eljárást lezáró döntésével (összegezésével) szemben élt jogorvoslati kérelemmel.

33. A Döntőbizottság a fentiek együttes értékelése alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát nem a kérelmező által hivatkozott Kbt. 148. § (3) bekezdésének első fordulata, hanem a Kbt. 148. § (4) bekezdésének második fordulata szerint szükséges megítélni.

34. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját mely napra alapította és ehhez képest a jogorvoslati kérelem 2019. november 28. napi előterjesztése a Kbt. 148. § (4) bekezdés második fordulata szerinti határidőn belül történt-e meg.

35. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlatkérő, a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak eleget téve, összegezését 2019. november 15. napján, az EKR rendszerben küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, az ajánlatkérő az eljárási cselekményt ezen a napon 14:10:02 órakor zárta le, a státusz tekintetében a rendszer „kiküldve” megjegyzést tartalmazza. Az összegezés tehát 2019. november 15. napjától az eljárás valamennyi ajánlattevője számára hozzáférhetővé vált, mely összegezés V.2.12) pontja (érvénytelen ajánlatot tevők) tartalmazza a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének részletes indokait. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy 2019. november 15. napján az EKR rendszerbe feltöltött eljárást lezáró döntés tartalmazott minden olyan tényt, adatot, mely alapján a kérelmező tudomást szerezhetett az ajánlatának érvénytelensége indokairól, tehát a jogorvoslati eljárás ezen a napon megnyílt.

Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati határidő megtartottságát a tárgyi végzés 34. pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 148. § (4) bekezdés második fordulata szerinti szükséges megítélés, így a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelmét legkésőbb 2019. november 20. napjáig lett volna jogosult előterjeszteni.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságának vizsgálata során figyelemmel volt a kérelmező által állított tudomásra jutás időpontja tekintetében előadott körülményekre is, ugyanis a kérelmező e körben az összegezés munkaidőn túli megküldéséből eredő megismerés korlátjára hivatkozott. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a töretlen közbeszerzési jogalkalmazói joggyakorlat szerint a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja az az időpont, amikor a kérelmező tudomására hozását kell érteni, ez az az időpont, amikor a kérelmező először szembesülhetett azokkal az adatokkal és tényekkel, amelyekre a vélt vagy valós jogsértést alapozta. A jogvesztő határidő megtartottságának vizsgálatakor annak nincs jogi relevanciája, hogy a kérelmező a tudomására hozott tényeket mikor és hogyan értelmezi, illetve, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok, nyilatkozatok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői magatartás jogszerűtlenségéről.

37. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem fogadta el a kérelmező azon hivatkozását, hogy az összegezés pénteki munkanapon történő kései hozzáférhetőségére tekintettel nem volt módja annak megismerésére – mégpedig a munkaidőn túli megérkezés okán –, hiszen a kérelmező maga is akként nyilatkozott, hogy a hozzáférhetőség 2019. november 15. napján megtörtént. Mindezek mellett a kérelmező semmilyen olyan dokumentumot, iratot nem tárt a Döntőbizottság elé, amely alátámasztotta volna azt az előadását, miszerint az összegezés „letöltésére” nem annak megküldésének, hozzáférhetővé tételének a napján, hanem 2019. november 18. napján került sor. Ugyanakkor a Döntőbizottság lényegesnek tartja annak a körülménynek a kiemelését is, hogy amennyiben a kérelmező által állított időpont igazolására sor is kerülhetett volna, a jogorvoslati kérelme abban az esetben is elkésetten került volna előterjesztésre – figyelemmel a nyitvaálló öt napos szubjektív jogorvoslati határidőre.

38. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Kbt. 148. § (4) bekezdés második fordulata szerinti szubjektív jogorvoslati határidő alapján a 2019. november 28. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésett.

39. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben már nem vizsgálta.

40. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

41. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

42. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a

kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

43. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre tekintettel megindított jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

44. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett. A kérelmező jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 260.533.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság ugyanakkor az eljárást – annak elkésztésére tekintettel – érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. december 20.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

Tomasovszky Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Balázs F. Gábor ügyvéd (KRID: 52431007)
2. Laczkó Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 349015778)
3. Dr. Farkas Edit ügyvéd (kizárólag elektronikusán)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)

