



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.525/12/2019.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: KELET-TANODA Kft.
(Pusztadobos, Rákóczi u. 29.)

A kérelmező képviselője: Prekub Ügyvédi Iroda
Dr. Prekub János ügyvéd
(Nyíregyháza, Luther tér 11. fszt. 1.)

Az I. r. ajánlatkérő: Sátoraljaújhely Város Önkormányzata
(Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.)

Az I. r. ajánlatkérő képviselője: Dr. Harittay Szabolcs ügyvéd,
Hargittay és Tóth Ügyvédi Iroda
(Budapest, Tinódi u. 1-3 mfszt. 2.)

A II. r. ajánlatkérő: Bodrogkisfalud Község Önkormányzata
(Bodrogkisfalud, Kossuth út 65.)

A III. r. ajánlatkérő: Szegi Község Önkormányzata
(Szegi, Alkotmány út 35/A. 259/2.)

A IV. r. ajánlatkérő: Bodrogolaszi Község Önkormányzata
(Bodrogolaszi, Fő u. 11.)

Az V. r. ajánlatkérő: Tolcsva Község Önkormányzata
(Tolcsva, Szabadság tér 16.)

A VI. r. ajánlatkérő: Erdőhorváti Község Önkormányzata
(Erdőhorváti, Kassai út 98.)

A VII. r. ajánlatkérő: Hercegekút Község Önkormányzata
(Hercegekút, Petőfi S. u. 110.)

A VIII. r. ajánlatkérő: Makkoshotyka Község Önkormányzata
(Makkoshotyka, Ady E. u. 16.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Képzési szolgáltatások 5 részben - 1. rész, 75.076.500.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 455.709.-Ft, azaz négyszázötvenötezer-hétszázkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztató tett közzé 2019. június 12. napján, majd 2019. június 21. napján megindította a fenti tárgyú közbeszerzési eljárását, melynek felhívását a kérelmezőnek is megküldte.

2. A felhívás I.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Nyertes Ajánlattevő feladatát képezi valamennyi részt tekintetében: Képzési szolgáltatások lebonyolítása az EFOP-3.9.2-16-2017-00037 azonosítószámú „Humán közszolgáltatások fejlesztése Sátoraljaújhelyen és környékén és az EFOP-1.5.3-16-2017-00115 azonosítószámú „Humán szolgáltatások fejlesztése Sátoraljaújhelyen és környékén tárgyú pályázat keretében képzések teljes körű lebonyolítása a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő vállalkozási keretszerződés alapján, az alábbi ütemezés szerint:

1. rész: - Felkészítés álláskeresésre - Önkéntesek képzése - Finommotorika és kézügyesség - Egészségmegőrzés Szeged - Csoportmunkában történő együttműködés kompetencia fejlesztése Hercegháton - Közösségszervezők képzése Sátoraljaújhelyen - Változásmenedzsment tréning Sátoraljaújhelyen - Csapatépítés - Érzékenyítés

2. rész: Közoktatási vezető képzés

3. rész: A pedagógus továbbképzésről szóló 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet szerinti akkreditált pedagógus továbbképzések beszerzése

4. rész: Konfliktuskezelés MÁSKéppen - mediáció a szociális munka mindennapjaiban

5. rész: Így tedd rá program

A pedagógus továbbképzésről szóló 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet szerinti akkreditált pedagógus továbbképzések beszerzése.

Az oktatás helyszínének biztosítása Ajánlatkérő feladata.

Valamennyi részben vállalkozási keretszerződés megkötésére kerül sor nyertes ajánlattevővel.”

3. A felhívás szerint a szerződés teljesítés határideje: 2020. 10. 31. napja. Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt valamennyi rész tekintetében lehetővé tette.

4. Az EKR szerint az ajánlatkérő 2019. július 10. napján 11:00 órakor bontotta az ajánlatokat. A jogorvoslati eljárással érintett 1. részben tíz ajánlat benyújtására került sor, közöttük a kérelmező a 37.517.000.-Ft-os, valamint az ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt. nettó 27.517.050.- Ft-os ajánlati árat tartalmazó ajánlatával.

5. Az ajánlatkérő először 2019. július 16. napján küldött árandokolás kérést, majd 2019. július 29. napján kiegészítő árandokolás kérést az ERUDITIO Oktatási Zrt. részére. Az érintett ajánlattevő árandokolását mindkét esetben határidőben és részletesen megadta.

6. A 2019. október 8. napján kiküldött összegezésben az ajánlatkérő az 1. rész tekintetében az ERUDITIO Oktatási Zrt.-t jelölte meg, mint nyertes ajánlattevőt és a kérelmezőt, mint a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőt.

7. A kérelmező 2019. október 11. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, amelyet az ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdésének megfelelően munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül biztosított az ajánlattevő részére. Az iratbetekintést követően 2019. október 18. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőhöz, amelyben vitatta, hogy az 1. részben nyertes ajánlattevő árandokolásai megfelelőek és a megjelölt ajánlati áron a szerződés teljesíthető lenne, így kérte az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, egyben jogsértőnek minősítette az ajánlatkérő azon döntését, amely szerint érvényesnek fogadta el az ajánlatát.

8. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint felszólította 2019. október 22. napján az ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt.-t, hogy a Kbt. 72. § szerint nyújtsa be az ajánlati árat megalapozó kiegészítő indokolásait, és oldja fel a kérelmező által észlelt ellentmondásokat. A nyertes ajánlattevő határidőben benyújtotta kiegészítő árandokolását.

9. 2019. október 28. napján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet, mint alaptalant elutasította, egyéb intézkedést nem tett, az összegezés módosítására nem került sor.

10. A kérelmező 2019. október 30. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyet az ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdésének megfelelően munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül, 2019. november 4. napján biztosított az iratbetekintést a kérelmező részére.

11. Az 1. rész vonatkozásában az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2019. november 8. napján szerződést kötött.

12. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatás 2019. november 22. napján jelent meg KÉ-22709/2019 számon.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező 2019. november 14. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, mellyel szemben a Döntőbizottság az ajánlatkérő adatszolgáltatását követően 2019. november 19-én hiánypótlási felhívással élt. A kérelmező a hiánypótlását határidőben, 2019. november 25. napján küldte meg a Döntőbizottság részére. A Döntőbizottság aznap a jogorvoslati eljárást

megindította, majd az ajánlatkérő iratmegküldését követően megállapította, hogy az ügyintézési határidő 2019. november 28-án kezdődött meg.

14. Előadta, hogy a jogsértés időpontja az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének napja. 2019. 10. 08., míg az arról való tudomásszerzés napja 2019. november 4-e, a második iratbetekintés befejezésének napja. Az összegezés megküldését követő 10 napon belül 2019. október 15. napján a kérelmező iratbetekintést hajtott végre a lebonyolító székhelyén, a megtekintett iratok alapján pedig 2019. október 18-án előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérőnél ugyanazon vélelmezett jogsértés miatt, amely most a jogorvoslati eljárás indoka. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő kiegészítő indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében, amelynek beérkezése után 2019. október 29-én arról értesítette a kérelmezőt, hogy a kiegészítő árindokolást elfogadja és az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, így az összegezés módosítására nem kerül sor. Tekintettel arra, hogy az EKR-ben a benyújtott árindokolás a többi ajánlattevő részére nem látható, a kérelmező újabb iratbetekintést kezdeményezett, amelyet 2019. november 4-én hajtott végre. Rögzítette, hogy azért tekinti a jogsértésről való tudomásszerzés napjának ezt a dátumot, mivel a megtekintett iratok alapján a kérelmező továbbra is azon az állásponton van, hogy az árindokolás nem megfelelő és a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Erre tekintettel a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában írt, jogorvoslati eljárás indítására nyitva álló határidőben, a tudomásszerzéstől számított 10 napon belül jogorvoslati kérelmet nyújt be. Érzékelve az anomáliát 2019. november 8-án a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalást kérte a kérdésben, erre azonban választ még nem kapott.

15. Érdemben 9 kérelmi elemet adott elő a kérelmező, mivel az álláspontja szerint az indokolás összességében a kiegészítéssel együtt sem tartalmazza azokat a tényeket, adatokat, illetve kalkulációkat, amelyek igazolnák az ajánlati ár megalapozottságát. Emiatt az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a nyertes ajánlattevő azon álláspontját, hogy a szerződés az ajánlott áron vagy a kimutatott költséggel teljesíthető lenne, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

16. 1. kérelmi elem

Előadta a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő a 2019. 07. 18-án kelt árindokolása szerint „normál adózó”, a társasági adó alanya, viszont az előzetes vitarendezési kérelmére adott, 2019. 10. 28-án kelt levelének utolsó bekezdése szerint az ajánlattevő KIVA adózói körbe tartozik. Elmondása szerint az Overhead sor tartalmazza az adó tételeket, de ezeket megbontva nem közölte, így nem tudhatjuk, hogy társasági adóval vagy a KIVA szerinti adóval számolt-e.

17. 2. kérelmi elem

A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlattevő a 2019. 10. 28-án kelt leveléhez csatolt kettő darab árajánlatot a szállásköltségek alátámasztására. Mind a kettő szálláshelynél érdeklődött, milyen akadálymentesített szolgáltatásokat tudnak biztosítani, mind a két helyen a szállásra elutasító választ kapott. Itt hivatkozott a kérelmező a műszaki leírásra, mely szerint minimum 3 csillagos besorolású vagy azzal egyenértékű, szükség esetén akadálymentesített szállást biztosítani. A kérelmező megítélése szerint az árindoklásban becsatolt kettő árajánlat nem felel meg a műszaki leírás szerinti feltételeknek

18. 3. kérelmi elem

A nyertes ajánlattevő által 2019. 10. 28-án kelt válasza alapján az útiköltség összegből a

projekt műszaki leírás szerinti, a felnőttképzési törvénynek megfelelő megvalósítása nem lehetséges.

19. 4. kérelmi elem

Hiányolta a kérelmező, hogy a nyertes ajánlattevő nem mutatta be sem átfogóan, sem egy képzésen keresztül, hogyan valósítja meg a tevékenységet.

20. 5. kérelmi elem

Előadta a kérelmező, hogy az árendokolásban beállított költségtételek egy része kettő különböző helyen is szerepel: pl. útiköltség, nyomtatási költség, adminisztrációs költség, stb.

21. 6. kérelmi elem

Rámutatott a kérelmező, hogy nem található az árendokolásban menedzsmenti költség elszámolással, ez azonban szerinte a projekt megvalósításához elengedhetetlen.

22. 7. kérelmi elem

A kérelmező szerint a képzéseket összevontan kezelni nem lehet. A képzések összevonása nehezíti az egyes költségnemek áttekinthetőségét, elmosza az eltérő költségek különbözőségét (műszaki leírás szerinti tárgyi feltételek, a személyes közreműködők helyszínre utazási költségei, a kiértékelésben eljáró szakértők létszáma, díjazása, stb.), továbbá nem felel meg a Döntőbizottság gyakorlatának abban a vonatkozásban, hogy minden költséget ott kell bemutatni, ahol azt felmerül.

23. 8. kérelmi elem

A kérelmező szerint a nyertes 2019. 10. 28-án kelt válaszában overhead sorral kapcsolatos előadása továbbra sem egyértelmű, sem az, hogy milyen adótételeket ért alatta, milyen megosztásban, milyen számítási elvek alapján

24. 9. kérelmi elem

A kérelmezőnek nem volt egyértelmű, hogy az árendokolásban szerepel-e, hol szerepel, milyen értékben szerepel a vissza nem igényelhető ÁFA

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő kérte az álláspontja szerint elkésett jogorvoslati kérelem alapján indult eljárás megszüntetését, másodlagosan az alaptalan kérelem elutasítását.

26. Előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem a Kbt. szerinti jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre.

27. Rámutatott, hogy a Kbt. különbséget tesz az összegezés megküldését követő tíz napban megtartott iratbetekintés és a további iratbetekintési időpontokhoz fűződő jogorvoslati határidők tekintetében akként, hogy a jogsértés tudomásra jutási időpontja iratbetekintés esetén kizárólag abban az esetben irányadó, ha az iratbetekintésre az összegezés megküldését követő tíz napban sor került. Kérelmező részéről azonban ezen határidőn belül jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem került sor, így helytelen a kérelmező részéről a Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja szerinti időpontra, mint tudomásra jutási időpontra történő hivatkozás. A tárgyi ügyben az iratbetekintést követően sor került egy előzetes vitarendezési kérelem benyújtására is, annak alapján pedig egy kiegészítő árendokolás benyújtására, majd a

vitarendezési kérelem megválaszolására. Kérelmező ezt követően ismételt íratbetekintést kezdeményezett a kiegészítő árandokolások tartalmát illetően.

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az íratbetekintés időpontja – a Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja alapján – a jogorvoslati határidők tekintetében kizárólag akkor releváns, ha arra az összegezés megküldését követő tíz napon belül, azaz a szerződéskötési moratórium időtartama alatt kerül sor, így az íratbetekintés időpontjára történő hivatkozás mellett benyújtott jogorvoslati kérelem kizárólag abban az esetben lenne határidőn belül benyújtottnak tekinthető, ha a kérelmező az első íratbetekintés megtörténtét követő 10 naptári napon belül terjesztette volna elő kérelmét. E tekintetben a második íratbetekintés megtörténtére, mint tudomásra jutásának időpontjára történő hivatkozás jogszerűtlen, hiszen a Kbt. kifejezett határidőt szab az íratbetekintés megtörténtének határidejére, mint tudomásszerzési időpontra vonatkozóan (arra pedig nem az összegezés megküldését követő tíz napon belül került sor).

29. Az íratbetekintést követően a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, így a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő – a Kbt. 148. § (7a) bekezdése alkalmazására tekintettel – a vitarendezési kérelemre a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának da) alpontja alapján adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontjától (2019. október 28.) számított tíz naptári napban határozható meg, mely 2019. november 07. napján lejárt. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontjának da) alpontja alapján a Kérelmező ugyanis már 2019. október 28. napján, a vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz alapján tudomást szerzett a jogsértésről.

30. Rámutatott az ajánlatkérő, hogy ezt a kérelmező a saját kérelmében maga is alátámasztja és kérelmében kizárólag arra hivatkozik, hogy a második íratbetekintésen tulajdonképpen csak megerősítést szerzett a korábbi álláspontja vonatkozásában. Az érdemi tartalomról azonban – mely alapján a kérelmező már arról is tudomást szerzett, hogy az összegezés módosítására ajánlatkérő részéről nem kerül sor, azaz ajánlatkérő a korábbi döntésétől eltérő döntést hozni nem kíván – kérelmező már egy korábbi időpontban, a vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megküldésekor, azaz 2019. október 28. napján tudomást szerzett.

31. A kérelmező tehát tévesen feltételezte az ajánlatkérő szerint, hogy a jogorvoslati kérelem a második íratbetekintés napját (2019. november 4.) követő tíz napon belül nyújtható be, azaz 2019. november 14. napjáig. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelmet legkésőbb 2019. november 07. napján kellett volna benyújtani és az esetlegesen szükségesnek ítélt második íratbetekintést is ezen időpontig kellett volna kérelmezőnek megvalósítania

32. Érdemben előadta az ajánlatkérő, hogy álláspontja szerint a kérelem alaptalan, nem követett el jogsértést az eljárás folyamán, jogszerűen döntött az ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlatának érvényességéről és nyertességéről. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott árandokolás és kiegészítő árandokolások alapján nyertes ajánlattevő ajánlati ára megalapozott, ésszerű nyereséget tartalmaz, a benyújtott indokolás és kiegészítő indokolás alapján meggyőződött arról, hogy a megadott ajánlati áron a szerződés teljesíthető.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását 2019. június 12. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

34. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérő észrevétele alapján először a kérelem határidőben való beérkezését kellett megvizsgálnia.

35. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot, az EKR-ben az előírt határidő lejártánál később rögzített 113. § (1) bekezdése szerinti, a tájékoztatás visszavonásáról szóló értesítés esetében az értesítés EKR-ben történt közzétételétől számított tizenötödik napot;

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

e) * a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételétől, vagy a teljesítésre vonatkozó adatok [43. § (1) bekezdés c) pont] a CoRe-ban történő közzétételétől számított harmincadik napot.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2019. október 8. napján értesült az ajánlatkérő eljárást lezáró döntéséről az összegezés megismerésével, mely szerint az ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt. ajánlata érvényes és ő lett az eljárás nyertese. Ehhez képest a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján 2019. október 15. napján tartott első

iratbetekintés napján jutott tudomására az ajánlatkérő általa előadott jogsértése, hogy a nyertes ajánlattevő áringdolása nem támasztja alá több okból sem az ajánlati ár megalapozottságát. Ez alapján a kérelmező 2019. október 18. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre figyelemmel az ajánlatkérő további áringdolást kért a nyertestől, majd azt elfogadva, az összegezést nem módosítva elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet 2019. október 28-án. A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján ekkor kezdődött a kérelmező jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló eljárási határideje. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja kizárólag az összegezéstől számított 10 napon belül elvégzett iratbetekintés esetén módosítja a tudomásra jutás időpontját, az előzetes vitarendezési kérelem elutasítása nem alapozza meg ezen jogszabályi hely alkalmazását. A kérelmezőnek tehát a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja és 148. § (3) bekezdése alapján 2019. november 7. napjáig volt lehetősége joghatályos kérelem benyújtására.

37. A Döntőbizottság arra is rámutat, hogy a kérelmezőnek nem kell kétséget kizáróan megállapítania, hogy valamennyi kérelmi eleme megalapozott, neki elegendő csupán azt valószínűsítene. A jogsértés nem az előzetes vitarendezési kérelem elutasításával valósult meg, hanem az ajánlatkérő eljárást lezáró, nyertest kihirdető döntésével. Mindezek alapján a 2019. november 14. napján előterjesztett kérelem elkésztett, határidőn túl érkezett.

38. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

39. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

40. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

41. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja és 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást érdemi vizsgálat nélkül megszüntette.

42. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenttartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a már megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről.

44. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése figyelembevételével rendelkezett.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. december 14.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. I.r. ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikusan)
2. II.r. ajánlatkérő (kizárólag elektronikusan)
3. III.r. ajánlatkérő (kizárólag elektronikusan)
4. IV.r. ajánlatkérő (kizárólag elektronikusan)
5. V.r. ajánlatkérő (kizárólag elektronikusan)
6. VI.r. ajánlatkérő (kizárólag elektronikusan)
7. VII.r. ajánlatkérő (kizárólag elektronikusan)
8. VIII.r. ajánlatkérő (kizárólag elektronikusan)
9. Kérelmező (kizárólag elektronikusan)
10. ERUDITIO Oktatási Zrt. (kizárólag elektronikusan)
11. Green Novation Innovációs és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikusan)
12. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)