



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.518/12/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás Imre közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** KELET-TANODA Kft.  
**A kérelmező képviselője:** Prekub Ügyvédi Iroda  
**Az ajánlatkérő:** Sárospatak Város Önkormányzata  
**Az ajánlatkérő képviselője:** KözBeszTender Kft.

**A közbeszerzés tárgya, kérelemmel érintett része és értéke:** Képzések 3 részben EFOP-3.9.2-16-2017-00030, 3. rész, 20.250.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2019. március 19-én feladott eljárást megindító felhívásával a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás I.1.) pontja szerint az eljárásért felelős ajánlatkérő volt az ajánlatkérő mellett Tokaj Város Önkormányzata, Olaszliszka Község Önkormányzata, Vámosújfalú Község Önkormányzata, Tarcál Község Önkormányzata, Bodrogkeresztúr Község Önkormányzata és Erdőbénye Község Önkormányzata.

3. Az eljárást megindító felhívás I.2.) pontja szerint a szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg, és az I.1) pontban feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő az ajánlatkérő.

4. Az eljárást megindító felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés tárgya 3. részének a mennyisége az alábbi:

„Fktv hatálya alá tartozó engedélyezett képzések és kapcsolódó szolgáltatások:

- Kommunikációs tréning – 33 fő, 2 csoport, 15-18 fő/csoport, 10 óra/csoport
- Együttműködés fejlesztése tréning – 27 fő, 2 csoport, 13-14 fő/csoport, 20 óra/csoport
- Időgazdálkodás- és stressz menedzsment tréning – 15 fő, 1 csoport, 15 fő/csoport, 20 óra/csoport
- Együttműködés és EQ tréning – 30 fő, 2 csoport, 14-16 fő/csoport, 20 óra/csoport
- Team építő tréning – 17 fő, 1 csoport, 17 fő/csoport, 20 óra/csoport
- Személyközi kapcsolatokat fejlesztő tréning - 32 fő, 2 csoport, 14-18 fő/csoport, 30 óra/csoport
- Érzékenyítő tréning – 26 fő, 2 csoport, 12-14 fő/csoport, 20 óra/csoport
- Szociális készségek fejlesztése tréning – 27 fő, 2 csoport, 12-16 fő/csoport, 30 óra/csoport
- Antidiszkriminációs tréning – 70 fő, 4 csoport, 16-20 fő/csoport, 20 óra/csoport
- Kiegészítés kezelése – 95 fő, 6 csoport, 15-17 csoport, 10 óra/csoport

Feladatok:

- Képzésszervezés.
- A feladatok ellátásának megkezdését megelőzően egyeztetés, azt követően folyamatos kapcsolattartás és együttműködés biztosítása a konzorcium vezetőjével és a konzorcium tagjaival.
- Szükség esetén szakmai egyeztetéseken való részvétel, elsősorban AK székhelyén.
- Minimum egy fő koordinátor (képzésszervező) kijelölése, aki AT munkatársa és feladata elsősorban a kapcsolattartás, egyeztetés AT és AK között, a képzések megvalósításához kapcsolódó szervezési és adminisztratív feladatok ellátása, az oktatók munkájának támogatása.
- Az ajánlattevő személyes közreműködői (oktatók, trénerek), a feladat ellátása során legjobb tudásuk szerint teljesítenek, a célcsoport igényeinek szem előtt tartásával.
- Ajánlatkérő étkezést, szállást, útiköltség-térítést és egyéb térítést külön nem biztosít az Ajánlattevőnek, illetve személyes közreműködői számára.
- A szerződés keretjellelű, a képzési terv elkészítéséről és az egyedi megrendelésekről részleteket a szerződéstervezet tartalmaz.
- A képzéseknél ahol releváns az ártábla szerint a bekészítés Ajánlattevőként szerződő fél feladata

Az eljárás lefolytatásának eredményeként AT feladata, hogy az eljárásban szereplő képzések képzési programjait elkészítse (amennyiben még nem rendelkezik a témát lefedő engedélyezett képzési programmal) a hatályos jogszabályok figyelembevételével, valamint azok engedélyét beszerezze a hatályos Fktv. megfelelően legkésőbb, a képzések indulásának kezdetéig. Az engedélyeknek és az intézmény felnőttképzés minősítésének a szerződés végéig fenn kell állnia, ennek be nem tartása elállási/felmondási ok.

Szakmai kereskedelmi ajánlatként nyújtandó be a részhez tartozó ártáblázat.

Létszám mindösszesen: 372 fő”

6. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő számú európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos a közbeszerzés tárgya 3. része esetében: EFOP-3.9.2-16-2017-00030.

7. Az eljárást megindító felhívás VI.3.4) 1. pontjában az ajánlatkérő megadta az alábbi további információkat:

„AK a Kbt. 117 § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás szabályait alkalmazza az alábbi eltérésekkel, és azzal, hogy a 113. § (1)-(5) bek. nem alkalmazza:

a) Ajánlattételi határidő 11 nap a felhívás feladásától számítva.

b) AK a kieg. tájt. ésszerű határidőn belül, de legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 2 mn-pal adja meg, amennyiben a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem legkésőbb a válaszadási határidőt megelőző 1 munkanappal benyújtásra került. AK a határidőn túl érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemre nem köteles válaszolni.

c) Ajánlatkérő továbbá kiegészítő tájékoztatásban közli, hogy a dokumentáció valamely eleme semmis, ha a közbeszerzési dokumentumokon belül ugyanaz az adat, információ több ponton eltérően szerepel, vagy a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok valamely eleme eltér az eljárást megindító felhívástól vagy e törvénytől, figyelemmel arra, hogy az eljárásban a felhívásban foglaltakat tekinti irányadónak.

d) Amennyiben az ajánlattételi határidő lejártát (határidő számításnál ez a kezdő nap) megelőzően a 7. napig felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok (dokumentáció) módosulnak és a módosítás nem jelentős, ajánlatkérő nem tesz közzé hirdetményt, a módosításról, vagy a módosított dokumentumok rendelkezésre bocsátásáról közvetlenül tájékoztatja azokat a gazdasági szereplőket, akik érdeklődésüket az eljárás iránt jelezték. Nem jelentős a módosítás, ha nem befolyásolja az ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését.

e) Az eljárás során egybekben a nyílt eljárás szabályai kerülnek alkalmazásra.”

8. Az eljárást megindító felhívás VI.3.4) 34. pontjában az ajánlatkérő a következő további információkat adta meg: „Feltételes közbeszerzés: Az uniós projekt keretében a képzéseket érintő módosítás változásbejelentése megtörtént, KSZ általi jóváhagyása folyamatban. A Kbt. 53. § (6) bek. alapján ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, a szerződéstervezetben foglalt részletek szerint a szerződést felmondhatja, vagy attól elállhat.”

9. A közbeszerzés tárgya 3. részére vonatkozó megbízási (képzési) keretszerződés tervezetének 4.2. pontja a következő: „A Közbeszerzési Eljárás feltételesen indult, figyelemmel arra, hogy a Projekt keretében a képzéseket érintő módosítás változásbejelentése megtörtént, Közreműködő Szervezet általi jóváhagyása folyamatban van a Közbeszerzési Eljárás megindításakor. A Kbt. 53. § (6) bek. alapján Megbízó a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Amennyiben az eljárást e döntés meghozatala előtt eredményesnek hirdeti, és nem élt a Kbt. 75. § (2) bek. a) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítással a Projekt sikere érdekében, az eredményhirdetést követő Közreműködő Szervezet esetleges elutasító válasza esetén a szerződéstől való Megbízó általi elállásnak vagy a szerződés felmondásának van helye a jelen szerződés 9.16. pontja alapján.”

10. A közbeszerzés tárgya 3. részére vonatkozó megbízási (képzési) keretszerződés tervezetének 9.16. pontja a következő: „Feltételes közbeszerzés szabályaira tekintettel a jelen

szerződés 4.2. pontjában részletezettek fennállása esetén, azaz a szerződés hatályba lépését követően meghozott Közreműködő Szervezet esetleges elutasító válasza esetén a szerződéstől való Megbízó általi elállásnak vagy a szerződés felmondásának van helye. Felmondás esetén a Felek kötelesek egymással elszámolni.”

11. Az ajánlattételi határidőre egyebek mellett a Learning Innovation Kft. és a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

12. A 2019. április 15-én kelt bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege a közbeszerzés tárgya 3. része esetében 20.250.000.-Ft + ÁFA.

13. Az ajánlatkérő 2019. július 12-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Learning Innovation Kft. lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező.

14. A kérelmező 2019. július 16-án a D.393/2019. számú jogorvoslati eljárásban előterjesztett jogorvoslati kérelmének tartalmát is magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

15. Az ajánlatkérő 2019. július 19-én megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az elutasító válaszát.

### **Jogorvoslati kérelem a D.393/2019. számú jogorvoslati eljárásban**

16. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2019. július 29-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya 3. része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 250.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította az ajánlatát érvénytelennek.

### **A Döntőbizottság döntése a D.393/2019. számú jogorvoslati eljárásban**

17. A Döntőbizottság megállapította a D.393/18/2019. számú határozatában, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát, ezért megsemmisítette az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya 3. részére vonatkozóan, továbbá az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szabott ki. A Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 100.000.-Ft, azaz százezer forint eljárási költséget.

### **Eljárási cselekmények a D.393/18/2019. számú határozat meghozatalát követően**

18. Az ajánlatkérő 2019. október 2-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló 2019. július 12-ei összegezés módosítását, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmező lett a következő indokolással: „Ajánlattevő ajánlata érvényes az összegezés V.2.2. pontja szerint. Ajánlatkérő a felhívásban és a szerződésben előírta, hogy a Kbt. 141.§ (4) bek. a) pontja alapján a szerződés módosítására kerül sor, a szerződés automatikusan meghosszabbodik, amennyiben meghatározott feltétel fennáll. A Közbeszerzési Hatóság útmutatója szerint: A Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában szereplő esetben tulajdonképpen nem történik szerződésmódosítás, mivel az előre jelzett körülmények bekövetkezésekor a szerződés – szintén előre rögzített módon – módosul. A KDB határozata alapján azonban a bizonytalan tényező és körülmény miatt az ajánlattevőnek a fix időtartamot kell figyelembe vennie az árandokolásban. A Kbt. 141.§ (4) bek. a) pontja miatt azonban áremelésre nem tud sor kerülni, hiszen ahogy az útmutató rögzíti, a szerződés ebben az esetben automatikusan módosul. Az árandokolás azonban kizárólag az alapajánlatra vonatkozik, a projekt sikeres megvalósítása érdekében azonban a KDB határozat szerint megy tovább Ajánlatkérő. Az összegezés V.2. 3. pontja szerint a felhívásban alkalmazott értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be.”

Az összegezés VI.1.1) pontja szerint a szerződéskötési moratórium kezdete 2019. október 3-a, a lejáratá pedig 2019. október 14-e.

Az összegezés VI.1.4) pontja szerint a módosításának indoka a következő volt: „A 3. részben a KDB 393/2019 ikt., 2019.09.02. napján kelt határozatában megsemmisítette az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően 30 napon belül meghozta megismételt eljárást lezáró döntését. Az 1-2 részben a 2019.07.12. napján kelt összegezés az irányadó.”

19. Az ajánlatkérő 2019. október 15-én a következő tartalmú levelet küldte a kérelmező számára e-mail útján: „A tárgyi eljárásban a szerződéskötési moratórium letelt, a szerződés a mai naptól megköthető. Csatoltan küldöm a 3. részében az ajánlatuk alapján kitöltött szerződéstervezetet, szíves átnézésre. Amennyiben az adatokban szükséges javítani, kérem, jelezze, de felhívom a figyelmét, hogy az adminisztratív adatokon kívül más nem módosítható.”

20. A kérelmező 2019. október 16-án a következő tartalmú levelet küldte az ajánlatkérő számára e-mail útján: „Köszönöm, megkaptuk. A leírtak szerint járunk el.”

21. Az ajánlatkérő 2019. október 16-án egyebek mellett az alábbi tartalmú levelet küldte az Emberi Erőforrások Minisztériuma Horizontális és RSZTOP Fejlesztések Főosztálya Területi Fejlesztések Osztálya, mint közreműködő szervezet (a továbbiakban: közreműködő szervezet) számára e-mail útján:

„Az EFOP-1.5.3-16-2017-00038 és EFOP-3.9.2-16-2017-00030 azonosítószámú projektekkal kapcsolatban a mai napon lefolytatott egyeztetésre hivatkozva kérem megerősítésüket, hogy az EFOP-3.9.2-16-2017-00030 azonosítószámú projektben az alábbi tervezett képzeteket a Közreműködő Szervezet nem támogatja:

Kommunikációs tréning

Együttműködés fejlesztése tréning

Időgazdálkodás és stressz menedzsment tréning

Együttműködés és EQ tréning

Személyközi kapcsolatokat fejlesztő tréning

Érzékenyítő tréning

Szociális készségek fejlesztése tréning

Antidiszkriminációs tréning

Kiegészítés”

22. A közreműködő szervezet 2019. október 16-án a következőkről tájékoztatta az ajánlatkérőt: „A levelében felsorolt képzések támogathatóságát vagy támogathatatlanságát megerősítjük. Kérem, az itt felsoroltaknak megfelelően járjanak el a közbeszerzéseknél.”

23. Az ajánlatkérő 2019. október 24-én megküldött egy levelet a kérelmezőnek, amelyben idézte a közreműködő szervezet 2019. október 16-ai tájékoztatását, és közölte, hogy a tájékoztatásra tekintettel a szerződéskötéstől eláll a Kbt. 53. § (6) bekezdése és a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján.

24. A kérelmező 2019. október 29-én előzetes vitarendezési kérelem tárgyban nyújtott be levelet az ajánlatkérőhöz. A kérelmező előadta, hogy nem rendelkezik elegendő adattal annak eldöntéséhez, hogy jogszerű volt-e az, hogy az ajánlatkérő nem kötött vele szerződést. Ezért kérte az ajánlatkérőt, hogy küldje meg a számára az eljárást megindító felhívás VI.3.4) 34. pontjában rögzített, a közbeszerzés tárgya 3. részébe tartozó képzéseket érintő módosítás megküldött változásbejelentését, a támogatási szerződést, valamint a közreműködő szervezet 2019. október 16-ai tájékoztatását.

25. Az ajánlatkérő 2019. október 31-én küldte meg a válaszát a kérelmező 2019. október 29-ei kérelmére, amelyben előadta, hogy a támogatási szerződést megkötötték, azonban a támogatási szerződéshez tartozik egy pályázati költségvetés, melyet az EPT felületen keresztül nyújt be az ajánlatkérő a közreműködő szervezet felé. A pályázati felhívás azonban, a megkötött támogatási szerződés ellenére, többször módosult (lásd: <https://www.palyazat.gov.hu/efop-392-16-humn-kapacitsok-fejlesztse-trsgei-szemlletben-kedvezmnyezettrsgok-1>). Az ajánlatkérő próbálta ezt a költségvetés módosításával lekövetni, ezért a támogatási szerződés módosítása a költségvetés tekintetében jelenleg is folyamatban van. A közreműködő szervezet 2019. október 16-án személyes egyeztetésen, majd pedig e-mail útján tájékoztatta arról az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzés tárgya 3. részébe tartozó képzések nem támogathatóak.

### **Jogorvoslati kérelem a D.518/2019. számú jogorvoslati eljárásban**

26. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2019. november 6-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint ügyvédi munkadíj megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva.

27. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 53. § (6) bekezdését és a Kbt. 131. § (9) bekezdését, mert jogsértést követett el azzal, hogy elállt a szerződéskötéstől, mivel a közbeszerzési eljárást nem nyilvánította eredménytelenné, továbbá a támogatási összeg alapján a szerződés teljesítésének az ellentételezésére a fedezet a rendelkezésére állt.

28. A kérelmező 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele a D.518/2019. számú jogorvoslati eljárásban**

29. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

30. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a szerződést nem kötötte meg, mivel a 2019. október 16-án lefolytatott személyes egyeztetésen először szóban, majd pedig még aznap e-mailben a közreműködő szervezet a képzésekre vonatkozó álláspontjáról a közreműködő szervezet tájékoztatta az ajánlatkérőt. Ezen okiratra vonatkozóan nincsen formai előírás, a pályázati és a közbeszerzés ellenőrzési folyamatokban az ilyen és ehhez hasonló formátumban kért hiánypótlások, vagy adott tájékoztatások (pl. szóbeli tájékoztatás e-mailben történő megerősítése) megszokottak, vagyis az ajánlatkérő alappal fogadta el annak tartalmát. Minderre figyelemmel az ajánlatkérő a jóhiszemű joggyakorlás keretében nem úgy járt el, hogy megkötötte a szerződést, és aztán azonnal, a szerződésben foglalt lehetőséggel élve felmondta azt, hanem a közreműködő szervezet tájékoztatásának tudomásra jutását követően, az önkormányzati választások után, a hivatalba lépést követően haladéktalanul, a döntéshozóként eljáró polgármester tájékoztatta a kérelmezőt. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére a támogatást felhasználva lenne képes, saját forrás nem áll a rendelkezésére a képzések teljesítésének ellentételezésére, ezért a közbeszerzés tárgya 3. részében szereplő képzések nem elszámolhatóságára vonatkozó tájékoztatás azt is jelenti egyben, hogy az ajánlatkérő az erre vonatkozó szerződés teljesítésére képtelenné vált. Az ajánlatkérő a kérelmező álláspontjával ellentétben nem a Ptk. szerinti elállást akarta kifejezni a 2019. október 24-ei tájékoztatásában, hanem a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülést, csak nem megfelelő kifejezést használt.

31. Azt is előadta az ajánlatkérő, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján jogszerűen állt el a szerződéskötéstől. A támogatási szerződés alapján a közös ajánlatkérők a fedezettel nem általánosan felhasználható módon, hanem az eredeti, EPTK felületen benyújtott költségvetés vonatkozásában rendelkeztek. Azonban ez nem jelenti azt, hogy az EFOP 3.9.2. projekt – mely önmagában már a részes felek száma és az összetett projektcélok, szerteágazó részfeladatok és részcélok miatt is igen bonyolult – keretében ne lenne módja a közös ajánlatkérőknek támogatási szerződés módosítási kérelem benyújtására, emellett pedig maga a pályázati felhívás is folyamatosan módosul, még a megvalósítás időszakában is, a közös ajánlatkérők számára igen bizonytalan helyzetet teremtve. Az ajánlatkérőnek továbbra is a rendelkezésére áll a bontási jegyzőkönyvben is rögzített, 20.250.000.-Ft értékű anyagi fedezet, ezen összeget nem vonta el a közreműködő szervezet az ajánlatkérőtől. Viszont a közreműködő szervezet 2019. október 16-ai nyilatkozata alapján az ajánlatkérő ezen összeget nem használhatja fel a közbeszerzés tárgyának 3. részét képező képzések teljesítésének ellentételezésére, hanem csak egyéb teljesítések ellenszolgáltatására. A közreműködő szervezet a pályázati felhívásban szereplő előírásokon túl nem adott konkrét iránymutatást, hogy a támogatást mire kell felhasználni, a projekt céljának megvalósulását, azaz a humán közszolgáltatásban dolgozók szakmai kompetenciáinak, képzettségi szintjének növelését indikátor teljesítésével kell igazolni. Ha egy tevékenység nem képez indikátort, akkor nem fordítható rá forrás, amíg az indikátor nincs teljesítve egyéb tevékenységek által. Bár az az eljárást megindító felhívás a VI.3.4) 34. pontjából nem derül ki, de a képzéseket érintő módosítás változásbejelentése a tíz képzés közül az utolsó kettőre vonatkozott, az antidiszkriminációs tréningre és a kiegészítésre, mivel nem volt még olyan jóváhagyása a közreműködő szervezettől a közbeszerzési eljárás megindításakor, hogy felhasználhatja a fedezetnek e két képzésre vonatkozó részét. Az ajánlatkérő úgy tudta a 2019. október 16-ai egyeztetésig, hogy a további nyolc képzésre felhasználhatta volna a fedezetet. A közreműködő szervezet az egyéb okból tartott egyeztetés során közölte az ajánlatkérővel, hogy nemhogy e két képzésre nem használhatja fel a fedezetet, de a tíz képzésből további hétre sem.

32. Az ajánlatkérő azt is közölte, hogy a jelen jogorvoslati eljárástól független tárgyban a támogatási szerződés módosítására irányuló több változásbejelentési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő a legutóbbi kérelem alapján felmerült hiánypótlását 2019. október 30-án nyújtotta be, amelyet még nem bíráltak el. Jelen képzésekre vonatkozó változásbejelentés előkészítése megtörtént, az EPTK felületen addig viszont nem lehet újabb módosítási kérelmet rögzíteni, amíg az előzőt le nem zárják. Az eredeti EPTK felületen feltöltött költségvetéshez képest az ajánlatkérő részben áttervezte a képzési tervét. Emiatt az ajánlatkérő feltételes közbeszerzést volt kénytelen indítani, mert ugyan a pályázatát elbírálták és a támogatási szerződése hatályba lépett, de a megvalósítás során a pályázati felhívás változott. A hivatkozott szóbeli és e-mailes tájékoztatás így még az erre vonatkozó változásbejelentés tényleges benyújtása előtt megszületett arról, hogy a TSZ vonatkozásában korábban elfogadott képzéseket a továbbiakban mégsem lehet majd elszámolni a támogatás terhére.

### **A jogorvoslati kérelem visszavonása**

33. A kérelmező 2019. november 28-án arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján visszavonja.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai a D.518/2019. számú jogorvoslati eljárásban**

34. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

35. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

36. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

37. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

39. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.



41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

43. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. december 4.

*Dr. Jánosi Bálint sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Tomasovszki Tamás Imre sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Prekub Ügyvédi Iroda (KRID: 18816020)
2. KözBeszTender Kft., Erdei Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 22799454)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)