



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.499/ 43 /2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Penta Általános Építőipari Kft.  
(Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.)

**A kérelmezők képviselője:** Dr. Varga László kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** NIF Zrt.  
(Budapest, Váci út 45.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Papp-Miclea Veronica Anita kamarai jogtanácsos

**Az érdekelt:** SKC Energy & Environment Kft.  
(Budapest, Rozália utca 11.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Stayer Edgár felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Eurovelo 6 Budapest Dunakeszi EKR000367972019, 638.064.461.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ötödik és hatodik elemének helyt ad, s megállapítja, hogy a jogorvoslati kérelem ötödik eleme vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 71. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a jogorvoslati kérelem hatodik eleme tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2019. szeptember 23. napján kelt eljárást lezáró döntését, s az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második, harmadik, negyedik, és hetedik kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére 1.750.920.-Ft, azaz egymillió-hétszáznyolcvanötezer-négyszáznyolcvanhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül. A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezen felül felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik része – a Kbt. 117. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2019. március 29-én feladott eljárást megindító felhívása (továbbiakban: felhívás) 2019. április 2-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/64 számában 5831/2019 iktatószámmon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000367972019.

Az ajánlatkérő két alkalommal módosította a felhívást. Az első módosításról a 2019. május 8-án feladott korrigendum 2019. május 9-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/88 számában 7930/2019 iktatószámmon. A módosítás a felhívás VI.3.4) További információk pontját, az ajánlatkérési dokumentáció I. kötetét és az ajánlatkérési dokumentáció II. köteteként kiadott Szerződéses Feltételeket érintette.

A második módosításról a 2019. május 14-én feladott korrigendum 2019. május 14-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2019/91 számában 8565/2019 iktatószámmon. A módosítás az ajánlattételi határidőt, és az ajánlatkérési dokumentáció IV. köteteként kiadott költségvetési kiírást érintette.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:  
„Budapest és Dunakeszi között, egybefüggő 5,36 km hosszú, új nyomvonalú kerékpárút építése, mezőgazdasági utak burkolásával és a meglévő utakon forgalomtechnikai feladatok elvégzésével.

A tervezett kerékpárút a Budapest közigazgatási területén belül a Vasrózsa utcai meglévő kerékpárúthoz csatlakozik, és Dunakeszi belterületén a terveken megjelenített Liget utcai EV6 kerékpárforgalmi nyomvonalként kijelölt útszakaszhoz csatlakozik.

Kerékpáros létesítmény főbb paraméterei:

- Tervezési sebesség: <20 km/h
- Hossz: 5.36 km
- Keresztmetszet: általános használati szélesség 3,0 m
- Buszmegálló áthelyezése (A kerékpárút kialakítása miatt a Vasrózsa utcai csomópontnál található, keleti oldali autóbusz megálló áthelyezésre kerül a Székesdülő sortól északra. Az áthelyezett buszmegállónál az autóbusz öböl a BKK Zrt. által kért paraméterekkel került megtervezésre.)

A feladat részletes meghatározását - a közbeszerzési dokumentumok részeként - a Közbeszerzési Dokumentáció III-IV-V. kötete tartalmazza (műszaki kötetek). A műszaki kötetek részeként az építési hatóság által UT/853/28/2018. (érvényességi ideje: 2021.09.18.) ügyiratszámom kiadott építési engedélyek átadásra kerül az érdeklődő gazdasági szereplőknek.”

3. Az értékelési szempontok a II.2.5) pont szerint az következők voltak:

„Minőségi szempont

1 Felhívás III.1.3)M/2.1.pont szerinti szakember országos és/vagy helyi közút építése területén szerzett projektvezetői vagy projektvezető helyettesi vagy felelős műszaki vezetői többlettapasztalata 15

2 Felhívás III.1.3)M/2.2. szerinti szakember közútépítés területén szerzett építésvezetői többlettapasztalata 15

Ár szempont – Megnevezés: Nettó Ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 70”

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 10 hónap, amely nem hosszabbítható meg.

5. A felhívás II.2.12) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt hivatkozási száma: VEKOP-4.1.1-15-2017-00008

6. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumfeltételeit:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha:

M/1. nem rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 8 éven belül befejezett, műszaki átadás-átvétellel lezárt, szerződészerűen teljesített munkákra vonatkozó referenciával:

- összesen legalább 4.000 m hosszú országos és/vagy helyi közút építése, amelyen belül legalább 1.500 m hosszú szakasz egybefüggő volt.

„Országos közút” és „helyi közút” alatt Ajánlatkérő a 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet 2. § (1)-(2) bek.-ben foglaltakat érti. Kivételt képez ez alól: 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet 2. § (2) bek. d. pontja szerinti utak.

Ajánlatkérő közút építése alatt a műszaki előírások szerint meghatározott műszaki jellemzőkkel út kialakítását, átépítését, felújítását vagy korszerűsítését érti.

Az M/1 alkalmassági követelménynek való megfelelést ajánlattevő legfeljebb 3 db szerződéssel igazolhatja, azzal, hogy a legalább egybefüggően 1.500 m hosszú szakasznak egy szerződésen belül teljesítettnek kell lennie.

M/2. nem állnak rendelkezésére legalább az alábbi (teljesítésbe bevonni kívánt) szakemberek:

M/2.1. legalább 1 fő projektvezető szakember, aki rendelkezik:

- a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és

- legalább 36 hónap országos és/vagy helyi közút építése területén szerzett projektvezetői vagy projektvezető helyettesi vagy felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal.

M/2.2. legalább 1 fő útépitési szakember, aki rendelkezik:

— a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és

— legalább 36 hónap közútépités területén szerzett építésvezetői szakmai gyakorlattal.

AK „közút” alatt a Magyarország területén lévő „országos” és „helyi közutakat” érti az alábbiakkal:

„Országos közút” és „helyi közút” alatt AK a 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet 2. § (1)-(2) bek.-ben foglaltakat érti. Kivételt képez ez alól: 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet 2. § (2) bek. d. pontja szerinti utak.

AK közút építése alatt a műszaki előírások szerint meghatározott műszaki jellemzőkkel út kialakítását, átépítését, felújítását vagy korszerűsítését érti.

Projektvezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az adott kivitelezési projektet szakmailag irányítja, koordinálja a Vállalkozó, a szakági építésvezetők vagy műszaki vezetők munkáját, kapcsolatot tartja a Megrendelővel, konzorciumtagként történő teljesítés esetén a konzorciumvezetővel.

Építésvezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az adott kivitelezési projektet a munkaterületen irányítja.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető.”

7. A felhívás III.1.3) pontjában meghatározta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolási módjait is a következőképpen:

„M/1. Ajánlattevőnek a Kr. 21. § (2) bek. a) pontja alapján – a Kr. 23. §-ára tekintettel - a Kr. 22. § (3) bek. szerint csatolnia kell a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 8 év legjelentősebb befejezett referenciáinak ismertetését, és a referenciák szerződést kötő másik féltől származó igazolását.

A referenciákat a Kr. 22. § (3) bek. szerinti tartalommal, az alkalmassági előírásnak megfelelő részletezettséggel, az igazolás csatolásával kell igazolni.

Az igazolásnak tartalmaznia kell:

- a szerződést kötő másik fél nevét, székhelyét,
- az építési beruházás tárgyát és mennyiségét (az alkalmassági előírásnak megfelelően részletezett tartalommal),
- a szerződés teljesítésének helyét
- a teljesítés kezdő és befejező időtartamát, év, hónap, nap pontossággal,
- az igazolás kiállítójának nyilatkozatát arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A Kr. 21. § (2b) bek. alapján ajánlatkérő előírja, hogy a referenciák tekintetében a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 13 éven belül megkezdett építési beruházásokat vesz figyelembe.

M/2. Ajánlattevőnek a Kr. 21. § (2) bek. b) pontja alapján az ajánlathoz csatolni kell a teljesítésbe bevonnival kívánt szakembereknek a megnevezését, végzettségük és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A teljesítésbe bevonnival kívánt szakemberek vonatkozásában az ajánlathoz csatolni kell a megkívánt szakmai gyakorlatot, tapasztalatot igazoló, az adott szakember által aláírt szakmai önéletrajzát, valamint a végzettséget és/vagy képzettséget igazoló iratot.

Az önéletrajznak tartalmaznia kell az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen a beruházások, projektek ismertetését, adott szakember által ellátott feladat, tevékenység ismertetését, a tevékenység kezdő és befejező idejét (legalább év, hónap pontossággal!), valamint annak a szervezetnek a megjelölését, amellyel az adott szakember az ajánlattétel időpontjában munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll.

A végzettség és/vagy képzettség egyenértékűségének bizonyítása az ajánlattevő kötelessége és felelőssége.

Ajánlatkérő a gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi. Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe.

Ha a bemutatott szakember a jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban az ajánlattétel időpontjában szerepel és a szakmai önéletrajzba feltüntetésre kerül a kamarai nyilvántartási szám, akkor a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséget az érvényes jogosultság igazolja.

Tekintettel arra, hogy jelen Kbt. 117. § szerinti eljárásban az ajánlatok értékelése egy lépcsőben történik, azaz a Kbt. 114. § (2) bek.-től eltérően valamennyi csatolandó dokumentumot valamennyi ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásával egyidejűleg, az ajánlat részeként rendelkezésre kell bocsátani, beleértve az alkalmasság igazolására vonatkozó dokumentumokat is.”

8. Az ajánlatkérő az ajánlatkérési dokumentáció I. kötetében a 8.6. pontban az ajánlat részeként benyújtandó ajánlattevői nyilatkozatok, iratok körében – többek között – a következő előírásokat tette:

„Felolvasólap „A“ melléklet:

Ajánlattevőnek az 1.-2. értékelési részszerzőpont tekintetében megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakmai gyakorlatot, tapasztalatot igazoló, az adott szakember által aláírt szakmai önéletrajz egyszerű másolati példányát.”

9. Az ajánlatkérő az ajánlatkérési dokumentáció I. kötetében a 12. pontban az ajánlatok értékelése körében – többek között – a következő előírásokat tette:

„Ajánlattevőnek a megajánlott értékek alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell egy cégszerűen aláírt nyilatkozatot, melyben valamennyi (értékelési szempontra tett megajánlás körében megnevezett) szakember gyakorlatát bemutatja az alábbi adatokkal:

1. szakember neve;

2. ajánlattevővel való jogviszonyának megjelölése, jogviszony kezdő időpontja;

3. szakember szakmai gyakorlatának bemutatása:

- a beruházás/projekt/munka ismertetése, útszám, településnév (adott esetben), szelvényszámok megjelölésével, oly módon, hogy a beruházás egyértelműen beazonosítható legyen; megvalósult műszaki tartalom rövid összefoglalása;

- adott szakember által ellátott feladat, munkakör, tevékenység megjelölése, az alkalmassági követelményként meghatározott területen szerzett gyakorlat feltüntetésével. Amennyiben a szakember ugyanazon projekten belül többféle tevékenységet végzett, meg kell jelölni, hogy az alkalmassági követelményként meghatározott területen szerzett szakmai gyakorlatot az adott beruházás megvalósítása során pontosan mely időszakban szerezte;

- a beruházáson/projekten/munkán alkalmassági követelményként meghatározott területen szerzett szakmai gyakorlat kezdő és befejező időpontja év/hónap pontossággal, egész hónapban megadva;

- az ajánlattétel időpontjában annak a személynek/szervezetnek a megjelölése, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll.

4. Ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy tudomásul veszi, hogy ezen nyilatkozattal összhangban köteles az alkalmasság igazolásaként benyújtani a szakember önéletrajzát.

5. A bemutatott szakember nyilatkozata arról, hogy a szakmai gyakorlati ideje körében megadott adatok, információk a szakmai referenciája részét képezik.”

10. Az ajánlatkérő két ízben adott kiegészítő tájékoztatást, melyben nem szerepelt a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns kérdés és válasz.

11. A 2019. május 24-i módosított ajánlattételi határidőig öt gazdasági szereplő tett ajánlatot, köztük a kérelmező és az SKC Energy & Environment Kft., Lakmé Kft. és Léta-Consulting Kft. közös ajánlattevők (továbbiakban: egyéb érdekelt) is. Az egyéb érdekelt ajánlati ára nettó 488.766.091.-Ft volt, a III.1.3)M/2.1.pont szerinti szakember többlettapasztalatára 24 hónap, a III.1.3)M/2.2.pont szerinti szakember többlettapasztalatára 25 hónap volt a megajánlása.

12. Az egyéb érdekelt ajánlatának 1-2. oldalán található a felolvasólap „A” melléklete, melyen az M/2.1 pont szerinti D.I.K. szakember többlettapasztalata került bemutatásra. A táblázat a következő munkákat tartalmazta:

Beruházás/projekt/munka megjelölése, melyben a szakember részt vett	Szakmai gyakorlatának kezdő és befejező időpontja év/hónap pontossággal	beruházáson/projekten/munkán a szakember által ellátott feladat, munkakör megjelölése
Békéscsaba, Pataky László Franklin utcai kerékpárút építés	2017.11. hó -2018.05.hó 7 hónap	Békéscsaba, Pataky László Franklin utcai Kerékpárút építésének felelős műszaki vezetése ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Békéscsaba, Mandula utcai járd és útfelújítások	2016. 02. - 2016.07. 7 hónap	Békéscsaba, Mandula utcai járd- és útfelújítások projekt keretén belül az útfelújításokhoz kapcsolódó felelős műszaki vezetés ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Tiszatenyő szennyvízcsatornázása utáni úthelyreállítás	2016. 04. - 2016. 05 1 hónap	Tiszatenyő szennyvízcsatornázása utáni úthelyreállítás munkáihoz kapcsolódó felelős műszaki vezetés ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Budapest, Pomázi úti felüljáró felújítása	2016. 03. - 2016. 04 2 hónap	Budapest, Pomázi úti felüljáró felújításához kapcsolódó felelős műszaki vezetés ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Tokaj külterületi kerékpárút építése	2015. 10. - 2016. 02 4 hónap	Tokaj külterületi kerékpárút építéséhez kapcsolódó felelős műszaki vezetés ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Békéscsaba, Gyulai úti kerékpárút építése	2015. 08. - 2015. 10 3 hónap	Békéscsaba, Gyulai úti kerékpárút építésének felelős műszaki vezetése ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A

Az egyéb érdekelt ajánlatának 3-4. oldalán található a felolvasólap „A” melléklete, melyen az M/2.1 pont szerinti D.A. szakember többlettapasztalata került bemutatásra. A táblázat a következő munkákat tartalmazta:

Beruházás/projekt/munka megjelölése, melyben a szakember részt vett	Szakmai gyakorlatának kezdő és befejező időpontja év/hónap pontossággal	beruházáson/projekten/munkának a szakember által ellátott feladat, munkakör megjelölése
Rakamaz (KÖZT-3.5.0-09-11) 38. számú főút 14+322-16+49 km szakaszt érintő kerékpárút kivitelezése	2015. 10. - 2016. 06 (7 hónap)	A kivitelezés ideje alatt a beruházás helyszíni irányítása, Felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ jogosultsággal)
Tiszanagyfalu (KÖZOP-3.5.0-0-	2015. 10 - 2015.12	A kivitelezés ideje alatt a

09-11), a 38. számú főút 16+497-18+877 km szakaszt érintő kerékpárút kivitelezése	(3 hónap)	beruházás helyszíni irányítása, Felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ jogosultsággal)
Gyarmat, útfelújítási munkák a Nyugat-Dunántúli régióban 7. rész - VII/4 - Győr-Moson-Sopron-1 projekt megvalósításának keretén belül 6. GYMS 83 j. Városlőd-Pápa-Győr II. r. főút 45-220+46+637 km szelvények között.	2013. 11-2014. 12. (12 hónap)	A kivitelezés ideje alatt a beruházás helyszíni irányítása, Felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ jogosultsággal)
Nagykálló, M3 gyorsforgalmi út Nyíregyháza - 49. sz. főút 234-238 - 268+000 km sz. közötti szakasz kiegészítő munkáinak elvégzése projekt keretein belül a 4102 j. út korrekciója mellett kerékpárút építési munkái	2013. 10. - 2013. 12. (3 hónap)	A kivitelezés ideje alatt a beruházás helyszíni irányítása Felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ jogosultsággal)

Az egyéb érdekelt ajánlatának 15-16. oldalán található D.I.K. szakmai önéletrajza, amely a következő munkákat tartalmazta:

Korábbi projektek ismertetése (külön jelölve az alkalmassági követelmények között előírt követelményt és a megjelölt projekten, munkán belül a szakember által megszerzett tapasztalat, gyakorlat időtartamát <u>év és hónap</u> pontossággal)	ellátott munkakörök, feladatok megnevezése (külön jelölve az alkalmassági követelmények között előírt beosztást)
Békéscsabai Hulladékkezelő Központ kivitelezési munkáinál út- és közműépítés 2014. 10. - 2015. 10. (3 hónap)	Békéscsabai Hulladékkezelő Központ kivitelezési munkáinál út- és közmű építésének felelős műszaki vezetése ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Békéscsaba, Csaba utcai kerékpárút építése 2014. 09. - 2015. 07. (3 hónap)	Békéscsaba, Csaba utcai kerékpárút építésének felelős műszaki vezetése ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Békéscsaba - Kondoros közötti kerékpárút építési munkái 2014. 06. - 2014. 11. (0 hónap)	Békéscsaba - Kondoros közötti kerékpárút építési munkáinak felelős műszaki vezetése ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Kunszentmiklós vasútállomás, P+R parkoló és buszforduló kialakítása 2014. 11. - 2015. 04. (0 hónap)	Kunszentmiklós vasútállomás, P+R parkoló és buszforduló építésének felelős műszaki vezetése ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Békéscsabai Hulladékkezelő Központ kivitelezési munkáinál út- és közműépítés 2014. 10. - 2015. 10. (3 hónap)	Békéscsabai Hulladékkezelő Központ kivitelezési munkáinál út- és közmű építések felelős műszaki vezetése ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Békéscsaba, Csaba utcai kerékpárút építése 2014. 09. - 2015. 07. (8 hónap)	Békéscsaba, Csaba utcai kerékpárút építésének felelős műszaki vezetése ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A

Békéscsaba - Kondoros közötti kerékpárút építési munkái 2014. 06. - 2014. 11. (6 hónap)	Békéscsaba - Kondoros közötti kerékpárút építésének felelős műszaki vezetése ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Miskolc, Bogáncs utcai úthelyreállítás, aszfaltozás 2014. 02. - 2014. 04. (1 hónap)	Miskolc, Bogáncs utcai úthelyreállítás, aszfaltozás építésének felelős műszaki vezetése ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Békéscsaba-Kondoros közötti kerékpárút építési munkái 2013.08. hó - 2014.03. hó (8 hónap)	Békéscsaba-Kondoros közötti Külterületi kerékpárút építésének felelős műszaki vezetése ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Miskolc-Szirma közötti (Bogáncs u.) D400 nyomó szennyvízvezeték építése utáni úthelyreállítás, aszfaltozás 2013.06. -2013.07. (2 hónap)	Miskolc-Szirma közötti (Bogáncs u.) D400 nyomó szennyvízvezeték építése utáni, Önkormányzati belterületi gyűjtőtűt és parkoló építésének felelős műszaki vezetése ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A
Debrecen LOT 3/2 Szennyvíz rekonstrukció utáni úthelyreállítások 2011.08. -2011.11. (4 hónap)	Debrecen LOT 3/2 Szennyvíz rekonstrukció utáni, másodrendű főutak, belterületi elsőrendű főutak, kiszolgáló és lakóutak, gyűjtőtűt és kerékpárutak teljes szélességű vagy sávós helyreállítása építésének felelős műszaki vezetése DEBRECEN településén ellátott munkakör: felelős műszaki vezető MV-KÉ/A

A táblázat után található D.I.K. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata.

Az egyéb érdekelt ajánlatának 17. oldalán található D.I.K. szakember nyilatkozata, amely szerint a felolvasólap „A” mellékletében az ajánlattevő által a szakmai többlettapasztalat körében megadott adatok, információk a szakmai referenciája részét képezik.

Az egyéb érdekelt ajánlatának 19-24. oldalán található D.A. szakmai önéletrajza, amely a következő munkákat tartalmazta:

Korábbi projektek ismertetése (külön jelölve az alkalmassági követelmények között előírt követelményt és a megjelölt projekten, munkán belül a szakember által megszerzett tapasztalat, gyakorlat időtartamát év és hónap pontossággal)	ellátott munkakörök, feladatok megnevezése (külön jelölve az alkalmassági követelmények között előírt beosztást)
Sződliget Község árvízvédelmi fejlesztése (mobilgát magasítás, szerkezetes földgát építése, zsilipes műtárgy építése, szivárgó rendszer kiépítése) (2013.03.- 2013.10.)	Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)



<p>Tápió menti régió szennyvízelvezetés és szennyvíztisztítás projekt I. Rész - szennyvízcsatorna hálózat építése (szennyvízcsatorna hálózat építése, átemelők és szennyvíz nyomóvezetékek építése, vízépítési műtárgyak) (2012.09.-2014.09.)</p>	<p>Területi főmérnök Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése</p>
<p>Duna Projekt 04.01-03 védelmi szakaszai Tolna Megye (KODU 2) - árvízvédelem (árvízvédelemi munkák, töltéskorona építés, szivattyútelep rekonstrukció, vízépítési műtárgyak építése, zsilipek felújítása) (2012.07.- 2014.02.)</p>	<p>Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Dorog, kármentesítő vízi létesítmények (mélyszivárgó drénrendszer, környezetvédelmi önszilárduló vízzáró résfal építése) (2012.08-2012.10.)</p>	<p>Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Pásztó Nagymező úti ivóvízvezeték rekonstrukció (ivóvízvezeték rekonstrukció, sávós burkolat helyreállítás) (2012.06-2012.08.)</p>	<p>Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Pásztó Széchenyi út ivóvízvezeték rekonstrukció (ivóvízvezeték rekonstrukció, teljes pályás burkolat helyreállítás) (2012.06-2012.07.)</p>	<p>Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Felsődobsza Község árvízvédelem (földtöltés építés, vasbeton támfal építése, vízépítési műtárgy, zsilip építése) (2011.11. - 2012.11.)</p>	<p>Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Felsőzsolcán és környékén tervezett, árvízkarok megelőzését szolgáló beruházások (záportároló völgyzárógát építése, mederkotrás, árvízi lefolyás gátló akadályok eltávolítása) (2011.03.-2011.08.)</p>	<p>Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Apc alumínium kohósalak lerakó VI. medence (2010.08. - 2011.05.)</p>	<p>Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>

Cserhátszentiván Rákóczi úti híd újjáépítése (2011.10. - 2011.12.)	Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)
Pásztó Kistérségi Központ Rehabilitáció II. rész - Közterületek (utak, járdák, parkolók, parkok és terek) (2010.04. - 2011.07.)	Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)
Pásztó Kistérségi Központ Rehabilitáció I. rész - Épületek és műemléképületek rekonstrukciója (2010.04. - 2011.07.)	Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)
Miskolc városi villamosvasút fejlesztése- pálya felújítás, vonalhosszabbítás és kapcsolódó infrastruktúra (víz, szennyvíz, csapadékvíz, távfűtés, elektromos közművek) 2010.02. - folyamatban	Területi főmérnök Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése
Szúnyog szivattyútelep rekonstrukciója (belvízvédelmi szivattyútelep rekonstrukció, vízépítési műtárgyak, kiegészítő létesítmények építése) (2010.02. - 2010.11.)	Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)
Csórrét- Mátraháza közötti ivóvízvezeték rekonstrukció (2009.11. - 2010.08.)	Területi főmérnök Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása ellenőrzése
Bekölce-Baksa közötti ivóvízvezeték rekonstrukció (2010.02. - 2010.05.)	Területi főmérnök építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása ellenőrzése
Bekölce-Szentdomokos közötti ivóvíz vezeték rekonstrukció (2010.02. - 2010.06.)	Területi főmérnök Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése
Tiszaújváros szabadtéri gyógymedence építése (szabadtéri medence építése, csatlakozó közművek vízvezeték, szennyvízcsatorna, csapadékcatorna kiépítése) (2010.01. - 2010.05.)	Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)

<p>Ságújfalu Általános Iskola felújítása, bővítése, akadálymentesítése (magas és szerkezet építés, tetőtér beépítése, gépészeti és elektromos munkák, udvartér rendezés, játszótér, parkoló építése) (2009.08. -2010.05.)</p>	<p>Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Pásztó, sertéstelep hígtárgya kezelésének korszerűsítése (2009.11. - 2010.02.)</p>	<p>Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Karancseszki - Karancslapujtó közötti ivóvíz távvezeték rekonstrukciós munkái D 500 KPE csőből (2009.05. - 2009.09.)</p>	<p>Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása ellenőrzése</p>
<p>M31 autópálya 0+000-12+410 km szelvények közötti szakaszon víz és szennyvízvezeték építése (szennyvíz-csatorna hálózat, szennyvízvezeték-, szennyvíz nyomóvezeték-, vízellátó vezeték építése, vízépítési műtárgyak építése) (2009.03. - 2010.04.)</p>	<p>Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Körös-éri torkolati szivattyútelep rekonstrukciója, torkolati szivattyútelep csatlakozó létesítményekkel (vízépítési műtárgyak építése torkolati szivattyútelep csatlakozó építése, létesítményekkel, mederburkolat, nyomócsőépítés) (2009.07. - 2010.11.)</p>	<p>Területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Tiszaroffi tározó két vízbeeresztő és leeresztő műtárgy építése (víztározó vízépítési műtárgyainak építése, vasbeton falu gátépítés, gátórtelep építése) (2008.03. - 2009.12.)</p>	<p>Főépítésvezető, területi főmérnök / felelős műszaki vezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Tiszagyendai belvízelvezető rendszer központi műtárgy helyreállítása (2008.08. - 2008.09.)</p>	<p>Főépítésvezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál)</p>
<p>Eger Felnémet rehabilitáció mélyépítés (csapadékvíz-, vízvezeték-építés, szennyvízcsatorna hálózat építés - valamint gázvezeték építés, útépítés, hídépítés) (2006.12. - 2008.05.)</p>	<p>Főépítésvezető / felelős műszaki vezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál) (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Tiszaroffi tározó építése (víztározó építése, töltés építés, vízépítési műtárgy zsilipszerkezet építés) (2006.05. - 2008.10.)</p>	<p>Főépítésvezető / felelős műszaki vezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál) (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>

<p>Eger Almgyardomb 2x300 m3 medence Keleti városrész magasnyomású zóna kivitelezése (medencék és zárkamra építése és gépészeti szerelési munkái, kiszolgáló létesítmények és ideiglenes út építése) (2005.05. - 2006.05.)</p>	<p>Főépítésvezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál)</p>
<p>Egri építési és bontási hulladékkezelő telep építése (tereprendezés, acélvázcsarnoképület építése, bekötőút felújítása, térburkolat építés, vb. támfal létesítése, használati víztároló és szennyvíztároló létesítése, ikresített tüzi- és technológiai víztároló medence, csapadékvizet gyűjtő csatorna létesítése, elektromos hálózat kiépítése, kerítés és kapu építése) (2005.10. - 2006.05.)</p>	<p>Főépítésvezető / Felelős műszaki vezető /Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál) (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Eger, Széchenyi u. - Csiky S. u. - Tűzoltó tér csapadékcatorna építés (2005.10. - 2006.04.)</p>	<p>Főépítésvezető / felelős műszaki vezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál) (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Bátonyterenye és térsége szennyvízcsatornázás I. ütem, Mátraverebély (szennyvízcsatorna hálózat építése) (2004.10. - 2006.01.)</p>	<p>Főépítésvezető / felelős műszaki vezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál) (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Egri Termálfürdő fejlesztés, strandfoci, röplabdapálya építés (2005.06. - 2005.07.)</p>	<p>Főépítésvezető / felelős műszaki vezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál) (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Apc 21. sz. főútvonal Nyugati-oldal Alumínium salaklerakó 4. sz. medence kivitelezése (2005.04. - 2005.10.)</p>	<p>Főépítésvezető / felelős műszaki vezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>M5 autópálya víztelenítés 113+500-140+000 km szelvények között (átereszek, keresztcsatornák, szivárgók építése, vízelvezető csatorna építése) (2004.07. - 2005.05.)</p>	<p>Megbízott főépítésvezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál)</p>
<p>CHINOIN telephely Veresegyház külső tűzvíz hálózat építése (2004.10. - 2004.12.)</p>	<p>Megbízott főépítésvezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál)</p>
<p>Eger szennyvíztisztító telep szociális épület bővítése, diszpécser iroda építése (2004.08. - 2004.12.)</p>	<p>Megbízott főépítésvezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál)</p>
<p>M3-as autópálya Polgár - Görbeháza közötti szakasz, vízépítés, vízi közművek építése (2003.04. - 2004.09.)</p>	<p>Főépítésvezető helyettes, megbízott főépítésvezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál)</p>

Cegléd szabadtéri, feszített vízőlmedence építési földmunkái (2002.04. - 2002.11.)	Főépítésvezető helyettes Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál)
Egert termálfürdő V. sz. medence rekonstrukció (uszodai medence rekonstrukció, csatlakozó közművek - vízvezeték, szennyvízcsatorna, csapadéksatorna rekonstrukciója, építése) (2002.03. - 2002.10.)	Főépítésvezető helyettes / felelős műszaki vezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál) (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)
MH 89.v. Szállító Ezred Szolnok, műhely- és akkumulátor-töltő állomás építése (2001.11. - 2002.10.)	Főépítésvezető helyettes / felelős műszaki vezető (2002.03-tól) Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál) (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)
Jászfényszaru Ipari Park, LOT 1,2,3 (gázvezeték, víz-, szennyvízcsatorna hálózat építése) (2001.03. - 2001.12.)	Főépítésvezető helyettes Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál)
Apc, SALKER Kft. III. salaktároló medence építése (2001.05. - 2001.08.)	Főépítésvezető helyettes Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál)
Tarnaszentmiklós 4 db állattartó istálló építése (2001.03. - 2001.08.)	Főépítésvezető helyettes Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál)
Visonta Erőmű alapozási munkák, tüzizvzellátás (1999.05. - 2000.07.)	Építésvezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése
Lőrinci Erőmű közműépítés víz-, szennyvízcsatorna-, csapadékvíz-, tüzizv hálózat építése, kábelcsatornák (1998.08. - 1999.05.)	Építésvezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése

A táblázat után található D.A. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata.

Az egyéb érdekelt ajánlatának 26. oldalán található D.A. szakember nyilatkozata, amely szerint a felolvasólap „A” mellékletében az ajánlattevő által a szakmai többlettapasztalat körében megadott adatok, információk a szakmai referenciája részét képezik.

Az egyéb érdekelt ajánlatának 27-30. oldalán található az M1 alkalmassági feltételnek való megfelelést igazoló referencianyilatkozatok, melyeken egységesen a munkaterület átadás-átvétel és a műszaki átadás-átvétel időpontja került feltüntetésre.

A 29. oldalon található a Rakamaz Város Önkormányzata által kiállított referencianyilatkozat, amely igazolja, hogy a LÉTA Consulting Kft. 38. számú főút 14+322 - 16+497 km szakaszt érintő kerékpárút teljes körű kivitelezését fővállalkozóként végezte. A munkaterület átadás-átvétel időpontja: 2015. október 15., a műszaki átadás-átvétel időpontja: 2015. december 14. időponttal szerepel.

13. Az ajánlatkérő 2019. július 10-én hiánypótlási felhívással és felvilágosítás kéréssel fordult több ajánlattevőhöz, melyben az egyéb érdekelt vonatkozásában – többek között – a következőket kérte:

„a. Ajánlattevő által az M/2.1. szerinti alkalmasság igazolására csatolta D.I. szakember többlettapasztalatát bemutató szakmai referencia táblázatot. A többlettapasztalattal kapcsolatosan ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a szakember országos és/vagy helyi közút építése során szerzett gyakorlattal rendelkezik-e, mert a beruházás/projekt/munka megjelölése oszlop 3. sorában az országos és/vagy helyi közút pontos megjelölésére nem került sor.

Ajánlatkérő átszámolta a D.I. szakember többlettapasztalatát bemutató szakmai referencia táblázatban szereplő összes szakmai gyakorlati időtartamot, így a kifogásolt 3. sorhoz tartozót is az időben párhuzamos gyakorlati időket csak egyszer számította bele az adott szakember gyakorlati idejébe, figyelemmel az ajánlati felhívásban írt előírásra – és megállapította, hogy a felolvasó lapon az Ajánlattevő által az 1. értékelési szemponthoz [A felhívás 111. 1.3) M/2.1. alkalmassági követelménynek megfelelő szakember országos és/vagy helyi közút építése területén szerzett projektvezetői vagy projektvezető helyettesi vagy felelős műszaki vezetői többlettapasztalata (max 24 hó)] tett megajánlás értéke [24 hónap] és a számítás eredmény [21 hónap] között ellentmondás áll fenn.

a. Kérjük hiánypótlás keretében a Nyilatkozat „A” melléklet ismételt megküldését, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani azt, hogy a D.I. szakember rendelkezik országos és/vagy helyi közút építése során szerzett többlettapasztalattal, és a felolvasó lapon megajánlott 24 hónap többlettapasztalati gyakorlati idővel.

...

Ajánlattevő a „AJÁNLAT” elnevezésű dokumentumban csatolásra került

- Tiszanagyfalu Község Önkormányzat által kiállított igazolás
- Tokaj Város Önkormányzata által kiállított igazolás
- Rakamaz Város Önkormányzata által kiállított igazolás.

A fenti három igazolás egyike sem tartalmazza a teljesítés (tényleges) kezdő időpontját.

Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás keretében – a Korm. rendelet 22. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az M/1. alkalmassági követelmény kapcsán a benyújtott mind három referenciaigazolást ismételten úgy benyújtani, hogy az megfeleljen az alkalmassági előírásban foglalt feltételeknek [tartalmazza a teljesítés kezdő időpontját].

...

#### 4.1

a. Ajánlattevő által az M/2.1. szerinti alkalmasság igazolására csatolta D.I.K szakember önéletrajzát. Az önéletrajzból ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a szakember országos és/vagy helyi közút építése területén többlettapasztalattal rendelkezik, mert a beruházás/projekt/munka megjelölése oszlop 1., 5., sorában az országos és vagy helyi közút jellege nem állapítható meg.

Továbbá Ajánlatkérő átszámolta a D.I.K szakember önéletrajzában szereplő összes szakmai gyakorlati időtartamot, így a kifogásolt 1.,5. sorhoz tartozót is – az időben párhuzamos gyakorlati időket csak egyszer számította bele az adott szakember gyakorlati idejébe, figyelemmel az ajánlati felhívásban írt előírásra – és megállapította, hogy a számítás eredményeként 32 hónap érték jött ki. A felhívásban azonban 36 hónap szakmai gyakorlati idő került előírásra, ezáltal a csatolt önéletrajzból nem állapítható meg a gyakorlati idő hosszára vonatkozó az alkalmassági előírás teljesítése sem.

b. Ajánlattevő ajánlatában „A” MELLÉKLET” elnevezésű, D. I. K. szakemberre vonatkozó nyilatkozat nem tartalmazza a szakembernek az ajánlattevővel való jogviszony kezdő időpontját sem.

a. Kérjük hiánypótlás keretében az önéletrajz ismételt megküldését, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani azt, hogy a D.I.K szakember rendelkezik országos és/vagy helyi közút építése területén szerzett projektvezetői vagy projektvezető helyettesi vagy felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal, valamint a felhívásban előírt 36 hónap szakmai gyakorlati idővel.

b. Kérjük hiánypótlás keretében az „A” MELLÉKLET” elnevezésű, D. I. K. szakemberre vonatkozó nyilatkozatot ismételten benyújtani úgy, hogy az tartalmazza a szakembernek az ajánlattevővel való jogviszonyának kezdő időpontját is.

#### 4.2

a. Ajánlattevő által az M/2.2. szerinti alkalmasság igazolására csatolta D.A. szakember önéletrajzát. Az önéletrajzból ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a szakember közútépítése területén többletapasztalattal rendelkezik, mert a beruházás/projekt/munka megjelölése oszlopok valamennyi sorában a közút jellege és a közútépítés nem egyértelmű, vagy nem állapítható meg.

b. Ajánlattevő ajánlatában az „A” MELLÉKLET” elnevezésű, D. A. szakemberre vonatkozó nyilatkozat nem tartalmazza a szakembernek az ajánlattevővel való jogviszony kezdő időpontját sem.

a. Kérjük hiánypótlás keretében az önéletrajz ismételt megküldését, amelyből Ajánlatkérő meg tudja állapítani azt, hogy a D.A. szakember rendelkezik közútépítés területén szerzett építésvezetői szakmai gyakorlattal.

b. Kérjük hiánypótlás keretében az „A” MELLÉKLET” elnevezésű, D. A. szakemberre vonatkozó nyilatkozatot ismételten benyújtani úgy, hogy az tartalmazza a szakembernek az ajánlattevővel való jogviszonyának kezdő időpontját is.”

14. Az egyéb érdekelt a hiánypótlását határidőben benyújtotta, melyben 8-9. oldalon található a felolvasólap „A” melléklete, melyen az M/2.1 pont szerinti D.I.K. szakember többletapasztalata került bemutatásra. A táblázat a következő munkákat tartalmazta:

Beruházás/projekt/munka megjelölése, melyben a szakember részt vett	Szakmai gyakorlatának kezdő és befejező időpontja év/hónap pontossággal	A beruházáson/projekten/munkán a szakember által ellátott feladat, munkakör megjelölése
TOP-6.1.4-15-BC1-2016-00001 számú és „CsabaPark Fesztiválhelyszín komplex fejlesztése” című projekt, közlekedéscsoporthoz tartozó munkái, mely során a rendezvényhelyszín komplex közlekedési infrastruktúrája valósult meg, mely magába foglalta a szervízutak, bekötőutak építését 0+000 - 1+348, 0+000-0+439, 0+000-0+245	2018.10. - 2019.03. (6 hónap)	közlekedési infrastruktúra kivitelezésének helyszíni irányítása, az építéséhez kapcsolódó felelős műszaki vezetés ellátott munkakör: felelős műszaki vezető (MV-KÉ/A)
TOP-6.4.1-15-BC1-2016-00001 Berényi úti kerékpárút; Békéscsaba / Békéscsaba Berényi út Széna utca - Szarvasi út között	2018.04. – 2018.09. (6 hónap)	Békéscsaba Berényi út.- Széna utca - Szarvasi út között kerékpárút építéséhez kapcsolódó felelős műszaki vezetés ellátott munkakör: felelős műszaki vezető (MV-KÉ A)
Békéscsaba, belterületi út és kerékpárút építés: Pataky László - Franklin utcai kerékpárút építése,	2017.09. hó -2018.03.hó (7 hónap)	Békéscsaba, Pataky László - Franklin utcai kerékpárút építéséhez kapcsolódó felelős műszaki vezetés ellátott munkakör: felelős műszaki vezető (MV-KÉ/A)

Békéscsaba Gyulai út Belterületi kerékpárút építése Kerékpárút építés a Gyulai út mentén; 446 út/vonalszám 4+500 - 5+790 sz.; Békéscsaba Gyulai út	2017. 01. - 2017. 08. (8 hónap)	Békéscsaba, Gyulai úti kerékpárút építéséhez kapcsolódó felelős műszaki vezetés ellátott munkakör: felelős műszaki vezető (MV-KÉ/A
--	------------------------------------	--

Az egyéb érdekelt hiánypótlásának 10-11. oldalán található a felolvasólap „A” melléklete, melyen az M/2.2 pont szerinti D.A. szakember többlettapasztalata került bemutatásra. A táblázat a következő munkákat tartalmazta:

Beruházás/projekt/munka megjelölése, melyben a szakember részt vett	Szakmai gyakorlatának kezdő és befejező időpontja év/hónap pontossággal	A beruházáson/projekten/munkán a szakember által ellátott feladat, munkakör megjelölése
Rakamaz (KÖZOP-3.5.0-09-11) a 38. számú főút 14+322-16+497 k szakaszt érintő kerékpárút kivitelezése	2015. 10. - 2016. 06 (7 hónap)	A kivitelezés ideje alatt a beruházás helyszíni irányítása, Felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ jogosultsággal)
Tiszanagyfalu (KÖZOP-3.5.0-0-09-11), a 38. számú főút 16+497-18+877 km szakaszt érintő kerékpárút kivitelezése	2015. 10 - 2015.12 (3 hónap)	A kivitelezés ideje alatt a beruházás helyszíni irányítása, Felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ jogosultsággal)
Gyarmat, útfelújítási munkák a Nyugat-Dunántúli régióban 7. rész - VII/4 - Győr-Moson-Sopron-1 projekt megvalósításának keretén belül a 6. GYMS 83 j. Városlőd-Pápa-Győr II. r. főút 45-220+46+637 km szelvények között	2013. 11 2014. 12. (12 hónap)	A kivitelezés ideje alatt a beruházás helyszíni irányítása, Felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ jogosultsággal)
Nagykálló, M3 gyorsforgalmi út, Nyíregyháza - 49. sz. főút 234-23 - 268+000 km sz. közötti szakasz kiegészítő munkáinak elvégzése projekt keretein belül a 4102 j. út korrekciója melletti kerékpárút építési munkái	2013. 10. - 2013. 12 (3 hónap)	A kivitelezés ideje alatt a beruházás helyszíni irányítása Felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ jogosultsággal)

Az egyéb érdekelt hiánypótlásának 12-13. oldalán található D.I.K. szakmai önéletrajza, amely a következő munkákat tartalmazta:

Korábbi projektek ismertetése (külön jelölve az alkalmassági követelmények között előírt követelményt és a megjelölt projekten, munkán belül a szakember által megszerzett tapasztalat, gyakorlat időtartamát <u>év és hónap</u> pontossággal)	ellátott munkakörök, feladatok megnevezése (külön jelölve az alkalmassági követelmények között előírt beosztást)
2016.07. - 2016.12. (6 hónap) Békéscsaba, Lencsési út - út és parkoló építés 2+450 - 3+143	A kivitelezési munka helyszíni irányítása, az építéshez kapcsolódó felelős műszaki vezetés beosztás: Felelős Műszaki Vezető (MV-KÉ)
2016. 03. - 2016.06. (4 hónap) Békéscsaba Csaba utcai belterületi kerékpárút építése 0+000- 1+685	A kivitelezési munka helyszíni irányítása, az építéshez kapcsolódó felelős műszaki vezetés beosztás: Felelős Műszaki Vezető (MV-KÉ)
2015.10.- 2016.02. (5 hónap) Rakamaz- Tiszanagyfalu közötti kerékpárút építése, 38.számú főút 14+322-16+497 km. sz.	A kivitelezési munka helyszíni irányítása, az építéshez kapcsolódó felelős műszaki vezetés beosztás: Felelős Műszaki Vezető (MV-KÉ)



2015. 07. - 2015. 09. (3 hónap) Tokaj külterületi kerékpárút építése 0+000 - 1+788	A kivitelezési munka helyszíni irányítása, az építéshez kapcsolódó felelős műszaki vezetés beosztás: Felelős Műszaki Vezető (MV-KÉ)
2014. 10. - 2015. 06. (9 hónap) Békéscsabai Hulladékkezelő Központ kivitelezési munkáihoz kapcsolódó útépités 0+000 - 1+562	A kivitelezési munka helyszíni irányítása, az építéshez kapcsolódó felelős műszaki vezetés beosztás: Felelős Műszaki Vezető (MV-KÉ)
2013.10. hó-2014.09. hó (12 hónap) Békéscsaba-Kondoros közötti külterületi kerékpárút építési munkái, 0+000-7+458	A kivitelezési munka helyszíni irányítása, az építéshez kapcsolódó felelős műszaki vezetés beosztás: Felelős Műszaki Vezető (MV-KÉ)

A táblázat után található D.I.K. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata.

Az egyéb érdekelt hiánypótlásának 14-15. oldalán található D.A. szakmai önéletrajza, amely a következő munkákat tartalmazta:

Korábbi projektek ismertetése (külön jelölve az alkalmassági követelmények között előírt követelményt és a megjelölt projekten, munkán belül a szakember által megszerzett tapasztalat, gyakorlat időtartamát <u>év és hónap</u> pontossággal)	ellátott munkakörök, feladatok megnevezése (külön jelölve az alkalmassági követelmények között előírt beosztást)
Pásztó Város Nagymező úti ivóvízvezeték rekonstrukció során a Nagymező út úthelyreállítási, útfelújítási munkák (ivóvízvezeték rekonstrukció utáni a Nagymező úton sávos burkolat helyreállítás, és belterületi útépités) (2012.06-2012.08.) (1 hónap)	Területi főmérnök / felelős műszaki vezető, építésvezető Építési beruházás műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)
Pásztó Város Széchenyi út ivóvízvezeték rekonstrukció során, a Széchenyi út úthelyreállítási, útfelújítási munkák (ivóvízvezeték rekonstrukció után a Széchenyi út teljes pályás közúti burkolat helyreállítás) (2012.06-2012.07.) (2 hónap)	Területi főmérnök / felelős műszaki vezető, építésvezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)
Cserhátszentiván község belterületén a Rákóczi úti híd újjáépítése (2011.10. - 2011.12.) (3 hónap)	Területi főmérnök / felelős műszaki vezető, építésvezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)
Pásztó Kistérségi Központ Rehabilitáció II. rész Közterületek felújítása projekt keretén belül önkormányzati belterületi közutak felújítása Csillag-tér, Fő utca, Deák F. út; PMH parkoló, PMH előtti tért Kölcsey-tér; Kossuth út; Szent Imre tér (2010.04. - 2011.07.) (11 hónap)	Területi főmérnök / felelős műszaki vezető, építésvezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)

<p>Csórret- Mátraháza közötti ivóvízvezeték rekonstrukció és az építéssel érintett önkormányzati és állami (24. sz. főút) közötti úthelyreállítása. (2009.11. - 2010.08.) (10 hónap)</p>	<p>Területi főmérnök, építésvezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése</p>
<p>Bekölce község -Baksa közötti ivóvízvezeték rekonstrukció és az építkezéssel érintett önkormányzati utak (Béke út) úthelyreállítása. 2010.02. - 2010.05.</p>	<p>Területi főmérnök, építésvezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése</p>
<p>Bekölce-Szentdomokos közötti ivóvíz vezeték rekonstrukció és a kivitelezés során érintett önkormányzati és állami (Szabadság út, 25. sz. főút) közötti úthelyreállítása (2010.02. - 2010.06.) (5 hónap)</p>	<p>Területi főmérnök, építésvezető Építési beruházások műszaki-szakmai irányítása, megvalósulásuk koordinálása, ellenőrzése</p>
<p>Eger Felnémet rehabilitáció során mélyépítés (csapadékvíz-, vízvezeték-építés, szennyvízsatorna hálózat építés - valamint gázvezeték építés, Nagylapos belterületi gyűjtőút építési, hídépítési feladatok) (2006.12. - 2008.05.) (18 hónap)</p>	<p>Főépítésvezető / felelős műszaki vezető, építésvezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál) (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Eger, Széchenyi u. - Csiky S. u. - Tűzoltó tér csapadéksatorna építés és az érintett Széchenyi út, Csiky S út és Tűzoltó tér úthelyreállítása. (2005.10. - 2006.04.) (3 hónap)</p>	<p>Főépítésvezető / felelős műszaki vezető, építésvezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál) (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>
<p>Bátonyterenye és térsége szennyvízsatornázás I. ütem, Mátraverebély, belterületén szennyvízsatorna hálózat építése és az érintett közút úthelyreállítása Dózsa Gy. út, Vasút út (2004.10. - 2006.01.) (16 hónap)</p>	<p>Főépítésvezető / felelős műszaki vezető, építésvezető Építési munkák összehangolása, irányítása, ellenőrzése (egyidejűleg több projekt megvalósításánál) (a jelen beruházás felelős műszaki vezetői feladatainak ellátása)</p>

A táblázat után a 16. oldalon található D.A. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata.

Az egyéb érdekelt hiánypótlásának 17. oldalán található D.A. szakember nyilatkozata, amely szerint a felolvasólap „A” mellékletében az ajánlattevő által a szakmai többlettapasztalat körében megadott adatok, információk a szakmai referenciája részét képezik.

Az egyéb érdekelt hiánypótlásának 18-21. oldalán található az M1 alkalmassági feltételnek való megfelelést igazoló referencianyilatkozatok, melyeken egységesen a teljesítés kezdő időpontja és a teljesítés befejező időpontja került feltüntetésre.

A 19. oldalon található a Rakamaz Város Önkormányzata által kiállított referencianyilatkozat, amely igazolja, hogy a LÉTA Consulting Kft. 38. a számú főút 14+322 - 16+497 km szakaszt érintő kerékpárút teljes körű kivitelezését fővállalkozóként végezte. A teljesítés kezdő időpontja: 2015. október 15. a teljesítés befejező időpontja: 2015. december 14. időponttal szerepel.

15. Az ajánlatkérő 2019. július 26-án árandokolást kért az egyéb érdekelttől, melyben a következő elvárt tartalmi elemeket írta elő:

„1. Ajánlatkérő az árindokolásban mutassa be, hogy milyen összegű rezsioradíjjal számolt a lenti I. sz. táblázatban foglalt költségvetési tételek vonatkozásában, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes – az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe tagonkénti bontásban, az alábbiak szerint:

- a) A rezsioradíj mértékét a minimális építőipari rezsioradíj 2018. évi mértékéről szóló 30/2018. (XI. 26.) ITM rendelet 1. mellékletében bemutatott számítási módszernek megfelelő táblázat kitöltésével és benyújtásával szíveskedjen bemutatni.
- b) A szerződés átalánydíjas jellegére tekintettel amennyiben ilyen van, illetve ha ilyennel számolt az ajánlattevő – a közvetlen költségek között figyelembe vett kockázati tényezőket szíveskedjen felsorolni és azok nagyságát ismertetni (amennyiben nem kalkulált kockázatokkal, úgy arra vonatkozó kifejezett nyilatkozat benyújtása szükséges).
- c) Kérjük, hogy szíveskedjenek kitérni arra is, hogy miképpen kívánják a szerződés teljesítéséhez szükséges munkaerőt biztosítani.

2. A lenti I. sz. táblázatban foglalt az 5. kötet mellékletében az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott tájékoztató jellegű részletes mennyiség-számításban megadott alábbi tételek vonatkozásában részletesen mutassa be és igazolja a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésében meghatározott, a vállalkozói díj kötelező tartalmát képező díjelemek megalapozottságát és figyelembe vételét az egyösszegű ajánlati ár meghatározása során. Szíveskedjen egységárelemzéssel (árvetés) alátámasztani az egyösszegű ajánlati ár I. sz. táblázatban felsorolt tételeinek tartalmát.

Az egységárelemzést (árvetést) az alábbiak szerint szükséges tagonkénti bontásban elkészíteni, a megjelölt tételeknél valamennyi építmény tekintetében!:

- a) Az árvetést jelen árindokolás-kérés I. sz. mellékleteként megküldött minta szerint szükséges elkészíteni!
- b) Az árvetésben szíveskedjen részletesen megadni a költségvetés megjelölt tételeinek tartalmát megalapozó adatokat közvetlen önköltség szintjéig + bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségek (irányítási költségek) + tervezett nyereség mértéke %-ban és annak értékének meghatározása tételenként a tétel tartalmának leírása figyelembevételével, a 2. sz. mellékletet képező útmutató szerint! Kérjük, hogy a lenti I. sz. táblázatban megjelölt tételek esetében a bruttó közvetlen költségek között nem szereplő általános költségekre és tervezett nyereségre, azaz együttesen a fedezetre vonatkozó számítást a lehetséges legrészletesebb módon mutassa be.
- c) Amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni. Az alvállalkozói teljesítés esetén szíveskedjenek csatolni alvállalkozói ajánlatot, vagy egyéb olyan dokumentumot, mely az egységárat alátámasztja.
- d) Az egységárelemzésnél alkalmazott normarendszert vagy rendszereket szíveskedjenek megnevezni, valamint annak forrását megjelölni tételszámonként. Saját norma alkalmazás esetén annak számítását szíveskedjenek mellékelni erőforrásonként, tételszámonként.
- e) Kérjük, hogy minden lent megjelölt tétel tekintetében – ahol az értelmezhető – szíveskedjenek szöveges leírást adni arról, hogy a szállítási, fuvarozási feladatok során milyen kezdő és végpontokkal számolnak.
- f) Kérjük, hogy minden lent megjelölt tétel tekintetében szöveges leírást adjanak arról is, hogy a szállítóeszközök és a gépek körében felsorolt eszközök saját tulajdonban állnak-e, vagy bérelt (vagy más jogi konstrukcióval biztosított) eszköznek minősülnek? Kérjük továbbá a gépek, szállítóeszközök típusát és darabszámát a

gépek/szállítóeszközök napi teljesítményadatait is ismertetni. Kérjük, szíveskedjenek kitérni a gépek vonatkozásában a betanítás/oktatás költségére is.

I. sz. táblázat

Tételszám	Tétel megnevezés
222 213	Töltés (nagy tömegű földmű) építése M1, V1 minőségű földanyagból, árvízi hatásnak kitett szakaszon
222 230	Földmű felső 50 cm vtg rétegébe építendő fagyvédő réteg
326 050	Kerti szegély építése

Felhívjuk az ajánlattevőt, hogy objektív indokolással, konkrét adatokkal igazolja, hogy a közbeszerzési eljárásban tett – a nettó ajánlati árra vonatkozó – vállalása teljesíthető, az ajánlatban megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek szerződésszerű teljesítésére.”

16. Az egyéb érdekelt az áringokolást az ajánlatkérő által előírt tartalommal és tagolásban a meghosszabbított határidőig benyújtotta, melyet teljes egészében üzleti titoknak nyilvánított.

17. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 23-án készítette el az összegezést és küldte meg az ajánlattevőknek az EKR-en keresztül. Az összegezés szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett (értékelési pontszáma: 1000), a kérelmező érvényes ajánlatot tett (értékelési pontszáma 756,29).

18. A kérelmező 2019. szeptember 24-én betekintett az egyéb érdekelt ajánlatában a következő iratokba:

- pénzügyi alkalmasság igazolása
- műszaki alkalmasság, szakemberek, referencia igazolása
- értékelés 1. és 2. minőségi szempontra benyújtott igazolások

Az egyéb érdekelt kérte, de az ajánlatkérő az üzleti titokra tekintettel nem tette lehetővé az egyéb érdekelt áringokolásába való betekintést.

19. Az iratbetekintés alapján a kérelmező 2019. szeptember 26-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben két kérelmi elemet terjesztett elő. Az első kérelmi elem a jogorvoslati kérelemnek nem része. A második kérelmi elem szerint az egyéb érdekelt ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz (megegyezik a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemével. Ennek a kérelmi elemnek az indoklásában a kérelmező a következőket is nyilatkozta:

„Fentiek miatt kérjük az áringoklás titkosításának feloldását. Elutasítás esetén a titkosítás feloldását amennyiben szükséges a Közbeszerzési Döntőbizottságnál fogjuk kezdeményezni.”

20. Az iratbetekintés alapján a kérelmező 2019. szeptember 27-én újabb előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben három kérelmi elemet terjesztett elő. Az első kérelmi eleme tartalmazta a jogorvoslati kérelemnek 5., 6. és 7. kérelmi elemeit. A második kérelmi eleme tartalmazta – többek között – a jogorvoslati kérelemnek 3. és 4. kérelmi elemét. A harmadik kérelmi elem a jogorvoslati kérelemnek nem része.

21. Az ajánlatkérő az első előzetes vitarendezési kérelmet 2019. október 1-én elutasította, a második kérelmi elem esetében azzal, hogy a kérelmező nem a Kbt. 80. § (2) bekezdése szerint állította össze az előzetes vitarendezési kérelmét, mert álláspontját alátámasztó adatokra, tényekre, azokat alátámasztó dokumentumokra nem tudott hivatkozni.
22. Az ajánlatkérő a második előzetes vitarendezési kérelmet 2019. október 2-án szintén elutasította, a jogorvoslati kérelemben is szereplő kérelmi elemeknél a jogorvoslati eljárásban tett észrevételeivel lényegileg azonos indokokkal.
23. A hamis nyilatkozattétellel összefüggésben releváns további tényállás az alábbiak:
24. 2015. szeptember 24. napján D.A. munkavállalót értesítette a Lakmé Kft., hogy a 2015. szeptember 25. napjától kezdődően átmenetileg a Léta Consulting Kft.-nél foglalkoztatja. Várható időtartamként kevesebb, mint 44 munkanap került megjelölésre. Az értesítés szerint ezen időtartamban felelős műszaki vezetői feladatok ellátására köteles.
25. 2015. szeptember 24. napján D.I.K. munkavállalót értesítette a Lakmé Kft., hogy a 2015. szeptember 25. napjától kezdődően átmenetileg a Léta Consulting Kft.-nél foglalkoztatja. Várható időtartamként kevesebb, mint 44 munkanap került megjelölésre. Az értesítés szerint ezen időtartamban az építésvezetői feladatok ellátására köteles, valamint D.I.K. felelős műszaki vezető távolléte esetén pedig helyettesítésére.
26. Rakamaz – külterület kerékpárút (KÖZOP-3.5.0-09-11 – „Térségi elérhetőségek javítása” „Kerékpárút – hálózat fejlesztése”) tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeképp Rakamaz Város Önkormányzata és a Léta-Consulting Kft. 2015. szeptember 28. napján kivitelezési szerződést kötött. A szerződés 3.2.) pontja szerint a teljesítési határideje: az építési beruházás kerüljön befejezésre 2015. október 31. napjáig. A szerződés 5.) pontja szerint az építési naplóban vállalkozó részéről T.I. jogosult bejegyzésre, továbbá a szerződés 7. pontjában felelős műszaki vezetőként D.I. került megjelölésre. A szerződést a felek 2015. október 30. napján módosították, mely szerint a teljesítés határideje: az építési beruházás kerüljön befejezésre 2015. november 30. napjáig. 2015. november 30. napján a felek a teljesítési határidőt 2015. december 15. napjára módosították.
27. A kivitelezés 2015/10/76-1 sorszámú építési naplója alapján 2015. október 15. napján került sor a munkaterület átadására, a befejezési határidő ténylegesen 2015. december 15. napja volt. A napló nyitott állapotban van. A nyilvántartási rész szerint a vállalkozó naplóbejegyzésre jogosult képviselői D.A. és D.I. K. volt. Valamint felelős műszaki vezetőként D.I.K. került bejegyzésre. 2015. november 4. napján D.I.K. FMV szerepkörben az építési naplóba bejegyzést tett. 2015. november 5.-6., november 9-14., november 16.-20., november 23.-28., november 30., december 1.-5., december 7.-12., december 14. - 15. napján D.A. Kivitelező-napijelentésre jogosult szerepkörben bejegyzést tett. 2015. december 16. napján a kivitelező bejegyzése szerint a munkaterületről levonult. További bejegyzés nincs az építési naplóban.
28. 2015. december 15. napján D.I. megadja a felelős műszaki vezetői nyilatkozatot Rakamaz, külterületi ingatlan 38. számú főút 16+497 – 23+034 km szelvényeiben megépült kerékpárút vonatkozásában.
29. 2015. december 28. napján kelt jegyzőkönyv szerint a műszaki átadás-átvételi Rakamaz \_ külterületi kerékpárút KÖZOP-3.5.0-09-11 -„Térségi elérhetőségek javítása”

„Kerékpárút – hálózat fejlesztése beruházása vonatkozásában lezárásra került. A műszaki ellenőr nyilatkozata szerint a kivitelező a hiányosságokat kijavította, a szerződés szerint teljesített.

30. A Magyar Közút NZrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága SZSZB-228/2/2016. iktatószámú 2016. február 10. napján kelt Rakamaz Város Önkormányzatának címzett levele szerint A 38. sz. Tarcal-Nyíregyháza másodrendű főút 14+322 - 16+497 km közötti szakaszán a szelvényezés szerinti jobb oldalon elkészült kerékpárút forgalomba helyezéséhez adott nyilatkozatában hiányosságokat tárt fel, melynek kijavítását/pótlását írta elő.

31. 2016. április 11. napi keltezéssel a Léta-Consulting Kft. végszámla nyilatkozatot adott, mely szerint a kivitelező a szerződés műszaki tartalmát teljes mértékben teljesítette, s az ellenszolgáltatás pedig a megrendelő teljes egészében megfizetett.

32. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal SZ/73/00810-25/2016. számon 2016. július 29. napján kelt határozatában a 38. sz. főút, Rakamaz 0+000-2+169 km szelvényében elkészült külterületi kerékpárút forgalomba helyezését engedélyezte. A határozat engedélyese a Rakamaz Város Önkormányzata, melynek megbízásából a Szabó Tervező Iroda Kft. járt el. A határozat indokolása szerint a hatóság 2016. június 16. napján az építési engedélyezési eljárásban közreműködők bevonásával helyszíni szemlét tartott.

#### **A kérelmező jogorvoslati kérelme**

33. A kérelmező 2019. október 11. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, mely tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, s semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A jogsértés időpontjaként az eljárást lezáró döntés, az arról készült összegezés elkészítésének és megküldésének időpontját, 2019. szeptember 23-át, míg a tudomásszerzés tekintetében az előzetes vitarendezési kérelmeinek elutasításának napját, 2019. október 1. és 2. napját jelölte meg.

34. A kérelmezőnek a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó jogi érdekelttségét álláspontja szerint megalapozta az a körülmény, hogy a közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tett, s amennyiben az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott volna, úgy a kérelmező ajánlatát kellett volna nyertesként kihirdetni.

35. A jogorvoslati kérelmében összesen 7 kérelmi elemet terjesztett elő. A jogorvoslati kérelem 1. elemében előadta, hogy az érdekelt árándokolása vonatkozásában benyújtott Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás nem megfelelő, mert az ott hivatkozott indokok az általánosság szintjén mozognak és azokból teljeskörűen nem lehet megállapítani, hogy a nyilvánosság miatt és milyen módon okozhat az érdekeltnek aránytalan sérelmet. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontjára és a Kbt. 44. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését jelölte meg.

36. A jogorvoslati kérelem 2. elemében előadta, hogy az érdekelt ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, így azt az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Előadta, hogy a munka megvalósítása – átlagos jellege és műszaki tartalma következtében - nem igényli speciális erőforrás, speciális technológia, vagy innovatív megoldások alkalmazását, bevonását. Hangsúlyozta, hogy a szerződés teljesítésének határideje 10 hónap,

azaz a kivitelezés jelentős részére 2020-ban kerül sor. A munkavégzésre alkalmas időszakban – az átfutási időbe teljes egészében beleesik egy téli időszak – jelentős erőforrás biztosítása szükséges a határidőre való teljesítéshez. A nyilvánosan elérhető adatokból kimutatható, hogy az érdekelt nem rendelkezik a feladat megvalósításához szükséges dolgozói erőforrással, ennek következtében jelentős mértékben kerül sor részéről alvállalkozó bevonására. Ugyanakkor a minimális építőipari rezsiorádjön történő foglalkoztatás nem csak a fővállalkozóra, hanem az általa foglalkoztatott alvállalkozóra is kötelező. Kérelmező álláspontja szerint az érdekelt ajánlati ára nem teszi lehetővé a 2020. évre prognosztizált, továbbá az alvállalkozói hányadra az alvállalkozói díjon felül a fővállalkozói költségekre, adófizetési kötelezettségekre és haszonra is fedezetet nyújtó rezsiorádj alkalmazását, melynek következtében az ajánlati ára aránytalanul alacsony árnak minősül.

37. A jogorvoslati kérelem 3. elemében előadta, hogy a nyertes ajánlattevők hiánypótlásukban a szakemberek szakmai tapasztalata tekintetében hamis nyilatkozatot tettek. E körben előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában fellelhető referenciaigazolás és az alkalmassági követelmények fennálltára, illetve a szakember többlettapasztalatának fennálltára benyújtott igazolások ellentétben állnak egymással. A nyertes ajánlattevő által hiánypótlás során újlag csatolt referenciaigazolás szerint – melyet Rakamaz Város Önkormányzata állított ki – a 38. számú főút 14+322-16+497 km. szelvények közötti szakaszán a kerékpárút építése a 2015.10.15-2015.12.14. közötti időszakban valósult meg.

A nyertes ajánlattevők a hiánypótlás során újlag benyújtotta az M/2.1. pontban előírt szakember alkalmasságának igazolására szolgáló D.I.K. szakember szakmai önéletrajzában a Rakamaz-Tiszanagyfalu közötti kerékpárút építése a 38. számú főút 14+322-16+497 km. szelvények között a 2015.10.-2016.02. hó közötti időtartammal szerepel, ahol a szakember felelős műszaki vezetői beosztást látott el. Továbbá a nyertes ajánlattevők hiánypótlás során újlag benyújtott az M/2.2. pontban előírt szakember többlettapasztalatának igazolására szolgáló D.A. szakember önéletrajzában a Rakamaz, 38.számú főút 14+322-16+497 km. szelvények közötti szakaszon, a kerékpárút kivitelezésénél 2015.10.-2016.06. hó között felelős műszaki vezetőként dolgozott.

Álláspontja szerint a referenciaigazolás valós adatokat tartalmaz, ebből következően mindkét szakember esetében hamis nyilatkozattételre (-ekre) került sor, mert egyrészt mindketten egymástól is és a referencia igazolástól is eltérő kivitelezési időszakot tüntettek fel ugyanazon munkán, másrészt ugyanazon munkán mindketten felelős műszaki vezetői beosztást jelöltek meg a szakmai tapasztalat (MV-KÉ) igazolása érdekében.

A hiánypótlás során benyújtott, D.I.K. szakember esetében az alkalmasság, D.A. szakember esetében a többlettapasztalat igazolására benyújtott önéletrajzon került sor hamis adat szolgáltatására.

A kérelmező előadta továbbá, hogy téves az az ajánlatkérői álláspont miszerint azért nem valósult meg hamis adatszolgáltatás az időtartam tekintetében, mert a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásának záró időpontja nem azonos adat a kivitelezés befejezésének időpontjával, mivel a használatbavételi engedély kiadásáig ellátják feladatukat. A felelős műszaki vezető tevékenysége jellemzően a műszaki-átadás átvétellel befejeződik. A használatbavételi engedélyezési eljárásban való közreműködése nem sorolható a rendszeres jelenléttel járó szakmai tapasztalatot igénylő tevékenységek közé, így annak általában változó és ismeretlen átfutási idejű időtartama nem számítható bele az elvárt szakmai tapasztalat időtartamába. Ebben az esetben jellemzően rendelkezésre állásról van szó, ami valós tevékenység nélkül is teljesülhet, különösen akkor, ha a fővállalkozónak nem tartozik a szerződéses feladati közé a használatbavételi engedély teljesítési határidőn belül történő beszerzése. Előadta továbbá, hogy a két szakember egymástól is eltérő időpontot jelölt meg a felelős műszaki vezetői időtartamokra. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban sem tette

lehetővé a szakmai tapasztalatba beszámítani az ismeretlen időtartamú használatbavételi engedélyezési eljárások alatti rendelkezésre állás időtartamát. Kérelme mellékleteként benyújtott egy sajtócikket, mely egy út forgalomba helyezésének elhúzódására hivatkozik.

38. A jogorvoslati kérelem 4. elemében előadta, hogy a 3. kérelmi elembe bemutatott szakemberek szakmai tapasztalata tekintetében megállapíthatóan hamis nyilatkozatot tettek, hisz mindkét szakember ugyanazon munkáltatótól – az előírt szakmai tapasztalat igazolására ugyanazon munka, ugyanazon MV-KÉ felelős műszaki vezetőjének tüntették fel magukat. A becsatolt szakmai önéletrajzok szerint a hivatkozott munka megvalósításának időpontjában D.I.K. szakember a Lakmé Kft. felelős műszaki vezetője, D.A. szakember pedig a Lakmé Kft. műszaki igazgatója volt. Hivatkozása szerint a felelős műszaki vezetői feladatkör nem megosztható, így egy munkán szakáganként csak egy felelős műszaki vezető képviselheti ugyanazon társaságot. E körben hivatkozott az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 39/A. § (1) bekezdésére, valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. §-ra. Fentiek alapján álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdésének ib) alpontját, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) valamint 74. § (1) bekezdésének a) pontját, mikor a hamis nyilatkozattal ellenére nem zárta ki a nyertes ajánlattevőt az eljárásból, s erre tekintettel nem nyilvánította érvénytelenné ajánlatukat.

39. A jogorvoslati kérelem 5. elemében kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy az M/2.1. alkalmassági követelmény teljesítésére bemutatott szakember többlettapasztalatának igazolására a hiánypótlás során újólapon benyújtott D.I.K. szakember szakmai önéletrajza nem alkalmas az előírt alkalmassági feltétel igazolására. SKC Energy&Environment Kft., közös ajánlattevő a hiánypótlás során újólapon benyújtotta D.I.K. szakember önéletrajzát és az „A” mellékletet az M/2.1. pontban előírt szakember többlettapasztalatának igazolására. A hiánypótlás során az „A” melléklet az ajánlatban korábban benyújtott „A” melléklettel eltérő tartalommal, más munkák bemutatásával került benyújtásra. Annak ellenére hiányzik D.I.K. szakember aláírása, nyilatkozata, miszerint az új „A” mellékletben bemutatott munkák a szakmai önéletrajzának részét képezik.

40. A jogorvoslati kérelem 6. elemében kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás során sem igazolta, hogy rendelkezik az alkalmasság igazolásához szükséges, közútépítés területén szerzett építésvezetői szakmai gyakorlattal, ugyanis a hiánypótlás során sem igazolja a szükséges szakmai gyakorlat meglétét, mivel a bemutatott munkák a Cserhátszentiván híd, Pásztó Kistérségi Központ Rehabilitáció és Eger Felnémet Rehabilitáció kivételével valamennyi esetben közművezeték építés utáni helyreállítási munkákat tartalmaznak. Előadta, hogy a közművezetékek építésével járó, szükséges mértékű, jellemzően eredeti állapotok szerinti, jellemzően sávós úthelyreállítás nem sorolható közútépítés kategóriába, melynek következtében a szakember szakmai alkalmassága nem megfelelő. Közműépítési munkák kivitelezése során nem kerül sor a rendelet hatálya alá tartozó utak kialakítására, átépítésére, felújítására, korszerűsítésére, hanem az eredeti állapot szerinti helyreállítására. Ezen projektek esetében a szerződés tárgya nem az előírt kategóriák valamelyikébe sorolható útépítés, hanem valamely közműhálózat kiépítése, melynek velejárója a szükséges mértékű helyreállítás. Előadta, hogy Bekölce- Szentdomokos, valamint Csórrét- Mátraháza közötti ivóvízvezeték nyomvonala szinte teljes egésze útburkolaton kívül halad, így még az egyébként elfogadhatatlan úthelyreállításra sem kerülhetett sor érdemi mértékben, időtartamban.



Fentiek alapján előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését amikor is a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné annak ellenére, hogy az M/2.1 alkalmassági követelményt nem igazolta ajánlattevő.

41. A jogorvoslati kérelem 7. elemében kérelmező előadta, hogy sem az ajánlatában sem a hiánypótlás során nem igazolta, hogy rendelkezik az alkalmasság igazolásához szükséges, közútépítés területén szerzett építésvezetői szakmai gyakorlattal, ennek megfelelően mivel az ajánlatkérő által előírt M/2.2. alkalmassági követelmények fennálltát igazolni nem tudta, így a nyertes ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján érvénytelen.

42. 2019. október 30. napján kelt észrevételben vitatta az 1. kérelmi elem elkészítésére vonatkozó ajánlatkérői hivatkozást. Álláspontja szerint kérelmező megjelölte jogsértőnek tartott dokumentumot, azaz az árendoklást, kérelme tartalmazta a jogsértőnek tartott elemét az árendoklás titkosítását, egyben a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulás közlésével utalás arra, hogy jogsértő, továbbá a kérelmező javaslatát, miszerint kérte a titkosítás feloldását is. A 4. kérelmi elemre vonatkozó ajánlatkérői álláspontra vonatkozóan idézte az építőipari kivitelezői tevékenységről szóló 191/2009 (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (6) bekezdését, melyből álláspontja szerint az következik, hogy egy kivitelezésnél szakáganként kizárólag egyetlen felelős műszaki vezető lehet.

Az 5. kérelmi elem tekintetében hivatkozott arra, hogy a hiánypótlás vonatkozásában az ajánlatkérő maga írta elő, hogy az adott szakember aláírt szakmai önéletrajzát kell benyújtani, így iratellenes az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás keretében előterjesztett nyilatkozata. A 6. kérelmi elemmel összefüggésben pedig arra hivatkozott, hogy az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III. 11.) KHVM rendelet 2.§ 2. pontja szerint felújításnak csak azon helyreállítási munkák minősülnek, melyek *a forgalmi igénybevételtől, az időjárástól vagy más természeti hatástól elhasználódott úttesten kiviteleznek.*

A közművezeték építés utáni helyreállítási munkák nem tartoznak ebbe a körbe.

43. 2019. november 7. napján kelt iratában a kérelmező jogorvoslati kérelmét kiegészítette, s a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét állította az aránytalanul alacsony árra tekintettel - eredeti jogorvoslati kérelméhez képest – további kérelmi elemekkel.

44. 2019. november 11. napján kelt észrevételében a 2019. november 7. napján benyújtott jogorvoslati kérelem kiegészítését külön kérelmi elemkénti vizsgálatának mellőzését kérte.

45. 2019. november 12. napján tartott tárgyaláson a jogorvoslati kérelme első elemét visszavonta, továbbá a 2019. november 7. napján kelt iratában foglalt kérelmi elemek, jogsértések vizsgálatát nem kérte. A 3. és 4. kérelmi elemmel összefüggésben hangsúlyozta, hogy az építési területen 2015. december 16. napját követően kivitelezés nem folyhatott, továbbá előadta, hogy álláspontja szerint egy út forgalomba helyezési engedélyezési eljárása nem tartozik építési kivitelezési tevékenység fogalmába.

46. 2019. november 14. napján – a Döntőbizottság felhívására – benyújtott nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a megküldött okirati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy felelős műszaki vezetői feladatokat kizárólag DIK. szakember látta el 2015. október 15. és 2015. december 15. között. Hivatkozott az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésére valamint a 33. § (1) bekezdésére, mely alapján álláspontja szerint igazolt az, hogy a referenciaként bemutatott munkán

kizárólag egy felelős műszaki vezető volt és a munka kezdő és befejező időpontját figyelembe véve a 3. kérelmi elemünk is ténybelileg megerősítésre került.

47. 2019. november 18. napján kelt észrevételében korábban részletes álláspontját fenntartotta. Álláspontja szerint az e-építési napló bejegyzései és egyéb releváns okirat sem támasztja alá érdekelt azon nyilatkozatát miszerint: „A „Rakamaz - külterületi kerékpárút (KÖZOP-3.5.0-09-11 - „Térségi elérhetőségek javítása” „Kerékpárút - hálózat fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás 2 hónapos kivitelezési időtartamát követően D. A. és D.I.K. továbbra is végzett feladatokat, mint Felelős Műszaki Vezető.” Hangsúlyozta, hogy a garanciális időszakban való közreműködés nem sorolható a szakmai tapasztalat megszerzésének időszakába. Az ügyirat részévé beemelt Magyar Közút levelében felsorolt hiányosságok a rendeltetésszerű használatot akadályozó hiányosságok közé sorolhatók, melynek következtében felmerülhet a nyertes ajánlattevő ajánlatában bemutatott referencia megfelelése a teljesítés befejező időpontja esetében. Hangsúlyozta továbbá, hogy a érdekelt által benyújtott utófelülvizsgálatról készített jegyzőkönyv nem releváns, hisz az 4 hónappal később készült, mint az ajánlatban igazolt időtartam befejező dátuma.

A becsatolt Szabolcs Szatmár Bereg Megyei Kormányhivatal forgalomba helyezési határozata tekintetében hangsúlyozza, hogy a határozat 6. pontjának második bekezdésében rögzítésre került, hogy a forgalomba helyezés során építési tevékenység nem valósult meg.

ezen felül rögzítette, hogy az érdekelti nyilatkozatok saját korábbi nyilatkozataival, valamint az építési naplóval is ellentétesek.

48. 2019. november 19. napján kelt nyilatkozatában korábbi álláspontját fenntartotta. A D.A. szakember vonatkozásában az alkalmasság igazolására a hiánypótlás során benyújtott szakmai önéletrajzot sem a közútépítési, sem az építésvezetői gyakorlat időtartamára vonatkozóan elfogadhatatlannak tartotta. A bemutatott munkák jellemzően nem közútépítési, hanem közműépítés utáni helyreállításokat tartalmaztak, amelyek nem sorolhatók az Ajánlatkérő által meghatározott közútépítési kategóriába, a szakember pedig az alapajánlatába csatolt önéletrajz szerinti, magasabb beosztással járó feladatokat látott el, nem pedig olyan építésvezetői feladatokat, aki a kivitelezési projektet a munkaterületen irányítja. Pásztó Kistérségi Központ Rehabilitáció II. rész munkáit a megjelölnél kisebb mértékben lehet figyelembe venni, melynek igazolására csatolta a közbeszerzési felhívást, valamint a munka területlehatárolási mellékletét.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

49. Az ajánlatkérő 2019. október 28. napján érkezett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. A jogorvoslati kérelem első eleme vonatkozásában eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem ezen elem elkésett.

50. A jogorvoslati kérelem második eleme vonatkozásában előadta, hogy a kérelmező álláspontját alátámasztó adatokra, tényekre, továbbá az azokat alátámasztó dokumentumokra nem tudott hivatkozni, így az megalapozatlan. Kizárólag feltételezésekből állítja a jogsértést, ugyanakkor olyan adatokat vett figyelembe, mely nyilvános adatbázisban nem fellelhetőek, továbbá a nyertes ajánlattevőt nem zárja el semmi attól, hogy alvállalkozót vonjon be a teljesítésbe.

51. A jogorvoslati kérelem 3.) és 4.) eleme vonatkozásában előadta, felelős műszaki vezető az a személy, aki a Megrendelő oldalán a műszaki ellenőr. Mindkét személy feladata

(a vállalkozó, illetve a megrendelő oldalán) a teljesítés szerződésnek megfelelését ellenőrizni és ellátni azokat a feladatokat, melyeket a 191/2009 (IX. 15.) Korm. rendelet előír. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. alapján a rendeltetésszerű használatot nem akadályozó hibák, hiányok esetén a műszaki átadás-átvételnél meg kell történnie, az az általános, hogy a műszaki átadás-átvételt követően még maradnak munkák, melyekhez a felelős műszaki vezetőnek, illetve megrendelő oldalán a műszaki ellenőrnek feladatai vannak. A kérelmező nem adta tényszerű cáfolatát annak, hogy D.I.K. és D.A. szakember önéletrajzában hamis adat szerepelt volna a felelős műszaki vezetői gyakorlat tárgyára, időtartamára vonatkozóan. Továbbá azt sem tudta cáfolni, hogy azonos építési munkán miért nem dolgozhatna több felelős műszaki vezető. Következésképpen ajánlatkérő sem volt az ajánlatok bírálata során (és jelenleg sincs) olyan információ birtokában, mely a szakmai önéletrajzokban rögzített szakmai gyakorlati időtartamok helyességét kérdőjelezné meg. A közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírások, és a vonatkozó jogszabályi előírások alapján sem volt jogszerű lehetőség a két szakember önéletrajzában adattartama miatt a hamis adatszolgáltatás jogkövetkezményét alkalmazni nyertes ajánlattevővel szemben.

52. A jogorvoslati kérelem 5. – 7. kérelmi elemeire vonatkozóan előadta, hogy a D.I.K. szakember vonatkozásában kért nyilatkozat, amely szerint a szakembernek arról kell nyilatkoznia, hogy a Felolvasólap „A” mellékletében az ajánlattevő által a szakmai gyakorlati idő körében megajánlott adatok, információk a szakmai referenciájának részét képezik:

- egy általános nyilatkozat, amelynek előírásával az volt az ajánlatkérői előírás célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az adott szakember tudomással bír arról, hogy a közbeszerzési eljárásban bevont szakemberként megjelenik, másrészt

- a nyilatkozat nem a Felolvasólap „A” mellékletének a része, hanem egy önálló nyilatkozat, amely így nem az adott értékelési részszerzőpont alátámasztására szolgáló dokumentum, (egyrészt az erre irányuló ajánlatkérői előírások hiánya miatt, másrészt pedig, másrészt, mert az értékelési szempont a vállalat alátámasztó nyilatkozatot nem a szakember, hanem az ajánlattevő teszi.) Ajánlati kötetbe nem a szakember, hanem az ajánlattevő kerül, ebből is következik, hogy az ajánlattevő által kért nyilatkozat csak egy általános nyilatkozat, mivel nem lehet alkalmas az ajánlattevői vállalat alátámasztására, illetve annak cáfolatára sem.

A kérelmező tévesen értelmezte a szakember által tett nyilatkozatot és az értékelési részszerzőpont alátámasztására szolgáló ajánlattevői nyilatkozatot egységes igazoló iratként. Ezen téves értelmezésből fakadóan pedig hibásan jutott arra a következtetésre, hogy hiány van az ajánlatban.

D.A. szakember szakmai tapasztalata körében előadta, hogy az önéletrajzban szereplő szakmai tapasztalatok olyan munkákra vonatkoztak, mely a 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet 2. § (1) bekezdés vagy (2) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott útosztályoknak megfelelő közút kialakítására, átépítésére, felújítására vagy korszerűsítésére vonatkozott. Az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III. 11.) KHVM rendelet 2.§ 2. pontjának fogalom meghatározására hivatkozással rögzítette, hogy a vitatott ivóvízvezeték építés, csapadékvíz csatornaépítési, szennyvízcsatorna építési stb. projektek kapcsán elengedhetetlen úthelyreállítások felújításoknak minősülnek. Ebből kifolyólag pedig az ezek során építésvezetőként megszerzett szakmai tapasztalati/gyakorlati időtartamok is egyértelműen közútépítés területén megszerzett szakmai tapasztalatoknak tekinthetők. A kérelmező azon hivatkozására vonatkozóan, hogy a vitatott munkák kivitelezési időtartama kb. 1/3-ad részben teszik ki a helyreállítási munkák, előadta, hogy ajánlatban csatolt dokumentumok nem tartalmaztak olyan adatot, információt, melyek alapján felmerülhetett Ajánlatkérőben, hogy D.A. szakember szakmai önéletrajzában feltüntetett átfutási idők nem helytállóak. Nem volt

továbbá olyan előírása sem a felhívásnak, sem a dokumentációnak, amely alapján a Kérelmezői értelmezés megalapozott volna.

53. Előadta továbbá, hogy „Építésvezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az adott kivitelezési projektet a munkaterületen irányítja.” D.A. szakember a szakmai önéletrajzában a beosztás (fő építésvezető vagy építésvezető) rögzítésén túl valamennyi sor esetében röviden összegezte, hogy a beosztás milyen tevékenységet foglalt magában, azaz a projektek során „*az építési beruházások/építési munkák műszaki-szakmai irányítását, azok összehangolását, ellenőrzését*” végezte.

54. Fentiek alapján a jogorvoslati kérelem megalapozatlansága okán, kérte a jogorvoslati kérelem első elemének visszautasítását, továbbá a többi elem érdemi elutasítását.

55. 2019. november 7. napján kelt észrevételében az utóbb visszavont 1. kérelmi elemmel kapcsolatban terjesztett elő nyilatkozatot.

56. 2019. november 12. napján tartott tárgyaláson fenntartotta korábbi álláspontját. A hamis nyilatkozattételre vonatkozó kérelmi elemekkel összefüggésben kifejtette, hogy a bírálatot akként végezte, hogy az alkalmassági követelményeknek megfelel-e az adott szakember. Az M2.1 D.I.K. szakember tekintetében benyújtott ajánlat vonatkozásában akként vizsgálta meg, hogy az általa megkövetelt építésvezetői gyakorlat igazolásra került-e az általa megkövetelt és az általa meghatározott építésvezetői gyakorlat megállapítható-e, illetve e tekintetben volt-e hamis adat. Álláspontja szerint a benyújtott ajánlat e tekintetben nem tartalmaz hamis nyilatkozattétel megállapítására alkalmas adatot, vagy alapját képező hamis adatot. Az M2.2 alkalmassági követelmény tekintetében hasonlóképpen járt el és hasonló következtetésre jutott D.A. szakember vonatkozásában is. Álláspontja szerint felelős műszaki vezetői tevékenységet elláthatta a két hivatkozott személy, illetve építésvezetői tevékenységet elláthattak, függetlenül attól, hogy az építési napló 2015. december 16-án zárásra került. Hivatkozott arra, hogy Rakamaz Város Önkormányzatának hivatkozott közbeszerzési eljárásának finanszírozása európai uniós alaphól támogatott volt, mely projekt pénzügyi zárása 2015. december 31-én történt meg. Álláspontja szerint így ezért ezen időpontot megelőzően kellett az összes számlát kiállítani, illetve az építési naplót lezárni. Az ajánlatkérő tapasztalata szerint nem kizárt, sőt gyakori az, hogy egy kivitelezési munkára vállalkozói oldalról több felelős műszaki vezető kerül egyidejűleg alkalmazásra. A munkaterület építési napló szerint lezárása, illetve a munkaterületről történő levonulás álláspontja szerint két külön dolog, hangsúlyozza, hogy a referenciaként hivatkozott projektben az építési napló lezárására a KÖZOP pénzügyi zárásának 2015. december 31-i időpontja miatt volt szükség.

A 7. kérelmi elemmel összefüggésben hangsúlyozta, hogy a betöltött munkakörök tekintetében hiánypótlási felhívási nem került kibocsátásra, a hiánypótlási felhívás kizárólag arra vonatkozott, hogy az önéletrajzokból, illetve a benyújtott dokumentumokból nem volt az megállapítható, hogy közúton látta el az adott szakember a feladatát, a hiánypótlási felhívás 4.2. pontja szerint. Valamint D.A. szakmai önéletrajzból szakmai referenciák nem mindegyikét vették figyelembe az alkalmassági követelmény igazolása tekintetében.

57. 2019. november 18. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy D.A. M/2.2. pont szerinti alkalmasság igazolására bevonni kívánt szakember többlettapasztalatának igazolására benyújtott ajánlatában 7 hónap gyakorlati időt nyilatkozott 2015. 10 – 2016. 06. hónapig terjedő időszakra. Az értékelési részszerzőpontra tett vállalás tekintetében ajánlatkérőként ezt a gyakorlati időt 7 hónap építésvezetői időtartamban vett e ajánlatkérő figyelembe. 2015. 10 – 2016. 06. hónap közötti időszak 8 hónapot tesz ki, így D.A. szakember tekintetében a 7

hónapos gyakorlati időre vonatkozó nyilatkozat az e-napló adataira (2015. 11. 05-től kapott megbízást) tekintettel is helytálló. Az értékelési részszerpontra tett vállalás időtartama szempontjából tehát hamis adat nem volt megállapítható. Nem volt megállapítható továbbá azért sem, mert egyéb érdekelt szintén okiratokkal bizonyította (az e-naplóval szemben), hogy a munkák befejezése nem történt meg 2015. év végén, mivel a forgalomba helyezéshez szükséges munkákat a vállalkozó 2016. 06. hónapban fejezte be. Továbbra is fenntartotta a tárgyaláson tett azon nyilatkozatát, hogy a KÖZOP finanszírozási ciklus 2015. 12. 31-i pénzügyi zárása miatt az Önkormányzat a műszaki átadás-átvételt nem akadályozó hiba, hiánylistával zárta a kivitelezést és fizette ki a vállalkozó részére a végszámlát. Az egyéb érdekelt által csatolt iratokból megállapítható volt, hogy vállalkozó a munkavégzést fizikailag nem fejezte be, az 2016. 06. hónapig tartott. Álláspontunk szerint az e-napló mellett ugyan olyan bizonyító erejű közokiratként veendő figyelembe az egyéb érdekelt által csatolt iratok. D.I.K. szakember tekintetében az e-napló azt tanúsítja, hogy 2019. november 4-től kapott megbízást, ugyan akkor Rakamaz Város Önkormányzata is lenyilatkozta, hogy 2015. október 15-től látta el a felelős műszaki vezetést. Így megállapítható, hogy az e-naplóban adott „megbízás” nem azonos a tevékenység ellátás kezdő időpontjával. 2015. szeptember 28-án került sor a szerződéskötésre. Az e-napló adatai alapján megállapítható, hogy a munkavégzés megkezdődött 2015. november 4. előtt (ld. napló 12. oldalán a műszaki ellenőr bejegyzése), az hogy D.A. szakember a naplóba 2015. november 5-től kapott megbízást nem jelenti azt, hogy nem látta el a munkaterületen a kivitelező oldalán a munkák irányítását. De hangsúlyozzuk, hogy a közös ajánlattevő által nyilatkozott 7 hónap időtartamot vettük figyelembe az értékelés során, így nincs relevanciája a 2015. október hónapnak, amelyre a kérelmező hivatkozik. D.I.K. szakember tekintetében a 2016. februárig tartó munkavégzést azt támasztja alá, hogy a forgalomba helyezés körében csatolt közokiratokból az állapítható meg, hogy a munkavégzés nem zárult le fizikailag 2015. 12. 15-én. A 191/2019. (IX. 15.) Korm. rendelet szerint a használatbevétele során kifejtett tevékenység is felelős műszaki vezetésnek minősül. Álláspontja szerint az e-napló adatai nem cáfolták közös ajánlattevő felolvasólap „A” melléklete elnevezésű iratban tett nyilatkozatait, mivel a tárgyi kivitelezés egyéb körülményei azt támasztják alá, hogy a projektet Rakamaz lezárta, mivel pénzügyileg el kellett számolnia, és tényleges a munkavégzés nem fejeződött be csak később, és ezt támasztja alá az is, hogy a forgalomba helyezési eljárás 2016. 06. hónap előtt nem kezdődhetett meg.

Az ajánlatkérő mindazon tevékenységet elfogadta építésvezetői tevékenységnek, amelyből az volt megállapítható, hogy az a kivitelezési tevékenység irányítását foglalta magában. D.A. szakember szakmai gyakorlatát összefoglaló táblázat utolsó három sora kifejezetten azt tartalmazta az elvégzett feladat tekintetében, hogy azok esetében D.A. szakember az „Építési munkák összehangolását, irányítását, ellenőrzését” végezte, amely megfelelt a felhívásban általunk megadott építésvezetői fogalomnak, amely a következő volt: „Építésvezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az adott kivitelezési projektet a munkaterületen irányítja”.

### **Az érdekelt észrevétele**

58. 2019. október 22. napján kelt, ugyanakkor a Döntőbizottságnak 2019. október 29. napján megküldött nyilatkozatában érdekelt a jogorvoslati eljárásban részvételi szándékát jelezte.

59. 2019. október 29. napján az árendokolásának üzleti titokká minősítését fenntartotta.

60. 2019. november 11. napján érkezett beadványában csatolta Ü. F. ezen a napon kelt nyilatkozatát, mely nyilatkozat első bekezdése szerint, mint a Léta Consulting Kft.

képviselőjeként nyilatkozik, ugyanakkor a nyilatkozat aláírásánál Lakmé Kft. is szerepel. Beadvány mellékleteként csatolásra került a Magyar Közút SZSZB-228/2/2016. iktatószámú irata. Valamint 2016. október 20. napján kelt utó-felülvizsgálati eljárásról felvett jegyzőkönyv, valamint a Szabó Tervező Iroda Kft. 2-TRKP/2016. iktatószámú levele. Csatolásra került továbbá Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal SZ/73/00810-25/2016. ügyiratszámú határozata, valamint ugyan ezen hatóság függő hatályú határozatát 1. alszámmal, valamint forgalomba helyezési eljárás megindításáról szóló 2. alszámú döntése. Csatolásra került továbbá a Léta-Consulting Kft. 2016. április 11. napján kelt végszámlanyilatkozata, valamint D. I. 2015. december 15. napján kelt felelős műszaki vezetői nyilatkozata. Ezen kívül az alkalmasság igazolása, valamint értékelési szempontra adott ajánlati elem körébe bevont Rakamaz Város Önkormányzatának kerékpárút építésének építési naplója, valamint Rakamaz Város Önkormányzatának 169/2015. (XI.30.) Kt. határozata.

61. 2019. november 12. napján tartott tárgyaláson a 3., 4. kérelmi elem tekintetében csatlakozott az ajánlatkérő álláspontjához, mely szerint az építési naplóba történő utolsó bejegyzés, illetve a kivitelezési tevékenység lezárására az építési napló szerint azért volt szükséges, mert a beruházás KÖZOP alapból volt finanszírozott. Kiemelte, hogy az építési napló a mai napig nem lett lezárva, ugyanakkor a 2019. november 11-én a Döntőbizottsághoz benyújtott nyilatkozatának mellékletére hivatkozott, név szerint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Sz73/00810-25/2016. számú határozatának 7. oldalára, amelynek 2. bekezdése is azt tartalmazza, hogy forgalomba-helyezés engedélyezési eljárás keretében közreműködők bevonásával hatóság helyszíni szemlét tartott. Álláspontja szerint ezen a helyszíni szemlén történő részvétel is a felelős műszaki vezetői feladatok közé tartozott.

62. A tárgyaláson a Döntőbizottság kérdésére előadta, hogy a nyertes ajánlattevői konzorcium tekintetében az ajánlat összeállítsa B. A. felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó feladata volt, a részére megküldött, illetve átadott iratok alapján. A Döntőbizottság kérdésére nyilatkozta, hogy B. A. az SKC Kft. munkavállalója. A Döntőbizottság azon kérdésére, hogy az ajánlatban, illetve a hiánypótlásban szerepeltetett két db A melléklet tekintetében szerepeltető adatokat ki szolgáltatotta, nyilatkozta, hogy a két alkalmassági követelmény igazolására bevont szakember adatszolgáltatása alapján került ezen nyilatkozat kiállításra. A 7. kérelmi elemmel összefüggésben pedig hivatkozott arra, hogy az alkalmassági követelmények igazolása tekintetében a feladatok megnevezés az a releváns, hiszen nem az ellátott munkakörök kerültek alkalmassági követelményként előírva, hanem hogy milyen feladatokat látott el. Ez a szakmai önéletrajzból hivatkozása szerint egyértelműen megállapítható.

63. 2019. november 14. napján érkezett beadványa mellékleteként benyújtásra került a Lakmé Kft. 2019. november 13. napján kelt nyilatkozata. D. I. K. valamint D. A. részére a LAKMÉ Kft. által kiállított 2015. szeptember 24. napján kelt tájékoztatás a munkaszerződéstől eltérő foglalkoztatás tárgyában. Ezen felül csatolásra került a Léta Kft. 2019. november 11. napján kelt nyilatkozata. Ezen felül a 2019. november 11. napján érkezett beadványa mellékleteként becsatolt okiratok, valamint a 2015. december 28. napján kelt műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáról készített jegyzőkönyv, illetve a LÉTA Consulting Kft. által készített 2015. december 15. napján kelt megvalósulási tervének áttekintő térképe.

### **Rakamaz Város Önkormányzatának nyilatkozata**

2019. november 8. napján kelt nyilatkozata szerint Rakamaz – külterület kerékpárút (KÖZOP-3.5.0-09-11 – „Térségi elérhetőségek javítása” „Kerékpárút – hálózat fejlesztése”)

megnevezésű beruházás során a vállalkozási szerződés teljesítésével összefüggésben az önkormányzattal jogviszonyban lévő a Léta-Consulting Kft. generálkivitelező részéről a felelős műszaki vezetői feladatokat D. I. látta el a vállalkozási szerződés hatályossága alatt, azaz 2015.10.15-2015.12.15. között.

Megküldte továbbá a nyilatkozatában hivatkozott beruházásra vonatkozó vállalkozási szerződést, annak 2 módosítását, továbbá az építési naplót.

#### **A Lakmé Kft. nyilatkozata**

2019. november 13. napján kelt nyilatkozata szerint a 38. sz. főút, Rakamaz 14+322-16+497 km szelvény a főutat jelenti, amelyhez kapcsolódik a 0+000-2+169 km szelvényel jelzett kerékpárút. Nyilatkozatában előadta, hogy Rakamaz Város Önkormányzata 2015. december 28. napján átvette az elkészült munkát, ugyanakkor az út használatba vételi eljárása körében eljáró Magyar Közút Zrt. hiányokat tárt fel, melyet az SZSZB-228/2/2016. iktatószámú irata bizonyít. Ennek megfelelően a műszaki átadás-átvételi eljárást követően is indokolt volt építésvezetői és felelős műszaki vezetői feladatok ellátása.

2016. májusában D.I.K. felelős műszaki vezetői feladatait D.A. vette át építésvezetői tevékenysége mellett. D.A. 2016. júniusáig látta el ezen feladatokat. Nyilatkozata szerint D.A. részt vett a forgalomba helyezési eljárás keretében 2016. június 16-án tartott helyszíni szemlén. Továbbá előadta, hogy a hivatkozott kerékpárút építésében a Lakmé Kft. két munkavállalója építésvezetői és felelős műszaki vezetői feladatkörben látta el a 2012. évi I. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott eltérő foglalkoztatásban, mely tekintetben a Léta Consulting Kft.-től ellenszolgáltatást nem igényelt.

#### **A Léta Consulting Kft. nyilatkozata**

2019. november 11. napján kelt nyilatkozat szerint előadta, hogy D.A. és D.I.K., mint a Lakmé Kft. alkalmazottai vettek részt Rakamaz – külterület kerékpárút (KÖZOP-3.5.0-09-11 – „Térségi elérhetőségek javítása” „Kerékpárút – hálózat fejlesztése”) megnevezésű beruházás kivitelezésében a nyertes ajánlattevők ajánlatukban jelölt időtartamban. Álláspontja szerint a felelős műszaki vezetői feladatok nem érnek véget a kivitelezés készre jelentésekor, hisz a felelős műszaki vezető részt vesz a használatba vételi engedély megszerzésére irányuló eljárásában, valamint a garanciális javítások felügyeletében is. A projektben tehát D.A. és D.I.K. a műszaki átadás átvételt követően is végzett feladatokat, mint felelős műszaki vezető és közreműködtek a projekt zárásában és a hatósági engedélyeztetésben. A Magyar Közút által feltárt hiányosságok javítását ellenőrizték, mint „FMV személyek”. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal 2016. június 3. napján kelt levele szerint a feltárt hiányosságok kijavítását a vállalkozó elvégezte. „A kivitelező ezen időszakban és az engedély jogerőre emelkedéséig és a munkaterületről történő levonulásig a jelzett személyeket, mint FMV személyeket foglalkoztatta.”

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. március 29. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

65. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne

kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A jogorvoslati kérelem második eleme a nyertes közös ajánlattevők áringokolását érintette, melyet üzleti titokká nyilvánítottak ajánlattevők. A határozat szerkesztése körében a Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel volt.

66. A jogorvoslati kérelem első elemét a kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson visszavonta, így a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a kérelmező jogorvoslati kérelmének első eleme tekintetében az Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján hivatkozással az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontjára a jogorvoslati eljárást megszüntette. A jogorvoslati kérelem többi eleme vonatkozásában az ügy érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nem volt.

67. A jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében abban kellett a Döntőbizottságnak állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettségét akkor, amikor a nyertes ajánlattevők áringokolását elfogadta, s a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel nem nyilvánította azt érvénytelenné.

68. E körben elsődlegesen rögzíti a Döntőbizottság, hogy a nyertes ajánlattevők áringokolását üzleti titokká minősítette. A kérelmező ezen indokolást nem ismerhette meg. A jogorvoslati kérelme így kizárólag feltételezésekre vonatkozik, mely mellőzi a nyertes ajánlattevő konkrét gazdasági helyzetének ismeretét, árképzésének metodikáját, felmerült költségneveinek ismertetését, azok összetevőit.

69. A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak.

Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésekről szóló 2014/24/EU irányelve 69. cikk (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 72. § szakasz az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazza

(1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,



- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondata szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § szakasza szerint

(1) Amennyiben a rezsioradíj mértéke az eljárásban a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes – az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.

70. A jogalkotó a Kbt. 72. §-ában az aránytalanul alacsony ár esetében követendő eljárást szabályozza. A törvény szabályozza az ajánlatkérő feladatát, mely szerint amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében akkor indokolást kell kérnie.

Az ajánlatkérő ezen feladata vonatkozásában nem fogadható el az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve a jogszabályhelyre történő hivatkozás, követelmény, hogy az ajánlatkérő konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemeket kell az ajánlattevőnek megindokolni. Általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati áraik alátámasztására. A jelen jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő indokoláskérését és megállapította, hogy az megfelel a törvényi feltételeknek. Az indokolás kérésében kérte az ajánlatkérő többek között, hogy meghatározott költségvetési tételekkel összefüggésben mutassa be nyertes ajánlattevő, hogy milyen rezsioradíjjal számolt, annak számítási módszerét kérte indokolni, valamint a szerződés átalánydíjas jellegére tekintettel

kockázati tényezőket kérte bemutatni. Valamint az indokolás kérésében meghatározott költségvetési tételek vonatkozásában egységárelemzést is kért.

71. Amennyiben jogszerű indokoláskérés érkezik, az ajánlattevők köteleességévé, és felelősségévé válik, hogy az árindokolást olyan mélységben és olyan tartalommal készítsék el, melyből az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlat elfogadható-e. E körben hivatkozik a Döntőbizottság arra is, hogy az ajánlatkérő nem veheti át az ajánlattevők szerepét, hisz az indokolás megfelelő elkészítésének feladata az ajánlattevők felelőssége. Az indokolási kötelezettség elmulasztása, vagy nem kielégítő volta miatti jogkövetkezmény az érvénytelenség. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával.

Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.”

Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez, ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja. Ez nem jelenti az ajánlathoz képest a kiírás feltételrendszerét meghaladó dokumentáció csatolásának kötelezettségét, csupán a vállalat adott áron történő teljesíthetőségének objektív igazolását.”

72. Hangsúlyozza továbbá azt is a Döntőbizottság, hogy az indokolásban, annak objektivitását igazolandó, az indokolás megalapozottságának alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre igen széles lehet, bizonyítékként alkalmas és elfogadható lehet különösen részletes költség- illetve díjkalkuláció, pénzügyi kimutatás, bármely olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződés, igazolás a beszerzési árakról, az érintett ajánlattevő számára kiállított nyilatkozat, amely alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról. Ha az indokolás nem tartalmaz kellő információt, racionális közgazdasági indokokat, nem ad meg minden adatot, tény az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlata teljesíthetőségét, úgy magát fosztja meg annak lehetőségétől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadva ajánlatát érvényessé nyilvánítsa. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.

73. A fentiek alapján a Döntőbizottság megvizsgálta, a jogorvoslati kérelemben hivatkozottakat, s azokat összevetette a nyertes ajánlattevő árindokolásával, mely tekintetében az alábbi megállapítások tehetők.

74. A rezsioradíj vonatkozásában a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő 2019. július 26. napján kért árindokolást a nyertes ajánlattevőktől. Az indokolás kérés rezsioradíjra vonatkozó részében az akkor hatályban lévő a minimális építőipari rezsioradíj 2018. évi mértékéről szóló 30/2018. (XI. 26.) ITM rendelet szerinti bontásban kérte indokolni a 322/2015. Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésének megfelelően. Az indokolás kérés

kibocsátásakor és az árindokolás megadásakor még nem volt hatályban a minimális építőipari rezsiorádj 2019. évi mértékéről szóló 23/2019. (VIII. 14.) ITM rendelet. Így a konkrét indokolást nem érintve általánosságban megállapítható, hogy a 2019. augusztusában adott indokolás objektívnek akkor tekinthető, ha az indokolás megadásakor ismert jogszabályi rendelkezések figyelembe véve ad részletes indokolást a szerződés teljesíthetőségéről. Az ajánlatkérő a hivatkozott 322/2015. Korm. rendelet szerint is csak a hatályban lévő rezsiorádjához fűzhet bírálati cselekményt, feltételezésekre épülő, pontos mértéket csak prognosztizálható, de semmiképp nem ismert rezsiorádjra nem alapíthat.

75. A konkrét árindokolás vonatkozásában – üzleti titkot nem érintve - ugyanakkor megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta azt el, s a nyertes ajánlattevők objektív módon igazolták a szerződés teljesíthetőségét. A nyertes ajánlattevők jogszabályoknak megfelelő rezsiorádját mutattak be, továbbá az ajánlati ár kialakítása során megállapíthatóan 10 hónap kivitelezési időtartammal számoltak. Az árindokolás kitér továbbá az alvállalkozói teljesítésre is, mely tekintetben adott indokolás szintén objektívnek tekinthető, valamint igazoltak előnyös feltételeket.

- **üzleti titok kezdete** -

...

- **üzleti titok vége** -

76. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogszabályi követelményeknek megfelelő ajánlatkérői árindokolás kérésre vonatkozóan benyújtott indokolás tekintetében az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, s a kérelmezői hivatkozások mentén a bírálati jogsértést megállapítani nem lehetett. Fentiek alapján a jogorvoslati kérelem második elem alaptalanságára tekintettel a Döntőbizottság elutasította azt.

77. A jogorvoslati kérelem harmadik és negyedik eleme tekintetében azt kellett vizsgálnia a Döntőbizottságnak, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában szolgáltatott-e hamis adatot, s erre tekintettel a hamis nyilatkozattétel megállapítható-e, így az ajánlatkérő e körben megsértette-e a bírálati kötelezettségét a Kbt. 74. § (1) bekezdésének a) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) pontja alapján.

78. A harmadik és negyedik kérelmi elem tekintetében releváns jogszabályok:

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja szerint

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;

A Kbt. 74. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

- a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik;
- b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

79. A vizsgált két kérelmi elem vonatkozásában elsődlegesen az vizsgálandó, hogy történt-e hamis adatközlés a közbeszerzési eljárás keretében. Ez ugyanis a hamis nyilatkozattétel törvényi tényállásának egy olyan elem, mely hiányában nem lehet hamis nyilatkozattételt tenni.

A hamis adat a Kbt. rendelkezésének megfelelően a valóságnak nem megfelelő adat. Ennek megfelelően, ahhoz, hogy e körben állást lehessen foglalni két tényállási elemet kell összevetni. Egyrészt a kiindulópont az ajánlattevők által közölt adatok. A jelen ügyben 2, ajánlatban közölt, adatot kellett vizsgálni.

Egyrészt a nyertes ajánlattevők által hiánypótlásukban benyújtott D.I.K. szakmai önéletrajzában szereplő szakmai referenciák 3. sorában közölt alábbi adat:

Korábbi projektek ismertetése (külön jelölve az alkalmassági követelmények között előírt követelményt és a megjelölt projekten, munkán belül a szakember által megszerzett tapasztalat, gyakorlat időtartamát <u>év és hónap</u> pontossággal)	ellátott munkakörök, feladatok megnevezése (külön jelölve az alkalmassági követelmények között előírt beosztást)
2015.10.- 2016.02. (5 hónap) Rakamaz- Tiszanagyfalu közötti kerékpárút építése, 38.számú főút 14+322-16+497 km. sz.	A kivitelezési munka helyszíni irányítása, az építéshez kapcsolódó felelős műszaki vezetés beosztás: Felelős Műszaki Vezető (MV-KÉ)

Másrészt a nyertes ajánlattevők által hiánypótlásukban benyújtott D.A. tekintetében - értékelési résszempontra igazolására benyújtott un. „A” melléklet szakmai referenciák 1. sorában közölt alábbi adat:

Beruházás/projekt/munka megjelölése, melyben a szakember részt vett	Szakmai gyakorlatának kezdő és befejező időpontja év/hónap pontossággal	A beruházáson/projekten/munkán a szakember által ellátott feladat, munkakör megjelölése
Rakamaz (KÖZOP-3.5.0-09-11) a 38. számú főút 14+322-16+497 k szakaszt érintő kerékpárút kivitelezése	2015. 10. - 2016. 06 (7 hónap)	A kivitelezés ideje alatt a beruházás helyszíni irányítása, Felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ jogosultsággal)

Ennek megfelelően a két nyilatkozat szerint a két szakember ugyan azon beruházáson látott el felelős műszaki vezetői feladatokat egyszerre (negyedik kérelmi elem), továbbá ezen feladatukat ugyan azon projekt vonatkozásában nem a jelölt időtartamban látták el (harmadik kérelmi elem).

A hamis adat vonatkozásában a vizsgálat körében releváns a nyertes ajánlattevők hiánypótlása keretében benyújtott Rakamaz Város Önkormányzatának LÉTA Consulting Kft. részére 2019. július 15. napján kelt referencianyilatkozata, mely szerint a 38. a számú főút 14+322 - 16+497 km szakaszt érintő kerékpárút teljes körű kivitelezését fővállalkozóként végezte. A teljesítés

kezdő időpontja: 2015. október 15. a teljesítés befejező időpontja: 2015. december 14. időponttal szerepel.

80. A Döntőbizottság eljárásában az ajánlatkérő magatartásának, mulasztásának jogszerűségét vizsgálja. Ennek megfelelően döntését azon tényállási helyzetre alapozva hozza meg, mely az ajánlatkérő döntése meghozatalakor fennállt. Ennek megfelelően a jogsértés vizsgálata körében utóbb keletkezett tények nem kerülhetnek értékelésre. Ugyanakkor a Döntőbizottságnak tényállás tisztázási kötelezettsége van, mely körében az ügy szempontjából releváns tények feltárása érdekében bizonyítást kell lefolytatnia. Az ajánlatkérő bíráló körében kifejtett álláspontja szerint az adatok tekintetében ellentmondás nincs, mert elképzelhető, hogy azonos építési beruházás körében több felelős műszaki vezető dolgozik, továbbá álláspontja szerint a forgalomba helyezési engedélyezési eljárásban történő részvétel is felelős műszaki vezetői munkakörbe vonatkoztatható. Ugyanakkor a kérelmezői hivatkozások mentén a Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló bizonyítékokat, mely keretében az alábbi megállapítások tehetők.

81. A Döntőbizottság első körben azt vizsgálta meg, hogy a szakmai alkalmasság, illetve a többlettapasztalat körébe hivatkozott kerékpár útépitésen a felelős műszaki vezetői feladatokat ki látta el (negyedik kérelmi elem).

82. E körben a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat egyenként, illetve összességében értékelve az alábbi megállapításra jutott.

A 38. a számú főút 14+322 - 16+497 km szakaszt érintő kerékpárút kivitelezési munkáiban a LÉTA Consulting Kft. vállalkozó nevében fellelős műszaki vezetőként kizárólag D.I.K. járt el, így erre vonatkozóan D.A. szakember tekintetében a többlettapasztalat igazolására benyújtott „A” melléklet szakmai referenciák első sorának 3. oszlopa, mely szerint „A kivitelezés ideje alatt a beruházás helyszíni irányítása, Felelős műszaki vezetőként (MV-KÉ jogosultsággal)” valóságtól eltérő adatot tartalmaz, ugyanis a hivatkozott kivitelezési építési tevékenység során D.A. szakember nem járt el felelős műszaki vezetőként.

83. Ezen megállapítása körében a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat az alábbiak szerint értékelte.

84. Rakamaz Város Önkormányzata és a LÉTA Consulting Kft. között 2015. szeptember 28. napján kötött szerződés 7. pontja szerint felelős műszaki vezetőként D.I.K. szakember kerül bevonásra. A kivitelezési szerződésben D.A. szakember nem került megnevezésre sem mint naplóbejegyzésre jogosult, sem mint felelős műszaki vezető, vagy annak helyettese. Ennek megfelelően a kivitelezési szerződés a hamis adatszolgáltatást igazolja.

85. A kivitelezés 2015/10/76-1 sorszámú építési naplója szerint a felelős műszaki vezetői feladatokat D.I.K. látja el. D.A. ugyan naplóbejegyzésre jogosult, s több napon is tett bejegyzést, ugyanakkor soha sem felelős műszaki vezetői szerepkörben.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 19. pontja szerint építési napló: az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésétől annak befejezéséig vezetett, hatósági és bírósági eljárásban felhasználható, a szerződés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenység jellemzőit - jogszabályban meghatározott módon - tartalmazó dokumentum. Fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint önmagában ez az egy bizonyíték igazolja a hamis adat fennállását, hisz amennyiben a D.A. felelős műszaki vezetőként járt volna el a kivitelezés során, úgy őt (is) be kellett volna jegyezni a naplóba. Mind a nyilvántartási részbe, mint a napi bejegyzések körében ebben a szerepkörben kellett volna bejegyzéseit megtenni.

86. Az ügyirat részévé beemelt – érdekelt által benyújtott – 2015. szeptember 24. napján kelt munkaszerződéstől eltérő foglalkoztatásról való értesítések is azt igazolják, hogy D.I.K. felelős műszaki vezetőként járt el a projektben, ugyanakkor D.A. tekintetében nem igazolják mindezt. A munkaszerződéstől eltérő foglalkoztatás körében ugyanis építésvezetői feladatok ellátására kötelezték, illetve D.I.K. felelős műszaki vezető távolléte esetén pedig helyettesítésére. Ezen helyettesítésre vonatkozóan ugyanakkor rendelkezésre álló egyéb bizonyíték nem merült fel, s a felek sem hivatkoztak ilyenre. A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (6) bekezdése ugyan ismeri a helyettesítést, az ugyanakkor tartós akadályoztatás esetére értendődik, melybe nem esik bele a távollét eseténi helyettesítés, mely nélkülözi a tartós kitétel. Ennek megfelelően a jogszabályi rendelkezések alapján sem tekinthető D.A. felelős műszaki vezetőnek, mégha a kivitelezés helyszínén helyettesítésre volt – munkajogi értelemben véve – jogosult volt. E körben hangsúlyozza azonban a Döntőbizottság, hogy a helyettesítésre egyébként sem merült fel semmiféle bizonyíték.

87. Az érdekelt által megküldött 2015. december 15. napján kelt D.I.K. felelős műszaki vezetői nyilatkozata a tényállás szempontjából relevanciával nem rendelkezik, mert az eltérő szelvéyszámú kivitelezési munka keretében nyilatkozott.

88. A Léta Consulting Kft. 2019. november 11. napján kelt nyilatkozata szerint D.A. a 2 hónapos kivitelezési időtartamon túl is végzett feladatokat, mint felelős műszaki vezető, ugyanakkor ez ellentmondásban áll a Lakmé Kft. 2019. november 13. napja szerinti nyilatkozatával, melyben rögzítette, hogy D.I.K. felelős műszaki vezetői feladatait 2016. márciusában D.A. vette át építésvezetői tevékenysége mellett. Ezen állítását ugyanakkor egyetlen okirattal sem támasztotta alá, s a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok sem igazolják. Fentiek alapján a hamis adat közlés cáfolatára ezen nyilatkozat nem volt alkalmas a fent részletezett rendelkezésre álló bizonyítékok mellett.

89. Az érdekelti nyilatkozatba bevont – fenti kerékpárút építésével összefüggő – forgalomba helyezési eljárás, illetve közútkezelői eljárás keretében becsatolt egyik okirat sem igazolja, hogy a kivitelezés felelős műszaki vezetői feladatait D.A. látta volna el.

90. A Döntőbizottság második körben azt vizsgálta meg, hogy a szakmai alkalmasság, illetve a többlettapasztalat körébe hivatkozott kerékpár útépítésen a felelős műszaki vezetői feladatokat D.I.K. milyen időtartamban látta el, továbbá azt vizsgálta, hogy a D.A. szakember az adott beruházás keretében végzett-e – ajánlatkérői meghatározásnak megfelelő építésvezetői gyakorlatot, s amennyiben igen azt milyen időtartamban (harmadik kérelmi elem).

91. E kérdés vonatkozásában elsődlegesen abban kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy elfogadható-e felelős műszaki vezetői gyakorlat igazolása a kivitelezési munkálatok befejezését követően.

E körben rögzíteni szükséges, hogy a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a felelős műszaki vezető az a személy aki az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát irányítja. Jól látható, hogy a jogszabályi meghatározás középpontjában két alapvető elem áll, méghozzá az, hogy az építési munkaterületen látja el feladatát, másrészt pedig az, hogy az építési-szerelési munkát irányítja.

A Korm. rendelet fogalom meghatározása szerint építési-szerelési munka az építési tevékenység végzésére irányuló szakági munka.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény fogalom meghatározása szerint építési tevékenység: építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése.

Az építési munkaterület pedig az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének az építető által a fővállalkozó kivitelezőnek, alvállalkozói szerződés esetén a megrendelő vállalkozó kivitelező által az alvállalkozónak átadott helye; ennek minősül a munkaszervezéssel összefüggő felvonulási, előkészítési, valamint a tevékenység végzéséhez szükséges építési anyagok, gépek, szerkezetek, szerelvények és felvonulási épületek elhelyezésére és az előkészítő technológiai munkafolyamatok elvégzésére szolgáló terület is.

Fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a munkaterületről való levonulást, építetőnek történő visszaadást követően, de legkésőbb a sikeres műszaki átadást-átvételt követően a felelős műszaki vezetői feladatok már nem a munkaterületen történő irányító feladatellátásra irányulnak ugyanakkor a Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének k) pontja szerint a felelős műszaki vezető feladatai közé tartozik az átadás-átvételi eljárásban és a használatbavételi engedélyezési eljárásban való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele, ugyanakkor ezen feladata nyilatkozati elvire épül, s a munkaterületen végzendő építési-szerelési munkák irányításától eltér.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között nem definiálta, hogy mit ért felelős műszaki vezetői gyakorlat alatt, pontosabban nem korlátozta, hogy a Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének k) pontja szerinti közreműködés illetve nyilatkozatok megtétele nem számítható bele a gyakorlati időbe, így a Döntőbizottság álláspontja szerint a forgalomba helyezési eljárás lezárásáig igazolható volt felelős műszaki vezetői gyakorlat.

92. D.I.K. szakember 2015. 10. és 2016. 02. hó (5 hónap) szakmai gyakorlatot jelölt. Az építési napló tanúsága szerint 2015. október 15. napján került a munkaterület átadására, s 2 havi munkaterületen történő munkavégzést követően vállalkozó 2015. december 15. napján adta vissza a munkaterületet, a sikeres műszaki átadás átvétel pedig 2015. december 28. napján zárult. Ugyanakkor a fentiek szerint a felelős műszaki vezetői gyakorlatként a Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének k) pontjában foglalt esetleges feladatellátás is rögzíthető volt, így tekintettel arra, hogy 2016. július 29. napján kelt a forgalomba helyezési határozat, így D.I.K. szakember vonatkozásában – a kérelmező által hivatkozott adat tekintetében - hamis adatszolgáltatás a rendelkezésére álló adatok alapján nem volt megállapítható.

93. A D.A. szakember tekintetében közölt adatok vonatkozásában – tekintettel arra, hogy a felelős műszaki vezetői feladat vonatkozásában hamis adatot közölt – azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az alkalmassági követelményként előírt építésvezetői gyakorlat vonatkozásában megállapítható-e az időtartamban történő hamis adatközlés.

94. A tényállásban rögzítetteknek megfelelően az ajánlatkérő meghatározta, hogy építésvezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki a kivitelezési projektet a munkaterületen irányítja. A munkaterületen történő kitétel egyértelműsíti azt az ajánlatkérői elvárást, hogy abba kizárólag a munkaterületen történő munkavégzés fogadható el. A Döntőbizottság álláspontja szerint a D.A. szakember tekintetében benyújtott nyilatkozat, mely szerint a kivitelezés ideje alatt a beruházás helyszíni irányítását 2015. 10. – 2016. 06. között (7 hónap) látta el, hamis adatot tartalmaz.

A Döntőbizottság ezen megállapítása vonatkozásában az alábbi bizonyítékokat vette figyelembe.

95. E körben kiindulási pont az, hogy az építési kivitelezési tevékenység ellátása közben láthat el a szakember építésvezetői feladatokat, hisz az ajánlatkérői fogalom meghatározás szerint a kivitelezési projekt munkaterületen történő irányítása kell, hogy megvalósuljon. A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet VII. fejezete tartalmazza az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésére vonatkozó szabályokat. Ezen szabályok között nem található az engedélyezési eljárás, kizárólag arra vonatkozóan tartalmaz szabályokat, hogy a használatbavételi, illetve forgalomba helyezési eljáráshoz szükséges nyilatkozatok megadására köteles a kivitelező a műszaki átadás átvétel keretében. Ennek megfelelően a kivitelezési tevékenységbe nem tartozik bele az engedélyeztetési eljárás.

96. A kivitelezés 2015/10/76-1 sorszámú építési naplója szerint D.A. szakember a kivitelezés során a vállalkozó nevében eljáró személy volt, így a kivitelezés ideje alatti építésvezetői (tehát a kivitelezés ideje alatt a beruházás helyszíni irányítása) gyakorlata igazolt. Ugyanakkor a kivitelezés az építési napló, valamint a munkaterület visszaadására vonatkozó vállalkozói bejegyzés, illetve a sikeres műszaki átadás-átvételre vonatkozó jegyzőkönyv tanúsága szerint a kivitelezés 2 hónap alatt lezajlott – egyébként a szerződés módosított feltételeivel összhangban. Ehhez képest a D.A. szakember tekintetében 7 hó többlettapasztalat került jelölésre, mely 5 hónappal több, mint a kivitelezéssel összefüggő építésvezetői feladatellátás.

97. Az építési naplóban D.A. naplóbejegyzésre jogosult, ugyanakkor a megbízás kezdetének időpontja 2015. november 4. napja volt, így a jelölt 2015. 10. kezdő időpontot nem támasztja alá semmi bizonyíték a LAKMÉ Kft. és a Léta Kft. nyilatkozatát leszámítva. A szakember első napló bejegyzése is csak 2015. december 15. napján történt.

98. Mind az ajánlatkérő, mind az érdekelt hivatkozott e körben arra, hogy a kivitelezés finanszírozása KÖZOP program keretében történt, mely operatív program pénzügyi zárására 2015. december 31. napján került sor. E körben utaltak arra, hogy munkavégzés valójában a munkaterületen ezután is történhetett. A Döntőbizottság ezen hivatkozást nem találta megalapozottnak, mert egyrészt kizárólag feltételezésen alapul ugyanakkor a rendelkezésére álló fent részletezett bizonyítékok nem igazolják az állítást.

99. A LAKMÉ Kft. 2019. november 13. napján kelt nyilatkozata szerint, D.A. építésvezetői feladatai során 2016. június 16-án tartott hatósági szemlén részt vett egyrészt nem igazolja a munkaterület irányítási feladatot, másrészt ennek semmilyen bizonyítékát nem tárta a Döntőbizottság elé. Ugyanakkor a Döntőbizottság e körben nem tartotta bizonyítandónak ezen tényt, hisz egy engedélyezési eljárás során tartott helyszíni szemlén történő részvétel nem igazolja a munkaterület irányítási feladatellátásra vonatkozó szakmai tapasztalatot.

100. 2019. november 11. napján kelt Léta Consulting Kft. által tett nyilatkozat szerint D.A., mint felelős műszaki vezető a Magyar Közút által feltárt hiányosságok javítását ellenőrizte. Ezen nyilatkozat ugyanakkor egyrészt ellentétben áll a LAKMÉ Kft. nyilatkozatával, másrészt nem igazolja azt, hogy a D.A. szakember ezen hiányosságok javítása körében, mint építésvezető a kivitelezést a munkaterületen irányította volna. Egy adott kivitelezési munka ellenőrzése és a kivitelezés irányítása ugyanis nem azonos feladatellátásra utal.

101. A Magyar Közút közútkezelői hozzájárulásaként elvégzendő feladatok elvégzése az építési naplóba jelezve nincsenek.



A LAKMÉ Kft. 2019. november 19. napján kelt nyilatkozata szerint ezen hibák javítása mind felelős műszaki vezetői feladatellátást, mind építésvezetői feladatellátást indokolt. Továbbá nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy D.A. 2016. júniusáig ellátta ezzel kapcsolatos feladatait. Ugyanakkor arra vonatkozóan az eljárásban ügyfélként részt vevő érdekelt egyéb bizonyítékot nem tárt a Döntőbizottság elé. A Döntőbizottság ugyanakkor mérlegelte azt is, hogy a közútkezelői nyilatkozatban feltárt hiányosságok kijavításra kerültek, így a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján igazolt, hogy a munkaterületen kivitelezés folyt 2016 év során is. E körben ugyanakkor megjegyzendő továbbá, hogy ezen munkák a sikeres műszaki átadás átvételt követően végzendő lényegében garanciális javítások körébe sorolandó feladatok közé sorolhatóak, melyek nem feltételezik kivitelezési projekt munkaterületen történő irányítását.

102. A fentebb hivatkozott munkaszerződéstől eltérő munkavégzésre vonatkozó, a LAKMÉ Kft. által jegyzett értesítés 2015. szeptember 24. napján kelt. Az Mt. szabályai szerint egy évben legfeljebb 44 munkanapban foglalkoztatható így a munkavállaló. Abban az esetben, ha 2016. év során D.A. szintén eltérő munkarendben volt foglalkoztatva, úgy abban az esetben is, ezen foglalkoztatás keretében legfeljebb 18 hét, vagyis legfeljebb 4 és fél hónapot láthatta el ezen jogviszony alapján feladatát. Mindamellet hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy az érdekelt felé kifejezett felhívást tett annak igazolására, hogy a jogviszony fennálltát igazolja.

103. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevők által hiánypótlásukban benyújtott D.A. tekintetében - értékelési résszempontra igazolására benyújtott un. „A” melléklet szakmai referenciák 1. sorában közölt adat valóságtól eltér, mert nem felelős műszaki vezetőként, s a kivitelezési projektet nem 2015. 10. - 2016. 06 (7 hónap) munkaterületen irányította, így a hamis nyilatkozattétel törvényi elemei sorában a továbbiakban azt kell megvizsgálni, hogy a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfeleléségre vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését.

104. A hamis adat az értékelési résszempontra, a szakember többlettapasztalatára vonatkozott. E körben a nyertes ajánlattevők ajánlati eleme 25 hó többlettapasztalatot tartalmazott. Az értékelési résszempontra vonatkozóan az ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerével számolt, úgy, hogy a 24 havi többlettapasztalat a maximálisan figyelembe vehető érték. Az összegezés szerint az összes ajánlattevő 24 vagy ennél magasabb értéket ajánlott meg. Ugyanakkor a nyertes ajánlattevők által megajánlott 25 hónaptól levonjuk a hamis adattal érintett 7 hónap felelős műszaki vezetői többlettapasztalatot, úgy 18 havi többlettapasztalat vehető figyelembe az ajánlat értékelésekor. A közbeszerzési dokumentumokban meghatározott számítás szerint a nyertes ajánlattevők ajánlati elemre vonatkozó pontszáma  $7.5 \left( \frac{18}{24} \cdot (10-0) + 0 \right)$ , mely értéket felszorozzuk a 15 súlyszámmal 112,5 pontot kapunk, szemben az értékelés során számított 150 ponttal. Az összegezés tanúsága szerint nyertes ajánlattevők 1000 pontot értek el, s a kérelmező (mint második legelőnyösebb ajánlatot nyújtó) pontszáma 756.29 pont.

105. A Döntőbizottság álláspontja szerint az, hogy a nyertes ajánlattevők vitatott értékelési résszempontra vonatkozóan nem igazoltak csak 18 havi többlettapasztalatot, nem befolyásolja az ajánlatok értékelését, hisz a hamis adattal érintett többlettapasztalat után járó pontszám levonását követően is nyertes ajánlattevő ajánlata a legelőnyösebb.

106. Fentiek alapján a hamis nyilatkozattétel megállapításának törvényi feltétele hiányzik, hisz a hamis adat közlése érdemben nem befolyásolta az ajánlatkérő ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését.

Fentiek alapján a jogorvoslati kérelem harmadik (mely a tapasztalati idő tekintetében állított jogsértést) és a negyedik kérelmi elemét (mely a szakmai gyakorlat (felelős műszaki vezető tekintetében állított jogsértést) a Döntőbizottság elutasította.

107. A jogorvoslati kérelem ötödik elemében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (2) bekezdését a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel akkor, mikor nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevők ajánlatát D.I.K. szakember többléptapasztalat tekintetében azon hiányosságra tekintettel, hogy nem nyújtotta be ismételt azon nyilatkozatot, mely szerint a többléptapasztalatként feltüntetett munkák a szakmai önéletrajzának részét képezik.

108. Előzetesen a Döntőbizottság rögzíti, hogy abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvénytelensége kifogásolása okán kerül benyújtásra, avagy egy ajánlat érvényességét kérdőjelezi meg, a Kbt. 69. §-a alapján - a jogorvoslati kérelem keretei között - az érvénytelenné nyilvánításhoz, illetve az érvényességhez vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja, hogy a közbeszerzési dokumentumok mit tartalmaztak, ebből következően az ajánlattevőknek milyen tartalmú ajánlatot kellett benyújtaniuk, végül a Döntőbizottság abban a kérdésben is állást foglal, hogy az ajánlatkérő megfelelően értékelte-e az ajánlatot. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal összefüggésben a bírálat és az értékelés során kifejtett tevékenységét, magatartását és eljárási cselekményeit vizsgálja meg. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak a követelménynek, hogy az ajánlatokat a törvény előírásai alapján bírálta-e el, illetve azok értékelése és az ajánlatok érvényessége körében hozott döntése jogszerű volt-e.

109. A tényállásban rögzített módon az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció I. kötet 12. pontjában előírta, hogy a többléptapasztalatra vonatkozó ajánlati elem igazolására milyen nyilatkozatot kell benyújtani, milyen tartalommal. E körben 5. pontként előírta, hogy nem elég az ajánlattevő cégszerű nyilatkozata a többléptapasztalatra vonatkozóan, hanem be kell nyújtani továbbá a bemutatott szakember nyilatkozatát arról, hogy a szakmai gyakorlati ideje körében megadott adatok, információk a szakmai referenciája részét képezik.

Az ajánlat D.I.K. szakember vonatkozásában 2019. május 23. napi keltezéssel tartalmazza ezen nyilatkozatot. A hiánypótlási felhívásban ezen nyilatkozatra vonatkozóan nem került sor hiány megjelölésére. Ugyan a többléptapasztalat igazolására vonatkozóan benyújtott ajánlattevői nyilatkozat tekintetében hiányok kerültek megjelölésre, ugyanakkor a fenti nyilatkozat tekintetében nem, továbbá a hiánypótlási felhívásban az nem került megjelölésre, hogy ezen szakemberi nyilatkozatot újra nyújtsa be.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő álláspontjával ellentétben az ajánlat e körben hiányt tartalmaz, hisz maga írta elő azt, hogy ezen nyilatkozatot be kell nyújtani. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás során ajánlattevő módosította a többléptapasztalatra vonatkozó nyilatkozatot, így a 2019. május 23. napi nyilatkozat nem vehető figyelembe a bírálat során. Ugyanakkor a Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, mely szerint a hivatkozott nyilatkozat hiánypótlási tilalom alá esne, hisz állításával ellentétben ezzel kapcsolatban konkrét felhívás nem került kiadásra.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatában szabályozott hiánypótlási tilalom csak a korábbi felhívásban konkrétan megjelölt hiányra vonatkozik.

Ugyanakkor a módosított D.I.K. szakember többléptapasztalatára vonatkozó ajánlattevői nyilatkozattal összefüggésben a közbeszerzési dokumentáció I. kötet 12. pontjának 5.

pontjában rögzített szakember által kibocsátott ajánlattevő fenti nyilatkozatával összhangban lévő nyilatkozat tekintetében az ajánlatban hiány van.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányt észlelt. Fentiek alapján az ajánlatkérőnek ezen nyilatkozat vonatkozásában hiánypótlást kellett volna elrendelnie, s a bírálatát ezen felhívás teljesítése függvényében kellett volna elvégeznie.

110. Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ötödik elemének helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdésének első mondatára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettségét, mikor nem rendelt el hiánypótlást a nyertes ajánlattevő 2019. július 16. napján kelt D.I.K. szakmai többlettapasztalata körében tett nyilatkozattal összefüggésben D.I.K. szakember közbeszerzési dokumentáció I. kötet 12. pontjának 5. pontjában általa előírt nyilatkozatra vonatkozóan.

111. A jogorvoslati kérelem hatodik elem tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét akkor, mikor M/2.2. pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó hiánypótlott önéletrajzot elfogadta. A kérelmező álláspontja szerint ugyanis a közművezeték építésével járó úthelyreállítások nem sorolhatóak a közútépítés kategóriájába, így a szakember a hiánypótlás ellenére sem igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

112. A jelen határozat 108. pontjában foglalt vizsgálati elvet figyelembe véve a kérelmi elem vizsgálata körében a Döntőbizottság először megvizsgálta, hogy mi volt az ajánlatkérői előírás. E körben ajánlatkérő előírta, hogy legalább 36 hó közútépítés területén szerzett építésvezetői gyakorlatot kell igazolni az M/2.2. alkalmassági követelmény tekintetében.

Az ajánlatkérő meghatározta, hogy közút építése alatt a műszaki előírások szerint meghatározott műszaki jellemzőkkel út kialakítását, átépítését, felújítását vagy korszerűsítést érti. Meghatározta azt is, hogy közút fogalma alatt a 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet alatti fogalmat érti.

Az ajánlatkérő hivatkozása szerint az útfelújítási munkákba beleesik a közműépítés körében végzett közútépítés is. E körben hivatkozott a 6/1998. (III.11.) KHVM rendelet 2. § 2. pontjára. A kérelmező-e körben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott jogszabály csak a forgalmi igénybevételtől, az időjárástól vagy más természeti hatástól elhasználdott úttesten az eredeti műszaki állapot helyreállítását tekinti felújításnak, s e fogalomkörbe nem értendőik bele a közműépítés során megbontott közút helyreállítása.

113. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által alkalmasság körében előírt útépitési körbe nem tartoznak bele a közműépítés soráni helyreállítási munkálatok.

Egyrészt azért nem, mert az ajánlatkérő közút kialakítása, átépítése, felújítása vagy korszerűsítése vonatkozásában kérte az alkalmasság igazolását. A hivatkozott közút építésének normatív meghatározását az ajánlatkérő által is hivatkozott 19/1994. (V.31.) KHVM tartalmazza. A közműépítési munkálatok során elbontott út helyreállítása ugyanakkor nem igazolja a közút kialakítása, átépítése, felújítása vagy korszerűsítése alkalmassági követelményt.

Másrészt, mint arra a kérelmező is hivatkozott a közműépítési beruházások műszaki tartalma az esetek döntő többségében csak elhanyagolható részben érinti a közutat, így ezen projektek vonatkozásában közútépítésre vonatkozó szakmai gyakorlat nem igazolható. A kérelmező észrevételében több, alkalmasság körébe bevont projekt esetén igazolta, hogy a közművezeték nyomvonala útburkolati nyomvontól eltérő helyen halad.

114. Az ajánlatkérő a K-33857/2019. számon kibocsátott hiánypótlásában 4.2. pontjában kifejezetten megjelölte hiányként, hogy az igazolásból nem állapítható meg vagy nem egyértelmű a közút jellege és a közútépítés.

A nyertes ajánlattevő 2019. július 16. napján benyújtott hiánypótlásában ugyanakkor nem pótolta a hiányt, s az alkalmassági követelmény fennálltának igazolására benyújtott D.A. szakember szakmai önéletrajzában továbbra is szerepeltette a közműépítéssel kapcsolatos szakmai gyakorlatot, mely azonban az alkalmassági követelmény fennálltát nem igazolja.

115. Tekintettel arra, hogy e körben a nyertes ajánlattevő a hiányt pótolni már nem tudja a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata alapján, így a jogorvoslati kérelemnek helyt adva a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

116. A jogorvoslati kérelem hetedik elem tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét akkor, mikor M/2.2. pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó hiánypótlott önéletrajzot elfogadta, tekintettel arra, hogy az építésvezetői szakmai gyakorlatot nem igazolta.

Az ajánlatkérő a felhívás rendelkezései szerint meghatározta, hogy építésvezető alatt olyan szakembert kell érteni, aki az adott kivitelezési projektet a munkaterületen irányítja.

A hiánypótlott szakmai önéletrajz ellátott munkakörök, feladatok megnevezése oszlopában az ajánlattevő egyrészt jelölte az építésvezetői feladatot, másrészt pedig a feladatok megnevezésénél szerepeltette az építési beruházás irányítását. A Döntőbizottság álláspontja szerint önmagában azért, mert területi főmérnök, mint munkakör szerepel az önéletrajzban, attól az ajánlat ez okból fennálló érvénytelenségét megállapítani nem lehet. Az ajánlatkérő felhívásában jelölt építésvezetői munkakör fogalmat kibontotta, s az alkalmassági követelmény tekintetében azt kellett igazolni, hogy a szakmai gyakorlata tekintetében építési projekteket munkaterületen irányította az adott szakember.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor a szakmai önéletrajzból megállapítható, hogy az az építésvezetői gyakorlatnak megfelel, azzal, hogy a hatodik kérelmi elem tekintetében kifejtettek szerint nem közútépítésre vonatkozik nagyrésztében.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a hetedik kérelmi elemet elutasította.

117. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a jogorvoslati kérelem első eleme vonatkozásában a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljárást megszüntette, a jogorvoslati kérelem ötödik és hatodik kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontjára, bírságot szabott ki, míg a jogorvoslati kérelem második, harmadik, negyedik és hetedik eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

118. A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntés megsemmisítése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a jogsértés csak ekképp reparálható.

119. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként az ajánlatkérő döntésének megsemmisítése mellett bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatok érvényessége körében tett valamennyi bírálati cselekmény hangsúlyos ajánlatkérői kötelezettség, melynek

jogsértése a közbeszerzés eredményére közvetlenül kihat. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (5) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzés becsült értéke a 638.064.464.-Ft volt. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel figyelembe vette a mérték tekintetében rögzítetteket. Értékelésre került továbbá, hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

120. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (8), (9) valamint (10) bekezdése valamint az Ákr. 126. § (3) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

121. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. december 4.

***Dr. Hunya István sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (üzleti titokmentes változat)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (üzleti titokmentes változat)