



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**A határozat iktatószáma:** D.510/9/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.  
(Budapest, Szép u. 2.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Mészáros Melinda Mónika  
kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.  
(Budapest, Váci út 45.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Farkas Bálint kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Várbalog-Albertkázmérfesztva (HU)-Féltorony (Halbturn-AT) összekötő út kivitelezési munkáinak elvégzése, 911.192.272.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2018. április 12-én feladott eljárást megindító felhívásával a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége körében az alábbi határozta meg:

„A 8508. j. összekötő út mintegy 4,4 km hosszan kerül fejlesztésre a 8+130 kmsz. és a 12+537 km szelvények között. Az útszakasz Várbalogtól Albertkázmérpuszta településen keresztül éri el az osztrák oldalon levő Halbturn (Féltorony) települést. A projekt műszaki tartalma a magyar oldalon Várbalog településtől 490 m hosszan a meglévő burkolat átépítése, és 3.798 m hosszon a jelenlegi földút helyén 2x2,75 m aszfaltburkolatú országos közút (ívkorrektciókkal) kiépítése Albertkázmérpuszta településig. A koronaszélesség 8,0 m, a burkolat szélesség 5,5 m, padka szélessége 2x1,25 m. Vízellátó vezeték kiváltása összesen 2,042 km hosszan, középfeszültségű villamos vezeték kiváltása 140 m hosszan, és kiefeszültségű villamos vezeték kiváltása 50 m hosszan.”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés az INTERREG V-A Ausztria-Magyarország Együttműködési Program hivatkozási számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

5. Az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerint a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolási módja az alábbi volt:

„A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének a) pontja alapján valamennyi számlavezető pénzügyi intézménye által kiállított eredeti vagy másolati igazolást az alábbi tartalommal:

- pénzforgalmi számlaszám(ok) megjelölése,

- számláján/számláin az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban volt-e 15 napot meghaladó sorba állítás, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg a működését, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

Ajánlatkérő a „sorba állítás” fordulat alatt a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott fogalmat érti. Ajánlatkérő a megszünt számlákat nem vizsgálja.”

6. Az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerint a gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény a következő volt:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha bármely pénzügyi intézménynél vezetett számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó sorba állítás volt.”

7. Az eljárást megindító felhívás VI.4) pontja szerint a feladásának az időpontja 2018. április 12-e.

8. Az ajánlattételi határidőre a Duna Aszfalt Kft., a SWIETELSKY Magyarország Kft. és a Széles Út Kft. nyújtott be ajánlatot.

9. A Széles Út Kft. ajánlata 57-59. oldalai tartalmazzák a pénzügyi nyilatkozatokat.

A Budapest Bank Zrt. 2018. május 30-án kelt nyilatkozatában többek között az szerepel, hogy 2017. április 13-a és 2018. április 13-a között nem volt 15 napot meghaladó időtartamú sorba álló fizetési megbízás a Széles Út Kft. számláján.

A Pannon Takarékszövetkezet Bank Zrt. 2018. május 31-én kelt nyilatkozata többek között azt tartalmazza, hogy a Széles Út Kft. számláján sorba állás nincs és az elmúlt 12 hónapban nem volt 15 napot meghaladó sorba állás, továbbá a Széles Út Kft. a fizetési kötelezettségeit rendszeresen teljesíti.

A Raiffeisen Bank Zrt. 2018. május 31-én kelt nyilatkozata szerint – egyebek mellett – a Széles Út Kft. számláján jelenleg sorba állás nincs és az eljárást megindító felhívás feladását (2018. április 13.) megelőző 12 hónapban sem fordult elő 15 napot meghaladó sorba állás.

10. Az ajánlatkérő 2018. június 29-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot a Széles Út Kft. tette.

11. Az ajánlatkérő a Széles Út Kft.-vel 2018. augusztus 24-én kötött vállalkozási szerződést.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

12. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2019. október 29-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a hivatalbóli kezdeményező a hitelesítési tevékenység részeként utóellenőrzés keretében köteles ellenőrizni az ajánlatkérő által benyújtott dokumentumok, bizonylatok alapján a közbeszerzésre vonatkozó szabályok betartását. A 2014-2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtási intézményrendszeréről szóló 238/2015. (IX. 4.) Korm. rendelet 7. §-a alapján az Interreg V-A Ausztria-Magyarország Együttműködési Program esetében a hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezet a hivatalbóli kezdeményező. A hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő 2019. július 8-án kötötte meg az Interreg V-A Ausztria-Magyarország Együttműködési Program keretében a TF/ATHU079/01. számon a társfinanszírozási támogatási szerződést.

13. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a vélelmezett jogsértés megtörténtének az időpontja 2018. június 29-e, az eljárást lezáró döntés meghozatalának a napja.

14. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2019. szeptember 12-én szerzett tudomást, mert az ajánlatkérő ekkor nyújtotta be számára a lefolytatott közbeszerzési eljárás irataival együtt a jelentését elektronikus formában.

15. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert a Széles Út Kft. ajánlatában található pénzügyi nyilatkozatok egyike sem igazolja az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti időtartamot. A Budapest Bank Zrt. és a Raiffeisen Bank Zrt. nyilatkozata egy nappal későbbi időponttól kezdődően igazolja a 15 napot meg nem haladó sorba állást, a Pannon Takarékszövetkezet Bank Zrt. nyilatkozata pedig 2018. május 31-étől visszafelé számítva igazolja csak a 12 hónapos időszakot.

16. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint, ha az ajánlatkérő konkrétan előírja azt az időtartamot, amely vonatkozásában kéri az igazolások benyújtását, akkor köteles megvizsgálni az igazolásokat az általa megjelölt időszak tekintetében. Nem tekinthet el akkor sem a konkrét időszak vizsgálatától, ha a pénzügyi nyilatkozata egy olyan általános mondatot tartalmaz, hogy az igazolás jogosultja rendszeresen teljesíti a fizetési

kötelezettségeit vagy a pénzügyi nyilatkozatban rögzített időszak az előírtól csak eltérést mutat. A fizetési kötelezettség rendszeres teljesítésének fennállásából az nem derül ki, hogy a fizetési kötelezettségek teljesítése kivel szemben történik meg, és az sem, hogy mit ért a pénzügyi nyilatkozat rendszeres jelleg alatt.

17. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a Kbt. 48. §-a nem alkalmazható az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti időtartam meghatározásakor, mert az nem egy konkrét napokban megállapított határidő lejártának a napja, hanem egy konkrét időpont. Az ajánlattevőknek egy meghatározott időtartamra vonatkozóan kellett a pénzügyi alkalmasságot igazolni, aminek az ajánlatérő a kezdő időpontját az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontjában pontosan rögzítette, ezért nem vonatkoznak rá sem a Kbt., sem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) határidő számítási szabályai. Határidő abban az esetben értelmezhető, hogyha valamely (eljárás) cselekményt kell teljesítenie valamely félnek, ekkor a határidő az az utolsó időpont, amikor még jogszerűen teljesíthető.

18. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

19. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

20. Az ajánlatkérő véleménye szerint a Kbt. 48. § (2) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti időtartamot a kezdőnap – az eljárást megindító felhívás feladásának az időpontja – után következő naptól, vagyis 2018. április 13-ától kell visszafelé számítani. Ez alapján a vizsgálandó időszak a 2017. április 13-a és 2018. április 13-a közötti időtartam, és a Budapest Bank Zrt., valamint a Raiffeisen Bank Zrt. nyilatkozata pontosan arra vonatkozik.

21. Az ajánlatkérő megítélése szerint a Pannon Takarékos Bank Zrt. nyilatkozatában az a kijelentés, hogy a Széles Út Kft. a fizetési kötelezettségeit rendszeresen teljesíti, azt jelenti, hogy a Széles Út Kft. a számlával való rendelkezés teljes időtartama alatt minden felmerülő fizetési kötelezettségének az azokra meghatározott határidőben eleget tett, következtetésképpen sorba állítás sem merülhetett fel sem a vizsgált időszak, sem pedig a számla fennállásának időtartama alatt. Az ajánlatkérő nem ért egyet a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontjával, hogy ennek a kitételnek nincs jelentősége. Egy pénzügyi nyilatkozat felelős kiállítója nem foglalhat a bank nevében és képviselőként kiállított nyilatkozatba olyan tartalmat, amely ne felelne meg a valóságnak, és ne tükröznék megfelelően az ügyfele pénzügyi helyzetét. Ha a pénzügyi nyilatkozat tényszerűen azt közli, hogy az ügyfele a fizetési kötelezettségeit rendszeresen teljesíti, akkor az ajánlatkérő okkal feltételezheti azt és bizonyosodhat meg arról, hogy az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági helyzete rendezett, és valóban nem fordult elő fizetési késedelem vagy fedezetlenség miatt nem teljesíthető fizetési megbízás. Különösen igaz ez egy, a gazdasági-üzleti életben emelt szintű hitelességgel rendelkező intézmény nyilatkozata esetében. Ha a Széles Út Kft. számláján előfordult volna akár 1 napot, akár 15 napot meghaladó sorba állítás, úgy ez a mondat nem kerülhetett volna bele a felelősség ismeretében megtett pénzügyi nyilatkozatba. Ha az alkalmasság megállapítása szempontjából a pénzügyi nyilatkozatból egyértelműen bizonyítást nyer, hogy az ajánlattevő fizetési kötelezettségeinek eleget tett, és a számláin egyáltalán nem volt sorba állítás, úgy az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1.

pontjában előírt időtartam konkrét vizsgálata szükségtelen, és az alkalmasság ettől függetlenül megállapítható. Az ajánlatkérő nem küldhetett volna tartalmi okból hiánypótlási felhívást, mert tartalmi hiány a pénzügyi nyilatkozatban nem szerepelt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

22. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján arról kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el a Széles Út Kft. ajánlatát az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményre adott igazolás tekintetében.

23. A Kbt. 48. § (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők tekintetében a napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba (a továbbiakban együtt: határidő) a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.

24. A Kbt. 48. § (2) bekezdése szerint a hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapot követő napnak megfelel; ha ez a nap a lejárati hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.

25. A Kbt. 48. § (4) bekezdése szerint a hirdetményben (felhívásban) megjelölt határidő a hirdetmény (felhívás) feladását, illetve a felhívás közvetlen megküldését követő napon kezdődik.

26. A Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt gazdasági és pénzügyi helyzetre vonatkozó feltételek előírásával.

27. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

28. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

29. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

30. A Döntőbizottságnak először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti, igazolandó időszak első és utolsó napját mely jogszabályi rendelkezés alapján kell meghatározni.

31. A jogalkotó a Kbt. 48. § (1) bekezdésének első mondatában írta elő, hogy a Kbt. 48. §-a szerinti határidő-számítási szabályoknak mire terjed ki a tárgyi hatálya: „az e törvényben meghatározott határidők tekintetében”. Ebből következően a Kbt.-ben meghatározott minden

határidőre vagy időtartamra kiterjed a Kbt. 48. §-a szerinti határidő-számítási szabályoknak a tárgyi hatálya. A jogalkotó a Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontjában az ajánlatkérőket arra hatalmazta fel, hogy alkalmassági követelményeket határozhassanak meg az ajánlattételhez megkövetelt gazdasági és pénzügyi helyzetre vonatkozó feltételek előírásával. Mivel jelen esetben az ajánlatkérő a Kbt. e jogszabályi rendelkezésében foglalt felhatalmazás és a Kbt. szerinti szabályok alapján alkotta meg az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti, igazolandó időszak adatait, ezért ezen időtartam a Kbt.-ben meghatározottnak tekintendő, és ezért kiterjed rá a Kbt. 48. §-a szerinti határidő-számítási szabályoknak a tárgyi hatálya.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény esetében az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapra vonatkozóan írta elő az alkalmasság igazolását. Mivel az eljárást megindító felhívás VI.4) pontja szerint a feladásának az időpontja 2018. április 12-e, ezért az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti, igazolandó időszak esetében a kezdőnapnak e nap minősül a Kbt. 48. § (1) bekezdésének második mondata szerint. A Kbt. 48. § (1) bekezdésének első mondata szerint a hónapokban megállapított időtartamba a kezdőnap nem számít bele, ezért 2018. április 12-e sem.

33. Ezt követően a Döntőbizottságnak azt kellett megállapítania, hogy melyik az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti, igazolandó időszak első napja.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 48. § (4) bekezdésében – minden egyéb alkalmazási feltétel előírása nélkül – kifejezetten azt rögzítette, hogy a hirdetményben megjelölt határidő a hirdetmény feladását követő napon kezdődik. Mivel az ajánlatkérő a vizsgált időszakot az eljárást megindító felhívásban, mint hirdetményben jelölte meg, ezért ezen időtartam a feladását követő napon, vagyis 2018. április 13-án kezdődik.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 48. § (2) bekezdése szerint a hónapokban megállapított időtartam azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapot követő napnak megfelel, ezért jelen esetben 2017. április 13-án. Ezért 2017. április 13-ától 2018. április 13-áig kellett az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti időszakot igazolni.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Széles Út Kft. az ajánlatába három pénzügyi nyilatkozatát foglalta bele.

37. A Budapest Bank Zrt. nyilatkozata kifejezetten a 2017. április 13-a és 2018. április 13-a közötti időtartamra vonatkozik, ezért az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerint igazolandó időszak egészére kiterjed a hatálya. Ennek következtében a Döntőbizottság megállapította, hogy a Széles Út Kft. a Budapest Bank Zrt. nyilatkozatával megfelelően igazolta az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt.

38. A Pannon Takarékos Bank Zrt. nyilatkozatában az szerepel, hogy sorba állás nincs és az elmúlt 12 hónapban nem volt 15 napot meghaladó sorba állás, továbbá a Széles Út Kft. a fizetési kötelezettségeit rendszeresen teljesíti. Mivel a nyilatkozat 2018. május 31-én kelt, ezért a tartalmának első fele alapján aznap nem volt sorba állás. A nyilatkozat tartalmának második fele alapján pedig a nyilatkozat e napon kívül – a Kbt. 48. § (1) és (2) bekezdése

szerint – a 2017. május 30-a és 2018. május 30-a közötti időtartamra vonatkozik, vagyis összességében a 2017. május 30-a és 2018. május 31-e közötti időtartamra. Ebből következően az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerint igazolandó időszakhoz képest nem terjed ki a hatálya a 2017. április 13-a és 2017. május 29-e közötti időtartamra.

39. A Döntőbizottság nem osztja az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a Széles Út Kft. számláin kétséget kizáróan nem lehetett sorba állítás a megnyitásuk óta, valamint az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontjában előírt időtartam konkrét vizsgálata szükségtelen, és ezért az alkalmasság ettől függetlenül megállapítható azért, mert a Pannon Takarékszövetkezet Bank Zrt. nyilatkozata azt tartalmazza, hogy a fizetési kötelezettségeit rendszeresen teljesíti.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontjában nemcsak a gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt határozta meg tényszerűen, hanem egy konkrét tartalmi követelményt is támasztott az igazolásával szemben: valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított igazolást be kellett nyújtani azon tartalommal, hogy az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban volt-e 15 napot meghaladó sorba állítás. Mivel az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban e tartalmi követelményét rögzítette, ezért ez alapján kellett volna megítélnie az alkalmasságot, továbbá a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint nem fogadhatta volna el érvényes ajánlatnak azt, amely nem felel meg neki. E tartalmi követelmény konkrétságát az a körülmény is mutatja, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontjában a „sorba állítás” kifejezésének értelmezését egy adott jogszabályi rendelkezés szerinti fogalom meghatározásra szűkítette le. Ha az ajánlatkérőnek van egy egyértelmű és kifejezett előírása, akkor nem végezheti el az ajánlatok bírálatát úgy, hogy ezt figyelmen kívül hagyja, és helyette egyéb adatokból von le közvetett következtetést úgy, hogy az ok-okozati összefüggés fennállása nem feltétel nélküli. „A fizetési kötelezettségeit rendszeresen teljesíti” kitételeből hiányzik mind a fizetési kötelezettség jogosultjainak megnevezése, mind az egyértelmű időbeli hatály, és emiatt nem lehet azt kétséget kizáróan megállapítani, hogy ez alapján nem volt a számlán az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó sorba állítás. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (7) bekezdéséből eredő kógencia alapján nincs mérlegelési jogköre tekintetben, hogy milyen tartalmú iratokat fogad el egy előírása igazolásaként, ha a közbeszerzési dokumentumok egyikében meghatározott egy konkrét igazolási módot.

41. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Pannon Takarékszövetkezet Bank Zrt. által kiállított nyilatkozat akkor lett volna a Kbt. 66. § (1) bekezdésének megfelelő, ha az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontjában meghatározott tartalmi követelmények alapján készül el. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Széles Út Kft. a Pannon Takarékszövetkezet Bank Zrt. nyilatkozatával nem igazolta megfelelően az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt.

42. A Raiffeisen Bank Zrt. nyilatkozatában az szerepel, hogy sorba állás nincs és az eljárást megindító felhívás feladását (2018. április 13.) megelőző 12 hónapban sem fordult elő 15 napot meghaladó sorba állás. Mivel a nyilatkozat 2018. május 31-én kelt, ezért a tartalmának az első fele alapján aznap nem volt sorba állás. A Döntőbizottság megállapította, hogy bár a pénzügyi nyilatkozat tartalmának második felében az eljárást megindító felhívás feladását egy nappal későbbi időpontként jelölte meg, de ettől függetlenül az igazolt időtartam – 2018. május 31-én kívül – 2017. április 13-a és 2018. április 13-a közötti, mivel a Kbt. 48. § (1) bekezdésének első mondata szerint a hónapokban megállapított időtartamba a kezdőnap nem számít bele. Ennek következtében a Döntőbizottság megállapította, hogy a Széles Út Kft. a

Raiffeisen Bank Zrt. nyilatkozatával megfelelően igazolta az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Széles Út Kft. ajánlatában található egyik pénzügyi nyilatkozat nem igazolta megfelelően az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt.

44. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert az ajánlatok elbírálása során jogsértően állapította azt meg, hogy a Széles Út Kft. ajánlatában található összes pénzügyi nyilatkozat megfelelően igazolja az eljárást megindító felhívás III.1.2) G/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata folyamán a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint köteleznie kellett volna a Széles Út Kft.-t hiánypótlási felhívás útján megfelelő pénzügyi nyilatkozat benyújtására a Pannon Takarékos Bank Zrt. esetében, és ez után tudta volna azt jogszerűen eldönteni, hogy volt-e a Pannon Takarékos Bank Zrt.-nél vezetett számlán az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó sorba állítás.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

48. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. november 21.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft., Dr. Mészáros Melinda Mónika kamarai jogtanácsos (KRID: 235236916)
2. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., Dr. Farkas Bálint kamarai jogtanácsos (KRID: 11906522)