



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**A határozat iktatószáma:** D.307/14/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**Az I. r. kérelmező:** PRIV-DAT Kft.  
(Budapest, Weiss Manfréd út 5-7.)

**A II. r. kérelmező:** Nemzeti Dokumentumkezelő Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Weiss Manfréd út 5-7.)

**Az I. és II. r. kérelmező képviselője:** Dr. Dull Attila  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Állami Egészségügyi Ellátó Központ  
(Budapest, Diós árok 3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Szecskay Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Kossuth tér 16-17.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Iratkezelési szolgáltatások ellátása – 93.865.800.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét foglaltakat elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésének utolsó mondatát.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2019. április 18-án elkészített és megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az I. r. kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza az I. r. kérelmező részére 84.665.-Ft, azaz nyolcvannégyezer-hatszázhatvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2019. január 7-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 007-011768 szám alatt 2019. január 10-én közzétett ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti gyorsított nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés ismertetése pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„1. Iratkezelés

Megbízónál központi iratkezelés működik a szervezet telephelyén működő iktatócsoporttal. Az iratkezelési feladatokat jelenleg 9 fő látja el.

Iratkezelési feladatok:

– Teljes körű iratkezelési feladatellátás a megbízó mindkori iratkezelési szabályzatának alkalmazásával, ennek keretében a küldemények átvétele, felbontása, érkeztetése, iktatása (főszámos/alszámos rendszerben), szerelése, csatolása, az ügyintézőknek történő átadás és az átadás dokumentálása, az iratok visszavétele és annak megfelelő dokumentálása, postázás, mindez a megbízó által használt „DMS One” iratkezelési szoftver használatával, valamint az „IDOK” iktató-, ügykövető- és dokumentum kezelő-rendszer program használatával a megbízó korábbi iratanyagainak visszakereshetősége miatt.

– Az iratkezelési tevékenység során: a Magyar Posta által kiszállított (továbbiakban: Posta) postai küldemények átvétele.

– A megbízóhoz közvetlenül érkező papír alapú és elektronikus küldemények (személyes, fax, e-mail) átvétele, érkeztető bélyegzővel történő ellátása.

– A Postától átvett tételes átvevő és átadó listák rendszerezése, nyilvántartása.

– A megbízóhoz érkezett papír alapú küldemények esetén az egy borítékon belüli többletbeadvány esetén az iratok szkennelése és a szkennelt anyagok csatolása a megbízó iratkezelési rendszerébe és a papír alapú anyagok összetűzése a borítékkal.

– A beérkezett küldemények továbbítása az egységekhez.

– A megbízó által kiküldendő iratok borítékolása, postára adásra előkészítése, tértivevénnyel történő ellátása, átadó könyv vezetése.

– A postára adás (expediálás) tényének rögzítése a megbízó által használt iratkezelő rendszerben.

- A kimenő iratokon, illetve az azokhoz tartozó aktaborítón az előírt módon a postára adás (expediálás) tényének feltüntetése.
- Az expedieált küldemények visszaadása az egységekhez.
- A megbízó telephelyén átmeneti irattár kezelése.

Iratforgalom:

- átlagosan évi 120 000 bejövő irat + 20 %
- átlagosan évi 120 000 kimenő irat + 20 %

## 2. Küldemények postakész előkészítése, postázási feladatok ellátása

Küldeménykezelési feladatok:

- A napi kimenő küldemények postára adására történő előkészítése (lemérés, ragszámmal ellátás stb.) és postai feladás,
- A napi kimenő könyvelt postai küldeményekről a feladás napján jegyzék készítése (postakönyv vezetése)

Iratforgalom:

- átlagosan évi 120 000 bejövő irat + 20 %
- átlagosan évi 120 000 kimenő irat + 20 %

3. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő egyedüli értékelési szempontként a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb árat adta meg. A felhívás II.2.14) További információk pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy azért választotta a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, mert a közbeszerzés tárgyának műszaki-szakmai meghatározottsága kizárja minden olyan további minőségi értékelési szempont alkalmazását, amely a legelőnyösebb ajánlat kiválasztását érdemben szolgálná.

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 24 hónap.

5. A felhívás III.1.3) pontjának M/1. alpontjában az ajánlatkérő műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményként rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hónap) alatt befejezett, de legfeljebb hat éven (72 hónapon) belül megkezdett legalább 1 db olyan szerződésszerűen teljesített, legalább 24 hónapon keresztül folyamatosan végzett iratkezelési szolgáltatást tartalmazó referenciával, mely alapján az ajánlattevő az iratkezelési szolgáltatás tevékenységet minimum átlagosan évi 100 000 irat vonatkozásában végezte.

Ezen minimumkövetelményre vonatkozó igazolási mód körében az ajánlatkérő előírta, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pont alapján ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) ismertetnie kell a felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hónap) alatt befejezett, de legfeljebb hat éven (72 hónapon) belül megkezdett legjelentősebb, a közbeszerzési eljárás tárgya (iratkezelési) szerinti szolgáltatásait. A referenciaigazolás/referencianyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a szerződést kötő másik fél megnevezését, címét; a referenciát adó személy nevét, elérhetőségét (telefonszám); a szolgáltatás tárgyát és rövid leírását, minden olyan adatot, amely alapján az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható; a szolgáltatással ellátott tevékenység mennyiségét (iratszám); a teljesítés idejét (kezdési és befejezési határidő (tól-ig), év/hónap/nap bontásban); nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésének a) vagy b) pontja szerint kell igazolni.

6. A felhívás IV.2.2) pontja alapján az ajánlatok benyújtásának határideje 2019. január 23-án 12.00 óra volt.

7. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „I. Útmutató az ajánlattevők számára” 8. pontja tartalmazta az ajánlat tartalmára vonatkozó ajánlatkérői előírásokat. Az ajánlatkérő ebben a pontban rögzítette, hogy az ajánlatnak mely iratokat kell tartalmaznia vagy az ajánlat részeként elektronikusan mely iratokat kell hozzáférhetővé tenni. A felsorolás – egyebek mellett – az alábbi iratot tartalmazta:

Benyújtás módja; iratanyag helye	Iratanyag megnevezése
Az EKR rendszerben található űrlap kitöltésével kell benyújtani	Felolvasólap

8. Az „I. Útmutató az ajánlattevők számára” 9. pontja tartalmazta az igazolások tartalmára vonatkozó ajánlatkérői előírásokat, egyebek mellett az alábbi előírást:

Benyújtás módja; iratanyag helye	Iratanyag megnevezése
PDF formátumban Formanyomtatványok 7. sz. melléklet	M/1. alkalmassági követelmény igazolása Referenciaigazolás/nyilatkozat

9. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „III. Formanyomtatványok” 7. számú melléklete tartalmazta az M/1. alkalmassági követelmény igazolásának nyilatkozatmintáját az alábbiak szerint:

### „NYILATKOZAT REFERENCIÁKRÓL

Alulírott ....., mint a(z) ..... (cég elnevezése, székhelye) *ajánlattevő (közös ajánlattevő) / az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet* nyilatkozattételre jogosult képviselője az **Állami Egészségügyi Ellátó Központ** – mint ajánlatkérő – által a „*Megbízási szerződés iratkezelési szolgáltatások ellátására*” – tárgyában indított közbeszerzési eljárásban kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) végzett közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységéből származó referenciáink az alábbiak voltak:

Szerződő kötő másik fél megnevezése, címe, továbbá a referenciát adó személy neve és elérhetősége (telefonszám)	A beszerzés tárgya és rövid leírása (olyan részletességű leírás, amely alapján az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható)	A szolgáltatással ellátott tevékenység mennyisége (iratszám, folyóméter)	A teljesítés helye	A teljesítés ideje [kezdési és befejezési határidő (tól-ig), év/hónap/nap bontásban]	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt?

Kelt: ....., ..... év ..... hó .... nap

.....  
cégszerű aláírás

Ha az adott referencia tekintetében a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, ebben az esetben e másik fél által kiadott igazolást is csatolni kell! (321/2015. (X. 30.) Korm. r. 22. § (1) bekezdés)

\* Az előírt alkalmassági követelmény igazolására bemutatandó szerződés(ek)nek az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított legfeljebb hat éven (72 hónap) belül megkezdett és 3 év (36 hónap) alatt befejezett szolgáltatás(oka)t kell magában foglalnia a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3a) bekezdése értelmében.”

10. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a közbeszerzési műszaki leírás is, amely a felhívás II.2.4) pontjában foglaltakkal megegyezően rögzítette a közbeszerzés tárgyát.

11. Az ajánlattételi határidőig két ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be az I. r. kérelmező és a II. r. kérelmező (a továbbiakban: kérelmezők) mint közös ajánlattevők, valamint a PFM Zrt.

12. A kérelmezők 3.900.000.-Ft/hónap, a PFM Zrt. 2.214.850.-Ft/hónap nettó ajánlati árat szerepeltettek az ajánlatukban.

13. Az ajánlatkérő 2019. február 12-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolást kért a PFM Zrt.-től az alábbiak szerint:

„Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában a közbeszerzési eljárásra tett ajánlatát illetően adjon objektív indokolást a Felolvasólapon megajánlott nettó ajánlati árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, így különösen:

- közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei stb.) – ennek kapcsán ajánlatkérő kéri bemutatni, hogy ajánlattevő a közbeszerzési műszaki leírásban foglalt iratkezelési feladatokat pontosan hány fő bevonásával kívánja ellátni;
- a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerülő közvetlen és közvetett költségek;
- tárgyi szolgáltatásra eső közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei, banki költségek);
- adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó);
- nyereség (haszon);
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő az összesített nettó ajánlati ár megajánlásakor számolt a költséggel.”

Az indokolás benyújtásának határideje 2019. február 15-én 12.00 óra volt.

14. A PFM Zrt. 2019. február 13-án táblázatos formában adta meg áringdolását az alábbiak szerint:

<b>Nettó ajánlati ár (Ft/hónap)</b>		<b>2 214 850 Ft</b>
Költség bontás	Összeg	Indoklás
Pontosan hány fő látja el az iratkezelési feladatokat	6	A jelenlegi szolgáltató 9 fővel látja el a feladatokat. Az elvégzendő szolgáltatás megtekintésére nem volt lehetőség. A kiírásban megadott napi teljesítendő mennyiségek tapasztalataink alapján nem indokolják ezt a létszámot. Az alap mennyiség 5 fővel ellátható, míg a +20% további 1 főt igényel. Mi az emelkedett mennyiséggel terveztünk. A helyettesítők nincsenek a helyszínen, viszont bérköltség szintjén számoltunk vele.
Közvetlen és közvetett bérköltségek (Munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok valamint helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei)	1 936 000 Ft	1 fő csoportvezető és 5 fő iratkezelő. Ezen létszám esetében 168 nap szabadsággal és 90 nap betegállománnyal kalkuláltunk, amely esetekben a helyettesítés szükséges. Ez éves szinten 1 fő bevonását jelenti a helyettesítésekbe. Így a teljes projektbe bevont létszám 7 fő, akik közül 6 fő van a helyszínen folyamatosan.
Nyereség (haszon)	110 743 Ft	5%-ban határoztuk meg nyereségünket a teljes szolgáltatás ellátásával kapcsolatban.
Tárgyi szolgáltatásra eső közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefon, internet, fénymásolás, bérszámfejtés,	114 996 Ft	A teljes munkaügyi, bérszámfejtési és adminisztrációs költséget tartalmazza az összeg. Mely a teljes cégcsoport adminisztrációs költségéből lett létszámra leosztva a létszámra.

munkaügyi adminisztráció, banki költségek + ügyvéd + könyvvizsgáló)		Az alábbi tételek kerültek elszámolásra: számvitel-pénzügy;HR;controlling;ügyvéd;könyvvizsgálat;iroda-szer;posta;telefon; internet; munkavédelem; IT; bankktg; biztosítás; és irodai és innovációs járulék.
A szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerülő közvetlen és közvetett költségek	8 814 Ft	Projekt vezetői költség a csoportvezető támogatására, melyet havi szinten 2,5 órával számoltunk a csoportvezetőre vetítve.
Adók (helyi iparüzési adó 2%)	44 297 Ft	
Minden további költség	0 Ft	Nem volt egyéb, nem tervezett költség.

#### Béreköltség és járulék kalkuláció:

Beosztás	Bruttó Bér	Járulékok	Létszám	Teljes költség
Csoportvezető	340 000 Ft	71 400 Ft	1	411 400 Ft
Iratkezelő	210 000 Ft	44 100 Ft	6	1 524 600 Ft
				1 936 000 Ft

#### Erőforrás kalkuláció:

KÜLDEMÉNYEK POSTAKÉSZ ELŐKÉSZÍTÉSE POSTÁZÁSI FELADATOK ELLÁTÁSA			
		Napi mennyiségek	Szükséges erőforrás/nap
Átlag éves mennyiség	240000	960	2,3
Max éves mennyiség	288000	1152	2,7

IRATKEZELÉS			
		Napi mennyiségek	Szükséges erőforrás/nap
Átlag éves mennyiség	240000	960	2,7
Max éves mennyiség	288000	1152	3,3

Szükséges átlag létszám/nap	5
Szükséges max létszám/nap	6

15. Az ajánlatkérő 2019. február 19-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a PFM Zrt.-től további kiegészítő indokolást kért az alábbi tartalommal:

„Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon további objektív indokolást az EKR rendszeren keresztül 2019. február 13-án beküldött árandokoláshoz az alábbiak szerint:

- Ajánlattevő a benyújtott árandokolásában rögzítettek szerint a szerződés teljesítése kapcsán 6 fő iratkezelővel, valamint további 1 fő csoportvezetővel számolt. Ajánlattevő árandokolásában rögzítette, hogy: „a teljes projektbe bevont létszám 7 fő, akik közül 6 fő van a helyszínen folyamatosan”. Ajánlatkérő számára ez alapján ugyanakkor nem egyértelmű, hogy a csoportvezető esetében is további egy főre jutó feladattal számolt-e ajánlattevő, azaz a szerződés teljesítése során a csoportvezető is dolgozni fog-e operatív szinten, vagy csak vezetői feladatokat fog-e ellátni? Amennyiben a csoportvezető is operatív szinten részt vesz a napi munkavégzésben, abban az esetben miként tudja ellátni egyúttal vezetői teendőit is?

Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy az 1 fő csoportvezető a szerződés teljesítése során pontosan milyen feladatokat fog ellátni: feladatköre kizárólag a vezetői teendők ellátására fog vonatkozni, vagy ő is részt vesz majd a napi szintű munkavégzésben. Ez utóbbi esetben hogyan tudja ellátni vezetői teendőit is?

- Az árindokolásban foglaltak alapján megállapítható volt ajánlatkérő számára, hogy ajánlattevő betegszabadsággal, valamint helyettesítéssel az iratkezelők esetében számolt, arra azonban nem térte ki, hogy a betegszabadság, illetve helyettesítés kérdését a csoportvezető esetében is vizsgálta-e?

Kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogy betegszabadsággal, illetve helyettesítéssel a csoportvezetőként megjelölt személy esetében kalkuláltak-e? Amennyiben igen, kérjük bemutatni, hogy pontosan hány nap betegszabadsággal számoltak, illetve a csoportvezető helyettesítését hogyan kívánják biztosítani?

- Ajánlattevő az árindokolásához csatolt ún. erőforrás kalkulációban az iratkezelés, valamint postázás kapcsán – ajánlatkérő által a műszaki leírásban megadott átlagos éves, illetve maximális mennyiségeket alapul véve – rögzítette az egy napra vetítetten szükséges erőforrás mennyiségeket. Az iratkezelés esetében az átlagos éves mennyiséget alapul véve 2,7 főben, a maximális, azaz opcióval növelt mennyiséget alapul véve 3,3 főben, a postázás esetében pedig 2,3 főben, illetve 2,7 főben, így a szerződés teljesítéséhez szükséges átlag létszámot 5 főben, a szükséges maximális létszámot pedig 6 főben rögzítette egy napra vonatkozóan.

Ajánlattevő levezetéséből kiindulva ajánlatkérő számítása szerint 8 órás munkanap alapulvételével az alábbiak voltak megállapíthatóak:

- az iratkezelés tekintetében az átlagos éves mennyiség (amely átlagosan évi 120.000 bejövő irat, valamint átlagosan évi 120.000 kimenő irat) felmerülése esetében a fenti kalkulációból kiindulva – tekintettel arra, hogy ajánlattevő a feladat ellátásához szükséges munkaerő számát ebben az esetben 3 főben határozta meg – 1 főnek 40 darab iratot kellene kezelnie óránként;

- az iratkezelés tekintetében a teljes, azaz opcióval növelt éves mennyiség (amely átlagosan évi 120.000 bejövő irat + 20%, valamint átlagosan évi 120.000 kimenő irat + 20%) felmerülése esetében a fenti kalkulációból kiindulva – tekintettel arra, hogy ajánlattevő a feladat ellátásához szükséges munkaerő számát ebben az esetben 3 főben határozta meg – 1 főnek 48 darab iratot kellene kezelnie óránként;

- a postázás tekintetében az átlagos éves mennyiség (amely átlagosan évi 120.000 bejövő irat, valamint átlagosan évi 120.000 kimenő irat) felmerülése esetében a fenti kalkulációból kiindulva – tekintettel arra, hogy ajánlattevő a feladat ellátásához szükséges munkaerő számát ebben az esetben 2 főben határozta meg – 1 főnek 60 darab iratot kellene előkészítenie postára adás céljából óránként;

- a postázás tekintetében a teljes, azaz opcióval növelt éves mennyiség (amely átlagosan évi 120.000 bejövő irat + 20%, valamint átlagosan évi 120.000 kimenő irat + 20%) felmerülése esetében a fenti kalkulációból kiindulva – tekintettel arra, hogy ajánlattevő a feladat ellátásához szükséges munkaerő számát ebben az esetben 3 főben határozta meg – 1 főnek 48 darab iratot kellene előkészítenie postára adás céljából óránként.

Kérjük szíveskedjenek részletesen bemutatni, hogy az árindokolásban szereplő ún. erőforrás kalkulációból levezethetően hogyan tudja ajánlattevő ellátni a napi szinten felmerülő iratkezelési és postázási feladatokat mind az alapmennyiségre, mind pedig az opcióval növelt mennyiségre vonatkozóan 8 órás munkanappal számolva. Ennek keretében szíveskedjenek részletesen levezetni, hogy ajánlattevő 1 fő 1 órára vonatkozó iratkezelési, illetve postázási feladatainak mennyiségét hogyan kalkulálta és mutassa be, hogy ez a mennyiség hogyan végezhető el 1 fő által 1 óra alatt.”

16. A PFM Zrt. 2019. február 21-én adta meg kiegészítő indokolását az alábbi tartalommal:

*„Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy az 1 fő csoportvezető a szerződés teljesítése során pontosan milyen feladatokat fog ellátni; feladatköre kizárólag a vezetői teendők ellátására fog vonatkozni, vagy ő is részt vesz majd a napi szintű munkavégzésben. Ez utóbbi esetben hogyan tudja ellátni vezetői teendőit is?*

A csoportvezető is részt vesz a napi folyamatokban, mely az ideje 80%-át teszi ki, a maradék 20%-ban foglalkozik vezetői teendőivel. A vezetői feladatait ebben a 20% időtartamban el fogja tudni látni.

Vezetői teendők:

- kidolgozza a csapat munkatervét, és megbeszéli azt a csoport tagjaival
- irányítja a csapat munkáját és aktívan részt vesz a napi feladatokban
- jelentéseket ad a csapat munkájának eredményeiről
- ügyel a csapat munkarendjének megtartására
- csökkentse és kezelje az esetleges feszültségeket, amelyek a csapattagok eltérő egyéniségéből adódnak
- szabadságok ütemezése
- szükség esetén értékelő beszélgetések lebonyolítása

*Kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogy betegszabadsággal, illetve helyettesítéssel a csoportvezetőként megjelölt személy esetében kalkuláltak-e? Amennyiben igen, kérjük bemutatni, hogy pontosan hány nap betegszabadsággal számoltak, illetve a csoportvezető helyettesítését hogyan kívánják biztosítani?*

Minden projekt tag esetében 15 nap betegállománnyal kalkuláltunk. Csoportvezető esetében is a 15 nap volt a kalkuláció alapja.

A csoportvezető helyettesítése a csapaton belülről történik, tehát az 5 fő egyike a csoportvezető helyettes.

*Kérjük szíveskedjenek részletesen bemutatni, hogy az árendokolásban szereplő ún. erőforrás kalkulációból levezethetően hogyan tudja ajánlattevő ellátni a napi szinten felmerülő iratkezelési és postázási feladatokat mind az alapmennyiségre, mind pedig az opcióval növelt mennyiségre vonatkozóan 8 órás munkanappal számolva. Ennek keretében szíveskedjenek részletesen levezetni, hogy ajánlattevő 1 fő 1 órára vonatkozó iratkezelési, illetve postázási feladatainak mennyiségét hogyan kalkulálta és mutassa be, hogy ez a mennyiség hogyan végezhető el 1 fő által 1 óra alatt.*

A postázási folyamat megtekintésére nem volt lehetőség, így a folyamatot és az elvégezhető mennyiségeket az iparági norma alapján, valamint szakmai tapasztalatainkat figyelembe véve kalkuláltuk.

#### 1. Beérkező levelek kezelése

A bejövő küldeményeket a beérkezés másnapján fel kell dolgozni. A feldolgozás menete az alábbi menüpontokban kerül ismertetésre.

##### a. A Postától érkező küldemények átvétele

A Magyar Posta Zrt. által hozott küldemények átvételére a Postázó és Dokumentum Archiváló Csoport munkatársa jogosult. A küldemények átvétele minden munkanapon reggel 8 és fél 9 között történik. Bizonyos tételek esetén tételes átvételre lehet szükség, ezt a Magyar Posta Zrt. szabályozza

##### b. Küldemények válogatása – sima/ajánlott/tértivevényes/egyéb küldemények csoportosítása

A sima, ajánlott és tértivevényes küldemények kezeléséről a további menüpontban található információ.

Egyéb küldemények:

- Visszaérkező küldemények

Minden ad-hoc jelleggel kiküldött levél, amely visszaérkezik, ezeket a feladó szervezeti egységnek továbbítjuk feldolgozásra előzetes megegyezés szerint. A tértivevények, a visszaérkező tértivevényes levelek, a visszaérkező Üdvözlő levelek, a postai feladójegyzékek és a szkennelt ügyféllevelek archiválásra és bértárolásra kerülnek.

- Nyomtatvány, újság: a rendelő szervezeti egység veszi át. Az átvételi lehetőségről a postázó értesíti az érintett csoportot/kollégát a szervezeti egységgel korábban megegyezett módon.



A nyomtatott „Visszaérkező küldemények” statisztikában napi bontásban darabszám szerint vezetjük a következő típusú beérkező küldeményeket: Nyomtatvány, Visszajövő tértivevény, Visszajövő egyéb tértivevény, Visszajövő tértivevényes levelek, Visszajövő egyéb levelek, Téves levelek.

c. Kiszállított küldemények kézbesítési okiratának ellenőrzése – ajánlott és tértivevényes küldemények esetében

- A Magyar Posta Zrt. által küldött dokumentumon megfelelő tételek (RAG számok) mellé pipa kerül, a nem megfelelőek mellé „téves” jelölés. A téves levelek RAG számát az I. Záradék Visszaadott küldemények rovatában kell feltüntetni.
- Tértivevény ellenőrzése: ellenőrizni kell, hogy a szelvényen szerepel-e RAG szám, valamint, hogy a feladó és a címzett adatai ki vannak-e töltve, hogy az ügyfél visszakapja a tértivevényes szelvényt.
- A tértivevényes szelvényt a levelekről leválasztva pecséttel, dátummal és aláírással ellátva délután a kimenő postával vissza kell küldeni a feladónak.
- Ha van olyan küldemény, ami hiányzik a listából, manuálisan fel kell venni rá.
- Eltérés esetén, az okiraton szereplő összesített darabszámot módosítani kell (levonni a téves levelek számát, hozzáadni a fel nem tüntetett levelek darabszámát).
- Az okiratot dátummal, aláírással, pecséttel ellátva délután a kimenő postával és a téves levelekkel együtt visszaadjuk a Postásnak, aki a székházba kijön.

Az okirat szkennelésre és archiválásra kerül éves/havi/napi bontásban.

d. Levelek bontása

Kizárólag a „Saját kézbe” jelölésű levelet nem bontják fel a Postázó munkatársai.

e. Szortírozás

Tartalom, illetve feladó alapján szervezeti egységek szerint kerülnek szétválogatásra a levelek. Megegyezés szerint, a címzett szervezeti egységek vagy eredetiben, vagy szkennelt formában kapják meg a leveleket a szervezeti egységekkel történt megállapodás szerint.

f. Érkeztetés

a. Levelek érkeztetése

saját alkalmazásban történik.

b. Vonalkód nyomtatása

c. Adatrögzítés

Tértivevényes levelek érkeztetésekor a „Postai jelző” mezőben a Tértivevényes opciót kell választani.

Rögzítendő tételek:

Irat kelte: mindig a beérkezés napja legyen.

Tárgy/tartalom rovat

Az Irat típusa automatikusan postai levél

A Küldő személy adatai: a borítékon található feladó neve.

Címzettek: a feldolgozó szervezeti egység.

A továbbítandó ügyféllevelek esetén nem kell beazonosítani a levelet.

g. Központi faxszámra érkező faxok

A faxokat a faxkezelő alkalmazás a Microsoft Outlook alkalmazásban továbbküldi a címzett szervezeti egységeknek (e-mail folderbe vagy alkalmazásba). A Microsoft Outlook folderben tárolódnak, visszakereshetők.

Elérése: Mailbox-Incoming fax notice / Inbox / Logins, dupla kattintással megnyitható az Incoming fax notice.

Az alábbi adatokat kell megadni: a Feladót, e fax tárgyát és a Címzett mezőket, melyek igény szerint módosíthatóak. Küldés gombbal küldi tovább az alkalmazás a faxot.

2. Szkennelés

Az egyéb érkezett levelek, számlák szkennelését a Postázó végzi. A szkennelés saját alkalmazással történik a szkennelők szobájában.

#### a. Egyéb érkezett levelek szkennelése és archiválása

Menete:

- A szkennelőkbe írásképpel felfelé kell a dokumentumokat behelyezni (fekete-fehérben szkennelünk - mert ennek a legkisebb az adatmennyisége, illetve 2 oldalas beállítással).
- Szkennelést követően a programmal ellenőrizd, hogy megfelelő minőségben kerültek-e be a dokumentumképek.

I. A duplikációkat, üres oldalakat törölni kell. Amennyiben szükséges, el kell forgatni a dokumentumot.

II. Amennyiben nagyon halvány a dokumentumkép, magasabb DPI-t kell beállítani Virtual Re Scan opcióval az ezután szkennelt dokumentumokra tudjuk elmenteni a beállításokat.

III. A beérkező levelek érkezése során a vonalkód mellé párosított metaadatokat az alkalmazás automatikusan hozzárendeli a beszkenelt dokumentumhoz. Majd vagy automatikusan áthelyeződik a dokumentum a szervezeti egység alá vagy manuálisan át kell helyezni a megadott mappába. Így kerül be szkennelt dokumentum a címzett szervezeti egység mappájába: Feladó, tárgy, címzett.

#### b. Érkezett levelek szkennelése

A Postázóban bontott és érkezett ügyféllevelek az Archívumba kerülnek egy nyomtatott levéllistával együtt, amely alapján az archiválási munkatárs tételesen átnézi és átveszi őket.

A borítékot a levél mellé kell tűzni, ha a levelet a folyamat szerint be kell szkennelni, akkor a borítékot is szkenneljük.

- Az archiválási munkatárs beviszi a Scan szobába és beszkeneli az alkalmazásba a leveleket (az érkezett számat tartalmazó) vonalkód alapján. A szkennelés saját alkalmazásban történik.
- A szkennelt képállományok minőségi ellenőrzése szükséges, üres oldalak törlése, olvashatóság, tájolás.

Szkennelést követően össze kell tűzni a levéllapokat és borítékokat és dobozba helyezni. Minden doboznak külön vonalkódja van, mely rákerül a fizikai dobozra is. Be kell olvasni a levelek vonalkódját sorrendben, a leveleket a vonalkód sorrendje szerint bepakolni a dobozba, ha a doboz megtelik, el kell küldeni irattárba.

### 3. Belső posta

A belső küldemények leadása, illetve felvétele a Postázóban történik. A belső postáról nem készül adminisztráció. Belső posta alatt a székházon belüli dokumentumok mozgását értjük.

A bejövő egyéb küldemények elkészültéről az asszisztensek vagy a posta átvételére dedikált személyek e-mailben kapnak értesítést. A levelek átadása a Postázóban történik, átadás-átvételi papír aláírása mellett.

A levélátvételi listákat az adott szervezeti egységgel történő aláírást követően a Postázóban beszkenelve év szerinti mappában, havi, napi alábontásban learchiválják.

### 4. Kimenő levelek kezelése

- Postai szállítás

A kimenő levelek minden nap átadásra kerülnek a Postásnak a székház területén. Ettől eltérni csak egyedi esetben szoktunk (rövidített munkanap vagy kérés esetén).

- A kimenő levelek begyűjtése

A kimenő levelek begyűjtése a Postázóban történik munkanapon 9:00 és 12:00 között. Amennyiben egy-két sürgősen feladandó, aznap kiküldésre szánt küldemény keletkezik, annak leadása legkésőbb az adott napon 13:30-ig történhet. (A másnap kimenő küldemények leadására 14:30-16:30 között van lehetőség.)

- Aznapi kimenő küldemények előkészítése

Aznapi kimenő küldemények előkészítése feladásra, postai feladójegyzék készítése:

#### I. belföldi és külföldi ajánlott és tértivevényes küldemények

- ragszámozása
- tételes rögzítése az erre a célra szolgáló excel táblázatba, mely kinyomtatva postai feladójegyzékként funkcionál.

tartalma: sorszám, típus, RAG szám, címzett neve, címzett település neve, irányítószám, díjak: alapdíj és külön szolgáltatásokkal növelt összeg (tértivevényes vagy elsőbbségi), megjegyzés (tértivevényes/ elsőbbségi/rmindkettő/külföldi), feladó szervezeti egység

## II. sima küldemények

- összeszámolása típusonként (sima, sima elsőbbségi, külföldi) és méretenként – a díjak borítékméret alapján kerülnek meghatározásra a posta díjszabása szerint
- esetleges csomagfeladás adminisztrálása;

III. a postai feladójegyzék alapján a tételeket összesítve meg kell jeleníteni;

IV. a feladójegyzéket 2 példányban ki kell nyomtatni, lepecsételni és aláírni.

- Aznapi visszaküldés

I. Az aznapi postai kiszállított küldemények kézbesítési okiratát a téves levelekkel együtt átadjuk a Postának.

II. Az aznap érkezett tértivevényes levelekről a tértivevényes szelvényt (dátum, aláírás és céges pecséttel ellátva) visszaküldjük, a postai feladójegyzéken feltüntetjük a darabszámot.

17. A PFM Zrt. a 2019. február 21-én benyújtott kiegészítő indokolásához csatolta az alábbi táblázatokat (létszámkalkulációt):

Tevékenység	Naponta, 8 órás munkaidőben feldolgozható iratmennyiség (tapasztalataink alapján)	Egység	Az ÁEEK részére átlagosan feldolgozandó napi iratmennyiség	Egység	Az ÁEEK részére, a feladat ellátásához szükséges létszám
Postai átvétel	3 000	db	2 304	db	0,8
Levélbontás	4 200	db	2 304	db	0,5
Szortírozás	1 900	db	2 304	db	1,2
Iratok vonalkóddal történő ellátása	5 100	db	2 304	db	0,5
Saját rendszerben adatok rögzítése	1 800	tétel	2 304	tétel	1,3
Szkennelés	12 000	oldal	4 608	oldal	0,4
Postai átadásra előkészítés	3 000	db	2 304	db	0,8
Egyéb irattári/iratkezelési feladatok	-	-	-	-	0,4
					5,8

Napi feldolgozandó mennyiség	2 304
------------------------------	-------

amely adatot az ÁEEK által megadott átlagos évi 120.000 + 20% bejövő iratmennyiségből, és 120.000 + 20% kimenő iratmennyiségből számoltuk ki  $(120.000 * 4 * 1,2) / 250 = 2304$

Szkennelendő oldal	4 608
--------------------	-------

a szkennelendő oldal vonatkozásában a napi feldolgozandó iratmennyiség kétszeresével számoltunk, feltételezve, hogy az iratok két oldalasak

<b>1. IRATKEZELÉS</b>	
Iratforgalom:	
- átlagosan évi 120.000 bejövő irat + 20%	144 000
- átlagosan évi 120.000 kimenő irat + 20%	144 000
<b>2. KÜLDEMÉNYEK POSTAKÉSZ ELŐKÉSZÍTÉSE POSTÁZÁSI FELADATOK ELLÁTÁSA</b>	

Iratforgalom:	
- átlagosan évi 120.000 bejövő irat + 20%	144 000
- átlagosan évi 120.000 kimenő irat + 20%	144 000
	576 000
	2 304

18. Az ajánlatkérő 2019. február 26-án további kiegészítő indokolást kért a PFM Zrt.-től a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint:

„Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon további objektív indokolást az EKR rendszeren keresztül 2019. február 13. napján beküldött árindokoláshoz és 2019. február 21. napján beküldött kiegészítő árindokolásához az alábbiak szerint:

Ajánlattevő benyújtott árindokolásában, valamint kiegészítő indokolásában rögzítettek szerint megállapítható, hogy az ajánlati ára meghatározásakor az alábbi iratforgalommal számolt:

Iratkezelés:

átlagosan évi 120.000 bejövő irat + 20%, átlagosan évi 120.000 kimenő irat + 20%

Postázás:

átlagosan évi 120.000 bejövő irat + 20%, átlagosan évi 120.000 kimenő irat + 20%

Ebből adódóan az ÁEEK részére feldolgozandó napi iratmennyiség tekintetében ajánlattevő 2304 darabos iratmennyiséget vett alapul.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Műszaki Leírásban rögzített mennyiséget az Ajánlatkérőnél előforduló évi átlagos, valamint opcióval növelt iratforgalom mennyiségeként határozta meg, azaz az átlagosan évi 120.000 bejövő irat + 20%, és az átlagosan évi 120.000 kimenő irat + 20%-os mennyiség az iratkezelés, valamint a postázási feladatok ellátása tekintetében együttesen, nem pedig megduplázva merül fel. A 120.000 bejövő irat + 20% és a 120.000 kimenő irat + 20% tehát az Ajánlatkérőnél egy évben felmerülő teljes – átlagos, valamint 20 %-os opcióval növelt – iratmennyiséget magában foglalja.

1.) A fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy ajánlattevő árindokolásában, illetve kiegészítő árindokolásában az iratkezelés, illetve postázás kapcsán levezetett iratmennyiségek, hogyan viszonyíthatóak Ajánlatkérő felhívásában, valamint műszaki leírásban megadott iratforgalom mennyiségéhez. Továbbá mindez hogyan befolyásolja ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrás, valamint ajánlati ár tekintetében csatolt levezetését. Ajánlatkérő ezzel kapcsolatban felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakra.

2.) Az előző pontban foglaltak figyelembevételével, továbbá szíveskedjenek részletesen bemutatni, hogy egy-egy irat kapcsán felmerülő iratkezelési és postázási tevékenység esetében nagyságrendileg mennyi idővel kalkuláltak, ezzel alátámasztva a napi iratmennyiség ajánlattevő által kalkulált létszámmal történő elláthatóságát mind az alapmennyiség, mind pedig az opcióval növelt mennyiség tekintetében.

Ennek keretében kérjük, mutassák be, hogy:

- 1 darab bejövő irat esetben nagyságrendileg mennyi ügykezelési (iratkezelés valamint postázás) idővel kalkuláltak, felsorolva a felmerülő munkamozzanatokat is;
- 1 darab kimenő irat esetben nagyságrendileg mennyi ügykezelési (iratkezelés valamint postázás) idővel kalkuláltak, felsorolva a felmerülő munkamozzanatokat is.

Ezen értékek alapulvételével pedig mutassák be, hogy Ajánlatkérő részére feldolgozandó napi iratmennyiség ajánlattevő által kalkulált létszám mellett napi 8 órás munkarendet figyelembe véve hogyan látható el, mind az alapmennyiség, mind pedig az opcióval növelt mennyiségre külön-külön kitérve.”

19. A PFM Zrt. 2019. február 28-án nyújtotta be kiegészítő indokolását az alábbi tartalommal:

„Mind az ajánlattételkor mind pedig a 2019. február 13-án és 19-én beküldött árindoklások során a Közbeszerzési Dokumentum 48-49. oldalán található IV. KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS-ban szereplő alábbi tételekkel és mennyiségekkel számoltunk:

„1. IRATKEZELÉS

Iratforgalom:

- átlagosan évi 120.000 bejövő irat + 20%
- átlagosan évi 120.000 kimenő irat + 20%

2. KÜLDEMÉNYEK POSTAKÉSZ ELŐKÉSZÍTÉSE POSTÁZÁSI FELADATOK ELLÁTÁSA

Iratforgalom:

- átlagosan évi 120.000 bejövő irat + 20%
- átlagosan évi 120.000 kimenő irat + 20%”

Tehát összesen 480.000 + 20% irat mennyiséget vettünk alapul.

A 2019.02.26. megküldött Indokolás kérése III. dokumentumban kapott információ alapján tisztázódott, hogy a mennyiségek egyszer értendők, így ezen információt figyelembe véve a teljes mennyiség 240.000 + 20% irat. A tapasztalataink alapján a folyamat gördülékeny átvétele az első időkben nagyobb erőforrást igényel, ezért a 7 fő bevonása továbbra is indokolt. A későbbiekben felszabaduló kapacitás kihasználása végett a vezető teljes időben a vezetői feladatait tudja végezni, a további esetlegesen felszabaduló kapacitást pedig a hatékonyabb és minőségibb szolgáltatás nyújtás kialakítására és teljesítésére allokáljuk. Miután a teljes folyamat megismerésére és megtekintésére az ajánlattevők nem kaptak lehetőséget az eljárást megelőzően, így az egy fő által 8 órában elvégezhető mennyiségeket a szakmai tapasztalatainkat figyelembe véve kalkuláltuk.

Szükség esetén a csoportvezető is részt vesz a napi folyamatokban.

Vezető teendői:

- kidolgozza a csapat munkatervét, és megbeszéli azt a csoport tagjaival
- irányítja a csapat munkáját és aktívan részt vesz a napi feladatokban
- jelentéseket ad a csapat munkájának eredményeiről
- ügyel a csapat munkarendjének megtartására
- csökkentse és kezelje az esetleges feszültségeket, amelyek a csapattagok eltérő egyéniségéből adódnak
- szabadságok ütemezése
- szüksége esetén értékelő beszélgetések lebonyolítása

Minden projekt tag esetében 25 nap szabadsággal és 15 nap betegállománnyal kalkuláltunk. Csoportvezető esetében is a 15 nap volt a kalkuláció alapja. A csoportvezető helyettesítése a csapaton belülről történik, tehát a csapattagok egyike a csoportvezető helyettes.”

A PFM Zrt. kiegészítő indokolása változatlan formában tartalmazta a 2019. február 13-án táblázatos formában benyújtott árindokolást, valamint a szintén 2019. február 13-án benyújtott bérköltés és járulék kalkuláció táblázatot.

A PFM Zrt. továbbá csatolta a 2019. február 21-én benyújtott táblázatot (létszámkalkulációt) az alábbi módosításokkal:

Tevékenység	Naponta, 8 órás munkaidőben feldolgozható iratmennyiség (tapasztalataink alapján)	Egység	Az ÁEEK részére átlagosan feldolgozandó napi iratmennyiség	Egység	Az ÁEEK részére, a feladat ellátásához szükséges létszám
Postai átvétel	3 000	db	1 152	db	0,4
Levélbontás	4 200	db	1 152	db	0,3
Szortírozás	1 900	db	1 152	db	0,6
Iratok vonalkóddal történő ellátása	5 100	db	1 152	db	0,2
Saját rendszerben adatok rögzítése	1 800	tétel	1 152	tétel	0,6
Szkennelés	12 000	oldal	2 304	oldal	0,2
Postai átadásra előkészítés	3 000	db	1 152	db	0,4
Egyéb irattári/iratkezelési feladatok	-	-	-	-	0,4
					3,1

Napi feldolgozandó mennyiség	1 152
Szkennelendő oldal	2 304

Folyamat	Összesített időráfordítás (mp/irat)
Bejövő irat kezelés	82,1
Kimenő irat kezelés	48,8

20. Az ajánlatkérő 2019. március 1-jén a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felhívta a PFM Zrt.-t, mint az értékelési szempontra figyelemmel legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevőt, a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására. Az M/1. alkalmassági követelmény igazolása körében az ajánlatkérő előírta, hogy amennyiben a referenciaigazolás vagy referencianyilatkozat szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a jelen közbeszerzési eljárás tárgya, akkor a referenciaigazolásban/referencianyilatkozatban meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget/mennyiségi adatot. Amennyiben a referenciaigazolás vagy referencianyilatkozat szerinti szerződés időtartama bővebb, mint a vizsgált időszak, akkor a referenciaigazolásban/referencianyilatkozatban meg kell adni a vizsgált időszak alatt teljesített részösszeget/mennyiségi adatot. Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

21. A PFM Zrt. 2019. március 6-án nyújtotta be az igazolásokat, az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény igazolására a cégszerűen aláírt nyilatkozatában az alábbi referenciát szerepeltette:

Szerződést kötő másik fél megnevezése, címe, továbbá a referenciát adó személy neve és elérhetősége (telefonszám)	A beszerzés tárgya és rövid leírása (olyan részletességű leírás, amely alapján az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható)	A szolgáltatással ellátott tevékenység mennyisége (iratszám, folyómeter)	A teljesítés helye	A teljesítés ideje [kezdési és befejezési határidő (tól-ig), év/hónap/nap bontásban]	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt?

MFB Bank Zrt. (1051 Budapest, Nádor utca 31.) Dömötör Szandra Telefon: +36 1 428-1638 E-mail: domotor.szandra@mfb.hu	iratkezelési, postakezelési szolgáltatások ellátása	Átlagosan évi több, mint 100 000 irat mennyiség	1051 Budapest, Nádor utca 31.	2014.09.29-től 2017.03.31-ig	igen
--	---	--	--	---------------------------------	------

22. A PFM Zrt. 2019. március 12-én, hiánypótlás keretében csatolta az MFB Zrt. által 2019. március 4-én kiállított referenciaigazolást. Az igazolásban az MFB Zrt. nyilatkozattételre jogosult képviselői kijelentették, hogy a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) végzett közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységből származó referenciáik az alábbiak voltak:

<b>A szerződést kötő másik fél neve, címe és a referenciát adó személy neve és elérhetősége</b>	<b>A szerződés tárgya, leírása (az elvégzett munkák felsorolása olyan részletességgel, amely alapján az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen eldönthető)</b>	<b>Teljesítés ideje (a teljesítés kezdő és befejező időpontja év/hó/nap pontossággal)</b>	<b>A teljesítés mennyisége (darab)</b>	<b>A teljesítés helye</b>
MFB Bank Zrt. (1051 Budapest, Nádor utca 31.) Matis Ferenc Telefon: +36 1 428-1633 E-mail: matis.ferenc@mfb.hu	iratkezelési, postakezelési szolgáltatások ellátása	2014.09.29-től 2017.03.31-ig	Átlagosan évi több, mint 100 000 irat mennyiség	1051 Budapest, Nádor utca 31.

Nyilatkoztak arról is, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

23. Az ajánlatkérő 2019. április 18-án készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. Az összegezés V.2.2) pontja szerint mindkét ajánlat érvényes, a nyertes ajánlattevő a PFM Zrt. lett.

24. A kérelmezők 2019. április 23-án kérték az ajánlatkérőt, hogy az alábbi dokumentumok tartalmát iratbetekintés keretében megismerhessék: PFM Zrt. nyertes ajánlattevő által benyújtott Kbt. 72. § szerinti árindokolás és valamennyi kiegészítő indokolás, a felhívás III.1.3) pontjában szereplő referenciacéltétel igazolása érdekében benyújtott dokumentumok (referencianyilatkozat és/vagy referenciaigazolás), valamint ezek esetlegesen hiánypótlott változatai.

25. Az ajánlatkérő 2019. április 24-én 14.00 órától biztosította a kérelmezők részére az iratbetekintést az alábbi, PFM Zrt. által benyújtott dokumentumokba: a 2019. február 13-án benyújtott árindokolásba, a 2019. február 21-én és 28-án benyújtott kiegészítő indokolásba, továbbá a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott referencia nyilatkozatba, illetve hiánypótlás keretében benyújtott igazolásba.

26. A kérelmezők 2019. április 26-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be az ajánlatkérőhöz a jogorvoslati kérelmükkel egyező tartalommal, három kérelmi elemet megjelölve. Kérték az ajánlatkérőt, hogy az összegezés módosításával a PFM Zrt. ajánlatát

nyilvánítsa érvénytelenné egyrészt a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja, másrészt a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

27. Az ajánlatkérő 2019. április 30-án felvilágosítást kért a PFM Zrt.-től az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására, valamint ezt követően, 2019. március 12-én benyújtott hiánypótlásában csatolta a felhívás M/1. pontjában meghatározott alkalmassági követelmény igazolására szolgáló referencianyilatkozatot, valamint a szerződést kötő másik félként megjelölt MFB Bank Zrt. által kiállított referenciaigazolást.

1.1.) Ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás a teljesítés mennyiségeként az alábbiakat tartalmazza: átlagosan évi több mint 100.000 irat mennyiség.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Adatbázisban elérhető információk alapján megvizsgálta az MFB Bank Zrt. mint ajánlatkérő által lefolytatott „Kézbesítési és küldeménykezelési feladatok ellátása az MFB Zrt. részére, vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben, valamint az eljárás eredményeként az MFB Bank Zrt., valamint az ajánlattevő között létrejött vállalkozási szerződésben foglaltakat, amelyek alapján a következő ellentmondást észlelte:

A MFB Bank Zrt. mint ajánlatkérő által „Kézbesítési és küldeménykezelési feladatok ellátása az MFB Zrt. részére, vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 11.1.4. pontja az ellátandó feladatok kapcsán a következőket tartalmazza:

„Ellátandó feladatok:

1. Beérkező iratok kezelése (Az elmúlt egy éves időtartam adatait figyelembe véve átlagosan napi 100 db bejövő küldemény.)

Kimenő iratok kezelése (Az elmúlt egy éves időtartam adatait figyelembe véve átlagosan napi 100 db kimenő küldemény.)

Egyéb feladatok:

- Belső küldemények átvétele, átadása a szervezeti egységek között

- A Jogi Szerződéstár, irattár kezelése”

Fenti közbeszerzési eljárás eredményeként az MFB Bank Zrt., valamint ajánlattevő 2014. szeptember 29. napján megkötött szerződés 3. számú mellékletének (Feladat meghatározás) III. Feladat meghatározás pontja továbbá rögzíti:

„A Bank átlagosan napi 100 db beérkező, valamint napi 100 db kimenő küldemény kezelése. Az egy napra jutó mennyiség ettől lényegesen eltérhet az időszakos feladatok/kampányok függvényében.

A kézbesítési és küldeménykezelési feladatok ellátása során minden esetben a Bank hatályos Iratkezelési Szabályzatában foglaltaknak megfelelően kell eljárni (...)

Fentiek értelmében tehát az MFB Zrt., valamint az ajánlattevő között 2014. szeptember 29-én létrejött vállalkozási szerződés alapján az ellátandó feladat mennyisége átlagosan napi 100 darab bejövő és 100 darab kimenő küldemény volt, amely évi 250 munkanappal számolva átlagosan évi 50.000 iratot jelentett, azzal, hogy a szerződés 3. számú mellékletének III. Feladat meghatározás pontja rögzítette, hogy az egy napra jutó mennyiség fentiektől lényegesen eltérhet a felmerülő feladatok/kampányok esetében.

Ajánlatkérő jelen eljárás kapcsán azonban az ajánlati felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmény tekintetében a referenciaként bemutatandó iratmennyiséget minimum átlagosan évi 100.000 iratban határozta meg, valamint ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás is átlagosan évi több mint 100.000 irat mennyiséget tartalmaz.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő felvilágosítást kér ajánlattevőtől, amelynek keretében kéri, hogy ajánlattevő tisztázza a felhívás III.1.3) M/1. pontjában meghatározott



alkalmassági követelmény kapcsán benyújtott referenciaigazolásban megjelölt iratmennyiség (átlagosan évi több mint 100.000 irat), valamint – a referenciaigazolásban szerződést kötő másik félként megjelölt – az MFB Zrt. mint ajánlatkérő által „Kézbesítési és küldeménykezelési feladatok ellátása az MFB Zrt. részére, vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 11.1.4. pontja, valamint az eljárás eredményeként megkötött szerződésben foglaltak alapján megállapítható iratmennyiség (átlagosan évi 50.000 irat) között fennálló ellentmondást. Kérjük továbbá ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az MFB Zrt. és az ajánlattevő között megkötött szerződés fentiekben is hivatkozott 3. számú mellékletének III. Feladat meghatározás pontjában rögzített, az egy napra jutó mennyiségtől történő lényeges túllépésre a szerződés keretében sor került-e és amennyiben igen, az pontosan milyen mennyiséget érintett. Ennek kapcsán kérjük, hogy az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést egyértelműen alátámasztó dokumentum(ka)t szíveskedjenek benyújtani!

1.2.) Ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolás a teljesítés idejeként az alábbiakat tartalmazza: 2014.09.29-től 2017.03.31-ig.

A fentiekben már hivatkozott, az MFB Zrt., valamint az ajánlattevő között 2014. szeptember 29-én létrejött vállalkozási szerződés a szerződés időtartamát a következőképpen jelöli meg:

„6. A szerződés időtartama és a szerződés keretösszege

6.1. Felek a jelen szerződést legfeljebb 24.990.000.- (huszonnégymillió-kilencszázkilencvenezer) + ÁFA forint keretösszeg erejéig, de legkésőbb 2015. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra kötik.”

Az MFB Zrt., valamint az ajánlattevő között 2014. szeptember 29-én létrejött vállalkozási szerződésben rögzítettek alapján az ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy:

- ajánlattevő az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hónap) alatt befejezett iratkezelési szolgáltatást tartalmazó referenciával rendelkezik (figyelemmel az ajánlati felhívás 2019. január 7-én történt feladására, valamint a szerződés legkésőbb 2015. december 31-én történt megszűnésére);

- ajánlattevő legalább 24 hónapon keresztül folyamatosan végzett iratkezelési szolgáltatást tartalmazó referenciával rendelkezik (figyelemmel a szerződés 2014. szeptember 29-től legkésőbb 2015. december 31-ig terjedő időtartamára).

A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő felvilágosítást kér ajánlattevőtől, amelynek keretében kéri, hogy ajánlattevő tisztázza a felhívás III.1.3) M/1. pontjában meghatározott alkalmassági követelmény kapcsán benyújtott referenciaigazolásban megjelölt teljesítési idő (2014. szeptember 29-től 2017. március 31-ig), valamint az MFB Zrt. mint ajánlatkérő és az ajánlattevő között kézbesítési és küldeménykezelési feladatok ellátása tárgyában 2014. szeptember 29-én megkötött vállalkozási szerződés időtartama (2014. szeptember 29-től legkésőbb 2015. december 31-ig) között fennálló ellentmondást. Kérjük továbbá ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan is, hogy a referencia időszakot egy vagy több szerződéssel kívánják igazolni, több szerződés esetében az egyes szerződések időtartamát kérjük pontosan megjelölni. Ennek kapcsán kérjük, hogy az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést egyértelműen alátámasztó dokumentum(ka)t szíveskedjenek benyújtani!”

28. Az ajánlatkérő 2019. április 30-án indokolást kért a PFM Zrt.-től az alábbi tartalommal:

„Kérjük, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjon további objektív indokolást az EKR rendszeren keresztül 2019. február 13. napján, illetve 2019. február 28. napján beküldött áringokolásaihoz az alábbiak szerint:

1.) Ajánlattevő a benyújtott áringokolásaiban rögzítettek szerint jelen beszerzéshez kapcsolódóan 44.297.-Ft adóval kalkulált, melyhez megjegyzésként rögzítette, hogy „helyi iparüzési adó 2 %”.

Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy – a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerinti – társasági adóval kalkuláltak-e?

- Amennyiben igen, kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogy a társasági adót milyen összeggel és mely költségsoron kalkulálták. Kérjük továbbá, hogy vezessék le, hogy a társasági adó összege hogyan került meghatározásra.

- Amennyiben nem, kérjük szíveskedjenek részletesen levezetni ennek indokát.

2.) Ajánlattevő által benyújtott áringokölésokban rehabilitációs hozzájárulás nem került megjelölésre.

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításairól szóló 2011. évi CXCI. törvény 23. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

23. § (1) A munkaadó a megváltozott munkaképességű személyek foglalkozási rehabilitációjának elősegítése érdekében rehabilitációs hozzájárulás fizetésére köteles, ha az általa foglalkoztatottak létszáma a 25 főt meghaladja, és az általa foglalkoztatott megváltozott munkaképességű személyek száma nem éri el a létszám 5 százalékát (a továbbiakban: kötelező foglalkoztatási szint).

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal által az egyes Áfa alanyokról vezetett nyilvántartásából ajánlattevő adószáma alapján történő lekérdezés szerint ajánlattevő munkavállalóinak létszáma 102 fő.

A 2011. évi CXCI. törvény 23. § (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

23. § (5) A rehabilitációs hozzájárulás mértéke a tárgyév első napján a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összegének kilencszerese/fő/év.

Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy a 2011. évi CXCI. törvény 23. § (1) bekezdése szerinti rehabilitációs hozzájárulással kalkuláltak-e?

- Amennyiben igen, kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogy a rehabilitációs hozzájárulást milyen összeggel és mely költségsoron kalkulálták. Kérjük továbbá, hogy vezessék le, hogy a rehabilitációs hozzájárulás összege hogyan került meghatározásra.

- Amennyiben nem, kérjük szíveskedjenek részletesen levezetni ennek indokát.

3.) Ajánlattevő által benyújtott áringokölésokban a 89/1995. (VII.14.) Korm. rendelet szerinti ún. kötelező foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás költsége nem került megjelölésre.

Kérjük, szíveskedjenek bemutatni, hogy a tárgyi szolgáltatásra eső közvetett költségek között szerepeltetett munkavédelem alatt szereplő költségek tartalmazzák-e a 89/1995. (VII.14.) Korm. rendelet szerinti foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás költségét?

- Amennyiben igen, kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogy a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás költségét milyen összeggel kalkulálták. Kérjük továbbá, hogy vezessék le, hogy a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás költségének összege hogyan került meghatározásra.

- Amennyiben nem, kérjük szíveskedjenek részletesen levezetni ennek indokát.

4.) Ajánlattevő által benyújtott áringokölésokban jelen eljárás kapcsán is előírt ISO 9001 tanúsítvány fenntartási költsége nem került megjelölésre.

Kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogy az ISO 9001 tanúsítvány fenntartási költségével kalkuláltak-e?

- Amennyiben igen, kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogy az ISO 9001 tanúsítvány fenntartási költségét milyen összeggel és mely költségsoron kalkulálták. Kérjük továbbá, hogy vezessék le, hogy az ISO 9001 tanúsítvány fenntartási költségének összege hogyan került meghatározásra.

- Amennyiben nem, kérjük szíveskedjenek részletesen levezetni ennek indokát.

5.) Ajánlattevő által benyújtott áringokölésokban ajánlattevő működéséhez kapcsolódó költségek arányos része (így: jelen szerződés teljesítéséhez nem kapcsolódó (pl. vezérigazgatói, értékesítő munkatársi) bérköltségek arányos része; jelen szerződés

teljesítéséhez nem kapcsolódó (pl. vezérigazgatói, értékesítői) gépjárművek költségei és biztosításaik arányos része; jelen szerződés teljesítéséhez nem kapcsolódó árubeszerzések (pl. bútor) arányos része; marketing költségek arányos része; értékcsökkenési leírás arányos része) nem került megjelölésre.

Kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogy ajánlattevő működéséhez kapcsolódó költségek, így  
- jelen szerződés teljesítéséhez nem kapcsolódó (pl. vezérigazgatói, értékesítő munkatársi) bérköltségek arányos részével,

- jelen szerződés teljesítéséhez nem kapcsolódó (pl. vezérigazgatói, értékesítői) gépjárművek költségei és biztosításaik arányos részével,

- jelen szerződés teljesítéséhez nem kapcsolódó árubeszerzések (pl. bútor) arányos részével,

- marketing költségek arányos részével,

- értékcsökkenési leírás arányos részével

kalkuláltak-e?

- Amennyiben igen, kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogy az ajánlattevő működéséhez kapcsolódó egyes költségekkel költségtételenként milyen összeggel és mely költségcsoporthoz kalkuláltak. Kérjük továbbá, hogy vezessék le, hogy az egyes költségek összege hogyan került meghatározásra.

- Amennyiben nem, kérjük szíveskedjenek részletesen levezetni ennek indokát.

6.) Ajánlattevő által 2019. február 28-án benyújtott Árindokolás III. megnevezésű iratban a tevékenységek szerinti bontást bemutató táblázatban a feladat ellátásához szükséges létszámot 3,1 főben határozta meg. Az összesített időráfordítást bemutató táblázatban mp/irat adatokat bejövő irat kezelés és kimenő irat kezelés vonatkozásában különíti el. A két táblázat adatai alapján és azok összevetéséből azonban nem állapítható meg az erőforrás kalkuláció helyessége.

Kérjük, hogy ajánlattevő tételesen és számszakilag vezesse le, hogy az általa kalkulált időráfordítás hogyan támasztja alá az általa kalkulált létszámigényt. Ajánlattevő azt is mutassa be, hogy a tervezett 7 fő munkaeő bevonása esetén az egyes munkafolyamatokra tételesen lebontva (iratkezelés és postázás, és mindkét esetben bejövő és kimenő irat bontásban) hogyan alakul az időráfordítás (napi 8 órás munkarendet figyelembe véve).

Kérjük, hogy az ajánlattevő azt is mutassa be, hogy a számítások során nem 250 munkanappal számolt, hanem abból levonásba helyezte a 25 nap szabadságot és a 15 nap betegszabadságot.”

29. A PFM Zrt. 2019. május 6-án benyújtotta felvilágosítását. Ebben előadta, hogy a felhívás M/1. pontjában meghatározott alkalmassági követelmény igazolására szolgáló referenciaigazolásban rögzített, átlagosan évi több, mint 100.000 irat mennyiség az MFB által vezetett nyilvántartás alapján került meghatározásra. A vállalkozási szerződés 3. számú mellékletének III. Feladat meghatározása pontja rögzíti: „Az egy napra jutó mennyiség ettől lényegesen eltérhet az időszakos feladatok/kampányok függvényében.” Tájékoztatta arról is az ajánlatkérőt, hogy a szerződéses időszak alatt az egy napra jutó mennyiséget egy évre vetítve átlagosan lényegesen túllépték, mivel a PMF Zrt. munkatársai a postázási feladatok mellett a szerződéstár kezelését, a működéshez szükséges kimenő és bejövő üzleti és számlalevelek kezelését is ellátta. Jelezte, hogy a fentieket igazoló riportot, mely alapján a teljesítési időszak alatt a havi elszámolás történt, csatolta a felvilágosítás mellékleteként. A mellékletek között négy postaszobakimutatás szerepelt, amely táblázatos formában tartalmazta az iktatott bejövő/kimenő posta darabszámát, továbbá a szerződéstár kezelésével kapcsolatos iratmennyiséget. A 2014. szeptember 29-től 2014. december 31-ig tartó időszakban összesen 29.179 db, a 2015. január 1-től 2015. december 31-ig tartó időszakban összesen 115.881 db, a 2016. január 1-től 2016. december 31-ig tartó időszakban összesen

111.103 db, a 2017. január 1-től 2017. március 31-ig tartó időszakban összesen 30.358 db volt a kezelt iratok mennyisége.

30. A PFM Zrt. a 2019. május 6-án benyújtott felvilágosítása keretében külön nyilatkozatban tájékoztatta arról az ajánlatkérőt, hogy a felhívás M/1. pontjában meghatározott alkalmassági követelmény igazolására szolgáló referenciaigazolásban rögzített szolgáltatást kettő darab szerződéssel teljesítette az alábbiak szerint:

<b>A szerződést kötő másik fél neve, címe és a referenciát adó személy neve és elérhetősége</b>	<b>A szerződés tárgya, leírása</b> (az elvégzett munkák felsorolása olyan részletességgel, amely alapján az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen eldönthető)	<b>Teljesítés ideje</b> (a teljesítés kezdő és befejező időpontja év/hó/nap pontossággal)	<b>A teljesítés mennyisége</b> (darab)	<b>A teljesítés helye</b>
MFB Bank Zrt. (1051 Budapest, Nádor utca 31.) Dömötör Szandra Telefon: +36 1 428-1638 E-mail: domotor.szandra@mfb.hu	iratkezelési, postakezelési szolgáltatások ellátása	2014.09.29-től 2015.12.31-ig	Átlagosan évi több, mint 100 000 irat mennyiség	1051 Budapest, Nádor utca 31.
MFB Bank Zrt. (1051 Budapest, Nádor utca 31.) Dömötör Szandra Telefon: +36 1 428-1638 E-mail: domotor.szandra@mfb.hu	iratkezelési, postakezelési szolgáltatások ellátása	2016.01.01-től 2017.03.31-ig	Átlagosan évi több, mint 100 000 irat mennyiség	1051 Budapest, Nádor utca 31.

A PFM Zrt. fentiek alátámasztására csatolta a 2016.01.01-2017.03.31. teljesítési időszakra vonatkozó szerződést, valamint a közbeszerzési eljárás kapcsán közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt.

31. A PFM Zrt. által csatolt, az MFB Zrt. és a PFM Zrt. közötti vállalkozási szerződés 2015. december 28-án jött létre. Az elvégzendő feladatok részletes leírását a 3. számú melléklet tartalmazta. A 3. számú melléklet III. Feladat meghatározás pontjában – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„A Bank átlagosan napi 100 db beérkező, valamint napi 100 db kimenő küldemény kezelése. Az egy napra jutó mennyiség ettől lényegesen eltérhet az időszakos feladatok/kampányok függvényében.”

A szerződés 6.1. pontja tartalmazta, hogy a felek a szerződést legfeljebb 24.900.000.-Ft + ÁFA keretösszeg erejéig, de legkésőbb 2017. március 31-ig terjedő határozott időtartamra kötik.

32. A PFM Zrt. 2019. május 6-án benyújtotta indokolását is az alábbi tartalommal:

„A társasági adót (9 %) a nyereség tartalmazza, ez esetben a társasági adó alapja 110.743.-forint. Ennek 9%-a 9,966,87 Ft. Osztalékfizetésre a PFM Zrt. nem kötelezett, mivel a tulajdonosa társaság, nem pedig magánszemély.

Rehabilitációs járulék költsége 39.113 Ft/hó, mely összeget a közvetlen és közvetett bérköltségek (1.936.000 Ft) tartalmazza.

A foglalkoztatás-egészségügyi szolgáltatás költsége, az ISO 9001 tanúsítvány fenntartási költsége, valamint a működéshez kapcsolódó költségek a központi költségeink része, árbevétel-arányosan 5 %, korábban induló, még folyamatban lévő projektekkel fedezve lettek, így ezen költségekkel árajánlatunkban nem kellett számolnunk.

A korábbi árindoklásban bemutattuk, hogy egy darab bejövő irat kezelését egy fő 82,1 mp alatt végez el, míg egy darab kimenő irat kezelését 48,8 mp alatt. Ez alapján a kiírásban szereplő 120.000 + 20 % darabszámú irat mennyiség kezelését 3,1 fő el tudja látni.

A korábbi tapasztalataink alapján egy fő iratkezelő napi 8 órás munkaidőben a mellékelt táblázat B oszlopában megadott iratmennyiséget tudja feldolgozni. A G oszlopban látszik, hogy egy fő a B oszlopban ismertetett iratmennyiséget hány másodperc alatt tudja ellátni. Ezt az időráfordítást osztottuk az ajánlatkérő részére átlagosan feldolgozandó napi iratmennyiséggel, így jött ki az F oszlopban megadott iratonként értett időráfordítás másodpercben megadva. Ezeket a feladatonkénti időráfordításokat összeadva jön ki az összesített időráfordítás, vagyis, hogy egy darab bejövő irat kezelését egy fő 82,1 mp alatt végez el, míg egy darab kimenő irat kezelését 48,8 mp alatt.

Az ajánlatkérő részére átlagosan feldolgozandó napi iratmennyiséget elosztva a naponta, 8 órás munkaidőben feldolgozható iratmennyiséggel kapjuk meg az ajánlatkérő részére, a feladat ellátásához szükséges létszámot (H oszlop).

A fenti kalkulációból látható, hogy a feladat ellátására összesen 24,8 óra szükséges, így az 5 fő iratkezelő napi 4,96 órában el tudja végezni a feladatot (24,8 óra/5 fő).

A PFM Zrt. a teljes tevékenységet 7 fő bevonásával tervezi, melyből 1 fő a csoportvezető, 1 fő pedig a helyettesítő. Ez alapján 5 fő iratkezelő látja el a teljes tevékenységet.

Az általunk meghatározott normák alapján az 5 főből:

3,1 fő szükséges alapszinten a tevékenység ellátására,

1,9 fő pedig az esetleges norma elmaradások, többlet tevékenységek ellátását tudja pótolni.

Az 5 fő iratkezelő + 1 fő csoportvezető esetében 25 nap éves szabadsággal és 15 nap éves betegszabadsággal kalkulálva összesen 240 nap pótlása válik szükségessé éves szinten. Erre biztosított a további 1 fő a betegállományok és szabadságok miatt kieső kollégák helyettesítésére.”

Tevékenység	Naponta, 8 órás munkaidőben feldolgozható mennyiség	Egység	Az ÁEEK részére átlagosan feldolgozandó napi iratmennyiség (az átlagos évi 120.000 kimenő irat +20% és átlagos évi 120.000 bejövő irat +20% mennyiséggel számolva)	Egység	Feldolgozási időegység (mp/irat)	Feldolgozási összidő (mp) (szükséges idő/feldolgozandó irat mennyiség)	Az ÁEEK részére, a feladat ellátásához szükséges létszám
A	B	C	D	E	F	G	H
Postai átvétel	3 000	db	576	db	9,6	5 529,6	0,2
Levélbontás	4 200	db	576	db	6,9	3 949,7	0,1
Szortírozás	1 900	db	576	db	28,8	16 588,8	0,6
Iratok vonalkóddal történő ellátása	5 100	db	576	db	5,6	3 252,7	0,1
Saját rendszerben adatok rögzítése	1 000	tétel	576	tétel	28,8	16,588,8	0,6

Szkennelés	12 000	oldal	1152	oldal	2,4	2 764,8	0,1
Postai átadásra előkészítés	3 000	db	576	db	9,6	5 529,6	0,2
Szortírozás	1 900	db	576	db	15,2	8 730,9	0,3
Iratok vonalkóddal történő ellátása	5 100	db	576	db	5,6	3 252,7	0,1
Saját rendszerben adatok rögzítése	1 800	tétel	576	tétel	16,0	9 216,0	0,3
Szkennelés	12 000	oldal	1152	oldal	2,4	2 764,8	0,1
Egyéb irattári/iratkezelési feladatok	-	db		db			0,4
							3,1

Tevékenység	Feltételezésünk szerint	Összesített idő ráfordítás (irat/mp)	A napi feladat ellátásához szükséges óraszám	5 fő által rendelkezési álló teljes napi ledolgozható óraszám (8 óra/nap/fő)	Fennmaradó napi ledolgozható órák száma
	I	J	K	L	M
Postai átvétel	Bejövő irat kezelés	82,1	1,5	40	15,1
Levélbontás			1,1		
Szortírozás			4,6		
Iratok vonalkóddal történő ellátása			0,9		
Saját rendszerben adatok rögzítése			4,6		
Szkennelés			0,8		
Postai átadásra előkészítés	Kimenő irat kezelés	48,8	1,5	40	15,1
Szortírozás			2,4		
Iratok vonalkóddal történő ellátása			0,9		
Saját rendszerben adatok rögzítése			2,6		
Szkennelés			0,8		
Egyéb irattári/iratkezelési feladatok			3,2		
			24,9		

33. Az ajánlatkérő a kérelmezők által 2019. április 26-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet 2019. május 8-án mindhárom kérelmi elem tekintetében elutasította és változatlanul fenntartotta a PFM Zrt. ajánlatának érvényességét megállapító döntésében, valamint a 2019. április 18-án megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készült összegezésben foglaltakat. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a PFM Zrt. ajánlattevő ajánlatának érvényességét jogszerűen állapította meg, melyre tekintettel az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében nem sértette

meg a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontjában, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat.

34. A kérelmezők 2019. május 9-én kérték az ajánlatkérőt, hogy az alábbi dokumentumok tartalmát iratbetekintés keretében megismerhessék: a PFM Zrt. által benyújtott, a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint kért kiegészítő indokolás; a PFM Zrt. által a felhívás III.1.3) pontjában szereplő referenciacéltétel igazolása érdekében benyújtott, a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint kért felvilágosítás.

35. Az ajánlatkérő 2019. május 13-án 10.00 órától biztosította a kérelmezők részére az iratbetekintést a kért dokumentumokba.

### **A jogorvoslati kérelem**

36. A kérelmezők 2019. május 17-én nyújtották be jogorvoslati kérelmüket, melyben három kérelmi elemet jelöltek meg.

37. A kérelmezők az első kérelmi elem keretében kérték a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontjában foglalt rendelkezést, amikor nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát annak ellenére, hogy az általa bemutatott referenciák nem alkalmasak a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott, M/1. jelű alkalmassági feltétel igazolására. Kérték továbbá a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárás keretében kötelezze az ajánlatkérőt a referenciacéltétel kiállítását szervezettől származó tisztázó nyilatkozatok beszerzésére és bemutatására a referenciák mennyiségét érintő ellentmondások tekintetében.

A kérelmezők előadták, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott referencia két okból sem alkalmas a fenti alkalmassági feltétel igazolására:

a) A nyertes ajánlattevő a vonatkozó alkalmassági feltételt az általa 2019. május 6-án benyújtott felvilágosítás tartalma szerint két, közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződéssel kívánta teljesíteni, tekintettel arra, hogy ezen két külön szerződés összidőtartama éri csak el az alkalmassági feltételben meghatározott 24 hónapot. Ezen álláspont a kérelmezők véleménye szerint az alábbi okokból nem megfelelő:

aa) Az alkalmassági feltétel megfogalmazásából nem következik, hogy a referencia több szerződéssel igazolható lenne, mivel az ajánlatkérő kifejezetten 1 db referenciát megjelenítő 1 db szerződéshez kapcsolódóan határozta meg az előírt alkalmassági feltétel egyes részkövetelményeit.

ab) A bemutatott referenciák abban az esetben sem alkalmasak a megfelelés igazolására, amennyiben a referenciacéltételt kiterjesztően értelmezzük olyan módon, hogy elfogadható az alkalmasság több szerződéssel való igazolása. Ebben az esetben ugyanis mindkét szerződésnek külön-külön is meg kell felelnie annak a feltételnek, hogy a teljesítésük a vizsgált időszakban következett be, amely a referenciaként bemutatott, KBA rendszerben közzétett első szerződés esetében nem áll fenn, mivel 2015. december 31-én megszűnt (ld. a szerződés 6.1. pontját). Ezen szerződés tehát nem alkalmas az alkalmassági feltétel igazolására, hiszen a felhívás III.1.3) pontja szerint kizárólag a felhívás feladásától (2019. január 3.) visszafelé számított három év (36 hónap) alatt befejezett szolgáltatások vehetők figyelembe. Ezen szerződés időtartama nélkül viszont a második szerződés időtartama önmagában nem éri el a 24 hónapot (2016. január 1-2017. március 31., 15 hónap), tehát nem elegendő a felhívásban foglaltak igazolására.

b) Nem felel meg a referencianyilatkozatban és -igazolásban megjelölt egyik szerződés mennyisége sem a bemutatott szerződésekben és a vonatkozó közbeszerzési eljárások eredménytájékoztatóiban megadott értékeknek: a szerződések 3. sz. mellékletének III. fejezete, valamint az eredménytájékoztató hirdetések II.1.4) pontjai szerint az ellátandó feladatok mennyisége átlagosan napi 100 db bejövő és 100 db kimenő küldemény, amely évi 250 munkanappal számolva átlagosan 50.000 iratot tesz ki, amely így nem alkalmas az M/1. alkalmassági feltétel igazolására. A kérelmezők álláspontjuk alátámasztására az alábbiakat adták elő:

ba) Nem fogadható el a nyertes ajánlattevő azon állítása, hogy a szerződés és a felhívás tartalmazta azon kitélt, miszerint az „egy napra jutó mennyiség ettől lényegesen eltérhet az időszakos feladatok/kampányok függvényében”, tekintettel arra, hogy ezen rendelkezés nem az éves össz mennyiségre vonatkozik, hanem az egyes napokon esetlegesen jelentkező többletmennyiségekre, amely ugyanakkor nem érinti az éves viszonylatban meghatározott átlagértékeket.

bb) Az MFB Zrt. által lefolytatott második közbeszerzési eljárás eredménytájékoztatójának II.2.4) pontjában az szerepel, hogy az ott megjelölt értékek „az elmúlt egy éves időtartam adatait figyelembe véve” kerültek meghatározásra, és a kimenő, valamint beérkező iratok tekintetében továbbra is a napi 100 db, vagyis összesen évi 50.000 db irat került megjelölésre (ez praktikusán a 2015. évi mennyiségeket jelöli), továbbá ugyanezen mennyiség szerepel a szerződés teljesítéséről szóló ajánlatkérői tájékoztatóban is (II.4.1) pont). A nyertes ajánlattevő a 2019. május 6-án benyújtott felvilágosításában szereplő, „postaszoba kimutatások” elnevezésű dokumentumban ehhez képest összesen évi 97.647 db kimenő és beérkező iratról adott tájékoztatást. A kérelmezők megjegyezték, hogy ezen postaszoba kimutatások nem fogadhatók el hiteles alátámasztó dokumentumként, mivel azok forrás és készítő megjelölése nélküli egyszerű táblázatok, vagyis semmi nem igazolja azt, hogy a szerződést kötő másik fél tényleges iratforgalmának valós számait tartalmazzák.

A kérelmezők előadták, hogy az MFB Zrt. közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatásait mind a mai napig külső szolgáltató látja el, és a közbeszerzési szerződések 2014. óta konzekvensen ugyanazon a mennyiségek vonatkozásában kerültek teljesítésre (Izd. a 2019. május 14-én feladott, 2017-2018. évre vonatkozóan megkötött szerződés teljesítésére vonatkozó tájékoztató II.2) pontját). Előadták továbbá, hogy alapvető ellentmondás mutatkozik a referenciaként bemutatott szerződéseket megkötő MFB Zrt. által aláírt referenciaigazolásban, valamint az általa kiírt közbeszerzési eljárások egyes hirdetményeiben szereplő információk között, melyeket a kérelmezők szerint az ajánlatkérő köteles lett volna tisztázni a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt lehetőségével élve.

38. A kérelmezők a második kérelmi elem keretében kérték a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, amikor megfelelőként fogadta el a nyertes ajánlattevő gazdasági ésszerűségnek ellentmondó árindokolását. A kérelmezők szerint az ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat is azért, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát annak ellenére, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A kérelmezők előadták, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás és kiegészítő indokolás több okból sem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, és nem támasztja alá a szerződés teljesíthetőségét a megajánlott áron, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlati ár kalkulációja során nem vett figyelembe számos költségelemet, majd az ajánlatkérő felhívására benyújtott kiegészítő indokolásában jogszerűtlenül módosította eredeti árindokolását.



Az árandokolás módosításával kapcsolatban a kérelmezők hivatkoztak a Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére. Ezen jogszabályhelyek alapján a kérelmezők álláspontja szerint megállapítható, hogy a jogalkotó egyértelműen elkülönítette egyrészt a hiánypótlás és felvilágosítás-kérés, másrészt a kiegészítő indokolás jogintézményét. A hiánypótlás és felvilágosítás-kérés kizárólag az ajánlat részét képező dokumentumokra vonatkozik, az árandokolás-kérés esetében egyértelműen a Kbt. 72. § (3) bekezdése alkalmazandó. Ezen bekezdés rögzíti, hogy a kiegészítő indokolás akkor kérhető, amennyiben kétséges az elfogadhatóság, vagyis az árandokolásban olyan ellentmondást tár fel az ajánlatkérő, amely alapján az ajánlati ár alátámasztottsága nem állapítható meg egyértelműen. Ebből két következtetés vonható le:

1. Az ajánlatkérőnek alapvetően az eredeti indokolás alapján kell megítélnie az ajánlati ár megfelelőségét. Amennyiben az ajánlattevő árandokolása hiányos vagy jogszabályokkal egyértelműen ellentétes, az ajánlat érvénytelennek minősül anélkül, hogy az ajánlattevőnek lehetősége lenne az árandokolás hiányainak pótlására (hiszen ebben az esetben nem kétséges az elfogadhatóság, így kiegészítő indokolás sem kérhető).

2. Amennyiben az elfogadhatóság kétséges, ajánlattevő jogosult kiegészítő indokolás keretében a feltárt ellentmondásokat tisztázni, de ezt csak az eredeti indokolásban közölt adatok és információk módosítása nélkül teheti meg jogszerűen, hiszen ellenkező esetben azt támasztaná alá, hogy az eredeti indokolása nem volt megfelelő, így kiegészítő indokolás sem lett volna kérhető a vonatkozásában.

A fentieknek megfelelően megállapítható, hogy az árandokolásban foglalt adatok és tények (pl. az ajánlati ár egyes elemeinek számszerűsített értéke, a teljesítésbe bevonni kívánt alkalmazottak foglalkoztatási formái, munkabérük elemei, a teljesítéshez kapcsolódó egyéb költségek értéke) a kiegészítő indokolás megadása során nem módosíthatóak. Ezen értelmezést alkalmazza következetesen a Döntőbizottság korábbi joggyakorlata is, a kérelmezők az alábbi határozatokra hivatkoztak: D.167/14/2018., D.852/11/2014., D.552/10/2013.

A fentiek alapján, a 2019. május 6-i kiegészítő indokolásban foglaltak figyelembevételével megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő számos költséget nem vett figyelembe az ajánlati ára meghatározása során, azokat csak a kiegészítő indokolásában szerepeltette, alá nem támasztott módon, az eredeti árandokolás jogszerűtlen módosításával:

1. Társasági adó: a nyertes ajánlattevő a kalkulációja tanúsága szerint kizárólag az iparüzési adóval számolt (a teljes ajánlati ár 2 %-ával, vagyis 44.297.-Ft-tal), míg az ajánlati ára nem tartalmazza a nyereség 9 %-át kitevő társasági adót.

A kiegészítő indokolásában akként nyilatkozott a nyertes ajánlattevő, hogy a nyereségadót a kalkulációjának nyereség sora tartalmazza, amely a kérelmezők megítélése szerint az árandokolás módosításának minősül, tekintettel arra, hogy az eredeti árandokolásában egyértelműen nyilatkozott arról, hogy az „Adók” költségtervezetel alatt mindösszesen 44.297.-Ft-ot vett figyelembe. A kérelmezők megítélése szerint nem vehető figyelembe a nyertes ajánlattevő azon nyilatkozata, amely alapján a társasági adófizetési kötelezettséget gyakorlatilag nem minősíti adónak.

2. Rehabilitációs hozzájárulás az alkalmazotti bérköltségek esetében: a nyertes ajánlattevő kizárólag a 21 %-os munkáltatói terhekkal (19,5 % szociális hozzájárulási adóval és 1,5 szakképzési hozzájárulással) számolt, ugyanakkor köteles lett volna a 2011. évi CXCI. törvény 23. § (1) bekezdése szerint rehabilitációs hozzájárulással is számolni, tekintettel arra, hogy az alkalmazotti létszáma meghaladja a 25 főt (jelen időpontban 102 fő a NAV adatbázisa szerint). A rehabilitációs hozzájárulás mértéke a tárgyév első napján a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összegének kilencszerese/fő/év.

A kiegészítő indokolásában a nyertes ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy a rehabilitációs járulék költsége 39.113.-Ft/hó, melyet a közvetlen és közvetett bérköltségek tartalmaznak. Egyrészt a nyertes ajánlattevő nem jelölte meg, hogy ezen összeg munkavállalónként vagy céges szinten jelentkezik-e, vagyis formálisan nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, másrészt az sem világos, hogy pontosan ebből mekkora összeg kerül elszámolásra a közvetlen bérköltségek között, valamint azt a bérköltség mely költségeleme tartalmazza. A nyertes ajánlattevő az árindokolásában kizárólag bruttó alaphérral és a hatályos jogszabályi adókulcsok figyelembevételével kalkulált járulékokkal számolt a bérköltség tekintetében (210.000.-Ft-os bruttó bér, valamint annak 19,5 %-át kitevő szociális hozzájárulási adó, valamint 1,5 %-át kitevő szakképzési hozzájárulás, összesen 44.100.-Ft). A kérelmező szerint egyértelmű, hogy a nyertes ajánlattevő a közvetlen bérköltségek között biztosan nem kalkulált rehabilitációs hozzájárulással.

3. Munkaegészségügyi szolgáltatás: a nyertes ajánlattevő nem számolt a 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelet szerint kötelező foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás költségével sem megfelelő mértékben, amely fejenként és évente a Magyar Orvosi Kamara ajánlása szerint minimum 14.300.-Ft/fő. A kiegészítő indokolásában a nyertes ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás költségével a közvetett költségek között számolt, és ezen költség fedezetét több projekt jelenti, de ezen állítás alapvető ellentmondásban van a gazdasági ésszerűséggel: a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás költsége munkavállalónként merül fel, amely munkavállalók kizárólag ezen projekt megvalósításában vesznek részt, mivel az árindokolás alapján az ajánlatkérő teljes munkaidős munkavállalókkal kívánja teljesíteni a szerződést. Ennek megfelelően a nyertes ajánlattevő ezen költség 100 %-át köteles lett volna figyelembe venni.

4. Egyéb közvetett költségek és ISO 9001 minőségirányítási rendszer költségei: a nyertes ajánlattevő köteles lett volna a közvetett költségek között számolni azon, a társaság működéséhez kapcsolódó költségek arányos részével is, amelyek nem kapcsolódnak közvetlenül jelen szerződés teljesítéséhez, de ezen arányos költségek figyelmen kívül hagyása keresztfinanszírozásnak és veszteséges vállalatnak minősül a vonatkozó joggyakorlat alapján. A D.418/13/2012. határozatában a Döntőbizottság az alábbiakat rögzítette:

„Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.”

Ezen jogszerűtlen keresztfinanszírozási gyakorlatot támasztja alá, hogy a nyertes ajánlattevő 2019. május 6-ai kiegészítő indokolásában arról nyilatkozott, hogy egyes közvetett költségek fedezetét több, korábbi projekt jelenti, ezért ennek költségeivel jelen ajánlati árban nem kellett kalkulálnia, vagyis gyakorlatilag elismerte, hogy bizonyos költségeket valóban nem vett figyelembe az ajánlati ára meghatározása során (a nyertes ajánlattevő szóhasználatában: „korábbi projektekkel fedezve lettek, így nem számoltunk velük.”).

Az árindokolás alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő jogszerűtlenül nem kalkulált az alábbi költségtételekkel, és erre kiegészítő indokolásában sem adott érdemi választ:

- ISO9001 minőségirányítási rendszer fenntartási költségei
- konkrét szerződés teljesítéséhez nem kapcsolódó (pl. vezérigazgatói, értékesítő munkatársi) bérköltségek arányos része
- konkrét szerződés teljesítéséhez nem kapcsolódó (pl. vezérigazgatói, értékesítői) gépjárművek költségei és biztosításaik arányos része
- konkrét szerződés teljesítéséhez nem kapcsolódó árubeszerzések értékének arányos része (pl. bútorok)

- marketing költségek arányos része
- értékcsökkenési leírás arányos része.

39. A kérelmezők a harmadik kérelmi elem keretében kérték a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, amikor megfelelőként fogadta el a nyertes ajánlattevő gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető árindokolását. A kérelmezők szerint az ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat is azért, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát annak ellenére, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A kérelmezők előadták, hogy az ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő indoklás-kérésben kérte a nyertes ajánlattevőt részletes erőforráskalkuláció benyújtására, amelyből kiderül, hogy az általa megjelölt létszámmal képes a szerződés teljesítésére. A felhívásra 2019. február 21-én benyújtott kiegészítő indoklásban a nyertes ajánlattevő ennek alátámasztására benyújtotta az általa megvalósítani kívánt szolgáltatás részletes feladatlírását, majd ezen részfeladatokhoz kapcsolódóan részletes, munkanapokra lebontott erőforráskalkulációt végzett, amely több szempontból sem volt megfelelő a kérelmezők megítélése szerint:

a) a táblázatos formában bemutatott erőforráskalkulációban (melynek „végösszege” 5,8 fő), a nyertes ajánlattevő nem vette figyelembe az ugyanezen dokumentumban általa megjelölt, a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó következő részfeladatok időigényét:

- kiszállított küldemények kézbesítési okiratának ellenőrzése
- központi faxszámra érkező faxok kezelése
- belső posta kezelése
- kimenő levelek begyűjtése
- aznapi visszaküldés: kézbesítési okirat átadása a postának, tértivevényes szelvények visszaküldése, feladójegyzéken való feltüntetése

Ezen részfeladatokhoz erőforrásigény nem került a táblázatban hozzárendelésre.

b) az erőforrástáblázatban közölt, a nyertes ajánlattevő tapasztalataira hivatkozva megadott, 8 munkaóra alatt teljesíthető mennyiségek teljes mértékben fiktívnek tekinthetők, ezen állítást az első kérelmi elem tekintetében hivatkozott, a nyertes ajánlattevő által bemutatott szerződés adatai is alátámasztanak (azon szerződésben évi átlagosan 50.000 irat kezelésére minimálisan 4 fős létszámot írt elő a szerződés 3. számú mellékletének II. fejezete)

c) a számítás fiktív jellegét igazolja az is, hogy a 2019. február 28-án bemutatott erőforráskalkuláció során a nyertes ajánlattevő gyakorlatilag a felére csökkentette a közbeszerzés teljesítéséhez szükséges erőforrásokat, amely teljes mértékben irreális számokat tartalmaz (pl. postai átadásra való előkészítés tekintetében egy iratra 9,6 másodperc jut), továbbá a kérelmező megítélése szerint nem is vehető figyelembe az értékelés során, tekintettel arra, hogy az árindokolásban közölt információk nem módosíthatóak a második kérelmi elem esetében kifejtett kérelmezői álláspont alapján

d) a nyertes ajánlattevő a 2. számú kiegészítő indoklásában semmilyen konkrét adattal nem támasztotta alá a kimenő iratkezelés tekintetében megadott 48,8 mp-es értéket, így megállapítható, hogy nem tett eleget az ajánlatkérői kiegészítő indoklás-kérésben foglalt előírásoknak

e) még a nyertes ajánlattevő fiktív számainak esetleges elfogadása esetén sem volt megfelelő számszakilag az erőforráskalkuláció és az egy folyamatra eső időszükséglet kiszámítása, a helyes számítást a kérelmezők a jogorvoslati kérelem mellékleteként csatolták.

A fentiekben túlmenően a kérelmezők megítélése szerint nem fogadható el az ajánlatkérő harmadik kérelmi elem tekintetében adott alábbi válasza sem:

“Ajánlatkérő hangsúlyozni kívánja, hogy jelen eljárás kapcsán az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítése során nyertes ajánlattevő részéről ellátandó feladatokra vonatkozóan részletes szakmai ajánlat benyújtását nem írta elő. Így a beszerzés kapcsán nem volt elvárás ajánlatkérőnél felmerülő iratkezelési feladatok valamennyi munkamozzanatára kiterjedő, azok pontos időigényét bemutató kalkuláció benyújtása sem.”

A kérelmezők szerint az, hogy nem volt elvárás részletes szakmai ajánlat benyújtása, nem változtat azon a tényen, hogy a nyertes ajánlattevő – az ajánlatkérő kérése alapján – az árendokolásában objektív módon levezette a feladat teljesítésének egyes lépéseit, és az erre alapított, hiányos időráfordítás-kalkuláció alapján határozta meg az ajánlati árát. Ennek megfelelően egyértelműen igazolható, hogy a nyertes ajánlattevő nem a megfelelő létszámmal kalkulált, így az általa megajánlott ajánlati áron a szerződés nem teljesíthető.

40. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. április 18-át, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezés megküldésének napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. május 8-át, a 2019. április 26-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg.

41. Az I. r. kérelmező 469.329.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

42. A kérelmező jogorvoslati kérelméhez – egyebek mellett – csatolta az MFB Zrt. és a PFM Zrt. között 2014. szeptember 29-én és 2015. december 28-án létrejött vállalkozási szerződéseket, amelyekkel a PFM Zrt. a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott, M/1. jelű alkalmassági feltételt kívánta igazolni.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

43. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem keretében, a referenciaként bemutatott szolgáltatás időtartama vonatkozásában előadta, hogy a PFM Zrt. által a felvilágosításban hivatkozott határozott idejű vállalkozási szerződések nem vitatottan megszakítás nélkül fedik le a 2014. szeptember 19. napja és 2017. március 31. napja közötti időszakot. A felek között az sem vitatott, hogy a határozott időtartamra megkötött vállalkozási szerződéseknek mind a törzsszövege, mind a 3. számú mellékletben rögzített feladat meghatározása szövegszerűen azonos. Nem vitatott tehát, hogy a PFM Zrt. a fenti időszakban megszakítás nélkül nyújtotta iratkezelési szolgáltatását az MFB Zrt. részére. A jelen jogorvoslati kérelem tárgyát e körben pusztán azon kérdés képezi, hogy „a folyamatosan végzett iratkezelési szolgáltatást” az ajánlattevők igazolhatják-e több vállalkozási szerződésre történő hivatkozással. Az ajánlatkérő a fenti kérdés elemzésekor egyrészt azt vizsgálta, hogy a hivatkozott vállalkozási szerződések egy időbeli megszakítás nélküli időszakot fednek-e le, másrészt, hogy eltért-e a nyújtott szolgáltatás tárgya.

A kérelmezők és a PFM Zrt. által becsatolt vállalkozási szerződések alapján az ajánlatkérő egyértelműen megállapította, hogy ugyan az egyes vállalkozási szerződések határozott időre kerültek megkötésre, azonban azok időben egymást követték, így kielégítik a folyamatosság követelményét. A vállalkozási szerződések tárgyát szabályozó 3. számú mellékletek szövegszerűen teljesen megegyeznek, így az ajánlatkérő ugyancsak megállapította, hogy a PFM Zrt. ugyanazon szolgáltatást nyújtotta az MFB Zrt. részére megszakítás nélkül. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy amennyiben a vállalkozási szerződések tárgya eltért volna egymástól, úgy minden kétséget kizáróan két egymástól eltérő szolgáltatás nyújtásáról lehetne beszélni. A jelen esetben azonban a nyertes ajánlattevő PFM Zrt. egységesen, ugyanazon szolgáltatást nyújtotta az MFB Zrt. részére, függetlenül attól, hogy valamilyen – feltehetően – polgári jogi megfontolásból a felek határozott idejű vállalkozási szerződéseket kötöttek. Az

ajánlatkérő megjegyezte, hogy az egyes ajánlattevők műszaki alkalmasságát nem az hivatott bizonyítani, hogy a szolgáltatás nyújtása során milyen jogi konstrukciót választanak szerződő partnerekkel. A műszaki alkalmasság igazolásánál az ajánlatkérő számára annak az igazolása volt fontos, hogy a kérdéses ajánlattevő korábban nyújtott-e folyamatosan, egy meghatározott tartalmú iratkezelési szolgáltatást valamely szerződéses partnerének. A PFM Zrt. által hivatkozott referencia a fenti alkalmassági követelményeket minden kétséget kizáróan igazolta. A fentiekkel összefüggésben az ajánlatkérő hivatkozott a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) és (3a) bekezdéseiben foglaltakra. A jogalkotó az alkalmassági követelmények igazolásával összefüggésben tudatosan nem szűkíti le a referencia fogalmát egyes szerződésekre, hanem átfogóan szolgáltatás nyújtásáról rendelkezik. A fentiktől az ajánlatkérő sem tért el a közbeszerzési eljárásban, tekintettel arra, hogy az M/1. pontban előírt alkalmassági követelmény igazolásával összefüggésben nem írt elő olyan korlátozást, hogy az pusztán egy vagy több, meghatározott számú szerződés teljesítésével lenne igazolható. Mindezek alapján a kérelmezők által megjelölt indok alapján az ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna érvénytelenné a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatát.

44. Az ajánlatkérő szintén az első kérelmi elem keretében, a referenciaként bemutatott szolgáltatás mennyisége vonatkozásában előadta, hogy a kérelmezők álláspontja szerint a PFM Zrt. a referencia alapjául szolgáló iratkezelési szolgáltatási tevékenységét nem minimum átlagosan évi 100.000 irat vonatkozásában végezte. A fentiekkel szemben a felvilágosításához a PFM Zrt. csatolta a 2015. és 2016. év vonatkozásában az MFB Zrt. részére ténylegesen végzett iratkezelési szolgáltatás mennyiségét igazoló postaszoba kimutatásokat. A csatolt kimutatások alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy 2015-ben összesen 115.881 darab, míg 2016-ban összesen 111.103 darab irat vonatkozásában nyújtotta iratkezelési szolgáltatását. A fentiek alapján az előírt 24 hónap vonatkozásában minimum átlagosan évi 100.000 irat tekintetében meghatározott mennyiségi követelmény teljesül.

A fentiktől függetlenül az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a referencia kapcsán rögzített alkalmassági követelményben foglaltaknak való megfelelést – ahogyan azt a felhívás III.1.3) pontjában is rögzítette – a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésében foglaltak szerint benyújtott igazolás alapján vizsgálta meg. Erre vonatkozóan a PFM Zrt. részéről az MFB Zrt. által kiállított referenciaigazolás került benyújtásra. Az igazolás alapján megállapítható volt, hogy azt a szerződést kötő másik fél állította ki, azon – az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatától lekérhető cégkivonat alapján ellenőrizhető módon – nyilatkozattevőként és a nyilatkozatot aláíróként az MFB Zrt. képviselőjére jogosult két személy szerepelt, az igazolás továbbá tartalmazta mindazon adatokat, amelyet az ajánlatkérő a M/1. alkalmassági követelmény igazolása kapcsán a felhívásban rögzített. A kérelmezők által hivatkozott, a Kbt. 69. § (13) bekezdése az ajánlat keretében benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése kapcsán biztosít az ajánlatkérő számára lehetőséget valamely hatóság, vagy gazdasági szereplő megkeresésére. Tekintettel azonban arra, hogy a referencia igazolás ajánlattevő részéről a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően került benyújtásra, abban a Korm. rendelet szerinti, illetve az ajánlatkérő által kért adatok maradéktalanul rögzítésre kerültek, amelyből az ajánlatkérő számára az M/1. alkalmassági követelményben foglaltak teljesülése megállapítható volt. Ajánlatkérő részéről az igazolás megvizsgálása során az igazolás valóságtartalmát illetően kétség nem merült fel, ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt lehetőséggel nem is élt. Ajánlatkérő továbbá rögzíteni kívánja, hogy a kérelmezők által előadottakkal szemben a Kbt. 69. § (13) bekezdése egyértelműen lehetőségként, nem pedig kötelezettségként írja elő az ajánlatkérő számára más hatóság, vagy gazdasági szereplő megkeresését.

Az ajánlatkérő észrevételéhez csatolta az MFB Zrt. 2019. június 3-án kelt, 6214-3-2019. számú nyilatkozatát, melyben az MFB Zrt. megerősítette a 2019. március 4-én kelt referenciaigazolásban foglaltakat. Nyilatkozott arról, hogy az abban szereplő információk két szerződés adatain alapulnak: a 2014. szeptember 29. és 2015. december 31. között hatályos, illetve a 2016. január 1. és 2017. március 31. között hatályos szerződésekén.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a fenti körben az egyes ajánlattevők műszaki alkalmasságát a ténylegesen elvégzett iratkezelési szolgáltatás mennyisége alapozza meg. Nem bír relevanciával a kérelmezők azon hivatkozása, amely szerint a nyertes ajánlattevő által hivatkozott referenciával összefüggésben kibocsátott közbeszerzési dokumentumok nem prognosztizálták a jelen eljárásban megkövetelt mennyiséget. Az ajánlatkérő kizárólag azt vizsgálhatja, hogy a ténylegesen elvégzett szolgáltatás megfelel-e az elvárt követelményeknek.

45. Az ajánlatkérő a második és harmadik kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a kérelmezők jogorvoslati kérelmükben két egymástól eltérő okra hivatkoztak akkor, amikor a PFM Zrt. ajánlatát aránytalanul alacsonynak tartották. A kérelmezők álláspontja szerint a PFM Zrt. egyrészről ajánlatában nem kalkulált egyes költségelemekkel, másrészről a vonatkozó szolgáltatás nyújtásához szükséges munkaerőigényt alábecsülte.

Az ajánlatkérő szerint az ajánlati ár megalapozottsága körében a megkötendő szerződés tartalmát kell összevetnie az ajánlatban szereplő, értékelésre kerülő ajánlati ár vagy költségelemmel, illetve egyéb ajánlati elemmel. Az ajánlatkérőnek mérlegelés keretében kell eldöntenie, hogy kér-e és ha igen, milyen tartalmú és szempontú indokolást kér az ajánlattevőtől. A jelen esetben az ajánlatkérő indokoláskérési, kiegészítő indokoláskérési kötelezettségének eleget tett. A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklások alapján az ajánlatkérő egyértelműen állást tudott foglalni abban a kérdésben, hogy az ajánlattevő ajánlati ára megalapozott-e.

Az ajánlatkérő döntésének meghozatala során azt köteles vizsgálni, hogy a szerződés adott áron vagy költséggel teljesíthető-e. Amennyiben az ajánlattevő által közölt információk igazolják, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvényessé nyilvánítani. Egységes a döntőbizottsági gyakorlat a körben, hogy a szerződés teljesíthetőségének megállapítása érdekében előadott adatokat az ajánlatkérőnek el kell fogadnia, ha azok a releváns árképzési, közgazdasági összefüggéseiknél fogva életszerűek, azaz a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőek. Az ajánlattevő által előadott indokok akkor tekinthetőek a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, amennyiben az adott szerződéses kötelezettségvállalás teljesíthető (Lásd: Kfv.II.37.747/2014/9. sz.; Kfv.III.37.179/2015/5.sz., 3.Kf.27.485/2010/9. sz.).

A fentiekkel összefüggésben az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.12/21/2018. számú határozatában foglaltakra. A Döntőbizottság határozatában helytállóan mutatott rá arra, hogy amennyiben a szolgáltatás ellentételezése átalányáron történik, úgy az ajánlattevő felelőssége, hogy a közölt, vállalt ajánlati áron képes legyen teljesíteni a szerződést. Az ajánlatkérő ugyancsak osztja a Döntőbizottság hivatkozott határozatában foglalt azon álláspontot, hogy amennyiben egy adott szerződés teljesítésével kapcsolatosan alapvetően bérjellegű kiadások merülnek fel és az egyéb kiadások elenyészők, úgy annak vizsgálata indokolt, hogy a kalkulált bérek összhangban vannak-e a munkajogi szabályokkal.

A fentiek alapján az ajánlatkérő a PFM Zrt. ajánlatával, árindoklásával, valamint kiegészítő árindoklásával összefüggésben azt vizsgálta, hogy a PFM Zrt. által adott ajánlat a megjelölt munkaerőigény mellett az irányadó munkajogi és társadalombiztosítási jogi szabályok mellett reálisan teljesíthető-e. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem kérte megbontani az egyes feladatok rész költségeit, így az ajánlatkérő azt nem volt köteles vizsgálni, hogy a PFM Zrt. árindoklásában egyéb olyan

elenyésző tételeket külön feltüntetett-e, mint a „konkrét szerződés teljesítéséhez nem kapcsolódó árubeszerzések értékének arányos része (pl. bútorok)”.

Az ajánlatkérő kérésére benyújtott árandokolásaiban a PFM Zrt. hitelt érdemlően bemutatta, hogy a szolgáltatás nyújtását összesen 6+1 fővel kívánja ellátni, amelynek közvetett és közvetlen bérköltsége 1.936.000.-Ft. A PFM Zrt. által benyújtott árandokolásokból levezethető, hogy a nyertes ajánlattevő számolt azzal a lehetőséggel, hogy a foglalkoztatni kívánt 6 fő munkavállaló az összes szabadságot és az összes betegszabadságot igénybe veszi. A PFM Zrt. által megjelölt bérköltség alapján kalkulált munkaadót terhelő egy főre eső összes bér költsége ugyancsak lényegesen meghaladja a garantált bérminimum összegét.

Mindezek alapján a jelen eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő árandokolásában foglalt számítás pontos, logikus, érthető, számítási hibát nem tartalmaz. A PFM Zrt. kiegészítő árandokolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. A bírálóbizottság az árandokolásban és kiegészítő árandokolásokban foglalt kellő részletezettségű költségkimutatások, bérjellegű ráfordítás elemzések és haszonkalkuláció áttekintésével megalapozott döntést tudott hozni a tekintetben, hogy a PFM Zrt. a közbeszerzési szerződést a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon teljesíteni fogja tudni.

A fentiekkel összefüggésben az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmezők tévesen hivatkoztak a Döntőbizottság gyakorlatára a tekintetben, hogy az árandokolás nem járhat az árképzés módosításával. A jelen eljárás során ugyanis a PFM Zrt. árandokolásaiban megadott költségek valamennyi indokolás esetében azonos összegben kerültek feltüntetésre, új költségelemek bevonására, illetve a meglévők módosítására, költségek átcsoportosítására az indokolás kérések során nem került sor. Következésképpen az ajánlati ár egyes elemeinek számszerűsíthető értéke, a teljesítésbe bevonni kívánt alkalmazottak foglalkoztatási formái, munkabéruk elemei, vagy a teljesítéshez kapcsolódó egyéb költségek értéke a kiegészítő indokolások megadása során nem változott.

Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy az árandokolás pontosítását a Döntőbizottság gyakorlata sem zárja ki. A Döntőbizottság a D.323/2/2017. számú határozatában rögzítette, hogy „Az árandokolás [...] nem része az ajánlatnak és a Kbt. keretei között módosítható [...] az árandokolásban kifejtett egyéb elem esetleges módosulásával az ajánlati ár nem módosult, az árandokolás módosítását, pontosítását pedig a Kbt. az előbb említett körben nem zárja ki.”

Függetlenül attól, hogy a nyertes ajánlattevő nem kötelezhető minden elenyésző költségelem bemutatására, továbbá az ajánlatkérő feladata is pusztán annak vizsgálatára terjed ki, hogy az adott áron a szerződés a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon teljesíthető-e, az ajánlatkérő röviden reagált a kérelmezők által tételesen nevesített elemekre:

A kérelmezők sérelmezték, hogy a PFM Zrt. árkalkulációjában a nyereség soron kalkulált az esetlegesen fizetendő társasági adó összegével. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy sem a kérelmezők, sem az ajánlatkérő nem rendelkezik információval arról, hogy egyáltalán köteles-e a nyertes ajánlattevő társasági adót fizetni. Amennyiben ugyanis a PFM Zrt. például rendelkezik korábbi évekről elhatárolt veszteséggel, úgy társasági adófizetési kötelezettsége nem is keletkezik.

A kérelmezők ugyancsak sérelmezték, hogy a PFM Zrt. nem kalkulált a bérköltségek esetében rehabilitációs hozzájárulással. A fentiekkel összefüggésben az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kiegészítő árandokolásokban megjelölt közvetlen és közvetett bérköltségek alapján ilyen tartalmú kijelentés nem tehető. A PFM Zrt. kifejezetten megjelölte, hogy a közvetlen és közvetett bérköltségek kalkulációja tartalmaz 39.113.-Ft/hó rehabilitációs hozzájárulást. A fentiekben túl a kérelmezők téves tartalommal hivatkoztak a 2011. évi CXCI. törvény 23. § (1) bekezdésére. A munkaadó rehabilitációs hozzájárulás fizetésére abban az esetben köteles, ha az általa foglalkoztatottak létszáma a 25 főt meghaladja, és az általa foglalkoztatott megváltozott munkaképességű személyek száma nem éri el a létszám 5 százalékát. A

megváltozott munkaképességű személyek megfelelő létszámban történő foglalkoztatása esetén tehát rehabilitációs hozzájárulás nem fizetendő. A közbeszerzési szerződés teljesítése alatt ez természetesen folyamatosan változhat. Emiatt nem is lehet egyértelműen azzal számolni, hogy ez a költség felmerül.

Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás költségével összefüggésben az ajánlatkérő megjegyezte, hogy annak mértéke a 89/1995. (VII. 14.) számú Korm. rendelet értelmében 5.000 Ft/fő/év. Következésképpen reális, hogy ezen költségre a közvetett költség soron feltüntetett összeg nyújt fedezetet.

A kérelmezők ugyancsak sérelmezték, hogy a PFM Zrt. nem kalkulált tételesen az ISO9001 minőségirányítási rendszer fenntartásának költségével. Elfogadva a kérelmezők álláspontját megállapítható, hogy az ISO 9001 minőségirányítási rendszer fenntartási költsége nem egyetlen projektre vetítendő. Tekintettel arra, hogy a több projekt között megoszló fenntartási költség havi szinten nagyságrendileg nettó 12.500.-Ft, teljességgel reális, hogy az adott költséget fedezi a közvetett költség sor 114.996.-Ft összege.

46. Az ajánlatkérő a továbbiakban előadta, hogy a PFM Zrt. által 2019. február 21-én és 28-án csatolt árindokolásokban rögzített feladatleírás a nyertes ajánlattevő szakmai tapasztalatai alapján került benyújtásra. A nyertes ajánlattevő létszám kalkulációjában az iratkezelés kapcsán felmerülő feladatokat átfogóan bemutató, az ajánlatkérő olvasata szerint a tevékenység oszlop egy-egy sorában nyertes ajánlattevő árindokolásaiban csatolt több munkamozzanatot is magába foglaló, a bejövő és kimenő teljes iratmennyiségre vonatkozóan kalkulált levezetést adott.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy jelen eljárás kapcsán az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevő részéről ellátandó feladatokra vonatkozóan részletes szakmai ajánlat benyújtását nem írta elő. Így a beszerzés kapcsán nem volt elvárás az ajánlatkérőnél felmerülő iratkezelési feladatok valamennyi munkamozzanatára kiterjedő, azok pontos időigényét bemutató kalkuláció benyújtása sem. Az ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy mivel sem a felhívásban, sem pedig az ajánlatkérő által megküldött indokoláskérések, illetve kiegészítő indokoláskérések keretében nem került arra vonatkozóan előírás rögzítésre, amely szerint az ajánlattevőnek az ajánlatkérőnél várhatóan felmerülő valamennyi munkamozzanatra vonatkozó részletes, az egyes munkamozzanatok másodpercre lebontott idő és az ahhoz kapcsolódó erőforrás igényét bemutató kalkuláció kerüljön bemutatásra, nem is lett volna elvárható, hogy a PFM Zrt. részéről erre vonatkozó létszám kalkuláció kerüljön benyújtásra. Amennyiben az ajánlatkérő számára jelen beszerzés kapcsán a végrehajtás pontos létszáma lett volna a meghatározó szempont, az erre vonatkozó részletes kalkuláció benyújtására vonatkozó előírását a felhívásban rögzítette volna, és az erre vonatkozó dokumentumot az ajánlat keretében kérte volna benyújtani valamennyi ajánlattevő részéről.

A nyertes ajánlattevő által benyújtott létszám kalkuláció alapján az ajánlatkérő számára megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő a kimenő és bejövő iratok kezelése kapcsán releváns tevékenységeket rögzítette, továbbá abból megállapítható volt az is, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérőnél felmerülő átlagos napi iratmennyiséget figyelembe vette és ez alapján kalkulálta szakmai tapasztalatai alapján a feladat ellátásához szükséges létszámot.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmezők részéről 9 fő került a feladat ellátásra megajánlásra, amelyhez képest a PFM Zrt. által megajánlott 7 fő nem jelent a rendelkezésre álló erőforrások tekintetében olyan mértékű különbséget, amelyből arra vonatkozó következtetés lenne levonható, hogy a PFM Zrt. vállalása reálisan ne lenne teljesíthető.

A fentieket összefoglalva a PFM Zrt. árindokolásaiban bemutatta az iratkezelési szolgáltatás tárgyát képező munkafázisok munkaerő szükségletét. A PFM Zrt. árindokolásaiban részletes számításokon keresztül vezette le az egyes munkafázisok korábban megadott időszükségletét.



A PFM Zrt. által kalkulált pontos időráfordítás levezethető a jelen beszerzés kapcsán releváns iratmennyiségből. A PFM Zrt. által megadott összesített időráfordításokat a kérelmezők irreálisnak tartják, ugyanakkor azokat objektív módon mérhető adatokkal nem cáfolták meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a PFM Zrt. által nyújtott kiegészítő árendokolások alapján megnyugtatóan megállapítható, hogy a megjelölt munkavállalói létszám mellett a napi iratmennyiség kezelése reálisan teljesíthető.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2019. január 7-én indította meg, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

48. Az első kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor érvényesnek nyilvánította a PFM Zrt. ajánlatát és elfogadta a PFM Zrt. által bemutatott referenciát a felhívás III.1.3) pontjának M/1. alpontjában meghatározott alkalmassági feltétel igazolására.

49. A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
- b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
- c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

50. A Kbt. 65. § (2) bekezdése – egyebek mellett – tartalmazza, hogy az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

51. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 21. § (3) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (1) és (2) bekezdésének figyelembevételével a felhívás III.1.3) pontjában meghatározta a műszaki és szakmai alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat.

53. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének a) pontja szerint olyan, a korábbi szolgáltatásokra vonatkozó műszaki, szakmai alkalmassági követelményt határozott meg, amely az alábbi hét (együttes) feltételt tartalmazta:

1. a felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hónap) alatt befejezett
2. de legfeljebb hat éven (72 hónapon) belül megkezdett
3. legalább 1 db
4. szerződészerűen teljesített
5. legalább 24 hónapon keresztül folyamatosan végzett
6. iratkezelési szolgáltatást tartalmazó referencia
7. amely alapján az ajánlattevő az iratkezelési szolgáltatás tevékenységet minimum átlagosan évi 100.000 irat vonatkozásában végezte.

54. A kérelmezők álláspontja szerint a PFM Zrt. által a fenti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott két – 2014. szeptember 29-én és 2015. december 28-án létrejött – vállalkozási szerződés szerinti teljesítés nem felel meg az 5. feltételnek (legalább 24 hónapon keresztül folyamatosan végzett referencia) és a 7. feltételnek (minimum átlagosan évi 100.000 irat kezelésére vonatkozó referencia).

55. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a PFM Zrt. által a fenti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott referencia megfelel-e annak a feltételnek, hogy legalább 24 hónapon keresztül folyamatosan végzett iratkezelési szolgáltatásra vonatkozik.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a fenti alkalmassági követelmény igazolására előírta, hogy ajánlattevőnek ismertetnie kell a felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hónap) alatt befejezett, de legfeljebb hat éven (72 hónapon) belül megkezdett legjelentősebb, a közbeszerzési eljárás tárgya (iratkezelési) szerinti szolgáltatásait. Előírta azt is az ajánlatkérő, hogy a referenciaigazolásnak/referencianyilatkozatnak mely adatokat kell tartalmaznia, és rögzítette, hogy a fenti alkalmassági követelménynek való megfelelést a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésének a) vagy b) pontja szerint kell igazolni.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a PFM Zrt. a 2019. március 6-án benyújtott referencianyilatkozatában szerződést kötő másik félként az MFB Zrt.-t, a teljesítés idejeként 2014. szeptember 29-től 2017. március 31-ig tartó időszakot jelölt meg.

Továbbá 2019. március 12-én csatolta az MFB Zrt. által 2019. március 4-én kiállított referenciaigazolást, melyben a teljesítés idejeként szintén 2014. szeptember 29-től 2017. március 31-ig tartó időszak szerepelt.

A PFM Zrt. a 2019. május 6-án benyújtott felvilágosításában nyilatkozott arról, hogy két szerződéssel kívánja igazolni az alkalmassági követelményben meghatározottakat. Az egyik szerződés esetében a teljesítés ideje 2014. szeptember 29-től 2015. december 31-ig tartott, a másik szerződés esetében pedig 2016. január 1-től 2017. március 31-ig tartott.

58. A Döntőbizottság a PFM Zrt. által a közbeszerzési eljárásban benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy a PFM Zrt. ugyanazon gazdasági szereplő, az MFB Zrt. részére, ugyanazon teljesítési helyszínen végezte az ugyanazon feladatokból álló iratkezelési szolgáltatást. Az elvégzendő feladatok részletes leírását mindkét szerződés esetében a 3. számú melléklet tartalmazta, a két szerződéses melléklet teljes mértékben megegyezett. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a PFM Zrt. megszakítás nélkül nyújtotta az iratkezelési szolgáltatást: a két szerződés teljesítésének ideje folytonos volt, a két szerződés teljesítése között időben nem volt más teljesítés. Az egyik szerződés szerinti teljesítés 2015. december 31-ig tartott, a másik szerződés szerinti teljesítés pedig másnap, 2016. január 1-jén kezdődött, a teljesítés tehát nem szakadt meg, a teljesítésben nem volt kihagyás, a teljesítés folyamatos volt. Fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a PFM Zrt. által bemutatott referencia megfelelt annak a feltételnek, hogy legalább 24 hónapon keresztül folyamatosan végzett iratkezelési szolgáltatásra vonatkozik.

59. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a PFM Zrt. által a fenti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott referencia megfelel-e annak a feltételnek, hogy minimum átlagosan évi 100.000 irat kezelésére vonatkozik.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a PFM Zrt. a 2019. március 6-án benyújtott referencianyilatkozatában, a szolgáltatással ellátott tevékenység mennyisége (iratszám, folyóméter) esetében átlagosan évi több, mint 100.000 iratmennyiséget tüntetett fel. Továbbá 2019. március 12-én csatolta az MFB Zrt. által 2019. március 4-én kiállított referenciaigazolást, melyben a teljesítés mennyiségeként szintén átlagosan évi több, mint 100.000 iratmennyiség szerepelt. Az MFB Zrt. a 2019. március 4-én kiállított referenciaigazolásban foglaltakat az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során becsatolt, 2019. június 3-án kelt, 6214-3-2019. számú nyilatkozatában meg is erősítette. A PFM Zrt. a 2019. május 6-án benyújtott felvilágosításában nyilatkozott arról, hogy az átlagosan évi több, mint 100.000 iratmennyiség az MFB Zrt. által vezetett nyilvántartás alapján került meghatározásra. A PFM Zrt. felvilágosításához csatolt négy postaszoba-kimutatást, amelyek alapján a teljesítési időszak alatt a havi elszámolás történt.

61. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezők által hivatkozott – a 2014. szeptember 29-én és 2015. december 28-án létrejött – szerződésekben foglalt iratmennyiséget, valamint a – szintén a kérelmezők által hivatkozott – tájékoztatókat az eljárás eredményéről és a szerződések teljesítéséről. A szerződések 3. számú mellékletének III. Feladat meghatározás pontja átlagosan napi 100 db beérkező, valamint napi 100 db kimenő küldemény kezelését tartalmazta. Ugyanitt szerepelt, hogy az egy napra jutó mennyiség ettől lényegesen eltérhet (az időszakos feladatok/kampányok függvényében). Tekintettel arra, hogy a szerződés lényeges eltérést engedett az előre meghatározott napi iratmennyiség (100 db bejövő és 100 db kimenő) tekintetében, a Döntőbizottság arra az álláspontra jutott, hogy kizárólag a szerződések alapján nem ítélt meg, hogy mennyi volt a két szerződés teljesítési időszaka alatt ténylegesen azon iratok darabszáma, amelyekre a PFM Zrt. iratkezelési tevékenysége kiterjedt. Ezért a Döntőbizottság körültekintően vizsgálta a PFM Zrt. által benyújtott kimutatásokat, amelyek alapján a teljesítési időszak alatt a havi elszámolás történt.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a PFM Zrt. 2019. május 6-án benyújtott felvilágosításához csatolt 4 db postaszoba-kimutatás táblázatos formában tartalmazta az iktatott bejövő/kimenő posta darabszámát, továbbá a szerződéstár kezelésével kapcsolatos iratmennyiséget. A 2014. szeptember 29-től 2014. december 31-ig tartó időszakban összesen 29.179 db, a 2015. január 1-től 2015. december 31-ig tartó időszakban összesen 115.881 db, a

2016. január 1-től 2016. december 31-ig tartó időszakban összesen 111.103 db, a 2017. január 1-től 2017. március 31-ig tartó időszakban összesen 30.358 db volt a kezelt iratok mennyisége. A Döntőbizottság ezen kimutatások alapján megállapította, hogy a PFM Zrt. az általa referenciaként bemutatott két szerződés teljesítési időszaka (30 hónap) alatt összesen 286.521 db iratot kezelt. Az átlagos havi kezelt iratmennyiség  $(286.521/30)$  így 9.550 db volt, amelyből számítva az évi átlag iratmennyiség 114.600 db volt. Tekintettel az évi átlag 114.600 db kezelt iratmennyiségre, a Döntőbizottság álláspontja szerint a PFM Zrt. által bemutatott referencia megfelelt annak a feltételnek, hogy minimum átlagosan évi 100.000 irat kezelésére vonatkozik.

63. Ezt támasztották alá a PFM Zrt. 2019. március 6-án benyújtott referencianyilatkozatában, továbbá az MFB Zrt. 2019. március 4-én kiállított referenciaigazolásában és az MFB Zrt. 2019. június 3-ai nyilatkozatában foglaltak is.

64. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság álláspontja szerint a PFM Zrt. által a felhívás III.1.3) pontjának M/1. alpontjában meghatározott alkalmassági követelmény igazolására bemutatott referencia megfelelt mindkét, a kérelmezők által megjelölt feltételnek, a Döntőbizottság a kérelmezők jogorvoslati kérelmének első kérelmi elemében foglaltakat elutasította.

65. A második kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor érvényesnek nyilvánította a PFM Zrt. ajánlatát és elfogadta a PFM Zrt. árándokolását. A Döntőbizottság a kérelmezők által a második és harmadik kérelmi elemben előadottakat egy kérelmi elemnek tekintette, hiszen a kérelmezők mindkét kérelmi elem esetében ugyanazt a jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartást, ugyanazt a megsértett jogszabályi rendelkezést jelölték meg és ugyanazt a döntési indítványt terjesztették elő, különböző indokokkal.

66. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

67. A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

68. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az

ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

69. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

70. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a PFM Zrt. által – az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérésére – benyújtott dokumentumok megfelelően indokolták-e, hogy a szerződés a PFM Zrt. által megajánlott áron (nettó 2.214.850.-Ft/hónap) teljesíthető.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. február 12-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolást kért a PFM Zrt.-től, melyben kérte, hogy a PFM Zrt. valamennyi releváns költség bemutatásával adjon objektív indokolást a megajánlott nettó ajánlati árra vonatkozóan. Az ajánlatkérő felsorolta, hogy az ajánlattevőnek különösen mely költségeket kell bemutatnia. Ezek között szerepeltette, hogy „közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei stb.)” A bérköltségek kapcsán kérte bemutatni, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési műszaki leírásban foglalt iratkezelési feladatokat pontosan hány fő bevonásával kívánja ellátni.

72. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a PFM Zrt. a 2019. február 13-án benyújtott áringdolását táblázatos formában adta meg, a táblázatban a közvetlen és közvetett bérköltségek összegét 1.936.000.-Ft-ban jelölte meg. A PFM Zrt. indokolásának részét képezte még a bérköltség és járulék kalkuláció táblázat, amely szerint az 1.936.000.-Ft összesen 7 fő (1 fő csoportvezető és 6 fő iratkezelő) bérköltségét tartalmazta. A PFM Zrt. indokolásként rögzítette, hogy a jelenlegi szolgáltató 9 fővel látja el a feladatokat, de a felhívásban megadott napi teljesítendő mennyiségek nem indokolják ezt a létszámot. Az alap mennyiség 5 fővel ellátható, míg a + 20 % további 1 főt igényel, 1 fő csoportvezető és 5 fő iratkezelő. Ezen létszám esetében 168 nap szabadsággal és 90 nap betegállománnyal kalkulált, amely esetekben a helyettesítés szükséges. Ez éves szinten 1 fő bevonását jelenti a helyettesítésekbe. Így a teljes projektbe bevont létszám 7 fő, akik közül 6 fő van a helyszínen folyamatosan.

73. Az ajánlatkérő 2019. február 19-én további kiegészítő indokolást kért a PFM Zrt.-től, a PFM Zrt. 2019. február 21-én adta meg kiegészítő indokolását, melyhez csatolt egy létszámkalkulációt, táblázatos formában. A táblázatban feltüntette az egyes feladatokat és az ahhoz szükséges létszámot, az összes szükséges létszámot 5,8 főben jelölte meg.

74. Az ajánlatkérő 2019. február 26-án további kiegészítő indokolást kért a PFM Zrt.-től, a PFM Zrt. 2019. február 28-án adta meg kiegészítő indokolását. A PFM Zrt. kiegészítő indokolása változatlan formában tartalmazta a 2019. február 13-án táblázatos formában benyújtott áringdolást, valamint a szintén 2019. február 13-án benyújtott bérköltség és járulék kalkuláció táblázatot. A PFM Zrt. a 2019. február 21-én benyújtott létszámkalkuláció táblázatban foglaltakat módosította, a feladat ellátásához szükséges összes létszámot 3,1 főben adta meg.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a PFM Zrt. indokolásából és kiegészítő indokolásaiból nem derült ki egyértelműen, hogy a közbeszerzési műszaki leírásban foglalt iratkezelési feladatokat pontosan hány fő bevonásával kívánja ellátni. A PFM Zrt. a közvetlen és közvetett bérköltséget 1.936.000.-Ft-ra kalkulálta, amely összesen 7 fő (1 fő csoportvezető és 6 fő iratkezelő) bérköltségét tartalmazta. Ugyanakkor a feladat ellátásához szükséges összes létszámot 3,1 főben adta meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint a PFM Zrt. által benyújtott adatok, kalkulációk nem mutatták be megfelelően, hogy hány fő fogja teljesíteni a közbeszerzés tárgyát képező feladatot és ehhez mennyi bérköltség kapcsolódik.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy az írásbeli összegezés megküldését és a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmének benyújtását követően megadott újabb, 2019. május 6-ai kiegészítő indokolásban a PFM Zrt. további kalkulációkkal próbálta alátámasztani álláspontját. Ebben előadta, hogy a PFM Zrt. a teljes tevékenységet 7 fő bevonásával tervezi, melyből 1 fő a csoportvezető, 1 fő pedig a helyettesítő. Ez alapján 5 fő iratkezelő látja el a teljes tevékenységet, az 5 fő iratkezelő napi 4,96 órában el tudja végezni a feladatot. Az 5 főből 3,1 fő szükséges alapszinten a tevékenység ellátására, 1,9 fő pedig az esetleges norma elmaradások, többlet tevékenységek ellátását tudja pótolni.

77. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez utóbbi indokolás nincs összhangban sem a 2019. február 13-ai, sem a 2019. február 28-ai árindokolással. Továbbá a PFM Zrt. által megadott bér és járulékköltség nincs összhangban a kalkulált létszámmal. A PFM Zrt. a korábbiakban az 1 fő csoportvezető és 6 fő iratkezelő bér és járulékköltségét napi 8 órás munkavégzésre kalkulálta, ezen a költségen (1.936.000.-Ft) a későbbiekben sem változtatott. Ugyanakkor a legutóbbi indokolásában azt szerepeltette, hogy 5 fő iratkezelő napi 4,96 órában el tudja végezni a feladatot: 3,1 fő szükséges alapszinten a tevékenység ellátására, 1,9 fő pedig az esetleges norma elmaradások, többlet tevékenységek ellátását tudja pótolni.

78. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a közvetlen és közvetett bérköltségek az ajánlati ár lényeges elemét képezik és a PFM Zrt. nem mutatta be egyértelműen, hogy a közvetlen és közvetett bérköltségek mely elemekből tevődnek össze és hány fő napi hány órás munkavégzését fedezik, a PFM Zrt. nem indokolta megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

79. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondatát, amikor a PFM Zrt. ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az első kérelmi elem tekintetében az alaptalan kérelmet elutasította, a második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezmények közül az alábbiakat. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést és a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

81. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10 %-a.

82. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

83. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon végezte el egy ajánlat bírálatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy az ajánlatkérő úgy nyilvánította érvényes és nyertes ajánlatnak a PFM Zrt. ajánlatát, hogy az ajánlattevő nem adott megfelelő indokolást az ajánlati árra vonatkozóan. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azt is, hogy a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között rövid idő telt el és a jogsértés reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

84. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

85. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

86. A Kbt. 126. § (3) bekezdése szerint, ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

87. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási

költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

88. A Kbt. 151. § (10) bekezdése szerint, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

89. A Döntőbizottság a kérelmezők jogorvoslati kérelmének részben adott helyt, ezért a Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy az I. r. kérelmező részére utaljon vissza 84.665.-Ft, azaz nyolcvannégyezer-hatszázhatvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, továbbá kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg az I. r. kérelmezőnek 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján.

90. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

91. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

92. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. július 2.

***Dr. Kriston Kinga sk.***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Szecskay Ügyvédi Iroda (KRID: 18092699)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)