



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A határozat iktatószáma: D.318/9/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Dóra Gabriella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Aparhant Község Önkormányzata
Az ajánlatkérő képviselője: Böhl Attila
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: Óvoda és hivatal energetikai korszerűsítése, 43.468.163.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (8) bekezdésének b) pontját, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. június 8-án a Kbt. 115. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított.
2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége körében az alábbi határozta meg:
„Aparhanti óvoda energetikai korszerűsítésére, a homlokzat szigetelése az udvar térkövezése-akadálymentesítése, rámpa kialakítása és az épületen belül egy akadálymentes mosdó kialakítására, fűtés-, víz-, gáz szerelésre kerül sor az Aparhant, Petőfi utca 26. szám és 633 hrsz helyszínen. Aparhant Polgármesteri Hivatal energetikai felújítására, hőszigetelésére és nyílászárócsereére kerül sor a 7186 Aparhant, Kossuth u. 34. szám alatt. Az építés részleteit a felhívás dokumentációja tartalmazza.”
3. Az ajánlatkérő a „V.2) További információk” elnevezésű irat Egyéb információk fejezetének 4) pontjában a következőket rögzítette: „Az ajánlati árat Ajánlattevő köteles a csatolt költségvetés kitöltésével részletezve alátámasztani. A felolvasó lapon szereplő ajánlati ár képzése: egész számban, a költségvetés beárazásával kapott végösszeg.”
4. Az ajánlatkérő a műszaki leírás részeként elkészítette az árazatlan költségvetést.
5. Az ajánlattételi határidőre a Comfotherm Kft. és a Szászépterv Kft. nyújtott be ajánlatot, amelyek a felolvasólapot tartalmazták, viszont az árazott költségvetést nem.
6. Az ajánlatkérő a 2018. június 26-án kiküldött hiánypótlási felhívásában mindkét ajánlattevőt felhívta az árazott költségvetés pótlására.
7. A Szászépterv Kft. pótolta a hiányzó árazott költségvetést.
8. Az ajánlatkérő 2018. július 12-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot a Szászépterv Kft. tette. Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a Comfotherm Kft., mert nem nyújtotta be a hiánypótlás során – egyebek mellett – az árazott költségvetését, ezért az ajánlata nem felelt meg az eljárást megindító felhívásban előírt feltételeknek.
9. Az ajánlatkérő a Szászépterv Kft.-vel 2018. augusztus 6-án vállalkozási szerződést kötött. A vállalkozási szerződés 3.2. pontja az alábbi:
„Jelen szerződésben meghatározott Létesítmény részletes műszaki tartalmát a Megrendelő által biztosított tervdokumentáció, valamint az eljárás során kiadott kiegészítő tájékoztatások alapján a Vállalkozó által elkészített, 2. számú mellékletet képező árazott költségvetés tartalmazza.”
A vállalkozási szerződés 3.3. pontja az alábbi:
„A Vállalkozó kötelezettséget vállal a 3.1. és 3.2. pontja szerinti Létesítmény rendeltetészerű használatra alkalmas minőségben és módon, a Közbeszerzési eljárás során kiadott közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek maradéktalanul megfelelően és szerződésszerűen (a továbbiakban együtt: „szerződésszerű”) történő megvalósítására.”

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2019. május 30-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a közbeszerzés a TOP-3.2.1-15-TL1-2016-00018 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a hivatalbóli kezdeményező látja el az irányító hatósági feladatokat. A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdették a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendeletet, amelynek a 162. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti a hivatalbóli kezdeményező a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

11. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a vélelmezett jogsértés megtörténtének az időpontja 2018. július 4-e, a bíráló bizottsági jegyzőkönyv keltének a napja.

12. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2019. április 16-án, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást.

13. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez csatolta – egyebek mellett – a 2019. április 16-án kelt PM/10341/2/2019. számú iratot, amelyben értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

14. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, mert a Comfotherm Kft.-nek és a Szászépterv Kft.-nek lehetőséget adott a szakmai ajánlatuk pótlására ahelyett, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlataikat érvénytelennek, továbbá a Kbt. 75. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánította volna.

15. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező jogsértően járt el, mert a közbeszerzési eljárás iratainak beérkezését követően nem a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (4) bekezdésében előírt hét munkanapon belül, hanem hónapokkal később értesítette az ajánlatkérőt az ellenőrzés eredményéről, továbbá a hivatalbóli kezdeményező nem tartotta be a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (1) bekezdésében megszabott határidőt. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iratait 2018. július 12-én töltötte fel, és 2018. szeptember 14-én kapta meg az első hiánypótlási felhívást. Az ajánlatkérő az utolsó hiánypótlását 2018. december 17-én küldte meg a hivatalbóli kezdeményezőnek, amelyre a hivatalbóli kezdeményező csak 2019. március 28-án küldte meg az ellenőrzésről szóló értesítést.

17. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

18. Az ajánlatkérő előadta, hogy a 2018. június 26-án kiküldött hiánypótlási felhívás kizárólag az ajánlatok kiegészítésére szolgált. Az ajánlatkérő e hiánypótlási felhívásával nem a szakmai ajánlat benyújtását kérte, hanem a felolvasólapon szereplő költségek számításának az alátámasztását, amelynek alapja az árazott költségvetés. Az ajánlattevő szakmai ajánlata ebben az esetben a felolvasólapon szereplő összeg, és ennek kiegészítése, alátámasztása az árazott költségvetés, amelynek hiánypótlására lehetőség van. A hiánypótlási felhívás ez alapján megfelel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak, mert a hiánypótlás az ajánlattevők sorrendjét nem változtatta meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

20. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”

21. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

22. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

23. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – a következőkben a szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta, e körben a Döntőbizottságnak tekintettel kellett lennie a 2019. január 1-jén hatályba lépett jogszabályi változásokra.

24. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

25. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint, e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

26. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így jelen, 2019. május 30-án kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

27. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott PM/10341/2/2019. számú irat alapján megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2019. április 16-án indult meg. A hivatalbóli kezdeményező ezen a napon értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy szabálytalansági eljárás megindításáról döntött a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekre, mint szabálytalansági gyanúra tekintettel.

28. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2019. április 16-a, amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a 2019. május 30-án benyújtott kezdeményezést nem lehet elkésletnek tekinteni.

29. Tekintettel arra, hogy előbbieken alapján a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

30. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját azzal, hogy hiánypótlási felhívást küldött a teljes árazott költségvetés pótlására, és a beérkezett hiánypótlás alapján érvényesnek nyilvánította a Szászépterv Kft. ajánlatát.

31. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra irányul. Mivel jelen közbeszerzési eljárásban a vállalkozási szerződés 3.2. és 3.3. pontja alapján a Szászépterv Kft. az árazott költségvetése szerint köteles a vállalkozási szerződést teljesíteni, ezért a Szászépterv Kft., mint nyertes ajánlattevő árazott költségvetése a saját szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya a hiánypótlására kiterjed.

33. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. június 26-án a teljes árazott költségvetés pótlására vonatkozóan küldött hiánypótlási felhívást mindkét ajánlattevőnek, vagyis nem csak annak egy részletére, ezért egy jelentős hiány pótlását kérte. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jogszerűen nem kérhette volna az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősülő árazott költségvetés teljes hiányának a pótlását.

34. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

35. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, mert jogsértően kérte az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősülő árazott költségvetés teljes hiányának a pótlását a 2018. június 26-án kiküldött hiánypótlási felhívásával. Továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondatát is, mert nem nyilvánította érvénytelenné a Szászépterv Kft. ajánlatát annak ellenére, hogy egy közbeszerzési dokumentumban előírt irat hiányzott belőle, és ezért nem felel meg egy közbeszerzési dokumentumban meghatározott tartalmi feltételnek.

37. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltan tartotta a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el egy ajánlat bírálatát.

38. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

39. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

40. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét mérlegelte.

41. Az ajánlatkérő terhére értékelte a Döntőbizottság, hogy a jogsértés már nem reparálható, hiszen a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának és a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában a szerződés már létrejött az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között. Figyelembe vette azt is a Döntőbizottság, hogy a jogsértés hatással volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre.

42. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, és azt is, hogy a Döntőbizottság még jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá, hogy a jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos. Értékelte azt is a Döntőbizottság, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő (majdnem egy év) telt el.

43. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

46. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

47. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 27.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium, Dr. Dóra Gabriella kamarai jogtanácsos (KRID: 235236916)
2. Böhl Attila, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)