



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.103/19/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Létai HH Kft.  
(Létavértes, Petőfi u. 78.)

**A kérelmező képviselője:** Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Iroda  
Dr. Bákonyi László ügyvéd  
(Debrecen, Ajtó u. 25.)

**A beszerző:** Közintézmények Szolgáltató Irodája  
(Berettyóújfalu, Dózsa György u. 17-19.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Kovács Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** Baromfiudvar 2002. Kft.  
(Debrecen, Balmazújvárosi út 10.)

**A kérelmezett képviselője:** Farkas és Nagy Ügyvédi Iroda (Dr Nagy Zsolt ügyvéd)  
(Debrecen, Csapó u.13.II/6.)

**A beszerzés tárgya:** Élelmiszerek beszerzése 2019./sertés- és marhahús/ – Kbt. mellőzése – 11.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 15. § (1) bekezdés a) pontjára és a Kbt. 19. § (1) - (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között sertés- és marhahús beszerzése tárgyában 2019. február 8-án kelt adásvételi keretszerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a fenti adásvételi keretszerződés megkötését megelőző eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi a beszerzőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező Kereskedelmi és Hitelbank Zrt-nél vezetett 10403428-50526781-85481004 számú számlájára.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző az Európai Unió Hivatalos lapjában 2018. november 19-én feladott 2018/S 224-512152 számú és 2018. november 21. napján megjelent hirdetménnyel a Kbt. második része 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított meghatározott élelmiszer áruk beszerzése tárgyában 1-11. részben (sertés- és marhahús; húskészítmények; baromfi-hús; gyümölcs és zöldség; mirelit termékek; száraztészták, 2 részben különféle vegyes élelmiszerek; tej, tejtermékek; kenyér, pékáruk; instant termékek).

A felhívás II.2.4) pontja szerint a beszerzés tárgya a beszerző részére különböző élelmiszerek szállítása keretmegállapodás formájában 12 hónap időtartamra, vagy a keretösszeg teljesüléséig, mindösszesen 103 560 000.00 HUF értékben, az 1-11. részek szerinti különböző élelmiszerek beszerzése tárgyában. A beszerző fenntartotta a jogát arra, hogy a szerződés időtartama alatt a rendelkezésre álló keretösszeget maximum 20 %-kal meghaladva a megadott mennyiségektől eltérjen.

A teljesítés fő helyszíne mindegyik rész tekintetében az ajánlatkérő főzőkonyhái, tálalókonyhái és ebédlői voltak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint.

A felhívás IV.1.3) pontja szerint a közbeszerzési eljárás egy ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányult.

2. A kérelmező az 1. részre (Sertés- és marhahús, 11 tétel, 14.226 Kg, becsült érték 13.200.000-Ft ajánlatot tett, azonban a beszerző a 11. tétel vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlat nem felelt meg a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI.12.) FVM rendelet előírásának és a kérelmező ajánlatát, valamint a másik két ajánlattevő ajánlatát ez okból érvénytelenné nyilvánította az 1. részben. A beszerző e részben az ajánlatok érvénytelenségére tekintettel a közbeszerzési eljárását eredménytelenné nyilvánította.

3. A beszerző 2019. február 8-án három gazdasági szereplőnek árajánlatra küldött felkérést követően a Kbt. 111. § f) pontjára hivatkozással lefolytatott beszerzési eljárásra hivatkozva adásvételi keretszerződést kötött a Baromfiudvar 2002 Kft.-vel 2019. február 9-től 2020. január 31-ig tartó hatállyal 11.000.000-Ft keretösszegben az 1. számú ártáblázatban foglalt sertés- és marhahús termékek (14.126 kg) szállítása tárgyában. A szerződés 1.4. pontja szerint a beszerző 20 %-os mértékű további rendelést eszközölhet a szerződés hatálya alatt. Az adásvételi keretösszeg 4.2. pontja tartalmazta a teljesítés helyszíneit, azaz a beszerző egyes főzőkonyháit, ebédlőit. A szerződő felek az adásvételi keretszerződés időbeli hatályát a 12.1. pont szerint 2019. február 9-től 2020. január 31-ig 12 hónapban vagy a keretösszeg teljesüléséig, továbbá a szerződő felek jelen szerződésben vállalt szerződéses kötelezettségeinek a maradéktalan teljesüléséig határozták meg.

### **A jogorvoslati kérelem**

4. A kérelmező 2019. április hó 2-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyben előadta, hogy a beszerző honlapján szerepel az eredménytelen közbeszerzési eljárás egyik ajánlattevője, a Baromfiudvar 2002 Kft., mint a beszerző sertés- és marhahús szállítója a 2019. évben. A kérelmező a 2019. április 8-án és április 23-án ismételt hiánypótlott jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a rendelkezésére álló információk szerint a beszerző a fenti eredménytelen közbeszerzési eljárást követően nem folytatott le közbeszerzési eljárást, ezért álláspontja szerint a beszerző a Kbt. mellőzésével a Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdéseit, és a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseit megsértette.

5. Kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a beszerző a Kbt. alkalmazását jogsértően mellőzte, továbbá állapítsa meg a Kbt. mellőzése útján megkötött szerződés semmisségét és alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, továbbá rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről.

A kérelmező a jogsértő esemény időpontjaként és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. március 18-át jelölte meg, mikor felvilágosítást kért a beszerzőtől, hogy milyen jogszabályi rendelkezések alapján kötött szerződést a Baromfiudvar 2002 Kft.-vel, melyre választ nem kapott. A kérelmező álláspontja szerint a beszerzőnek a 2019. február 8-án kötött adásvételi keretszerződés szerinti sertés- és marhahús beszerzését egybe kellett volna számítania a 2018/S 224-512152 számú uniós értékhatárú (EKR 000952882018) „Élelmiszerek beszerzése 2019.” tárgyú közbeszerzési eljárásával, annak 2-11. részével.

6. A kérelmező jogorvoslati kérelme hiányos volt, mert nem tartalmazta a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja, a Kbt. 149. § (1) bekezdés b), c), d) pontjai valamint a Kbt. 151. § (3) és a Kbt. 151. § (1) bekezdése szerinti adatokat., ezért a Döntőbizottság a hiányok pótlására szólította fel a kérelmezőt a D.103/2/2019. és a D.103/6/2019. számú végzéseiben, melynek a kérelmező határidőben eleget tett.

A kérelmező a beszerző észrevételére fenntartotta a jogsértésről való tudomás szerzése 2019. március 18-i dátumára vonatkozó hivatkozását. Elismerte, hogy a Létai-Husztai Kft.-ét tévesen azonosította a kérelmező 2018.évi szolgáltatási tevékenysége kapcsán önmagával, azonban a hamis adatszolgáltatásra történő beszerzői hivatkozást sem a jogsértésről való tudomás szerzés dátumával, sem a Létai-Husztai Kft. tevékenységével kapcsolatosan nem tartotta elfogadhatónak. A kérelmező hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsának 2017. július 27-i útmutatójára a becsült érték számítására, a részekre bontás tilalmára, a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában, melyet alapul véve a beszerzőnek a Kbt. 17. § (2) bekezdése alapján kellett volna a beszerzése becsült értékét megállapítania. A kérelmező arra is hivatkozott, hogy a beszerző a 2018/S 224-512152 számú közbeszerzési eljárásában maga

is egybeszámította 103.560.000.- Ft értékben az 1-11. részek szerinti különböző élelmiszerek beszerzését. Az egységes tervezés és beszerzési döntés, az ajánlatkérő illetve a beszerző azonossága, az azonos jogalap és feltételek a szerződések megkötésénél és az időbeli összefüggés is a beszerző egybeszámítási kötelezettségét támasztja alá a támadott beszerzéssel kapcsolatban. A kérelmező a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdéseinek sérelmére történő hivatkozását is fenntartotta, mivel a beszerző annak ellenére nem hívta fel ajánlattételre a kérelmezőt, hogy alacsonyabb árat ajánlott a Baromfiudvar 2002. Kft.-nél az előzményi közbeszerzési eljárásban és a beszerző magasabb áron szerződött a kérelmezettel a kérelmező ajánlatához képest.

A kérelmező a kérelmezett eljárásjogi kifogására előadta, hogy a Kbt. 148. § (9) bekezdését kell figyelembe venni a mellőzéssel kapcsolatosan, nem pedig az általános szabályokat a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjára vonatkozóan. A kérelmező a Döntőbizottságnak a bizonyítási eljárás befejezésére vonatkozó felhívására előadta, hogy a beszerző tévesen értelmezi a Kbt. 148. § (9) bekezdését, ezért az eljárásjogi kifogása nem vehető figyelembe.

### **A beszerző észrevétele**

7. A beszerző kérte elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését a kérelmező elkésett jogorvoslati kérelmére tekintettel, másodlagosan pedig kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá a kérelmezővel szemben a Kbt. 163. § (1) bekezdés a) pontját alkalmazását a hamis adatszolgáltatására figyelemmel.

A beszerző indokként előadta, hogy a kérelmezőnek hamarabb kellett tudomást szereznie arról, hogy a beszerző az eredménytelenül zárult közbeszerzési eljárást követően az eredménytelen részek tekintetében beszerzési eljárást folytatott le a sertés- és marhahús beszerzése tárgyában. Ezt igazolja a kérelmezőnek a beszerző részére 2019. március 18. napján küldött levele, mely levélben azt írja, hogy „...A napokban értesültünk arról, hogy a sertés- és marhahús szállítását a Baromfiudvar 2002 Kft. végzi.” Azaz a kérelmező tudomásszerzési ideje a beszerző beszerzéséről nyilvánvalóan nem az általa jogorvoslati kérelmében megjelölt 2019. március 18. napja, hanem azt megelőző nap volt, tehát a kérelmező egyrészt hamis adatot közölt, másrészt jogorvoslati kérelmével elkésett. A beszerző álláspontja szerint a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit nem sértette meg, a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosított, a nyílt közbeszerzési eljárást kiírta, az I. rész eredménytelenségére tekintettel jóhiszeműen, a Kbt. szabályait értelmezve járt el. A 2018. évre kiírt közbeszerzési eljárását 3 termékcsoporthoz tartozásában a LÉTAI-HUSZTI Húsipari és Kereskedelmi Kft. (4281 Létavértes, Petőfi u. 80., Adószám: 13922852-2-09) nyerte meg, mely gazdasági szereplő nem azonos a kérelmezővel.

8. A beszerző előadta, hogy a Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást lefolytatta. Továbbá a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint a beszerző kívánt árukat termékcsoporthoz bontotta a beszerző, de azoknak együttes összértéke alapján 2018. november 21-én megjelent hirdetéssel nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A teljes termékkörre lefolytatta a nyílt közbeszerzési eljárást, csak a közbeszerzési eljárás két részének eredménytelenségét követően alkalmazta a Kbt. 111.§ f) pontjában foglaltakat, figyelembe véve, hogy az eredménytelenül zárult részek becsült értéke az uniós értékhatárt nem érte el.

9. A beszerző a Döntőbizottságnak a bizonyítási eljárás befejezésére vonatkozó felhívására előadta, hogy a kérelmező a 2019. március 18-i jogsértésről való tudomásszerzés időpontját nem bizonyította, melyet igazol a kérelmező 2019. március 18-i de. 7 óra 57 perckor küldött e mailje. Álláspontja szerint az adásvételi keretszerződés megkötésének időpontja

megállapítható, ezért a kérelem a már korábban általa előadottak szerint elkésett. A beszerző jogi álláspontja szerint a „jogsértés” megtörténte a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja alapján 2019. február 8., ha ettől számított 90 napon túl jutott volna a kérelmező tudomására, mivel ő a „közbeszerzési eljárás mellőzését kifogásolja”, ekkor lehetne alkalmazni a (9) bekezdést, és akkor lépne érvénybe a szerződés megkötésétől számított 1 éves határidő. De mivel a kérelmező tudomására hamarabb jutott a jogsértés, mint 2019.02.08+90 nap ezért a kérelem benyújtására a 15 napos határidő vonatkozik. A beszerző emlékezete alapján 2019. februárjában, a szerződések megkötése után került fel a kérdéses rész a honlapra, de a honlapokat mentő vállalkozással folytatott megbeszélés után bizonyítani tudja, hogy 2019. március 4-én már a kérdéses tartalom szerepelt a honlapon. Előadta, hogy a kérelmező alkalmazottai biztosan értesülhettek arról, hogy a beszerző részére a sertéshús és marhahús szállítást a Baromfiudvar 2002. Kft. végzi. A beszerző fenntartotta az indítványát, hogy a Döntőbizottság a kérelmezővel szemben a Kbt. 163.§ (1) bekezdés a) pontját alkalmazza a Létai-Huszti Kft.-re vonatkozó féltetajékoztatás és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának nem a valóságnak megfelelő közlése miatt. A beszerző közölte, hogy a kérelmező a Kbt. 148. § (12) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

A beszerző a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált adásvételi keretszerződés teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint. Nyilatkozott továbbá, hogy álláspontja szerint az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem helyreállítható.

#### **A kérelmezett észrevétele**

10. A kérelmezett kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a kérelmező elkésett jogorvoslati kérelmére tekintettel az alábbi indokok miatt.

Álláspontja szerint a kérelmező nem bizonyította, hogy a jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontja 2019. március 18-a. A kérelmezett álláspontja szerint a kérelmezőnek a jogsértésről történő tudomásra jutásának az időpontját a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja szerint az adásvételi keretszerződés megkötésének napjától, azaz 2019. február 8.napjától kell számítani. Álláspontja szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti 15 napos jogvesztő határidőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem elkésett.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

11. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a beszerzés tárgyát képező adásvételi keretszerződés 2019. február 8-i megkötésére tekintettel a Kbt. ekkor hatályos rendelkezései szerint bírálta el, kivéve az ezt követően hatályba lépett eljárási rendelkezéseket. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

12. A Kbt. 148. § (9) bekezdése szerint, ha a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő leteltét követően jut a kérelmező tudomására, a kérelmet a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújthatja be.

A Döntőbizottság a beszerző és a kérelmezett eljárásjogi kifogásával kapcsolatosan megállapította, hogy a beszerző ugyan az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 37. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően (2011. évi CXII. törvény I.sz. melléklet III. rész 4. pont) elérhetővé tette azt a listát, melyen a beszerző 5

millió forint értéket elérő/meghaladó szerződése megvalósíthatóak voltak, ugyanakkor ezeknek a szerződéseknek a tartalma nem volt elérhető, azokat a megadott felületről, a beszerző honlapjáról letölteni nem lehetett, így a tárgyi adásvételi keretszerződés adatait sem. A kérelmező 2019. március 18-át jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának, amit alátámaszt, hogy egyidejűleg megkísérelt felvilágosítást kérni a beszerzőtől. A beszerző honlapján megtalálható adatok (a szerződés tárgya, az eladó megnevezése) – a beszerzőtől kért tájékoztatás hiányában - nem szolgálhattak alapot arra, hogy a kérelmező az általa hivatkozott jogsértésről korábban tudomást szerezzen, ezért a Döntőbizottság elfogadta a kérelmező hivatkozását a Kbt. 148. § (9) bekezdésére és megállapította, hogy a kérelmező az 1 éves jogvesztő határidőn belül nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét az adásvételi keretszerződés megkötésétől számítva. A kérelmező a tájékoztatás kérését követően elvárható időben a 2019. március 18-i időpontot követően a 15. napon benyújtotta a jogorvoslati kérelmét, mikor a beszerzőtől már felvilágosítást nem várhatott. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző értelmezését a Kbt. 148. § (9) bekezdésére, mivel a kérelmező megkísérelte tisztázni a beszerzés körülményeit, mely megghiúsult és a kérelmező a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti jogvesztő határidőn belül a jogorvoslati kérelmét benyújtotta. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti szubjektív és objektív jogvesztő határidők elhatárolásának a Kbt. 148. § (9) bekezdése alkalmazásakor nincs jelentősége a jelen esetben, mivel a kérelmező a beszerző nyilatkozatától tette függővé a további eljárását, mely beszerzői tájékoztatás elmaradása nem értékelhető a kérelmező terhére a jogorvoslati kérelme határidőben történő benyújtása megítélésékor. A Döntőbizottság figyelembe vette a Kbt. Kommentárban (szerk.: Dezső Attila) rögzített álláspontot is, mely szerint a Kbt. 148. § (9) bekezdése szerint a tudomásra jutásra vonatkozó főszabály szerinti szubjektív határidőt is alkalmazni kell, noha az ellenkező bizonyításáig e tekintetben azt kell figyelembe venni, amit a jogorvoslatot kérő jogorvoslati kérelmében megjelöl. A jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának tehát eljárásjogi akadályja nincs.

13. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

14. A Kbt. 4. § (2) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

15. A Döntőbizottság leszögezi, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a beszerző a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. az adott beszerzés tárgya a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik, 3. az adott beszerzés értéke - a Kbt. egybeszámításra vonatkozó szabályai figyelembevételével - legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt eléri vagy meghaladja, 4. a beszerző és a kérelmezett között létrejött szerződés visszterhes szerződésnek minősül.

A Döntőbizottság a fentiek szerint vizsgálta, hogy a közbeszerzési eljárás kötelező lefolytatása feltételeinek mindegyike megvalósult-e a tárgyi beszerzés kapcsán.

16. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja értelmében e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

17. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, az ajánlatkérői nyilvántartás, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések vizsgálata alapján megállapította, hogy az első feltétel teljesült, mivel a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, mint önkormányzati szerv, tehát a Kbt. személyi hatálya alá tartozik, a bejelentkezett ajánlatkérők listáján Ak04309 szám alatt szerepel.

10. A Kbt. 3. §-a szerint e törvény alkalmazásában

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerhes szerződés.

18. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség feltétele fennállt-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között létrejött adásvételi keretszerződés 2019. február 9-től 2020. január 31-ig terjedő időszakra 11.000.000.- Ft keretösszeggel került megkötésre. A szerződés 1.4. pontja szerint a beszerző 20 %-os mértékű további rendelést eszközölhet a szerződés hatálya alatt.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett szerződéses viszonyában az élelmiszer megrendelések kérelmezett részéről való teljesítéséért ellenszolgáltatást teljesített a beszerző, ezért a beszerzés visszerhesnek minősül.

11. A Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

19. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beletartozik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe és megállapította, hogy a beszerzőnek a jogorvoslati kérelemben megjelölt beszerzésének tárgya (élelmiszerek vétele) a Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdése szerinti áru megrendelésnek minősült és a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

A Kbt. 15. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós

értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 17. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy

b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

A Kbt. 19. § (1) bekezdése szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 111. § f) pontja szerint e törvényt nem kell alkalmazni *az uniós értékhatárt el nem érő* f) a hideg élelmiszer és *főzési alapanyag*, friss, illetve feldolgozott zöldség és gyümölcs, tej és tejtermék, gabonafélék, kenyér és pékáru, méz, tojás, kertészeti növény beszerzésére;

20. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt a Kbt. értékegybefoglalási szabályaira figyelemmel.

21. Az Európai Unió Bizottsága a 2017/C 438/01 számú közleménye a rendeletekben meghatározott uniós közbeszerzési értékhatárok nemzeti valutákban kifejezett értékeiről illetve a Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2019. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról (2019. január 14.) 1.1 pontja szerint a klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó értékhatárok a következők:

A Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 221 000 euró, azaz 68 655 860 forint.

A Kbt. 4. § (3) bekezdése szerint a 195. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők az egymillió forintot elérő, de a 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti értékhatárokat el nem érő értékű, a 8. § (2)-(6) bekezdése szerinti szerződéseik megkötését megelőzően is kötelesek - az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint, az ott meghatározott kivételekkel - legalább három ajánlatot bekérni. Ezekre a beszerzésekre e törvény



rendeleteit kizárólag annyiban kell alkalmazni, amennyiben e törvény végrehajtási rendelete azt előírja.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egybeszámítási szabályok alkalmazásával, figyelemmel a beszerző által lefolytatott korábbi közbeszerzési eljárásra és az annak keretében a beszerző által is egységesen kezelt, a közétkeztetési szolgáltatás nyújtásához szükséges élelmiszer beszerzés funkcionális-gazdasági egységére, azaz arra a tényre figyelemmel, hogy a hasonló felhasználásra szánt élelmiszerek a közétkeztetési szolgáltatás teljesítéséhez egységesen szükségesek, a beszerzőnek a korábbi (103.560.000.- Ft értékű) beszerzését a tárgyi beszerzés értékével egybe kellett volna számítania (11.000.000.- Ft értékű sertés és marhahús). Az egybeszámítandó beszerzések (114.560.000.- Ft) értéke jelentősen meghaladta az uniós értékhatárt. A Döntőbizottság álláspontja szerint az egybeszámítási kötelezettség szempontjából releváns tény a beszerző személyének azonossága, továbbá a teljesítés azonos helyszíne is. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző hivatkozását a Kbt. 111. § f) pontja szerinti kivételi körre (nemzeti értékhatár) illetve a Kbt. 4. § (3) bekezdése szerinti kis értékű beszerzésekre vonatkozó hivatkozását, mivel az nem vette figyelembe a Kbt. fenti egybeszámítási kötelezettségre vonatkozó rendelkezéseit. Továbbá a Kbt. 4. § (3) bekezdése nem alkalmazható tekintettel a beszerző ajánlatkérői minőségére sem. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a beszerző hivatkozása a hamis adatszolgáltatásra a kérelmező jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai valóságtartalmára vonatkozóan nem értelmezhetőek a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját figyelembe véve, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.tv. az ügyfél nyilatkozatára vonatkozó rendelkezéseire (Ákr. 63-64.§) figyelemmel.

23. A Döntőbizottság 2019. május 8-án kelt D.103/12/2019. számú végzésben felhívta a beszerzőt, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált szerződés teljesítéséhez fűződik-e kiemelkedően fontos közérdek, továbbá az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e, mely felhívásra a beszerző előadta, hogy a vizsgált szerződés teljesítéséhez nem fűződik kiemelkedően fontos közérdek és a szerződéskötés előtti állapot nem helyreállítható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző közétkeztetési szolgáltatás nyújtásához szükséges élelmiszer beszerzése ugyan közérdekű, de nem állapítható meg annak a kiemelkedően közérdekű jellege. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem állnak fenn a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek sem, mivel a szerződés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A beszerzőnek a szabályos közbeszerzési eljárás lefolytatásával, a szerződő fél esetleges változásával járó, illetve az érvénytelen szerződésből eredő költségei nem tekinthetők aránytalan következménynek. Továbbá az eredeti állapot sem állítható helyre, mivel a beszerző a szolgáltatása nyújtása keretében a beszerzés tárgyát képező húsárút felhasználta.

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett élelmiszer beszerzését, mint árubeszerzést akkor valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződést. A beszerző ezt elmulasztotta, így jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárást. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette 15. § (1) bekezdés a) pontjára és a Kbt. 19. § (2) –(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmező által hivatkozott alapelvi jogsértésre történő hivatkozását nem fogadta el, mivel az értékegybefoglalási szabályok megsértésével történt közbeszerzési eljárás mellőzése eleve kizárja az alacsony értékű beszerzésekre vonatkozó eljárás jogszerűségének a

vizsgálatát, a Kbt. 4. § (3) bekezdése szerinti alacsony értékű beszerzésekre vonatkozó szabályok vizsgálata csak a mellőzés szempontjából volt releváns.

25. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

26. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

27. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével elégtette ki a sertés és marhahús élelmiszer szükségletét. A magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte, hogy a beszerző által lefolytatott beszerzési eljárás keretében három gazdasági szereplőt egyidejűleg ajánlattételre hívott fel, és végül a legalacsonyabb ajánlati árat ajánló eladóval kötött szerződést és a beszerző téves jogértelmezése vezetett a jogsértéshez.

E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés értékének (11.000.000.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

28. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a

Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;  
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a Baromfiudvar 2002 Kft. között sertés -és marhahús beszerzése tárgyában 2019. február 8-án adásvételi keretszerződés jött létre. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés alapján megállapította, hogy a fentiek alapján létrejött szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a szerződést közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn. A beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt és nem igazolt olyan körülményt, mely szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez vagy a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

30. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál tekintettel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre, mely szerint az eredeti állapot helyreállítása csak természetben történhet.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzőnek 2019. február 9-e óta a kérelmezett elégíti ki a sertés-és marhahús igényét, mely élelmiszer felhasználásra került a beszerző közétkeztetési szolgáltatási tevékenysége során.

A Döntőbizottság fentiek alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette. Tekintettel volt arra, hogy az értékegybefoglalás miatt az uniós értékhatárt jelentősen meghaladó volt a beszerzés, ugyanakkor közérdekű - de nem kiemelkedően fontos közérdekű -beszerzés volt a beszerzés tárgya.

32. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A fentiek alapján – az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel – kötelezte a Döntőbizottság a beszerzőt a kérelmező által megfizetett 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. május 21.

*Dr. Csanádi Péter sk  
közbeszerzési biztos  
a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk  
közbeszerzési biztos*

*Dr Szathmári Réka sk  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapja:**

1. Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Iroda, Dr. Bákonyi László ügyvéd (elektronikus úton)
2. Dr Kovács Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Farkas és Nagy Ügyvédi Iroda, Dr Nagy Zsolt ügyvéd (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Irattár