



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D. 96/17/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Pénzügyminisztérium  
(Budapest, Váci út 81-83.)  
(KRID: 235236916)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos  
(Budapest, Váci út 81-83.)

**Az ajánlatkérő:** Meggyeskovácsi Község Önkormányzata  
(Meggyeskovácsi, Március 15. tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kövesdi Zoltán ügyvéd  
Kövesdi és Csákváry Ügyvédi Iroda  
(Szombathely, Géfin Gyula u.22.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Meggyeskovácsi csapadékvíz elvezetése, projektazonosító:  
TOP-2.1.3-15-VS1-2016-00015 - 34.820.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek részben helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését. Ezt a meghaladóan a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés valamint a hivatalbóli kiterjesztés körében megállapítja a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás költségeit a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő részére a Borostyánkő Út Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. gazdasági társaság 2018. április 5-i dátummal készítette el a Meggyeskovácsi csapadékvíz elvezetése építési beruházás a tervezői árazott költségvetését az alábbiak szerint:

Sorszám	Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
12	Felvonulási létesítmények	44460	16930
19	Költségtérítések	1480000	59760
21	Irtás, föld- és sziklamunka	2566274	8208049
53	Közmű csatornaépítés	16551654	4153360
54	Közmű csővezetékek és szerelvények szerelése	21000	253225
61	Útburkolat alap és makadámburkolat készítése	475940	341638
63	Bitumenes alap és makadámburkolat készítése	68781	11631
64	Betonpálya burkolat készítése	185278	381061
Összesen (HUF)		21393387	13425654

2. A költségvetési főösszesítőben összesen nettó: 34.819.036.- Ft szerepelt, a költségvetés 38 db tételt tartalmazott.

3. Az ajánlatkérő a „TOP-2.1.3-15-VS1-2016-00015 azonosítószámú „Meggyeskovácsi csapadékvíz elvezetése” tárgyában 2018. április 11-én a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az alábbi öt gazdasági szereplő részére történő ajánlattételi felhívás megküldésével.

- Inter-Alp Építőipari Szolgáltató Kft.
- MMPS WORKS Kft.
- Municipium Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
- Németh Térburkoló Útépítő és Építőipari Kft.
- West Machine Kft.

4. A felhívás D) pontjában a közbeszerzés tárgyaként:

„Csapadékvíz elvezető hálózat kiépítése, felújítása Meggyeskovácsi Község területén a Szabadság, Kossuth és Ady utca egy részén, valamint külterületen”

Mennyisége:

Összes megépítendő csatorna hossz: 134,04 m

Meglévő, felújítandó felszíni vízvezető hálózat hossz: 888,0 m

Mindösszesen: 2232,0 m

Összesen megépítendő áteresztő száma: 57 db

Összes megépítendő áteresztő hossza: 333,82 m

Becsült érték nettó: 34.820.000.-HUF

5. Az ajánlatkérő a felhívás L) pontjában határozta meg az értékelési szempontrendszerét

Részszerint:

Súlyszám:

- |   |    |
|---|----|
| 1. Kért ellenszolgáltatás nettó Ft:   | 60 |
| 1. A vállalt teljes körű jótállás ideje hónapban (hónap, min. 12 hónap, max. 60 hónap): | 30 |
| 2. A vállalt napi késedelmi kötbér mértéke (min. 0,5%/nap, max. 2%/nap):                | 5  |
| 3. A vállalt teljesítési határidő napban (max. 150 naptári nap)                         | 5  |

6. Az ajánlatkérő a felhívás O) pontjában 2018. április 25-ét határozta meg ajánlattételi határidőnek.

7. Az ajánlatkérő a felhívás V) pont 15. pontjában írta elő:

Szakmai ajánlat: Ajánlattevőnek az ajánlatban be kell nyújtani a dokumentáció részeként kiadott költségvetést beárazva. A tervezői költségbecslés 38 tételt tartalmazott, melyet ajánlatkérő 35 tételre csökkentett, illetve három esetben (21. sorszámú Irtás, föld- és sziklamunka munkanemben) a mennyiséget is csökkentette. A hiányzó három tétel a következő:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység
15	21-001-1.3.1	Egyes fák kitermelése tuskóirtással, legallyazással és darabolással, kézi szerszámokkal, IV. oszt. talajban, törzsátmérő: 10-20 cm között	20	db
16	21-001-4.1.1	Tuskó kiszedése gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, I-IV. oszt. talajban, gyökfő átmérő: 10-30 cm között	20	m3
17	21-001-6.2	Bozót- és cserjeirtás, tövek átmérője 4,1-10,0 cm	100	10 m2

Tervezői költségvetés					A kiadott árazatlan költségvetés	
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Menny.	Egység
1	21-001-13.3.1-0631102	Füvesítés 20%-nál nagyobb rézsűn, ....dkg/m2-.....minőségű fűmagkeveréssel, EXTRA SPORT fűmagkeverék, 40-50 dkg/10 m2	400	10 m2	200	10m2
12	21-011-1.2.1	Fejtett föld felrakása szállítóeszközre, géppel, talajosztály I-IV.	806	m3	362	m3
13	21-011-11.1	Fejtett földszállítás, lerakása, lerakóhelyi díjjal	806	m3	362	m3

8. Ugyanezen bekezdés 19. pontja szerint a beruházás Európai Unióból származó forrásból támogatott.

9. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban az útmutató az ajánlattevők részére 12. pontjában írta elő azt, hogy szakmai ajánlatnak a beárazott költségvetéseket (3/8 formanyomtatvány) tekinti.

10. Az ajánlatkérő 2018. április 25-én bontotta az ajánlatokat.

- West Machine Kft. ajánlati ár nettó: 37.206.466,- Ft, jótállás ideje: 12 hónap, vállalt napi késedelmi kötbér: 0,5 %/nap, vállalt kivitelezési határidő: 150 nap
- Németh Kft. ajánlati ár nettó: 34.819.036,- Ft, jótállás ideje: 15 hónap, vállalt napi késedelmi kötbér: 0,6 %/nap, vállalt kivitelezési határidő: 140 nap
- Municipium Kft. ajánlati ár nettó: 38.233.031,- Ft, jótállás ideje: 12 hónap, vállalt napi késedelmi kötbér: 0,5 %/nap, vállalt kivitelezési határidő: 145 nap

11. A Németh Kft. az ajánlatának 20-30. oldalán nyújtotta be a szakmai ajánlatát az alábbi tartalommal:

Sorszám	Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
12	Felvonulási létesítmények	44460	16930
19	Költségtérítések	1480000	59760
21	Irtás, föld- és sziklamunka	2569526	8247332
53	Közmű csatornaépítés	16551654	4153360
54	Közmű csővezetékek és szerelvények szerelése	21000	253225
61	Útburkolat alap és makadámburkolat készítése	475940	341638
63	Bitumenes alap és makadámburkolat készítése	68781	11631
64	Betonpálya burkolat készítése	185278	338521
Összesen (HUF)		21396639	13422397

A 21. sorszámú Irtás, föld- és sziklamunka és a 64. sorszámú Betonpálya burkolat készítés költség az alábbiakat rögzített:

Sorszám	Magnevezés	Tervezői árazatlan költségvetés		Kérelmezett ajánlata	
		Anyagköltség	Díjköltség	Anyagköltség	Díjköltség
21	Irtás, föld- és sziklamunka	2 566 274	8 208 049	2 569 526	8 247 332
64	Betonpálya burkolat készítése	185 278	381 061	185 278	338 521

Az ajánlattevő a 64 sorszámú Betonpálya burkolat készítése munkanem 4. sorában szereplő tétel esetén szereplő díj költséget az ajánlattevő nulla értéken hagyta:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Anyag összesen	Díj összesen
1	64-001-2.2	Kavicsbeton burkolat bontása, géppel, hidraulikus bontófejjel	0	91084
2	64-001-4-0430140	Betonburkolat helyreállítása, egyrétegű betonburkolatnál, vasalás, hézagkezelés és utókezelés nélkül, C30/37 - XF4 kissé képlékeny kavicsbeton keverék CEM 52,5 pc. D↓max = 16 mm, m =5,7 finomsági modulussal	144298	176043

12. Az ajánlatkérő az összegezését 2018. május 29-én küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés V.2.6) pontja alapján nyertes ajánlatot a Németh Kft. tette. Az eljárás eredményét 2018. június 21-én, 10482/2018. számon megjelent hirdetmény közölte. Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződést 2018. június 6-án kötötte meg a Németh Kft.-vel, melyet 2018. október 19-én módosítottak. A módosításról szóló hirdetményt 2018. október 10-én jelent meg 20751/2018. szám alatt.

13. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését 2019. március 26-án nyújtotta be. Döntőbizottság az eljárást 2019. március 27-én indította meg. Az iratokat az ajánlatkérő 2019. április 2-án benyújtotta, melyet a Döntőbizottság hivatalbóli kiterjesztését követően a közbeszerzési dokumentációban kiadott és a tervezői költségvetéshez képest módosított árazatlan költségvetést pótlólag megküldte 2019. április 30-án.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

14. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Kbt. 25. § (1) bekezdés megsértésének megállapítását, mivel az álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tárta fel az ajánlat bírálata során a tervezői költségvetés és a nyertes árazott költségvetés egyezőségét, és az eljárás lefolytatása során elmulasztotta vizsgálni a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvnek – vagyis a verseny tisztaságának – sérelmét, erre vonatkozóan intézkedést nem kezdeményezett, megsértette a 25. § (1) bekezdésében foglaltakat tekintettel arra, hogy nem biztosította az eljárás során a verseny tisztaságát.

15. Kezdeményezési jogosultságának alátámasztására a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Terület és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) keretén belül TOP-2.1.3-15 jelű, Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-2.1.3-15-VS1-2016-00015 azonosító számon regisztrált, 2016.04.19. napon befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet 2017.05.01. napon kelt támogatási döntés szerint vissza nem térítendő támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya a Belterületi csapadékvíz elvezetés Bejgyertyános és Meggyeskovácsi településeken című projekt megvalósítása.

16. Az ajánlatkérő fenti tárgyban 2018. április 11-én a Kbt. Harmadik rész XVII. fejezet 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő benyújtotta a becsült érték meghatározása céljából végzett vizsgálatot igazoló, a közbeszerzés megkezdését megelőző, aláírással és dátummal ellátott, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerinti költségbecslést, amelyet a Borostyánkő Út Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. készített. A költségbecslésben meghatározott nyolc munkanemből hét munkanem esetében a becsült érték azonos a Németh Kft. nyertes ajánlattevő által a hét munkanem tekintetében megadott árakkal. A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre. Erre tekintettel került kezdeményezésre a Döntőbizottság hivatalbóli eljárására.

### **A hivatalbóli kiterjesztés**

17. A Döntőbizottság a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján eljárását hivatalból kiterjesztette a rendelkezésre álló iratok alapján és a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak körén túlmenően vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelésekor betartotta-e a Kbt. 69. §

(1) és (2) bekezdése szerinti kötelezettségét és jogszerűen állapította-e meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, vagy azt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

18. A Döntőbizottság a kezdeményezés elbírálása és az iratok vizsgálata során megállapította, hogy tervezői költségvetés, melyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott, 38 tételt tartalmazott, míg az ajánlatban szereplő költségvetés 35 tételt, valamint az alábbiak szerint további tételek esetében a kiadott árazatlan költségvetés során mennyiségi eltérés található.

A hiányzó három tétel a következő:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység
15	21-001-1.3.1	Egyes fák kitermelése tuskóirtással, legallyazással és darabolással, kézi számszámokkal, IV. oszt. talajban, törzsátmérő: 10-20 cm között	20	db
16	21-001-4.1.1	Tuskó kiszedése gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, I-IV. oszt. talajban, gyökfő átmérő: 10-30 cm között	20	m3
17	21-001-6.2	Bozót- és cserjeirtás, tövek átmérője 4,1-10,0 cm	100	10 m2

A két költségvetés között mennyiségi különbségek is voltak (21. sorszámú Irtás, föld- és sziklamunka munkanemben)

Tervezői költségvetés					Ajánlat	
Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Menny.	Egység
1	21-001-13.3.1-0631102	Fűvesítés 20%-nál nagyobb rézsűn, ...dkg/m2-.....minőségű fűmagkeverékkel, EXTRA SPORT fűmagkeverék, 40-50 dkg/10 m2	400	10 m2	200	10m2
12	21-011-1.2.1	Fejtett föld felrakása szállítóeszközre, géppel, talajosztály I-IV.	806	m3	362	m3
13	21-011-11.1	Fejtett földszállítás, lerakása, lerakóhelyi díjjal	806	m3	362	m3

Ajánlattevő a 64 sorszámú Betonpálya burkolat készítése munkanem 4. sorában szereplő tétel esetén szereplő díj költséget az ajánlattevő nulla érteken hagyta:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Anyag összesen	Díj összesen
1	64-001-2.2	Kavicsbeton burkolat bontása, géppel, hidraulikus bontófejjel	0	91084
2	64-001-4-0430140	Betonburkolat helyreállítása, egyrétegű betonburkolatnál, vasalás, hézagkezelés és utókezelés nélkül, C30/37 - XF4 kissé képlékeny kavicsbeton keverék CEM 52,5 pc. D↓max = 16 mm, m =5,7 finomsági modulussal	144298	176043
3	64-003-1.1-0430130	Járda, kerékpárút készítése, zsaluzási munkák és utókezelés nélkül, hézagkezeléssel, kézi erővel, 12 cm vastagsággal, 1,0-3,0 m szélesség között, C30/37 - XF4 kissé képlékeny kavicsbeton keverék CEM 52,5 pc. D↓max = 16 mm, m =6,0 finomsági modulussal	40980	71394
4	64-007-11.1	Betonburkolat utókezelőszerezrel való bevonása, 4,00 méter szélességig	0	0
			185278	338521

## **Az ajánlatkérő észrevétele**

19. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

20. A hivatalbóli kezdeményezés körében előadta, hogy az eljárás előkészítése során az összes érintett - a közbeszerzési tanácsadó, a tervező, aki egyben műszaki ellenőr is volt, valamint a bírálatban érintett összes személy - aláírta az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatokat. Ezekben az érintettek nem csak arról nyilatkoztak, hogy nem áll fenn velük kapcsolatban a Kbt. 25. §-ában részletezett összeférhetlenségi körülmények egyike sem, de vállalták azt is, hogy az eljárás során a közbeszerzés tárgyával kapcsolatban tudomásukra jutott információkat, üzleti titkokat illetéktelen személynek, szervezeteknek sem az eljárás alatt, sem azt követően nem adják ki. Vállalták továbbá, hogy amennyiben illetéktelen személytől, szervezettől információadásra, üzleti titok kiszolgáltatására szóló, a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos megkeresést kapnának, úgy azt azonnal jelentik az eljárásban közreműködő közbeszerzési bizottság elnökének.

21. Az eljárásban résztvevő személyek egyike sem jelezte, hogy vele szemben kizáró ok következett volna be, vagy, hogy a fentiek szerinti megkeresés érkezett volna hozzájuk illetéktelen szervezettől vagy személytől, az eljárás befolyásolása érdekében. A tervező és műszaki ellenőr kiválasztása során az ajánlatkérő a saját beszerzési szabályzata szerint járt el. Az eljárás során az ajánlattevők, köztük a Borostyánkő Kft. képviselője, aki K. J. egyéni vállalkozó személyében a műszaki ellenőri feladatok ellátására is tett ajánlatot, a beszerzési szabályzat szerinti összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot is tett. A tervezői költségvetés nem képezte üzleti titok részét.

22. A nyilvánosságot az ajánlatkérő a támogatási szerződésének megfelelő kommunikációs kötelezettségeinek megfelelően teljesítette, több honlapon érhetőek el a projekttel kapcsolatos információk, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 26. § (2) bekezdése alapján a támogatási szerződés közzétételre került teljes egészében az önkormányzat honlapján, s elérhető volt a közbeszerzési eljárás előtt, az alatt és jelenleg is. Az ajánlatkérő éves költségvetése a nemzeti jogszabálytárból elérhető. Az ajánlatkérő a honlapján folyamatosan közzétette a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó, a közbeszerzési törvényben előírt adatok körét is. Ezáltal a támogatás összege, részletes költségvetése a rendelkezésre álló forrásról valamennyi ajánlattevő részére rendelkezésre állt. Az ajánlatkérési dokumentációban szerepelt a beruházás becsült értéke. Mindezek alapján az ajánlat megadásához valamennyi ajánlattevő rendelkezett elegendő információval. A kiadott tervlapokon a tervezők neve szerepel. A becsült érték meghatározásának alapjául a K. J. által aláírt, 2018. április 5-én kelt tervezői költségbeclés szolgált.

23. A tervező - nyilatkozata szerint- a csapadékvíz elvezető hálózat tervezői költségbeclését és költségvetési kiírását a TERC-ETALON Online Építőipari Költségvetés-készítő és Kiíró Programrendszer segítségével készítette, mely kereskedelemben bárki számára elérhető. Ezen program tartalmazza az Összevont Építőipari Normarendszer (ÖN) egységárgyűjtemény szintű adatait (beleértve a kormányzat által közzétett rezsioradíjakat is) valamint ezek hozzárendelését az Egységes Építőipari Normajegyzék tételeihez. Az ÖN egységárak frissítése negyedévente, az ÉNGY harmonizálás félévente történik a program gyártója által. Ennek megfelelően az ajánlatkérő szerint a „gyárilag feltöltött” egységárak alkalmazásával azonos idő intervallumban, azonos tételek és mennyiségek alkalmazásával teljesen

megegyező költségvetés készíthető. Hangsúlyozta továbbá, hogy a kiadott árazatlan költségvetés minden tétel esetén tartalmazta az adott tétel ÉNGY kódját.

24. Az ajánlatkérő szerint életszerű feltételezni, hogy a Németh Térburkoló és Útépítő Kft. ajánlata során figyelembe vette a beruházás megvalósítására rendelkezésre álló forrást és a becsült értéket. Életszerű feltételezni továbbá, hogy tisztában volt azzal, hogy a TOP-os belterületi csapadékvíz elvezető hálózatok kiépítésére 2016-ban pályáztak az Önkormányzatok. Rendelkezésre álltak továbbá a kiadott költségvetés alapján az alkalmazott tételek is. Amennyiben ezen információk birtokában a TERC ETALON Online Építőipari Költségvetés-készítő és Kiíró Programrendszer segítségével azon időintervallumra árazta be ajánlatát, melyet a költségvetés készítése során a tervező is alkalmazott, aki a gyárilag beállított egységárakat nem térítette el, akkor a két költségvetés mindazon tételek esetén értelmiszerűen megegyezik, melyek esetében az ajánlattevő sem térítette el az alapértelmezett értékeket. Életszerű feltételezni ugyanis azt is, hogy a Németh Térburkoló és Útépítő Kft. ajánlata készítése során a piaci árakat, saját költségeit is figyelembe vette, ezért több tétel esetén (konkrétan 18 esetben) a programban alapértelmezett egységáraktól eltérő értékeket állított be, ebből adódik az árazott költségvetés és az ajánlati költségvetés közötti különbség.

25. Az ajánlatkérő előadta, hogy a tervezői költségbeclés és a Németh Útépítő Kft. által benyújtott költségvetés egyezőségét nem észlelte a beérkezett pályázatok elbírálása során. Erről a hiánypótlási felhívást megelőzően nem is szerzett tudomást, ezért nem is vizsgálhatta annak egyezőségét. A benyújtott ajánlatok elegendő információval szolgáltak a nyertes ajánlattevő kiválasztására. Rámutatott, hogy a szerződés átalányáras típusú és mivel az ajánlati ár nem volt irreálisan magas vagy alacsony, így ajánlatkérőnek nem volt oka a tételes költségvetés mindenre részletre és összefüggésre kiterjedően még részletesebb és alaposabb vizsgálatára a kötelezően tanúsítandó gondosság körét meghaladóan. Az utólagos vizsgálata eredményeként megállapította, hogy a két dokumentum (a tervező által készített illetve az ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés) a költségvetési sorok közül mindössze 17 soron tartalmaz azonos, ugyanakkor 18 soron tartalmaz eltérő adatot, azaz a Közreműködő Szervezet megállapítása, miszerint 8-ból 7 munkanem megegyezik, téves, iratellenes.

26. Az ajánlatkérőnek az értékelés időpontjában nem volt és jelenleg sincs tudomása arról, hogy a tervezői költségbeclés az eljárás előkészítésébe bevont személyek, illetve szervezetek köréből illetéktelenek számára átadásra került volna. Erre tekintettel a tételek árának egyezősége a legnagyobb valószínűséggel az azonos referenciaárakat használó költségvetés-készítő program használatával magyarázható, melyet a tervező és a nyertes ajánlattevő nyilatkozatával is alá tudunk alátámasztani. Hivatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés j) pontjára, valamint a Kbt. 75.§ (2) bekezdés c) pontjára, mely jogkövetkezmények alkalmazása az ajánlatkérő részéről súlyosan jogsértő lett volna, mivel a költségvetési tételek kevesebb, mint fele esetében mutatható ki egyezőség, mely egyezőségre ráadásul az előzőekben kifejtettek az ajánlatkérő szerint ésszerű, logikus és magas valószínűséggel bíró magyarázat adható. Utalt ugyanakkor arra is, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő valamilyen módon hozzájutott is az - egyébként nem titkos - tervező költségvetéshez, vagy annak valamely előkészítési anyagához, az nem eredményezett versenylőnyt számára, tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevőnek saját hatáskörében kellett mérlegelnie, hogy az ajánlatkérési dokumentációban szereplő kivitelezési munkát mennyiért tudja vállalni a rendelkezésre álló fedezet, illetve a becsült érték ismeretében.



27. A hivatalbóli kiterjesztéssel kapcsolatban előadta, hogy a fenti tárgyban a Döntőbizottság tárgyaláson felmerülő kérdésre csak utóbb tud válaszolni. A tervezői költségbeclés csak egy előzetes munkaanyag, melyet az ajánlatkérő felülbírált és a kérdéses tételeket költségcsökkentés okán törölte az ajánlattevők számára megküldendő költségvetésből, valamint ezen felül egyes tételek mennyiségei is módosításra kerültek. Az ajánlattevők számára az ajánlatkérési dokumentáció részeként kiadott beárazandó költségvetés azonban ezen módosításokat már tartalmazta, és az ajánlattevők - köztük a Németh Térburkoló és Útépítő Kft. ezen módosított költségvetést árazta be ajánlatában. Ennek megfelelően az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés és a Németh Térburkoló és Útépítő Kft. ajánlatában szereplő költségvetés tételei számban és mennyiségben megegyeznek. Eltérés tehát értelemszerűen csupán az eredeti tervezői költségbeclés tételeihez képest mutatkozik.

### A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 115. § szerinti eltérésekkel folytatta le a nyílt közbeszerzési eljárását. A közbeszerzési eljárást megindító felhívását 2018. április 11. napján küldte meg az ajánlattevőknek, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a kezdeményezés vizsgálatánál.

29. A kezdeményező a kezdeményezésben a Kbt. következő rendelkezéseit jelölte meg, mely rendelkezéseket álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárása során: A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

30. A verseny tisztaságának alapelve alapján a közpénzzel gazdálkodó, a közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja. Az ajánlatkérőre a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint is amennyiben felmerül a verseny tisztaságának sérelme, akkor annak tisztázása elengedhetetlen a jogszerű eljárás folytatásához.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tervezői költségvetés és a nyertes ajánlattevő árazott költségvetése az alábbi adatokat tartalmazta:

Sorsz.	Megnevezés	Tervezői költségvetés		Nyertes ajánlattevő költségvetése	
		Anyagköltség	Díjköltség	Anyagköltség	Díjköltség
12	Felvonulási létesítmények	44460	16930	44460	16930
19	Költségtérítések	1480000	59760	1480000	59760
21	Irtás, föld- és sziklamunka	2566274	8208049	2569526	8247332
53	Közmű csatornaépítés	16551654	4153360	16551654	4153360
54	Közmű csővezetékek és szerelvények szerelése	21000	253225	21000	253225
61	Útburkolat alap és makadámurkolat készítése	475940	341638	475940	341638
63	Bitumenes alap és	68781	11631	68781	11631

	makadám burkolat készítése				
64	Betonpálya burkolat készítése	185278	381061	185278	338521
Összesen (HUF)		21393387	13425654	21396639	13422397
		34819041		34819036	

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy teljesen nyilvánvalóan a két táblázat számai túlnyomó részben, 78 %-ban teljesen egyezők. A Döntőbizottság erre figyelemmel nem tudta elfogadni az ajánlatkérő azon előadását, hogy ezen egyezőséget az ajánlatkérő okszerűen nem észlelte. A Döntőbizottságnak arra is figyelemmel kellett lennie, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésének a verseny tisztasága alapelve alapján az ajánlatkérőnek a tervezői költségvetés és a nyertes árazott költségvetés nagyfokú egyezőségét az ajánlat bírálata során észlelnie kellett, a tervezői költségvetés és a nyertes költségvetés nagyfokú hasonlóságát, annak okát az ajánlatkérőnek a bírálat során fel kellett volna tárnia a szükséges intézkedések megtételével, a verseny tisztaságának megóvása érdekében.

33. A Döntőbizottság abban a tekintetben sem fogadta el az ajánlatkérő előadását, hogy a 35 költségcím közül végül csak 17 soron volt egyezés, míg további 18 soron eltérés állapítható meg, illetőleg a tervező és a nyertes ajánlattevő rövid időn belül ugyanazt a TERC tervező szoftvert használták. A Döntőbizottság szerint ezen ajánlatkérői előadás életszerűségét még inkább megkérdőjelezi, hogy az ajánlatkérő 3 sort kivett a tervezői költségvetésből, valamint további két tétel esetében felére vette a mennyiséget, továbbá a nyertes ajánlattevő a 64-001-2.2. tételszám esetében az anyagköltséget nulla forintban állapította meg. Ennek ellenére az ugyanazon TERC szoftvert alkalmazva a tervezői árazott költségvetés és a nyertes ajánlattevő árazott költségvetése a főköltségcímek anyag és díjköltsége a 14 adatból 11 esetben forintra pontosan megegyezett, ami nem lehetett volna, ha a TERC program előre meghatározott számaikat használták.

34. Az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy bárhol is nyilvánossá tette volna, illetőleg az ajánlattevőknek megküldte volna a tervezői költségvetést. Arra is rámutat a Döntőbizottság, hogy a kezdeményező nem igazolta iratokkal és a Döntőbizottságnak sem áll rendelkezésére olyan adat, amely szerint a nyertes ajánlattevő birtokába jutott volna a nem nyilvánossá tett tervezői költségvetés. A Döntőbizottság ezért a hivatalbóli kezdeményezés azon részében, amelyben a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértését állította, a jogsértés hiányát állapította meg.

35. A Döntőbizottság ugyanakkor arra is rámutat, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek biztosítani kell a verseny tisztaságát, és annak megsértésének felmerülése esetén tisztázni kell a körülményeket. Az ajánlatkérő nem mutatta be okszerűen, hogy miért nem kérdezett rá ezen vitathatatlanul szembetűnő egyezésre. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő köteles lett volna a szükséges intézkedésként írásban rákérdezni az egyezőségre, annak okára és csak a birtokában lévő adatok és információk alapján dönthet a további lépésekről, mindezt az írásbeliségi kötelezettsége alapján dokumentálva bizonyítani, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során megsértette-e a verseny tisztaságát. Az ajánlatkérőnek az egész eljárása során az alapelvek betartása és betartatása mentén kell eljárnia, ezt azonban a tárgyi eljárásban elmulasztotta. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

36. A hivatalbóli kiterjesztés körében a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapította meg, mivel a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérői árazatlan költségvetés szerint nyújtotta be az ajánlatát.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg, míg a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

38. A Kbt. 165. (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

39. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

40. A Döntőbizottság a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, mert az ajánlatkérő az alapelvek megsértésével valószínűleg jogsértést, amely utóbb már nem orvosolható, és a becsült értéket. Figyelembe vette ugyanakkor azt is, hogy nem állapítható meg, hogy a jogsértés milyen kihatással volt a közbeszerzési eljárás kimenetelére, továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot valamint, hogy a támogatásból megvalósult beszerzésre figyelemmel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértéknek (mely a közbeszerzési eljárás becsült értékének 10 %-a).

41. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. (2) és (3) bekezdései alapján rendelkezett.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

42. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék

kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. május 10.

*Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.  
közbeszerzési biztos*

*Tomasovszki Tamás sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (e-kapcsolat)
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (e-kapcsolat)
3. Titkárság (helyben)