



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.108/13/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Xerox Kft.  
(Budapest, Madarász Viktor u.47-49. 2. ép. B. lph.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Marton Ida felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Huba u. 3.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap  
(Budapest, Kunigunda útja 64.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Illényi Péter Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Toldy Ferenc u. 80.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya és értéke:** Keretszerződés az MTVA papíralapú dokumentumelőállítás és szkennelési feladatainak ellátására (EKR00018452019) – 183.743.472.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül térítsen vissza a kérelmező Citibank Europe plc Magyarországi Fióktelepénél vezetett 10800007-70000000-10094003 számú számlájára 1.148.397.-Ft, azaz egymillió-száznegyvennyolcezerháromszázkilencvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő árubeszerzés tárgyában a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő 2019. március 1. napján adta fel közzétételre az ajánlati felhívást (a továbbiakban: felhívás), amely a 2019/S 046-105506 számú hirdetményben 2019. március 6-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. A felhívás II.2.4) pontja az alábbiak szerint ismerteti a közbeszerzést:

„Az MTVA tevékenysége során felmerülő papíralapú dokumentum-előállítási igények (fénymásolás, nyomtatás) és szkennelési, esetenként faxolási igények kielégítése a szerződéskötéstől számított 3 éven keresztül, szolgáltatási keretszerződés keretében.

Az ajánlatkérő (AK) II.1.2) pont szerinti telephelyein telepítendő összesen 77 darab eszköz, amelyekkel a szolgáltatás megvalósul azzal, hogy csak azonos gyártótól származó, új (első üzembe helyezésű) multifunkcionális eszközökből álló géppark kerülhet telepítésre (a közbeszerzés mennyisége)

A felhasználókra és a nyomatmennyiségre vonatkozó indikatív (tervezett) mennyiségek:

- Felhasználószám: cca. 2500 fő
- Nyomatmennyiség: cca. 5 000 000 nyomat/év azzal, hogy az elmúlt évek felhasználási adatai alapján ezen mennyiség legalább 70 %-a felhasználásra kerül. A feltételes mennyiség lehívása AK jogosultsága, de nemkötelezettsége, így ezen lehívás elmaradása esetén AK-vel szemben követelés nem támasztható
- Méreteloszlás: a teljes mennyiségből A3-as méret ~10%, a fennmaradó mennyiség A4-es méretű nyomat
- Színes nyomatok aránya: ~20%

AK a közbeszerzés mennyiségét jelentő 77 darab eszközön túl további legfeljebb 39 db eszközzel történő növelés lehetőségét köti ki (opciós mennyiség) azzal, hogy ezen eszközök tekintetében nem elvárás, hogy új (első üzembe helyezésű) eszközök kerüljenek telepítésre, de ezen eszközökkel összefüggésben is ugyanazok a műszaki- és kompatibilitási elvárások, mint az alapmennyiség vonatkozásában, ide értve a gyártói azonosságra vonatkozó elvárást (a közbeszerzés mennyiségét jelentő eszközökkel és az opciós mennyiség szerinti eszközökkel kapcsolatosan is). AK az opciós mennyiség terhére igényelt eszközök tekintetében fenntartja a jogot azok visszaszolgáltatására a szerződés időtartama alatt (a közbeszerzés mennyiségének (77darab eszköz) fenntartása mellett).

A nyertes ajánlattevő által biztosított eszközökkel szemben támasztott általános elvárások:

- minimálisan 600x600 dpi nyomtatási/másolási felbontás
- legalább síkágyas szkennelési/fénymásolási lehetőség
- legalább 100 Mb/s LAN csatlakozás (Ethernet, RJ45)
- kezelőfelületei magyar nyelvűek legyenek
- nyomtatási lehetőség az AK WiFi hálózatra csatlakozó mobil eszközről
- jogosultságfüggő hozzáférés az MFP szolgáltatásaihoz és ennek megfelelő érintőképernyős kezelőfelület
- egyéenkénti jogosultsági beállítások
- minden nyomtatási/másolási/szkennelési művelet nyomon követhetőségének biztosítása
- nyomtatófelügyeleti rendszer biztosítson lehetőséget a saját tulajdonú eszközök felügyelet alá történő bevonására
- nyomtatófelügyeleti rendszer legyen képes virtuális szerverkörnyezetben működni
- az eszközök legyenek alkalmasak közvetlen (azonosítás nélküli) nyomtatásra is

- egyes eszközök legyenek alkalmasak az MTVA által bevezetésre kerülő központi iktató rendszer „szkenner” funkciójában működni
  - több fájl típus kezelése (Microsoft Office 2007/2010/2013/2016 alapú fájlok, pdf kiterjesztésű fájlok, vállalati Windows kliensen futó vállalati alkalmazások által előállított dokumentumok)
  - kártyás felhasználó azonosítás (MTVA belépőkártya alapján) esetén bármely multifunkciós eszközre küldött nyomtatási munkának bármely más multifunkciós eszközön lehívhatónak kell lennie (adott telephelyen belül) a nyomtatási munka újraküldése nélkül
  - dokumentum előállítás során nyomon követés, az AK által rendszeresített proximity rendszerű beléptető kártyákkal történő felhasználói azonosítással és nyomtatkezeléssel
  - az eszközökön fax dokumentumok küldésére és fogadására alkalmas megoldás lehetőségének biztosítása központi fax szerver alkalmazásával a Kunigunda utcai telephelyen (4 ISDN vonal fogadására képes, legalább 32 telefonszámot biztosító hardver biztosítása)
  - lapolvasási (szkenelési) lehetőség biztosítása, minimálisan A4-es papír méretben, e-mail-címre vagy hálózati tárhelyre történő tárolással
- További részletes elvárások a közbeszerzési dokumentumokban (KD).”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként a legalacsonyabb árat határozta meg.
4. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattétel határideje: 2019. április 1. napja.

5. A felhíváshoz készített dokumentáció tartalmazta a megajánlandó készülékekkel szembeni minimális műszaki elvárásokat az alábbiak szerint:

„5. Teljesítés kritériumai

Szolgáltatásban résztvevő eszközök kategorizálása

A dokumentum-előállítás szervezeti egységenkénti minimum követelményeinek meghatározása az alábbi kódtábla alapján történik:

		Felhasználási terület:			
		„1” Kiemelt	„2” Általános központi nyomtató	„3” VIP	„4” Speciális
Elvárt minimum teljesítmény: A4 FF	„A” (50 lap/perc)		A2		
	„B” (35 lap/perc)		B2		
	„C” (35 lap/perc)	C1	C2		C4
	„D” (25 lap/perc)			D3	
	„E” (35 lap/perc)				
	„F” (35 lap/perc)				

Eszköz kategóriák minimálisan elvárt paramétereit:

	„A”	„B”	„C”	„D”
Nyomtató				
Nyomatási sebesség (A4FF; lap/perc)	60	40	40	30
Nyomatási minőség dpi	600	600	600	600
Támogatott méret (legalább)	A4/A3	A4/A3	A4/A3	A4
Színes nyomtatás	igen	igen	nem	igen
Első FF lap kinyomtatása legfeljebb (sec.)	10	10	10	25
Kétoldalas nyomtatási képesség	igen	igen	igen	nem
Terhelhetőség (min. A4 lap/hó)	30 000	15 000	15 000	5 000
Automatikus lapadagoló (ADF)	igen	igen	igen	igen
Belső tűzési lehetőség (finisher)	igen	igen	igen	nem
Nyomtató nyelvek PCL5, PCL6, PostScript	igen	igen	igen	igen
LAN csatlakozás (Ethernet 1000/100)	igen	igen	igen	igen
Támogatott Operációs rendszerek: Windows Server 2012 R2, 2016, Win7, Win8, Win 10 (32 és 64 bit)	igen	igen	igen	igen
Használható papír súly (legalább, g/m <sup>2</sup> )	70-220	70-170	70-170	70-120
Papírtálcák (A3 MFP esetén ebből min. 500 lap A3 )	2000	2000	2000	250
Lapolvasó				
Síkágyas kétoldalas (egymenetes/fordítósos duálszkennelés)	igen	igen	igen	
Beolvasás formátuma PDF, JPEG	igen	igen	igen	igen
Beolvasás felbontása dpi (legalább)	600	600	600	600
Beolvasás sebessége oldal/perc (legalább)	100	100	100	35
Másoló				
beolvasás felbontása dpi	600	600	600	600
Beolvasás sebessége oldal/perc	50	30	30	30
kicsinyítés / nagyítás (legalább 25-400%)	igen	igen	igen	
Kivitel	álló	álló	álló	asztali + gépasztal
Email	igen	igen	igen	nem
HDD (min. méret GB)	300	300	300	
Nyomatószám típusonként				
Nagy teljesítményű MFP, A3 színes			A2	2
Közepes teljesítményű MFP, A3 színes			B2	27
Közepes teljesítményű MFP, A3 fekete-fehér			C1, C2, C4	40
Kis teljesítményű MFP, A4 színes			D3	8
Összes				77

Felhasználási terület kategóriák:

Kiemelt terület: Az adásbiztonság és a MTVA szervezetének folyamatos működésének szempontjából kiemelt területek. Folyamatos 99,999%-os rendelkezésre állás a kategória szerinti kapacitás felével és teljes, 98%-os rendelkezésre állás a kategória szerinti névleges

kapacitással. A Newsroomokban a feladatot kettő + három „C” kategóriájú eszközzel kérjük ellátni.

Általános használatú terület: Általában folyosókon, mindenki által elérhető, nagyobb igénybevételnek kitett MFP eszközök. Megkívánt rendelkezésre állás: munkaidőben (hétköznap 8-17 között) 99%-os.

„VIP” terület: Irodákban elhelyezett vezetői igények kiszolgálására szolgáló multifunkcionális eszköz. Megkívánt rendelkezésre állás: munkaidőben (hétköznap 8-17 között) 98%-os.

Speciális terület: a dokumentum-előállítási szempontból speciálisnak tekinthető területek, adott fővárosi és esetleges vidéki helyszínek, ahol a feladatspecifikációban meghatározott követelmények kielégítése követelmény ugyanakkor a következő engedményekkel.”

6. Az ajánlatkérő 2019. március 20-án módosított dokumentációt bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, melyben az alábbiak szerint módosította a készülékekkel szemben elvárt minimális műszaki paramétereket:

„5. Teljesítés kritériumai

5.1. Szolgáltatásban résztvevő eszközök kategorizálása

A dokumentum-előállítás szervezeti egységenkénti minimum követelményeinek meghatározása az alábbi kódtábla alapján történik:

	Felhasználási terület:			
	„1” Kiemelt	„2” Általános központi nyomtató	„3” VIP	„4” Speciális
Elvárt minimum teljesítmény A4FF	„A” (60 <del>50</del> lap/perc)	A2		
	„B” (40 <del>35</del> lap/perc)	B2		
	„C” (40 <del>35</del> lap/perc)	C1	C2	C4
	„D” (30 <del>25</del> lap/perc)		D3	
	„E” ( <del>35</del> lap/perc)			
	„F” ( <del>35</del> lap/perc)			

7. Több ajánlattevő – köztük a kérelmező – kiegészítő tájékoztatás kérésére az ajánlatkérő 2019. március 26-án adta meg válaszait az alábbiak szerint:

I. kérdés: A dokumentáció 5.1-es fejezetében található eszköspecifikációban szereplő minimum 300 GB-os merevlemez követelmény túlzott mértékben korlátozza a megajánlható géptípusok számát. Miután a berendezéseken a nyomtatási munkák csak ideiglenesen kerülnek letárolásra, véleményünk szerint a kiírásban szereplő minimális merevlemez méret nem indokolt.

Javasoljuk, hogy a minimum merevlemez méretét kisebb kapacitásban határozzák meg (pl. 200 GB), mert ez kibővítené a megajánlható típusok számát, ezzel segítve a költséghatékonyságot.

Az I. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja a Tisztelt Érdekelteket, hogy az A3-as multifunkciós eszközök esetén Ajánlatkérő számára szükséges a legalább 300 GB kapacitású HDD-vel rendelkező eszközök megajánlása.

Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során felmérte a beszerzési igényét és annak eredményeként, azzal összhangban határozta meg az egyes kategóriákban műszaki elvárásai.

II. kérdés: Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a Műszaki leírás 5. *Teljesítés kritériumai* pontban tisztázza, hogy a lap/perc tekintetében mi az elvárás a megajánlandó multifunkciós eszközök vonatkozásában, mivel az 1. táblázat: „Elvárt minimum teljesítmény: A4 FF paraméterek” eltérnek a 2. táblázat: „Eszköz kategóriák minimálisan elvárt paraméterei” – Nyomtatási sebesség (A4 FF; lap/perc) specifikációk leírásaiban! Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az 1. táblázatban szereplő értékeket vegye minimum elvárásnak!

A II. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja a Tisztelt Érdektelt Gazdasági Szereplő(ke)t, hogy Ajánlatkérő 2019. március 20. napján módosította a dokumentációt, melyben a Műszaki leírás 5. pontjában egyértelműsítette a megajánlandó eszközökkel kapcsolatban az elvárt minimális nyomtatási sebességet (A4 ff; lap/perc).

III. kérdés: Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a „C” fekete-fehér multifunkciós eszközkategória tekintetében fogadja el egyenértékűnek az 55 kép/perc beolvasási sebességgel rendelkező eszközök megajánlását!

A III. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja a Tisztelt Érdektelt Gazdasági Szereplő(ke)t, hogy Ajánlatkérő által elvárt minimális beolvasási sebesség a „C” kategóriában 100 kép/perc. Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során felmérte a beszerzési igényét és annak eredményeként, azzal összhangban határozta meg az egyes kategóriákban műszaki elvárásait.

IV. kérdés: Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az A3-as multifunkciós eszközök tekintetében fogadja el egyenértékűnek a 250 GB-os HDD-vel rendelkező eszközök megajánlását is!

A IV. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja a Tisztelt Érdektelt Gazdasági Szereplő(ke)t, hogy az A3-as multifunkciós eszközök esetén Ajánlatkérő számára szükséges a legalább 300 GB kapacitású HDD-vel rendelkező eszközök megajánlása. Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során felmérte a beszerzési igényét és annak eredményeként, azzal összhangban határozta meg az egyes kategóriákban műszaki elvárásait.

V. kérdés: Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a költséghatékonyabb árajánlat adás érdekében az egyes telephelyeken használt beléptetőkártya típusokat adja meg telephelyenkénti bontásban!

Az V. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja a Tisztelt Érdektelt Gazdasági Szereplő(ke)t, hogy a Naphegy téri (10 db) , valamint a Kunigunda útjai telephelyen ( 65 db) , csak és kizárólag a MIFARE Plus X 2K kártyákat kívánja használni. A Bródy S. utcai telephelyen (2 db) , pedig a TK4100/EM4100, ASP MOTOROLA TK4100, INDALA ASC-121T, kártyákat.

VI. kérdés: Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a „C” fekete-fehér multifunkciós eszközkategória tekintetében fogadja el egyenértékűnek a 35 lap/perc nyomtatási sebességgel és 55 kép/perc beolvasási sebességgel rendelkező eszközök megajánlását!

A VI. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja a Tisztelt Érdektelt Gazdasági Szereplő(ke)t, hogy Ajánlatkérő által elvárt minimális nyomtatási sebesség 40 A4 FF lap/perc, míg az elvárt minimális beolvasási sebesség a „C” kategóriában 100 kép/perc. Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során felmérte a beszerzési igényét és annak eredményeként, azzal összhangban határozta meg az egyes kategóriákban műszaki elvárásait.

VII. kérdés: Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a „B” színes multifunkciós eszközkategória tekintetében fogadja el egyenértékűnek a 30 lap/perc nyomtatási sebességgel és 55 kép/perc beolvasási sebességgel rendelkező eszközök megajánlását!

Ajánlatkérő által elvárt minimális nyomtatási sebesség 40 A4 FF lap/perc, míg az elvárt minimális beolvasási sebesség a „B” kategóriában 100 kép/perc.

A VII. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja a Tisztelt Érdektelt Gazdasági Szereplő(ke)t, hogy Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során felmérte a beszerzési igényét és annak eredményeként, azzal összhangban határozta meg az egyes kategóriákban műszaki elvárásait.

VIII. kérdés: Kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, nyilatkozzon, hogy az A3-as eszköz kategóriában ajánlható-e, olyan multifunkciós eszköz, amely beépített HDD tárolási kapacitása 250 GB, az elvárt 300 GB helyett. Szakmai tapasztalataink alapján az 50 GB-os kapacitás eltérés semmilyen funkciócsökkenést nem eredményez, és a bérelni kívánt eszközök tökéletesen használhatóak. Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt a szélesebb ajánlatadói kör biztosítása érdekében, tegye lehetővé a 250 GB HDD-vel rendelkező eszközök ajánlhatóságát, ellenkező esetben társaságunk nem tud megfelelő kereskedelmi ajánlatot készíteni.

A VIII. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja a Tisztelt Érdektelt Gazdasági Szereplő(ke)t, hogy az A3-as multifunkciós eszközök esetén Ajánlatkérő számára szükséges a legalább 300 GB kapacitású HDD-vel rendelkező eszközök megajánlása. Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során felmérte a beszerzési igényét és annak eredményeként, azzal összhangban határozta meg az egyes kategóriákban műszaki elvárásait.

XXV. kérdés: Ajánlatkérő a műszaki követelmény táblázatban üresen hagyta a D kategória esetén a Síkágys kétoldalas (egymenetes/fordítós duálszkennelés), kicsinyítés / nagyítás (legalább 25-400%) és HDD (min. méret GB) részeket. Mivel ezek a követelmények az első három kategóriában megegyeznek, Ajánlattevő jól értelmezi, hogy a D kategóriára is ugyanazokkal az értékekkel vonatkoznak (szükséges az egymenetes szkennelés, a zoom és a min. 300 GB HDD)?

A XXV. kérdéssel összefüggő kiegészítő tájékoztatás: Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja a Tisztelt Érdektelt Gazdasági Szereplő(ke)t, hogy az Ajánlatkérő ezekre a paraméterekre nem határoz meg előírásokat.”

8. A kérelmező 2019. március 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal.

9. A 2019. április 1-jei ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be Poli Computer Kft., a Bravogroup Kft., a Dockland Kft., a Canon Kft., a Delta Kft. és az IMG Kft.

10. Az ajánlatkérő 2019. április 2-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat fejtette ki:

„A Kérelmező a Kérelmében az ajánlati felhívás mellett említi a 2019. március 26. napján megküldött kiegészítő tájékoztatást (is), azt sejtetve, hogy a jogsértés ezen kiegészítő tájékoztatás kapcsán valósult meg, de Ajánlatkérő ebben a kiegészítő tájékoztatásban nem módosította a közbeszerzési dokumentumokat, illetőleg nem adott a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaktól eltérő információt, hanem a kiegészítő tájékoztatás rendeltetésének megfelelően, a megfelelő ajánlattétel érdekében adta meg az érdeklődő gazdasági szereplő(k) által kért információkat. Előbbiekre is figyelemmel a Kérelmében kifejtett, jogsértőnek vélt műszaki paraméterek az ajánlati felhívás és közbeszerzési

dokumentumok, majd a 2019. március 20. napján módosított közbeszerzési dokumentumok letöltésekor teljes körűen ismertté válhattak/váltak a Kérelmező előtt.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint „előzetes vitarendezés kezdeményezésére [...] az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig előtti tízedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig” nyílik lehetőség, ha a kérelmező „álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása”. Ezzel ellentétben a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja valóban egyes jogsértő cselekmények elkövetésétől számított három munkanapos határidőt határoz meg az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, de ezt a rendelkezést csak az ugyanezen bekezdés b) pontján kívüli dokumentumokra, cselekményekre és az írásbeli összegezésre lehet alkalmazni, tehát az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételekre nem. A szabályozás célja, hogy amennyiben valamely érdeklődő gazdasági szereplő jogellenesnek vél valamely eljárást megindító felhívásban vagy közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételt, úgy azt olyan időpontban közölje az ajánlatkérővel, amely időpontban annak még reális esélye van az esetleges módosításra. A határidőn túl benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elkésett, és nem fűződnek hozzá a Kbt.-ben szabályozott joghatások.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kérelmező által kifogásolt műszaki feltételek a közbeszerzési dokumentumokban szerepelnek, ezért azok megkérdőjelezésére a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontjának (az eljárási formára is figyelemmel) ba) alpontja lett volna alkalmazható és nem a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja, így a Kérelemmel érintett műszaki leírásban meghatározott követelmény tekintetében benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elkésetten, a törvényi határidőn túl került benyújtásra, figyelemmel azon tényre, hogy az ajánlattételi határidő lejártára 2019. április 1-én, 13.00 órakor került sor, ily módon az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására 2019. március 22. napjáig lett volna törvényi lehetőség.

Előbbiek szerint az Ajánlatkérő álláspontja szerint tehát a Kérelem benyújtása nem felel meg a Kbt.-ben meghatározott feltételeknek, ezért nem tekinthető joghatályosan benyújtott előzetes vitarendezési kérelemnek és arra Ajánlatkérőnek nem kell érdemi (tartalmi) választ adnia, és ahhoz nem kapcsolódnak a Kbt.-ben az előzetes vitarendezési kérelemhez kötött joghatások.

A fentiek előre bocsátását követően az Ajánlatkérő előadja, hogy bár a Kérelem nem tekinthető joghatályosan benyújtott előzetes vitarendezési kérelemnek, Ajánlatkérő a Kérelemben foglaltakat megvizsgálta és az álláspontjáról az alábbiak szerint ad tájékoztatást.

Ajánlatkérő mindenekelőtt felhívja a figyelmet arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben nem kérhető az Ajánlatkérőtől, hogy mutassa be a műszaki feltételek kialakításának metódusát, ilyen elszámolással az Ajánlatkérő nem tartozik az érdeklődő gazdasági szereplők felé. Ugyancsak utalni kívánunk arra, hogy a Kérelmező által kifogásolt „gazdasági célszerűség” hiánya az Ajánlatkérő sajátos működési feltételeiből következik, ahol – nyilván nem folyamatosan, de esetenként nagyon is – szükséges a kiemelt nyomtatási sebesség, függetlenül a havi nyomtatási kapacitástól, az ezen igénnyel összefüggő esetleges többletkiadás lehetőségét az Ajánlatkérő felmérte és kész azt vállalni.

A Kbt. alapelve szerinti esélyegyenlőség biztosításából nem következik, hogy az ajánlatkérőnek olyan feltételeket kellene teremtenie, amely mellett valamennyi potenciális ajánlattevő gazdasági szereplő valamennyi termékét vagy szolgáltatását el kell fogadnia, hanem az az elvárás, hogy az ajánlatkérő ne korlátozza indokolatlanul egyes termékek vagy szolgáltatások részvételét a versenyben, vagy ne hozzon indokolatlanul előnyös helyzetbe egyes termékeket vagy szolgáltatásokat, jelen eljárásban azonban indokolt az Ajánlatkérő valamennyi elvárása, mint ahogy annak nagy számú termék és szolgáltatás meg is felel, amit



bizonyít az érdeklődő gazdasági szereplők, illetőleg utóbb – a 2019. április 1-i ajánlattételi határidőre figyelemmel megismert – ajánlattevő magas száma.

Nem valósult meg tehát jogsértés a műszaki feltételek meghatározásában, az Ajánlatkérő azokkal maradéktalanul tiszteletben tartotta a Kbt. alapelveit.”

### **A jogorvoslati kérelem**

11. A kérelmező 2019. április 10-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlatkérő felhívásában és dokumentációjában foglalt műszaki paraméterek jogsértő jellegét kérte megállapítani, mivel álláspontja szerint a feltételek indokolatlanul akadályozzák a verseny biztosítását és sértik a verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

A kérelmező indítványozta a jogsértés megállapítása mellett, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását, valamint az előzetes vitarendezésre adott válaszát, és ideiglenes intézkedésként függessze fel a közbeszerzési eljárást, továbbá hivatalból vizsgálja az ajánlatkérői előírások alapelvekbe ütközését.

12. A kérelmező előadta, hogy a műszaki leírás és annak módosítása indokolatlanul akadályozza a verseny biztosítását a közbeszerzés során, így az az ajánlati kötöttséggel terhelt műszaki leírás sérti a verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

13. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő papíralapú dokumentum-előállítási és szkennelési feladatainak ellátása (bizonyos indokolt területek kivételével - „A” eszközkategória) a tervezett nyomatmennyiségek alapján nem indokolja olyan eszközök beszerzését, amelyek közel négyszeres átlagos havi terhelhetőségre vannak tervezve. Az ajánlatkérő megelőző azonos tárgyú eljárásához képest a megadott évi nyomatmennyiség drasztikusan csökkenő tendenciát mutat, amely szintén nem indokolja a jelenlegi kiírásban meghatározott drasztikusan szigorított műszaki elvárásokat (25 lap/ perc helyett 40 lap/ perc nyomtatási sebesség), mivel a kapott adatokat és műszaki elvárásokat összevetve a tervezett beszerzés gazdaságilag indokolatlan és nem tartja szem előtt a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvét. Kifejtette, hogy ezen a műszaki leírás a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakkal ellentétben olyan hatással bír, amely indokolatlanul akadályozza a verseny biztosítását a közbeszerzés során, mivel bizonyos gyártókat és eszközöket indokolatlanul és önkényesen kizár a versenyből.

14. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében felhívta az ajánlatkérőt annak ismertetésére, hogy az eljárás előkészítése során milyen módszerek szerint mérte fel a kiírás tárgya szerinti eszközök műszaki paramétereit, milyen felmérési/számítási módszer eredményeként jöttek ki a beszerezni kívánt eszközök műszaki paramétereit.

Az ajánlatkérő válasza jogsértő, mivel az ajánlatkérő a válaszadást megtagadta.

A kérelmező álláspontja szerint, amelyet a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata is alátámaszt, az olyan műszaki leírás, amely indokolatlanul korlátozza a versenyt, azaz potenciális ajánlattevő gazdasági szereplők termékeit indokok nélkül zárja ki a versenyből, versenykorlátozó és ezáltal jogsértő. A kérelmező nem vitatta az ajánlatkérő azon jogát, hogy a műszaki leírást a beszerzési igényének megfelelően határozza meg, ugyanakkor az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz alapján és a piaci ismeretek alapján az ajánlatkérő nem adott megalapozott indokokat a műszaki elvárásokra, melynél fogva a műszaki paraméterek meghatározása önkényesnek és versenykorlátozóknak, ezáltal jogsértőnek minősül.

15. A kérelmező közölte, hogy a jogsértés 2019. április 2-án az előzetes vitarendezésre adott válasz megküldésének napján, illetve 2019. március 28-án a kiegészítő tájékoztatás kiadásának napján jutott tudomására.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

16. Az ajánlatkérő elsődlegesen a kérelem elkészttségére hivatkozott. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja valóban egyes jogsértő cselekmények elkövetésétől számított három munkanapos határidőt határoz meg az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, de ezt a rendelkezést csak az ugyanezen bekezdés b) pontján kívüli dokumentumokra, cselekményekre és az írásbeli összegezésre lehet alkalmazni, tehát az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételekre nem, ezért a határidőn túl benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elkésztett, – figyelemmel azon tényre, hogy az ajánlatételei határidő lejártára 2019. április 1-én, 13.00 órakor került sor, ily módon az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására 2019. március 22. napjáig lett volna törvényi lehetőség –, ezért nem fűződnek hozzá a Kbt.-ben szabályozott joghatások.

17. Az ajánlatkérő ismertette, hogy amennyiben a kérelmező esetleg a közbeszerzési dokumentumok 2019. március 20-án történt módosítását támadta, esetlegesen a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján, akkor az ott meghatározott három munkanapos határidő az előzetes vitarendezési kérelem 2019. március 28-án történt benyújtásakor ugyancsak letelt.

18. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 148. § (5) bekezdésében előírtakra, és közölte, hogy az ajánlatételei határidőre tekintettel a kérelem előterjesztésére nyitva álló jogvesztő határidő 2019. március 27-én lejárt, ezért a kérelem elkésztett.

19. Az ajánlatkérő érdemben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Előadta, hogy a kérelmező által kifogásolt „gazdasági célszerűség” hiánya az ajánlatkérő sajátos működési feltételeiből következik, ahol – nyilván nem folyamatosan, de esetenként nagyon is – szükséges a kiemelt nyomtatási sebesség, függetlenül a havi nyomtatási kapacitástól, az ezen igényvel összefüggő esetleges többletkiadás lehetőségét az ajánlatkérő felmérte és kész azt vállalni.

Közölte, hogy a jogállását, feladatait és tevékenységét a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) szabályozza. Az ajánlatkérő idézte az Mttv. 136. § (1) bekezdését, a 83. § (1) bekezdését és a 84. § (1) és (3) bekezdését. Ismertette, hogy az Mttv. szabályainak megfelelően a Duna Média Szolgáltató önálló beszerzési tevékenységet nem végez, a számára az ajánlatkérő látja el a szakmai tevékenységéhez, illetőleg működéséhez szükséges valamennyi tevékenységet – ide értve a beszerzési tevékenységet is –, összhangban az Mttv. 108. § (1) bekezdésében foglaltakra, amely szerint az ajánlatkérő a törvény 136. § (3) bekezdésben meghatározott forrásaiból támogatja a közszolgálati médiaszolgáltató feladatainak ellátását, erre irányuló megrendelésre elvégzi médiatartalmainak készítését, beszerzését, megvásárlását, valamint a közszolgálati médiaszolgáltatáshoz szükséges egyéb tevékenységét.

Ebből jól látható, hogy az ajánlatkérő nem egy hétköznapi, az állami hivatalokéhoz hasonló ajánlatkérő, átlagos működési – köztük nyomtatási – igényekkel, hiszen az Mttv.-ből következő szabályokkal összhangban mind a műsorgyártás és adás lebonyolítás, mind a napi hírügynökségi feladatok olyan speciális, 0-24 órás rendelkezésre állást és nagyon rövid reakció időt kívánnak meg az ajánlatkérő egyes területeitől, amely megköveteli az egyes munkafolyamatok sebességének minimalizálását.

Az ajánlatkérő az előbbiek okán olyan eszközparkkal igyekszik támogatni a szervezeti egységeit, amivel többek között a nyomtatási és szkennelési feladatok minimális, illetve csak a legszükségesebb időráfordítást igénylik, így nem veszi ki az indokolatlan várakozási idő a területeket az érdemi munkából. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő által beszerezni kívánt szolgáltatás nem csak a tipikus és megszokott irodai kiszolgálási tevékenységet, hanem a speciális és egyedi, a televíziós-, rádiós- és hírügynökségi feladatokat szolgálja. Az ajánlatkérő elvárása, hogy a nyomtatási munka hatékonyan, minimális emberi munkaidő ráfordítással történjen, az intézmény tevékenységéből adódóan pedig különösen fontos, hogy a papíralapú dokumentumok rövid időn belül és percre pontosan elkészülhessenek az előbbiek szerinti hírügynökségi-, rádiós- és televíziós adás előkészítő területeken.

Előbbiek teljes mértékben összhangban állnak a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatában foglalt azon elvárással, amely szerint az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződés módosítások megelőzésére. Figyelembe véve azt is, hogy az ajánlatkérő hosszabb távra – 36 hónapra, amely időtartam egy alkalommal további 12 hónappal meghosszabbítható – kíván szerződést kötni, a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásokkal biztosítani kívánta azt is, hogy az eljárás indításakor elérhető, korszerű MFP géppark szolgáltatás kerüljön igénybe vételre annak érdekében, hogy a szerződéses időszak második felében/végén is még megfelelő teljesítmény legyen elérhető. A beszerzés műszaki melléklete nem tartalmaz egyetlen nemzetközileg ismert gyártó számára sem teljesíthetetlen feltételeket, rendelkeznek az elvárt műszaki paramétereket teljesítő eszközökkel.

Kitért arra is, hogy a Kbt. alapelve szerinti esélyegyenlőség biztosításából nem következik, hogy az ajánlatkérőnek olyan feltételeket kellene teremtenie, amely mellett valamennyi potenciális gazdasági szereplő, valamennyi termékét vagy szolgáltatását el kell fogadnia, hanem az az elvárás, hogy az ajánlatkérő ne korlátozza indokolatlanul egyes termékek vagy szolgáltatások részvételét a versenyben, vagy ne hozzon indokolatlanul előnyös helyzetbe egyes termékeket vagy szolgáltatásokat. Jelen eljárásban azonban indokolt az ajánlatkérő valamennyi elvárása, mint ahogy annak nagy számú termék és szolgáltatás meg is felel, amit bizonyít az érdeklődő gazdasági szereplők, illetőleg utóbb – a 2019. április 1-i ajánlattételi határidőre figyelemmel megismert – ajánlattevők magas száma.

20. Ismertette, hogy álláspontja szerint nem valósult meg jogsértés a műszaki feltételek meghatározásában, nem állapítható meg – nincs a kérelmezőnek sem számításokkal alátámasztott és igazolt érvelése – hogy a közpénzgazdálkodás alapelve sérült volna, az ajánlatkérő műszaki elvárásai meghatározásával maradéktalanul tiszteletben tartotta a Kbt. alapelveit.

21. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező a jogorvoslati eljárásban valamennyi érvét és kérését előadhatta, így nem indokolt felhívnia a Döntőbizottság figyelmét az általa nem észlelt esetleges jogsértések kapcsán az eljárás lefolytatásra.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

22. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2019. március 1-jén kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

23. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő ajánlati felhívásában és dokumentációjában foglalt műszaki követelményei jogsértőek. Megállapítható, hogy a kérelmező kizárólag a közbeszerzési dokumentáció tartalmát vitatta, más eljárási cselekményt (pl. kiegészítő tájékoztatás) nem sérelmezett.

24. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásának vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelem érdemi elbírálásának elkészség miatt eljárásjogi akadály van, ezért a jogorvoslati eljárást megszüntette.

25. A Kbt. 148. § (3) bekezdése határozza meg a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejét, előírva, hogy a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. Ugyanezen jogszabályhely (5) bekezdése értelmében az ajánlati felhívással kapcsolatban az ajánlattételi határidő lejárt előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének napját.

26. A kógens jogi szabályrendszerben tehát az ajánlati felhívással, közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlattételi határidő lejárt előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani. Amennyiben azonban a tudomásszerzési határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a Kbt. 148. § (3) és (4) bekezdése szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és dokumentáció jogellenes tartalmával kapcsolatosan tehát főszabály szerint jogorvoslati kérelem a jogsértésről való tudomásszerzéstől 15 napos határidőben terjeszthető elő. A tudomásszerzés időpontjára a Kbt. 148. § (7) bekezdése több törvényi vélelmet is felállít. Egyfelől azt a hirdetmény közzétételével indított eljárásokban a jogellenes tartalmú hirdetmény közzétételének napjában határozta meg. A jogalkotó ugyanakkor nem zárta ki annak lehetőségét, hogy a kérelmező a törvényi vélelemtől eltérő tényleges tudomásszerzési időpontot igazoljon. Emellett a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdése alkalmazásában a jogvesztő határidők számítását egy meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézmény, az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához is köti. Ugyanezen jogszabályhely da) alpontja szerint amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. A db) alpont arra az esetre állít fel tudomásra jutási vélelmet, amikor az ajánlatkérő nem küldi meg a Kbt. 80. § (3) bekezdésében előírt 3 munkanapon belül a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját. Ez esetben a tudomásszerzés időpontja az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó törvényi határidő lejártának napja.

27. A kérelmező a 2019. április 1.-jei ajánlattételi határidő lejárt után, 2019. április 10-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Ennél fogva a kérelem a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti határidőn túl került előterjesztésre. A jogvesztő határidő megtartottságát azonban a kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti tudomásra jutási időpontra alapította. Arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal összefüggésben a 2019.

március 28-án előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatkérőnél, és az ajánlatkérő elutasító álláspontja megküldésének napját, 2019. április 2-át jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzése időpontjaként. Ezen időponttól számítottan már 15 napon belül terjesztette elő a jogorvoslati kérelmet.

28. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az előzetes vitarendezésre, mint jogintézményre jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó jogvesztő határidő akkor alapítható, azaz az előzetes vitarendezésre irányuló kérelem akkor alkalmas joghatás kiváltására, ha az megfelel a jogszabályokban előírt formai és tartalmi követelményeknek. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező 2019. március 28-án, az ajánlatkérői részére megküldött dokumentumot, és az alábbi indokokra alapítva megállapította, hogy az nem minősíthető joghatályosan előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemnek.

29. A Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja értelmében előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig, azaz a tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

30. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában a módosított felhívást és a jogsértőnek vélt dokumentációt 2019. március 20-án tette közzé az EKR felületén, így ez számít a jogsértés időpontjának. A Kbt. fent idézett 80. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2019. március 22-ig volt a kérelmezőnek jogszerű lehetősége ezen jogsértő dokumentum tartalma kapcsán előzetes vitarendezés iránti kérelmet benyújtania.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a dokumentáció jogsértőnek tartott elemeivel kapcsolatos álláspontjáról az ajánlatkérőt 2019. március 28-án tájékoztatta, ennél fogva ez nem minősíthető joghatás kiváltására alkalmas előzetes vitarendezési kérelemnek.

32. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmet az arra nyitva álló jogvesztő határidőn túl terjesztették elő, így az elkésett.

33. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező hivatalból történő eljárás folytatási kérelmét nem tudta figyelembe venni, mivel erre jogszabályi lehetőség nem áll fenn.

34. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

35. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

36. A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint, a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

37. A Döntőbizottság jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre elindult jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

38. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján akként rendelkezett, hogy a kérelmező által befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítését rendelte el.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

40. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. május 10.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Marton Ida (kapcsolati kód)
2. Dr. Illényi Péter Tamás (kapcsolati kód)