



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.105/6/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: 4V Trans Kft.
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A kérelmező képviselője: Dr. Túry Dániel Miklós ügyvéd
(Budapest, Szepesi utca 3.)

Az ajánlatkérő: Magyar Államkincstár
(Budapest, Hold utca 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Makranczi Ádám felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Ész-Ker Zrt.
(Budapest, Pasaréti út 83.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Költöztetés, szállítás, anyagmozgatás és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése, 46.750.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 233.750.-Ft, azaz kettőszázharmincháromezer-hétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Az eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – a Kbt. 113. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított

költöztetés, szállítás, anyagmozgatás és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése tárgyában. Az összefoglaló tájékoztató 2018. november 15. napján került közzétételre, az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztató alapján a jelentkezési határidőt 2018. november 23. napjának 10:00 órájában, míg az ajánlattételi határidőt 2018. december 13. napjának 10:00 órájában határozta meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor.

2. Az ajánlattételi határidőre a kérelmező és a Hoduna Kft. nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérő az eljárás során több alkalommal hiánypótlási felhívást, valamint a Hoduna Kft. vonatkozásában a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás kérését bocsátott ki, végül a 2019. március 20. napján kelt összegezésében nyertes ajánlattevőként a Hoduna Kft. ajánlattevőt jelölte meg, figyelemmel arra, hogy ezen ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot. Az ajánlatkérő az eljárást eredményessé nyilvánította.

3. A kérelmező mind az ajánlatkérői döntést megelőzően, mind azt követően előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mivel álláspontja szerint a Hoduna Kft. ajánlattevő az árszempontra egyes alszempontra tett megajánlása aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmeit mindkét esetben az arra adott válaszaival elutasította.

4. Az ajánlatkérő 2019. április 9. napján a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján módosította az összegezését, melyben a korábban nyertes ajánlattevőnek nyilvánított Hoduna Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek, az eljárást pedig fedezethiányra tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánította. A kérelmező az ajánlatkérő módosított összegezésével kapcsolatosan 2019. április 11. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő 2019. április 16. napján kelt válaszával elutasított.

A jogorvoslati kérelem

5. A kérelmező 2019. április 4. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő 2019. március 20. napján kelt döntésével szemben, ugyanis álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával állapította meg az eljárásban nyertes ajánlattevő személyét, ezért az ajánlatkérő döntése jogsértő. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a közbeszerzési dokumentáció releváns előírásaiból, a hatályos jogszabályi rendelkezésekből, valamint a szolgáltatás teljesítése kapcsán felmerülő általános költségekből levezetve mutatta be, hogy mely az a költség, amely (minimális) költségen a kifogásolt értékelési alszempontra szerinti szolgáltatás még teljesíthető.

A kérelmező a jogorvoslati kérelme mellékleteként csatolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását.

6. A kérelmező 2019. április 24. napján hiánypótlást és nyilatkozatot terjesztett elő, melyben előadta, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő 2019. április 9. napján oly módon módosította az összegezését, hogy ezzel teljes mértékben elismerte a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottak helyességét, ezért a jelen eljárás okafogyottá vált. Ezen nyilatkozatában jelezte, hogy az ajánlatkérő módosított összegezésével szemben újabb jogorvoslati kérelmet kíván benyújtani, illetve előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az összegezés módosításával elismerte, hogy az első összegezése jogszabálysértő volt. Ez utóbbira tekintettel a kérelmező költségigényt terjesztett elő az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

7. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, pontosításra szorult, mivel nem megfelelően tartalmazza a Kbt. 148. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, valamint a Kbt. 149. § (1) bekezdés c)-d) pontjaiban foglaltakat. A Döntőbizottság erre tekintettel a kérelmezőt a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a 2019. április 16. napján kiadott D.105/4/2019. számú végzésében – a kérelmezői képviselő útján, öt napos határidő tűzésével – hiánypótlásra szólította fel. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező képviselője a hiánypótlásra felszólító végzést 2019. április 17. napján igazoltan átvette.

8. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

9. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza. Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja.

10. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

11. Az Ákr. 52. § (1) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésnek, a kézbesítésnek napja. Az Ákr. 52. § (4) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő – az ügyintézési határidő kivételével – a következő munkanapon jár le.

12. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlásra felszólító végzést képviselője útján 2019. április 17. napján igazoltan átvette. A kérelmezőnek a végzésben megjelölt hiányokat a Döntőbizottság által biztosított öt (naptári) napon belül, azaz – tekintettel arra, hogy a hiánypótlásra felszólító végzés átvételtől számított ötödik nap 2019. április 22. napra, azaz munkaszüneti napra esett, ezért az Ákr. 52. § (4) bekezdésére figyelemmel – legkésőbb 2019. április 23. napján kellett volna pótolnia. A kérelmező ugyanakkor a hiánypótlásra felszólító végzésben foglaltaknak a megadott határidőn túl, 2019. április 24. napján tett eleget, melyet – a határidőn túl történő előterjesztésre tekintettel – a Döntőbizottság nem tudott figyelembe venni.

13. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével a Kbt. 151. § (2) bekezdésének második fordulata és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

14. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első monda szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

15. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jelen végzés 13. pontjában foglaltak alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalása felől.

16. A Döntőbizottság rögzíti, tekintettel arra, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás a Kbt. 151. § (2) bekezdésére tekintettel nem került megindításra, ezért a Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése figyelembevételével rendelkezett – figyelmen kívül hagyva a kérelmező határidőn túl tett nyilatkozatban foglaltakat.

17. A Döntőbizottság határhőre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

18. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. április 29.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelűl:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Túry Dániel Miklós ügyvéd (KRID: 53601973)
2. Ész-Ker Zrt. (KRID: 26087937)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)