



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

Az **MKB Bank Zrt.** (1056 Budapest, Váci u. 38., a továbbiakban: kérelmező) által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárás költség nem merült fel.

A határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a kérelmező a kérelmét elutasító határozat bírósági felülvizsgálatát kérheti. A kérelmet a kérelmező székhelye (lakhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságnak címezve, a Közbeszerzési Hatóságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a kérelmező a kérelmében kérheti. A kérelemről a közigazgatási és munkaügyi bíróság nemperes eljárásban, a kérelem benyújtásától számított hatvan napon belül határoz.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. augusztus 12-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) Budapesten 2013. november 19. napján kelt [REDACTED] számú határozatában megállapította, hogy a kérelmező, továbbá a BUDAPEST Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt., a CIB Bank Zrt., a Citibank Europe plc. Magyarországi Fióktelepe., ERSTE BANK HUNGARY Zrt., az DHB Jelzálogbank Nyrt., a Kereskedelmi és Hitelbank Zrt., a Magyar Ingatlanhitel Zrt., az Unicredit Bank Hungary Zrt. 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. napja között a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés b) pontjának megsértésével a Tpv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközően, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdés b) pontjának megsértésével az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközően egységes, folyamatos, komplex jogsértést valósítottak meg azáltal, hogy a hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében összehangolták stratégiájukat, melynek keretében üzleti titoknak minősülő információkat is megosztottak egymással. A GVH a határozatában az MKB-t [REDACTED] Ft bírság megfizetésére kötelezte. A kérelmező a versenyfelügyeleti bírságot határidőn belül megfizette. A GVH határo-

zata abból tényből indult ki, hogy az eljárásba vont pénzüintézetek, ezek között a kérelmező a 2011. szeptember 22-én és október 3-án részt vettek az úgynevezett „retail risk” elnevezésű rendezvényen, ahol a résztvevők között információcserére került sor. Ezen információcseré a GVH határozata szerint a résztvevők fix árfolyamú devizahitel végtörlesztésével kapcsolatos jövőbeli stratégiáját, várható viselkedését befolyásolta.

Továbbá a kérelmező előadta, hogy a GVH határozata a Tptv. 83. §-a alapján a kihirdetéssel jogerős és végrehajtható. A Tptv. 83. § (1) bekezdés alapján a GVH határozat ellen a bírósági felülvizsgálat biztosított. A Bank élt a jogszabályban meghatározott jogával, és az ügyben bírósági felülvizsgálatot kért.

A kérelmező előadása alapján a bírósági felülvizsgálat a Fővárosi Törvényszék [REDACTED] számú határozatával 2016. február 24. napján zárult jogerősen. A Fővárosi Törvényszék jogerő ítéletében a GVH határozatát - változtatás nélkül - hatályban fenntartotta. A Fővárosi Törvényszék ítélete mivel fellebbezéssel nem támadható meg, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 228. §-a alapján kihirdetésével jogerőre emelkedett, azok a határidők azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a féllel történt közzétételével kezdődnek, melynek dátuma 2016. április 6. napja volt.

A kérelmező véleménye szerint a Fővárosi Törvényszék jogerős ítélete után az MKB Bank 2016. április 6-i hatállyal a Kbt. 62 § (1) bekezdésének n) pontban megfogalmazott kizáró ok hatálya alá került, és ettől a naptól kezdően közbeszerzési eljárásokban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó és nem vehet részt alkalmasság igazolásában.

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A GVH 2013. november 19-én kelt, [REDACTED] ügyszámú határozatával a kérelmezőt bírsággal sújtotta. Az indoklás szerint a GVH azt állapította meg, hogy a kérelmező és a többi bírságot bank 2011. szeptember 15. és 2012 január 30. között egységes, komplex, folyamatos jogsértést valósítottak meg azáltal, hogy a hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében összehangolták stratégiájukat, melynek keretében üzleti titoknak minősülő információkat osztottak meg egymással.

A Kbt. 62.§(1) bekezdésének n) pontja szerint a közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő olyan szervezet, amely a Tptv. 11.§-a szerinti három évnél nem régebben meghozott – jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatában, vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik, mivel a kizáró ok a Pp. 228.§-a alapján, az ítélet jogerőre emelkedésével beállt. A kérelmező előadta, hogy azok a határidők, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a féllel történt közzétételével kezdődnek, ebből kifolyólag véleményük szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok 2016. április 6-án állt be, azonban a Hatóság álláspontja szerint a jogerőre emelkedés a kihirdetéssel megtörtént a Pp. 228. §-a alapján, így a kizáró ok bekövetkeztének időpontja 2016. február 24, függetlenül attól, hogy az ügryhöz kapcsolódó határidőket mikortól kell számolni.

A Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbíráltta, hogy a kérelmező által megtett intézkedések és azok alátámasztására csatolt bizonyítékok megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában meghatározott határidővel olyan intézkedések meghozatalára tett kötelezettségvállalást, melyek alkalmasak a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában előírt feltételek igazolására. E kötelezettségvállalás arra vonatkozik, hogy a Kérelmező 2016. szeptember 30-ig olyan eljárásrendet alakít ki, amely ■■■■■ szabályozza. E körben a Kérelmező által elismert ■■■■■ esetén a Kérelmező vállalta ■■■■■ eljárás (és a ■■■■■ ilyen irányú döntése) hiányában is. Kérelmező vállalta továbbá, hogy nyilvántartást vezet a beérkezett ■■■■■ eredményéről. Továbbiakban a kérelmező tájékoztatta a Hatóságot, hogy a beadványaikban és azok mellékletében foglaltakat üzleti titokként kell kezelni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: ptk.) 2:47. §-a alapján.

A Hatóság elfogadta kérelmező nyilatkozatát, illetve intézkedéseit a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához. Továbbiakban a kérelmező tájékoztatta a Hatóságot, hogy a beadványaikban és azok mellékletében foglaltakat üzleti titokként kell kezelni a ptk. 2:47. §-a alapján.

A kérelmező előadta, hogy az MKB Bank együttműködését – összhangban a Törvényszék T-236/01., T-239/01., T-244/01., T-246/01., t-251/01 és T-252/01- egyesített ügyek (Tokai Carbon Co. Ltd. és mások kontra Bizottság [2004] ECR II-1181. 409. pont) során kifejtett elvi álláspontjával – azzal kívánja alátámasztani, hogy a GVH vizsgálat során olyan kérdésekre is válaszolt a kérelmező, amelyekre a Tpv. alapján – mivel az ügyfel a versenyfelügyeleti eljárás során jogsértést beismerő nyilatkozatot nem köteles tenni – nem lett volna köteles.

A határozat 634. pontja szerint „az együttműködés körében ugyanakkor az adatszolgáltatás nem minősül a törvényi kötelezettségen túlmutató mértékű olyan enyhítő körülménynek, mely csökkenti a bírság összegét”.

A fentiekből megállapítható, hogy a pusztán adatszolgáltatás nem minősül az együttműködésnek, azonban az európai joggyakorlat alapján, ha az eljárás alá vont vállalkozás olyan adatszolgáltatást végez, illetve olyan nyilatkozatot tesz, melyekre egyébként jogszabályi kötelezettsége nem volt azt együttműködésként kell értékelni.