



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A [REDACTED] ügyvéd által képviselt **FE-Group Zrt.** [(székhely: 1108 Budapest, Síkert út 2-4.) (a továbbiakban: kérelmező)] **által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. augusztus 8-án a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: OKTF) 2015. december 18. napján kelt [REDACTED] számú határozatában (a továbbiakban: OKTF határozat) hulladékgazdálkodási kötelezettség megszegése miatt 5.730.000 Ft. hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte. Az OKTF megállapította, hogy a kérelmező a 2014. október 21. napján feladott, [REDACTED] tartó, [REDACTED] konténerszámú, [REDACTED] azonosító kódú, [REDACTED] bázeli kód besorolású „PET anyagú műanyag csomagolású hulladék” 19.100 kg. tömegű zöldlistásnak minősülő hulladékszállítmány kísérő dokumentumát hibásan töltötte ki, és ezáltal a 1013/2006/EK rendelet 2. cikkének 35. pontjának g) pont iii. alpontja alapján illegális hulladékszállítást követett el.

A kérelmező álláspontja szerint fennáll annak a kockázata, hogy a fenti magatartást egy ajánlatkérő a Kbt. 63. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti szakmai kötelezettségzegésnek tekinti. Ebben az esetben pedig egy ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kötelezettségzegést elkövette. A kérelmező erre való tekintettel jelen öntisztázási kérelmet nyújtotta be a hatósághoz.

Továbbá a kérelmező előadta, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2015. március 10-én versenyfelügyeleti eljárást indított a kérelmező és más vállalkozások ellen, amiatt, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2013-tól kezdődően egyeztetéseket folytattak a savas ólomakkumulátorok magyarországi begyűjtési piacának felosztásáról. Az egyeztetések kiterjedtek arra is, hogy az eljárás alá vont vállalkozások elősegítsék a [REDACTED] által alkalmazandó felvásárlási árakat, valamint korlátozzák a versenyt a Magyarországon begyűjtött savas ólomakkumulátorok feldolgozásának piacán.

A GVH eljáró versenytanácsa a vizsgálatot lezáró jelentés és a versenyfelügyeleti eljárás iratanyaga alapján a Tpvt. 73/A. § (1) bekezdése szerint döntött az eljárás alá vontak egyezségi kísérletre történő felhívásáról. A kérelmező a GVH versenytanácsának felhívása alapján jelezte, hogy az egyezségi kísérletben részt kíván venni. Ezt követően az eljáró versenytanács és a kérelmező – több szóbeli ügyfélmeghallgatást követően – 2016. május 17-én közös álláspontra jutott a Tpvt. 73/A. § (2) bekezdése szerint. A kérelmező végül 2016. május 31. napján postázta a Tpvt. 73/A. § szerinti egyezségi nyilatkozatát, amelyben a jogsértést elismerte és előzetesen lemondott a jogorvoslati jogáról.

A GVH ezt követően 2016. június 8. napján közölte előzetes álláspontját az eljárás alá vont vállalkozásokkal, majd 2016. július 26-án meghozta a határozatát, amelyben a kérelmezőt, valamint a [REDACTED]-t és az [REDACTED]-t versenyjogi jogsértés elkövetése miatt marasztalta, és versenyfelügyeleti bírságot szabott ki (a továbbiakban: GVH határozat).

A kérelmező előadta, hogy figyelemmel az egyezségi nyilatkozatában foglaltakra jogorvoslati kérelemmel nem fog élni a GVH határozattal szemben, így a kérelmezővel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) szerinti kizáró ok fennáll.

A kérelmező továbbá előadta, hogy – a kizáró ok fennállása mellett – a kérelmező a GVH határozat meghozatalát követően olyan, az alábbiakban részletesen kifejtett intézkedéseket tett, amelyeket bizonyítják, hogy a közbeszerzési eljárások szempontjából megbízható vállalkozásnak minősül.

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A kérelmezőt az OKTF 2015. december 18. napján kelt [REDACTED] sz. határozatában hulladékgazdálkodási kötelezettség megszegése miatt 5.730.000,- Ft összegű hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság első fokú döntése jogerőssé válik, ha a fellebbezésnek - ideértve a végzések elleni önálló fellebbezést - nincs helye, eszerint a határozat 2015. december 18-án jogerőre emelkedett.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki megszegte a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította.

Továbbá a GVH eljáró versenytanácsa megállapította, hogy az [REDACTED], a kérelmező és a [REDACTED] egységes, komplex és folyamatos jogsértést követett el, amikor 2013. június 26-tól 2014. március 27-ig versenykorlátozó célú egyeztetéseket folytattak

- 1) a savas ólon akkumulátorok magyarországi begyűjtési piacának a három vállalkozás közötti felosztásáról
- 2) olyan árrendszer kialakításáról, amely a [REDACTED] által alkalmazandó felvásárlási árak közös meghatározására vonatkozott, valamint az [REDACTED] és a kérelmező számára kedvező, míg a megállapodásban nem részes vállalkozások számára hátrányos, valamint

- 3) a konzorciumi szerződésben foglaltak ellenőrzése érdekében üzleti titoknak minősülő, egyedi mennyiségi, árazási és szállítási költségre vonatkozó adatok cseréjéről.

A jogsértés miatt az eljáró versenytanács kötelezte a kérelmezőt 50.220.000 Ft. bírság megfizetésére.

A Kbt. 62.§(1) bekezdésének n) pontja szerint a közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő olyan szervezet, amely a Tptv. 11.§-a szerinti három évnél nem régebben meghozott – jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatában, vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

A kérelmező 2016. május 31-én egyezségi nyilatkozatot tett, melyben a jogsértő magatartásban való részvételét elismerte és jogorvoslati kezdeményezési jogáról lemondott. A Ket. 73/A. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a fellebbezésről lemondás vagy a fellebbezés visszavonása esetén jogerőre emelkedik a döntés az első fokú döntés közlésekor, ha az ügyfél a kérelem teljesítése esetére már a döntés közlése előtt lemondott a fellebbezésről, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél. így megállapítható, hogy a kizáró ok a GVH határozat közlésével 2016. július 26. napján beállt, ebből következően a kérelem az arra jogosulttól származik.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja és a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll.

Kérelmező a kérelmében előadottak alapján a Hatóságot a megbízhatósága megállapítására kérte.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez a hiánypótlási felhívások teljesítését követően:

1. meghatalmazások,
2. OKTF határozata,
3. az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséggel 2014. november 5. napján tartott megbeszélésről készített feljegyzés
4. Hulladékgyártók Országos Szövetségének felhívása, valamint a [REDACTED], [REDACTED] részvételét igazoló jelentkezési lapok,
5. a kérelmező egyezségi nyilatkozata,
6. GVH határozat,
7. a GVH 2016. július 27. napján kiadott sajtóközleménye,
8. kérelmező Versenyjogi szabályzata,
9. közgyűlés határozata a versenyjogi oktatásról, a jogi kontroll felállításáról és a versenyjogi riportálási kötelezettségről,
10. az SZMSZ módosítása,
11. [REDACTED] vezérigazgató, [REDACTED] általános igazgatói és [REDACTED] gazdasági igazgató új munkaköri leírása,
12. a FE-Group Zrt. elnökének írásbeli rendelkezése az országghatárt átlépő hulladék-szállítás belső kezeléséről,
13. a FE-Group Zrt- általános igazgatójának utasítása a szövetségi képviseletek decentralizálásáról,
14. jegyzőkönyv a fegyelmi felelősség vizsgálata tárgyában 2016. augusztus 5-én tartott ülésről
15. jegyzőkönyv a fegyelmi felelősség vizsgálata tárgyában 2016. augusztus 8-án tartott ülésről

Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, köteleességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, köteleességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontját, ezért kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. augusztus 15-én hiánypótlásra hívta fel 10 munkanapos határidővel, a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak 2016. augusztus 26-án, határidőben eleget tett, melyet a Hatóság 2016. szeptember 1-jén vett kézhez. Továbbá a kérelmező 2016. szeptember 9-én önkéntes hiánypótlás keretében további nyilatkozattal és mellékletekkel egészítette ki kérelmét.

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

Az OKTF az OKTF határozat 7. oldal 6. bekezdésében megállapította, hogy „az elkövetett jogsértés kapcsán az illetékes hatóságok közbelépésének köszönhetően kimutatható kár nem keletkezett”.

Az OKTF határozat alapján a Hatóság megállapítja, hogy az OKTF határozattal kapcsolatos ügyben kár nem keletkezett, a kérelmező nyilatkozata és a rendelkezésre álló adatok megfelelőek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjának igazolására.

Továbbá a kérelmező előadta, hogy a GVH határozat megállapította, hogy a jogsértést az eljárás alá vont vállalkozások egyáltalán nem hajtották végre, így a jogsértésnek piaci hatása sem volt (GVH határozat 363. pontja). Erre tekintettel – a kérelmező szerint – a jogsértéssel összefüggésben kár sem merült fel.

A GVH határozat 363. pontja szerint megállapítható, hogy a versenykorlátozás a vevők számára fontos termékek tekintetében történt, hiszen az ólomakkumulátor hulladékok nélkülözhetetlen alapanyagot képeznek a kohók számára. A piaci hatás körében az eljárás alá vontak esetében értékeli az eljáró versenytanács, hogy a konzorciumi szerződéssel összefüggő jogsértést az eljárás alá vontak nem hajtották végre, amely tény az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak javára vett értékelt oly módon, hogy e vonatkozásban 0 pontot adott az [REDACTED], a FE-Group és a [REDACTED] eljárás alá vontaknak.

A GVH határozat alapján a Hatóság megállapítja, hogy a GVH határozattal kapcsolatos ügyben kár nem keletkezett, a kérelmező nyilatkozata és a rendelkezésre álló bizonyítékok megfelelőek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjának igazolására.