



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

a **Lyukószén Kft.** (3532 Miskolc, Lyukóbánya telep, a továbbiakban: kérelmező) által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. július 12-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll az alábbiak szerint.

A kérelmezőt 2014. 08. 11. napján [REDACTED] számú határozatában a területileg illetékes Munkavédelmi Felügyelőség 80.000 Ft munkavédelmi bírsággal sújtotta, ami jogerőre emelkedett 2014. 08. 30. napján. A bírságot a társaság saját telephelyén végzett épületbontással (funkción kívüli 3 szintes öltöző-fürdő épület) kapcsolatos munkavégzés során rótták ki.

A kérelmező szerint az észrevételezett és szankcionált szabálytalanságok, a munkavégzés felfüggesztésével a következők voltak:

- leesés elleni védelem hiánya
- bontási terv ismeretének hiánya
- menekülési útvonalak nem megfelelőisége

Kérelmező a következőkkel igazolja megbízhatóságát:

A kérelmező a következő megbízhatóság igazolására szolgáló intézkedéseket tette:

- a) A kérelmező előadta, hogy a munkavédelmi szabályok megsértése következtében senkinek nem keletkezett kára, ilyen igény nem merült fel és a hatósági dokumentációban sincs erre utalás.
- b) A kérelmező saját előadása szerint az illetékes hatósággal aktívan együttműködve, átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit, a kérelmező által

csatolt határozatban [REDACTED] igazgató ezt a körülményt bírságcsökkentő tényezőként is figyelembe vette: „...a munkáltató tényfeltáró, segítő magatartást tanúsított, a veszélyeztetés megvalósulásában a munkavállaló szabályszegő magatartása is szerepet játszott, valamint hogy a munkáltató a hatályos munkavédelmi előírásoknál szigorúbb intézkedéseket valósít meg...”.

- c) A kérelmező a következő intézkedéseket sorolta fel, melyek előadása szerint alkalmasak a további jogsértés megelőzésére:
- utasítás a bontási terv megismertetésére a munkát végzőkkel, dokumentált rendkívüli oktatás keretében (mindaddig munka nem végezhető) ([REDACTED] számú terv)
 - utasítás a menekülési, közlekedési útvonalokról a törmelék bontási munka megkezdése előtti teljes mértékű eltávolítására, az akadálytalan járás biztosítására
 - utasítás a leesés elleni védelem megvalósulása érdekében: a műszaki irányító személyes irányításával a kollektív védelem megvalósítását biztosítani kell elsősorban előírt méretű és kivitelű védőkorlát vagy azzal egyenértékű műszaki megoldással; eseti jelleggel egyéni védőeszköz (mentőöv vagy zuhanásgátló) használata is megengedett, a rögzítési pontokat a műszakiirányító személyesen köteles kijelölni
 - utasítás: legalább havi rendszerességgel munkavédelmi oktatást kell tartani, beszámoltatással, a beszámoltatás elégtelensége esetén a munkavállalót a bontáshoz beosztani tilos.

Továbbá a kérelmező előadta, hogy a bontási munkák fenti intézkedésekre figyelemmel lettek lefolytatva, a relatíve nagyméretű épület (alapterület: 760 m²; magasság: 12,1 m; 3 szint) balesetmentesen és sikeresen le lett bontva.

Kérelmező a kérelmében előadottak alapján a Hatóságot a megbízhatósága megállapítására kérte.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez a hiánypótlási felhívás teljesítését követően:

1. [REDACTED] Határozat
2. [REDACTED] Lyukóbánya üzemtér Üzemi fürdő épület bontási terve Műszaki leírás
3. épület bontási jegyzőkönyv
4. munkavédelmi oktatások jegyzőkönyvei
5. vonatkozó ügyvezető utasítások
6. balesetvédelmi oktatások jegyzőkönyvei
7. építési napló másolatai
8. főmérnöki ellenőrzés nyilvántartásai.

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

Kérelmezővel, mint eljárás alá vonttal szemben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási szerve 2014. augusztus 11-én meghozott, [REDACTED] sz. határozatában a kérelmezőt, az ellenőrzés során feltárt súlyos és közvetlen veszélyeztetés miatt 80.000 Ft, azaz nyolcvanezer forint munkavédelmi bírsággal sújtotta.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy *az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki megszegte a 73. §*

(4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, tekintettel arra, hogy a jogerős és végrehajtható határozatok meghozatala óta három év még nem telt el, így a kérelem az arra jogosulttól származik.

Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontját, ezért kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. július 19-én hiánypótlásra hívta fel öt munkanapos határidővel. Kérelmező a hiánypótlási felhívást 2016. július 25-én vette kézhez, és annak 2016. július 29-én, határidőben eleget tett.

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

A kérelmező előadta, hogy a munkavédelmi szabályok megsértése következtében senkinek nem keletkezett kára, ilyen igény nem merült fel és a hatósági dokumentációban sincs erre utalás.

Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A kérelmező – a saját előadása szerint – az illetékes hatósággal aktívan együttműködve, átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit, a kérelmező által csatolt határozatban [REDACTED] igazgató ezt a körülményt bírságcsökkenítő tényezőként is figyelembe vette: „...a munkáltató tényfeltáró, segítő magatartást tanúsított, a veszélyeztetés megvalósulásában a munkavállaló szabályszegő magatartása is szerepet játszott, valamint hogy a munkáltató a hatályos munkavédelmi előírásoknál szigorúbb intézkedéseket valósít meg...”.

A fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja szerint megállapítható, hogy kérelmező az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.